



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α3 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογέιτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604 529

ΦΑΞ : 213 1604 567

Καλλιθέα, 02/ 02 /2017

Αριθμός απόφασης: 1138

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

στ. Της παρ. 1 του άρθρου 17 του ν. 4389/2016 (ΦΕΚ Α' 94).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/τ. Β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης **05/10/2016** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του **του**, **ΑΦΜ**, κατοίκου, οδός, κατά της υπ' αριθμ./2016 Πράξης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΧΑΛΚΙΔΑΣ, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2002, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
5. Την υπ' αριθμ./2016 Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΧΑΛΚΙΔΑΣ, διαχειριστικής περιόδου 01/01- 31/12/2002, της οποίας ζητείται η ακύρωση καθώς και την από 16/09/2016 οικεία έκθεση της ελεγκτού
6. Τις απόψεις Δ.Ο.Υ. ΧΑΛΚΙΔΑΣ.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Α3 τμήματος της Υπηρεσίας μας, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης **05/10/2016** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του **του**, **ΑΦΜ**, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ./**2016** Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΧΑΛΚΙΔΑΣ, διαχειριστικής περιόδου 01/01- 31/12/2002, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο ποσού 2.200,00 €, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 του Ν. 4174/2013 όπως ισχύει με τις διατάξεις του άρθρου 7§3 περιπτ. στ' του ν. 4337/2015, λόγω παράβασης των συνδυασμένων διατάξεων των άρθρων 2, 12 και 13 του Π.Δ. 186/1992 (ΚΒΣ).

Η παράβαση αφορά σε μη έκδοση εντός της χρήσης 01/01-31/12/2002 σε μία τουλάχιστον περίπτωση, φορολογικού στοιχείου αξίας και συγκεκριμένα απόδειξης παροχής υπηρεσιών ή τιμολόγιου παροχής υπηρεσιών, αξίας 8.800€, για εργασίες που αποπεράτωσε, κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων των άρθρων 2, 12 και 13 του Π.Δ. 186/1992 (ΚΒΣ).

Η ως άνω προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ΧΑΛΚΙΔΑΣ κατόπιν του πορίσματος της από 16/09/2016 έκθεσης μερικού επιτόπιου ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του ν.4308/2014 (Ε.Λ.Π.) & του ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) κατ' επανάληψη διαδικασίας, της ελεγκτού της ίδιας Δ.Ο.Υ., η οποία συντάχθηκε κατόπιν της με αριθ./**2016** εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΧΑΛΚΙΔΑΣ.

Αιτία της ως άνω εντολής αποτέλεσε η υπ' αριθμό/2015 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς τμήματος Γ' μονομελούς, η οποία κοινοποιήθηκε (επιδόθηκε) στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ΧΑΛΚΙΔΑΣ την

Με την ως άνω απόφαση εξαφανίζεται η/2010 οριστική απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χαλκίδας και ακυρώνεται η υπ' αριθμό/2004 πράξη ταμειακής βεβαίωσης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΑΡΥΣΤΟΥ, καθώς σύμφωνα με το Νο7 σκεπτικό της, δεν

συγκροτήθηκε νομίμως ο τίτλος βάσει του οποίου έγινε η ένδικη ταμειακή βεβαίωση, αφού λόγω της μη νομότυπης επίδοσης της καταλογιστικής πράξης δεν κινήθηκε η προθεσμία προς άσκηση κατ' αυτής προσφυγής και ως εκ τούτου ο τίτλος αυτός δεν οριστικοποιήθηκε, με αυτόθροη συνέπεια, την ακυρότητα της ένδικης ταμειακής βεβαίωσης, η οποία δεν στηρίζεται σε έγκυρο νόμιμο τίτλο, όπως βασίμως προέβαλε ο προσφεύγων.

Με την ως άνω πράξη ταμειακής βεβαίωσης είχε βεβαιωθεί σε βάρος του προσφεύγοντος το ποσό των 8.800,00€, το οποίο είχε επιβληθεί σ' αυτόν με την/2003 απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΑΡΥΣΤΟΥ.

Η ως άνω απόφαση Επιβολής Προστίμου εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ΚΑΡΥΣΤΟΥ κατόπιν του πορίσματος της από έκθεσης ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) των ελεγκτών του Σ.Δ.Ο.Ε. Περιφ/κης Δ/νσης Αττικής και, η οποία συντάχθηκε κατόπιν της με αριθ./2003 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου του Σ.Δ.Ο.Ε. Περιφ/κης Δ/νσης Αττικής.

Αφορμή διενέργειας του ως άνω ελέγχου στον προσφεύγοντα από το Σ.Δ.Ο.Ε. αποτέλεσε υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 ν.1599/1986 της πελάτισσάς του, κας, με την οποία υποστηρίζει ότι ο προσφεύγων έλαβε από εκείνη το ποσό των 8.800€ για το έτος 2002 (όπως προκύπτει από σχετική τεχνική έκθεση του πολιτικού μηχανικού) για την εκτέλεση ξυλουργικών εργασιών σε υπό ανέγερση στην οικοδομή, ιδιοκτησίας της ίδιας και του συζύγου της, χωρίς να έχει εκδώσει κανένα φορολογικό στοιχείο για την εισπραχθείσα αμοιβή.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1. Περί τα τέλη του 2001, ανέλαβε τις ξυλουργικές εργασίες στην οικοδομή του , τοποθέτησε τις ψεύτο- κάσσες λαμβάνοντας 150.000 δρχ. πλέον ΦΠΑ και προς τούτο εξέδωσε το υπ' αριθμό/2001 Τ.Π.Υ.
2. Στη συνέχεια, λόγω οικονομικής διένεξης με τους εν λόγω πελάτες του, ήλθαν σε αντιδικία και τον αντικατέστησαν.
3. Τις ξυλουργικές εργασίες τις ανέλαβε πλέον κάποιος ονόματι και μάλιστα την 01/4/2003 που το ΣΔΟΕ επισκέφτηκε την οικοδομή είδε τους εργάτες του να δουλεύουν εκεί τοποθετώντας κουφώματα.
4. Για εκδίκηση και μόνο η κα έκανε την ψευδέστατη και παντελώς αναπόδεικτη καταγγελία, αφού ουδέν αποδεικτικό στοιχείο προσκόμισε, όπως έγγραφο είσπραξης ή κατάθεση σε λογαριασμό ή οτιδήποτε άλλο. Εξάλλου η έκδοση τιμολογίου ήταν απολύτως απαραίτητη για την ηλεκτροδότηση της οικοδομής.

5. Η αρχική πράξη είχε εκδοθεί χωρίς να γνωρίζει το παραμικρό, καθώς δεν του είχε κοινοποιηθεί πρόσκληση για να εκφράσει τις απόψεις του, το οποίο έγινε δεκτό από το Διοικητικό Εφετείο Πειραιά και την ακύρωσε.
6. Η Δ.Ο.Υ. ΧΑΛΚΙΔΑΣ επανέρχεται σε μια υπόθεση του 2001 -2002, ήδη παραγεγραμμένη και σαφώς υπερβαίνουσα τα όρια της καλής πίστης των συναλλακτικών ηθών.

ΑΛΛΗΛΟΓΡΑΦΙΑ

1) Στα πλαίσια επανεξέτασης της προσβαλλόμενης πράξης, η Υπηρεσία μας απέστειλε στη Δ.Ο.Υ. ΧΑΛΚΙΔΑΣ το με αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ ΕΞ/2017 έγγραφο με το οποίο ζητήσαμε να μας αποστείλουν:

1. Την Υπεύθυνη Δήλωση του άρθρου 8 ν. 1599/1986 που υπεβλήθη από την
2. Την τεχνική έκθεση του πολιτικού μηχανικού
3. Το από πρωτόκολλο ποσοτικής καταμέτρησης, καθώς και
4. Οποιοδήποτε άλλο στοιχείο του φακέλου, βάσει του οποίου επιβλήθηκε το προσβαλλόμενο πρόστιμο.

Επίσης, ζητήσαμε να μας γνωρίσουν εάν υπάρχει αίτηση του προσφεύγοντος για παροχή στοιχείων του φακέλου και να μας διαβιβάσουν τα σχετικά έγγραφα, εντός δεσμευτικής προθεσμίας τριών (3) εργάσιμων ημερών από τη λήψη του παρόντος (σχετ. η περ. Β.3 της εγκ. ΠΟΛ 1069/2013) .

Σε απάντηση του ως άνω εγγράφου, η Δ.Ο.Υ. ΧΑΛΚΙΔΑΣ μας απέστειλε το αριθμ. πρωτ./2017 έγγραφό της (αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ ΕΙ2017 ΕΜΠ/2017) με το οποίο μας γνώρισε ότι στο φάκελο που διαβιβάστηκε στην Υπηρεσία τους από τη Δ.Ο.Υ. ΚΑΡΥΣΤΟΥ, με το αριθμ. πρωτ./2003 δελτίο πληροφοριών του ΣΔΟΕ ΑΤΤΙΚΗΣ και συνημμένη την από έκθεση ελέγχου ΚΒΣ που αφορά τον προσφεύγοντα δεν υπάρχουν τα επισυναπτόμενα, ήτοι τα έγγραφα που τους ζητήσαμε. Επίσης, μας γνώρισαν ότι ουδέποτε ζητήθηκαν εγγράφως από τον προσφεύγοντα στοιχεία της υπόθεσης από την Υπηρεσία τους, πλην της με αριθμό πρωτ./2006 απάντησης στο προσωρινό σημείωμα διαπιστώσεων ελέγχου.

Επίσης, η Δ.Ο.Υ. ΧΑΛΚΙΔΑΣ το ως άνω έγγραφο μας το διαβίβασε με FAX στη Δ.Ο.Υ. ΚΥΜΗΣ, η οποία με το αριθμό πρωτ./2016 έγγραφό της απάντησε ότι μετά από έρευνα στο αρχείο της Υπηρεσίας τους, δεν βρέθηκαν τα στοιχεία που ζητήσαμε.

2) Στα πλαίσια επανεξέτασης της προσβαλλόμενης πράξης, η Υπηρεσία μας απέστειλε στην ΕΙΔΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ Σ.Δ.Ο.Ε. ΠΕΡΙΦ/ΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΤΤΙΚΗΣ το με αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ ΕΞ /2017 έγγραφο με το οποίο ζητήσαμε να μας αποστείλουν: τα επισυναπτόμενα της από έκθεσης ελέγχου εφαρμογής διατάξεων Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.) των ελεγκτών του

Σ.Δ.Ο.Ε. Περιφ/κη Δ/νση Αττικής ,
και , ήτοι:

1. Την Υπεύθυνη Δήλωση του άρθρου 8 ν. 1599/1986 που υπεβλήθη από την
.....
2. Την τεχνική έκθεση του πολιτικού μηχανικού
3. Το από πρωτόκολλο ποσοτικής καταμέτρησης, όπως και
4. Οποιοδήποτε άλλο στοιχείο του φακέλου, βάσει του οποίου επιβλήθηκε το προσβαλλόμενο πρόστιμο, καθώς τα εν λόγω έγγραφα ζητήθηκαν αλλά δεν ανεβρέθηκαν στα αρχεία της Δ.Ο.Υ. ΧΑΛΚΙΔΑΣ και της Δ.Ο.Υ. ΚΑΡΥΣΤΟΥ.

Σε απάντηση του ως άνω εγγράφου, η ΕΙΔΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ Σ.Δ.Ο.Ε. ΠΕΡΙΦ/ΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΤΤΙΚΗΣ μας απέστειλε το αριθμ. πρωτ. /2017 έγγραφό της (αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ ΕΙ 2017ΕΜΠ/2017) με το οποίο μας γνώρισε ότι στο αρχείο της Υπηρεσίας τους δεν ανευρέθηκαν τα συνημμένα που αναφέρονται στην Έκθεση Ελέγχου, η οποία αφορά τον προσφεύγοντα, δεδομένου ότι αυτά είχαν διαβιβαστεί, μαζί με την Έκθεση Ελέγχου, στη Δ.Ο.Υ. ΚΑΡΥΣΤΟΥ, με το αριθμό πρωτ. /2003 έγγραφό τους.

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου **2§1 εδάφιο 1° του ΠΔ 186/92** (ΚΒΣ):

«1. Κάθε ημεδαπό ή αλλοδαπό φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή κοινωνία του Αστικού Κώδικα, που ασκεί δραστηριότητα στην ελληνική επικράτεια και αποβλέπει στην απόκτηση εισοδήματος από εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική ή γεωργική επιχείρηση ή από ελευθέριο επάγγελμα ή από οποιαδήποτε άλλη επιχείρηση, καθώς και οι αστικές κερδοσκοπικές ή μη εταιρείες, αναφερόμενοι στο εξής με τον όρο «επιτηδευματίας», τηρεί, εκδίδει, παρέχει, ζητά, λαμβάνει, υποβάλλει, διαφυλάσσει τα βιβλία, τα στοιχεία, τις καταστάσεις και κάθε άλλο μέσο σχετικό με την τήρηση βιβλίων και την έκδοση στοιχείων που ορίζονται από τον Κώδικα αυτό, κατά περίπτωση.»

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου **12§1 του ΠΔ 186/92** (ΚΒΣ):

«1. Για την πώληση αγαθών για ίδιο λογαριασμό ή για λογαριασμό τρίτου ή δικαιώματος εισαγωγής και την παροχή υπηρεσιών από επιτηδευματία σε άλλο επιτηδευματία και τα πρόσωπα των παραγράφων 3 και 4 του άρθρου 2 του Κώδικα αυτού, για την άσκηση του επαγγέλματός τους ή την εκτέλεση του σκοπού τους, κατά περίπτωση, καθώς και για την πώληση αγαθών ή την παροχή υπηρεσιών εκτός της χώρας εκδίδεται τιμολόγιο.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου **13§1 του ΠΔ 186/92** (ΚΒΣ):

«1. Ο επιτηδευματίας που τηρεί βιβλία δεύτερης ή τρίτης κατηγορίας για κάθε πώληση αγαθών, για ίδιο λογαριασμό ή για λογαριασμό τρίτου, ή παροχή υπηρεσιών προς το κοινό ή προς τα μέλη προμηθευτικού συνεταιρισμού με βάση διατακτικές του, εκδίδει απόδειξη λιανικής πώλησης ή

παροχής υπηρεσιών, κατά περίπτωση. Σε περίπτωση επιστροφής των αγαθών εκδίδει απόδειξη επιστροφής. Σε περίπτωση αλλαγής των αγαθών εκδίδει απόδειξη λιανικής πώλησης στην οποία αναγράφει χωριστά τουλάχιστον την αξία του αγαθού που παραδίδεται στον πελάτη, καθώς και την αξία του αγαθού που επιστρέφεται και την τυχόν διαφορά.»

Επειδή, στο άρθρο 5§1 εδάφιο 1^ο του ν. 2523/1997 ορίζεται ότι όποιος παραβαίνει τις διατάξεις του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων (π.δ. 186/1992 ΦΕΚ 84 Α') τιμωρείται με πρόστιμο που προσδιορίζεται κατ' αντικειμενικό τρόπο.

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 7§3 περιπτ. στ' του ν. 4337/2015 ορίζεται ότι:

«3. Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ. (π.δ. 186/1992, Α' 84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (ν. 4093/2012, Α' 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του ν. 4174/2013 και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/1997, αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:

στ) Για παραβάσεις που αφορούν μη έκδοση ή ανακριβή έκδοση στοιχείων ή άλλες παραβάσεις που έχουν σαν αποτέλεσμα την απόκρυψη της συναλλαγής ή μέρους αυτής, η δε αποκρυβείσα αξία είναι μεγαλύτερη των χιλίων διακοσίων (1.200) ευρώ, ποσό ίσο με το 25% της αξίας της συναλλαγής ή του μέρους της αποκρυβείσας(μηεμφανισθείσας) αξίας για κάθε παράβαση.

Επειδή, εν προκειμένω, στην από 16/09/2016 έκθεση μερικού επιτόπιου ελέγχου, εφαρμογής των διατάξεων του νόμου 4308/2014 και του ν. 4174/2013 κατ' επανάληψη διαδικασίας της ελεγκτού της Δ.Ο.Υ. ΧΑΛΚΙΔΟΣ αναφέρεται ότι διενεργήθηκε έλεγχος στην ατομική επιχείρηση του προσφεύγοντος, με έδρα στην και με αντικείμενο εργασιών , κατόπιν της με αριθμό/2015 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς τμήματος Γ' μονομελούς, η οποία κοινοποιήθηκε (επιδόθηκε) στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ΧΑΛΚΙΔΑΣ την 21/04/2016 προκειμένου να τηρηθεί ο νόμιμος τύπος της διαδικασίας επίδοσης της προσβαλλόμενης πράξης..

Επειδή, στην ως άνω έκθεση αναφέρεται ότι ο έλεγχος της Δ.Ο.Υ. ΧΑΛΚΙΔΟΣ αποδέχθηκε πλήρως τα αποτελέσματα του ελέγχου όπως αυτά καταγράφονται στην από έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) των ελεγκτών του Σ.Δ.Ο.Ε. Περιφ/κη Δ/ση Αττικής , και , η οποία συντάχθηκε κατόπιν της με αριθ. /2003 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου του Σ.Δ.Ο.Ε. Περιφ/κη Δ/ση Αττικής.

Επειδή, αφορμή διενέργειας του ως άνω ελέγχου από το ΣΔΟΕ στον προσφεύγοντα αποτέλεσε υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 ν.1599/1986 της πελάτισσάς του, κας , στην οποία υποστηρίζει ότι ο προσφεύγων έλαβε από εκείνη το ποσό των 8.800€ για το έτος 2002 (όπως προκύπτει από σχετική τεχνική έκθεση του πολιτικού μηχανικού

.....) για την εκτέλεση ξυλουργικών εργασιών σε υπό ανέγερση στην οικοδομή, ιδιοκτησίας της ίδιας και του συζύγου της
....., χωρίς να έχει εκδώσει κανένα φορολογικό στοιχείο για την εισπραχθείσα αμοιβή.

Συγκεκριμένα, από τον έλεγχο που διενέργησε το Σ.Δ.Ο.Ε., την 01/04/2003, στο τηρούμενο βιβλίο εσόδων και εξόδων, αλλά και στα εκδοθέντα ως την ημερομηνία διενέργειας του ελέγχου εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία (Τ.Π.Υ. και Α.Π.Υ.) του προσφεύγοντος, διαπιστώθηκε ότι ο προσφεύγων δεν είχε εκδώσει φορολογικό στοιχείο προς τους και τον σύζυγο της για ξυλουργικές εργασίες.

Στη συνέχεια, το συνεργείο του ελέγχου μετέβη στην υπό ανέγερση οικοδομή και παρουσία του προσφεύγοντος, συνέταξε πρωτόκολλο ποσοτικής καταμέτρησης των ξυλουργικών εργασιών που είχαν ολοκληρωθεί, αντίγραφο του οποίου παραδόθηκε την ίδια μέρα (01/04/2003) στον προσφεύγοντα.

Επειδή, ο καταλογισμός σε βάρος του προσφεύγοντος της παράβασης περί μη έκδοσης εντός της χρήσης 01/01-31/12/2002 τουλάχιστον σε μια περίπτωση φορολογικού στοιχείου αξίας και συγκεκριμένα απόδειξης παροχής υπηρεσιών ή τιμολόγιου παροχής υπηρεσιών αξίας **8.800,00 ευρώ** για εργασίες που αποπεράτωσε στηρίχθηκε αποκλειστικά στην καταγγελία της κας
.....

Επειδή, ο καταλογισμός της παράβασης δεν στηρίχθηκε παράλληλα σε ίδιες διαπιστώσεις του ελέγχου ή σε άλλα αποδεικτικά στοιχεία που να τεκμηριώνουν την πραγματοποίηση της συναλλαγής και να καθορίζουν με ακρίβεια το ύψος της αξίας αυτής.

Επειδή, στην από έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) των ελεγκτών του Σ.Δ.Ο.Ε. Περιφ/κη Δ/ση Αττικής το ΣΔΟΕ, αναγράφεται ότι πραγματοποιήθηκε ποσοτική καταμέτρηση των ξυλουργικών εργασιών που είχαν ολοκληρωθεί στην υπό κρίση οικοδομή, την 01/04/2003, χωρίς όμως να διευκρινίζεται εάν από την ως άνω καταμέτρηση τεκμηριώνεται ότι τις ξυλουργικές εργασίες τις πραγματοποίησε ο προσφεύγων και το ύψος της συναλλαγής.

Επειδή, όπως ισχυρίζεται στην υπεύθυνη δήλωσή της η καταγγέλλουσα ο προσφεύγων εισέπραξε το ποσό των 8.800,00€ γεγονός που προκύπτει από τη σχετική τεχνική έκθεση του πολιτικού μηχανικού
.....

Επειδή, για την εν λόγω τεχνική έκθεση γίνεται απλή αναφορά στη σελίδα 1 στην από έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) των ελεγκτών του Σ.Δ.Ο.Ε. Περιφ/κη Δ/ση Αττικής, χωρίς να αναφέρεται το περιεχόμενό της και πως αυτό στοιχειοθετεί την κρινόμενη παράβαση της μη έκδοσης φορολογικού στοιχείου αξίας.

Επειδή, με το με αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ ΕΞ/2017 έγγραφό μας προς τη Δ.Ο.Υ. ΧΑΛΚΙΔΑΣ και με το με αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ ΕΞ /2017 έγγραφό μας προς την ΕΙΔΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ Σ.Δ.Ο.Ε. ΠΕΡΙΦ/ΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΤΤΙΚΗΣ ζητήσαμε τα επισυναπτόμενα της έκθεσης ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε., ήτοι

1. Την Υπεύθυνη Δήλωση του άρθρου 8 ν. 1599/1986 που υπεβλήθη από την
2. Την τεχνική έκθεση του πολιτικού μηχανικού
3. Το από πρωτόκολλο ποσοτικής καταμέτρησης, όπως και
4. Οποιοδήποτε άλλο στοιχείο του φακέλου, βάσει του οποίου επιβλήθηκε το προσβαλλόμενο πρόστιμο

Επειδή, η Δ.Ο.Υ. ΧΑΛΚΙΔΑΣ, με το αριθ. πρωτ/2017 έγγραφό της (αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ ΕΙ2017 ΕΜΠ/2017) μας πληροφόρησε ότι τα εν λόγω έγγραφα δεν υπάρχουν στα αρχεία της Δ.Ο.Υ. ΧΑΛΚΙΔΑΣ και της Δ.Ο.Υ. ΚΥΜΗΣ.

Επίσης, η ΕΙΔΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ Σ.Δ.Ο.Ε. ΠΕΡΙΦ/ΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΤΤΙΚΗΣ με το αριθμ. πρωτ./2017 έγγραφό της (αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ ΕΙ 2017ΕΜΠ/2017) μας γνώρισε ότι τα εν λόγω έγγραφα δεν ανευρέθηκαν στο αρχείο της Υπηρεσίας τους.

Επειδή, η καταγγέλλουσα προς επίρρωση της καταγγελίας της δεν επικαλείται κάποιο άλλο αποδεικτικό στοιχείο όπως συμφωνητικό ανάληψης έργου, απόδειξη πληρωμής, επιταγή, καταθετήριο τραπεζής ή οτιδήποτε άλλο που να αποδεικνύει την πραγματοποίηση και το ακριβές ύψος της συναλλαγής.

Επειδή, από τις υπό κρίση εκθέσεις ελέγχου δεν τεκμηριώνεται η πραγματοποίηση ξυλουργικών εργασιών από τον προσφεύγοντα.

Επειδή, με το άρθρο 171§§1,4 του ΚΔΔ (Ν.2717/1999) ορίζεται ότι:

«1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά.

4. Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχομένου, την κατά την παρ. 1 Αποδεικτική δύναμη.»

Επειδή, το άρθρο 64 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4174/2013) ορίζει ότι η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεων και τον προσδιορισμό φόρου.

Επειδή, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την αποδοχή της με ημερομηνία κατάθεσης **05/10/2016** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του **ΑΦΜ**

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου– καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Φορολογική Περίοδος 01/01 – 31/12/2002:

Πρόστιμο του άρθρου 54 του Ν. 4174/2013, όπως ισχύει με τις διατάξεις του άρθρου 7§3 περιπτ. στ' του ν. 4337/2015: **ΜΗΔΕΝ €**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.