



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α1

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604535

ΦΑΞ : 2131604568

Καλλιθέα 14/02/2017

Αριθμός απόφασης:1429

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 1 του άρθρου 17 του ν. 4389/2016 (ΦΕΚ Α' 94).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών

4. Την από 17/10/2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή τουτου, κατοίκου επί της οδού Τ.Κ.με ΑΦΜ, κατά των:

α)Της υπ' αριθμό/25-08-2016 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου μεγάλης ακίνητης περιουσίας (Φ.Μ.Α.Π) για ακίνητα της 01/01/2003

β)Της υπ' αριθμό/25-08-2016 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου μεγάλης ακίνητης περιουσίας (Φ.Μ.Α.Π) για ακίνητα της 01/01/2004

γ)Της υπ' αριθμό/25-08-2016 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου μεγάλης ακίνητης περιουσίας (Φ.Μ.Α.Π) για ακίνητα της 01/01/2005

δ)Της υπ' αριθμό/25-08-2016 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου μεγάλης ακίνητης περιουσίας (Φ.Μ.Α.Π) για ακίνητα της 01/01/2006

ε)Της υπ' αριθμό/25-08-2016 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου μεγάλης ακίνητης περιουσίας (Φ.Μ.Α.Π) για ακίνητα της 01/01/2007

5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

6. Την εισήγηση του Α1 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των παραπάνω πράξεων του Προϊσταμένου του ΚΕ.ΦΟ.ΜΕ.Π, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1ος Λόγος «Ο αντίθετος στον Νόμο και το Σύνταγμα ενδικοφανής χαρακτήρας του άρθρου 63 του Ν. 4174/2013». (και για τις τρεις προσβαλλόμενες πράξεις)

2ος Λόγος: «Ο παράνομος χαρακτήρας του κριτηρίου επιλογής του προσφεύγοντος για τον υπό κρίση έλεγχο», (και για τις τρεις προσβαλλόμενες πράξεις)

3ος Λόγος: «Το ανατιολόγητο και ουσία αβάσιμο των διαπιστώσεων του φορολογικού ελέγχου. Ελλειψη αιτιολόγησης του τρόπου υπολογισμού της αξίας των ακινήτων και περαιτέρω εσφαλμένος και πλημμελής προσδιορισμός του φόρου και ο καταλογισμός του σε βάρος του προσφεύγοντος)

Επί της από 17/10/2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγή τουτου ΑΦΜ κατά των παραπάνω πράξεων του Προϊσταμένου του ΚΕΦΟΜΕΠ επαγόμεθα τα ακόλουθα:

1ος Λόγος: «Ο αντίθετος στον Νόμο και το Σύνταγμα ενδικοφανής χαρακτήρας του άρθρου 63 του Ν. 4174/2013». (και για τις τρεις προσβαλλόμενες πράξεις)

Ως προς τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα σχετικά τα οριζόμενα στο άρθρο 63 του ν.4174/2013, αναφορικά με τη δυνατότητα της φορολογικής αρχής να προβαίνει σε ιεραρχικό έλεγχο εκδοθείσας καταλογιστικής της πράξης είναι αντίθετα στο άρθρο 78 παρ. 1 και 4 του Συντάγματος, αναφέρουμε ότι:

Επειδή, υποχρέωση της φορολογικής Διοίκησης και εν προκειμένου της υπηρεσίας μας, είναι η εφαρμογή των νόμων και ερμηνευτικών εγκυκλίων, αρμόδιες για τον έλεγχο της Συνταγματικότητας ή μη των νόμων είναι οι Δικαστικές Αρχές.

Κατά συνέπεια ο ανωτέρω ισχυρισμός απορρίπτεται από την υπηρεσία μας

2ος Λόγος: «Ο παράνομος χαρακτήρας του κριτηρίου επιλογής του προσφεύγοντος για τον υπό κρίση έλεγχο», (και για τις τρεις προσβαλλόμενες πράξεις)

Επειδή, οι εντολές ελέγχου εκδόθηκαν σύμφωνα με τις διατάξεις των Α.Υ.Ο Δ.ΕΛ. 1059085 ΕΞ 2011/14-4-2011 4 Δ.ΕΛ. 1089249 ΕΞ 2011/15-6-2011, για την εξακρίβωση της εφαρμογής των διατάξεων του Ν. 2238/94 «περί φορολογίας εισοδήματος με κριτήριο επιλογής για έλεγχο την με αριθμό πρωτοκόλλου Δ.ΕΛ 1059085 ΕΞ 2011/14-04-2011 απόφαση του Υπουργού Οικονομικών, όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με τις αριθ. πρωτ. Δ.ΕΛ. 1089249 ΕΞ 2011/15-06-2011, 1107823/ΔΕ- & 727-07-2011, 1142573 ΕΞ/Γ.Δ./14-10-2011, Δ.ΕΛ- 1165370 ΕΞ 2011/02-12-2011 Α Δ.ΕΛ. Λ 1057954 ΕΞ 2012/03-04-2012 Α.Υ.Ο, με την οποία ορίστηκε η διενέργεια Οριστικού

Φορολογικού ελέγχου Φυσικών Προσώπων (τα οποία επιλέχθηκαν από την 4^η Ομάδα του έργου «Πρόγραμμα υλοποίησης κατά της Φοροδιαφυγής 2010 -2011») όλων των ανέλεγκτων χρήσεων, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και η σύζυγος του προσφεύγοντα λόγω του ότι από τις σχετικές διασταυρώσεις που έγιναν ηλεκτρονικά από το Υπουργείο Οικονομικών προέκυψαν διαφορές, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος

3ος Λόγος: *«Το ανατιολόγητο και ουσία αβάσιμο των διαπιστώσεων του φορολογικού ελέγχου. Ελλειψη αιτιολόγησης του τρόπου υπολογισμού της αξίας των ακινήτων και περαιτέρω εσφαλμένος και πλημμελής προσδιορισμός του φόρου και ο καταλογισμός του σε βάρος του προσφεύγοντος)*

Επειδή, από τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι Βάσει του άρθρου 26 του Ν2459/97 η ακίνητη περιουσία του κατά τις χρήσεις 2003 έως και 2007 (την 1η Ιανουαρίου κάθε έτους) υπερβαίνει το *αφορολόγητο όριο* των 243.600,00 € και για τις χρήσεις αυτές δεν *υπέβαλε* τις αντίστοιχες δηλώσεις Φ.Μ.Α.Π .

Ο έλεγχος συνέταξε σημείωμα διαπιστώσεων, προκειμένου ο ελεγχόμενος να ενημερωθεί για τις διαπιστώσεις του *ελέγχου* και να διατυπώσει στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών τις απόψεις του σχετικά με τις διαπιστωθείσες διαφορές Φ.Μ.Α.Π

Ο προσφεύγων απάντησε στο ως άνω «Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου» με το υπ' αριθμό πρωτ./15-06-2016 απαντητικό υπόμνημα μαζί με τα συνημμένα αυτού Εκτός από το πιο πάνω υπόμνημα ο προσφεύγων με τα υπ' αριθμό πρωτ./14-7-2016 υπέβαλε συμπληρωματικό υπόμνημα .

Στα πιο πάνω απαντητικά υπομνήματα δεν αναφέρθηκε καθόλου στον τρόπο προσδιορισμού του φόρου Μεγάλης Ακίνητης Περιουσίας και δεν ζήτησε να λάβει γνώση των φύλλων υπολογισμού αξίας ακινήτων.

Επειδή, υποχρέωση της φορολογικής Διοίκησης και εν προκειμένου της υπηρεσίας, η οποία διενήργησε τον Τακτικό έλεγχο όλων των φορολογικών αντικειμένων, των οικονομικών ετών 2000-2010, είναι η εφαρμογή των νόμων και των ερμηνευτικών εγκυκλίων. Αρμόδιες για τον έλεγχο της Συνταγματικότητας ή μη των νόμων είναι οι Δικαστικές Αρχές. Από τις ισχύουσες διατάξεις δεν προβλέπεται η κοινοποίηση στον ελεγχόμενο των συνημμένων εγγράφων στην πρωτότυπη έκθεση ελέγχου.

Επειδή, με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 28 του ν. 4174/2013 (Αποτελέσματα φορολογικού ελέγχου) ορίζεται ότι «1. Η Φορολογική Διοίκηση γνωστοποιεί εγγράφως στο φορολογούμενο τα αποτελέσματα του φορολογικού ελέγχου και τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου, εφόσον προκύπτει διαφοροποίηση της φορολογικής οφειλής σε σχέση με τις δηλώσεις που έχει υποβάλλει ο φορολογούμενος, καθώς και τα στοιχεία που αιτιολογούν τη διαφοροποίηση. Ο φορολογούμενος δύναται να ζητά να λαμβάνει αντίγραφα των εγγράφων στα οποία βασίζεται ο διορθωτικός προσδιορισμός φόρου».

Με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 5 του Ν. 2690/1999 (Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας) ορίζεται ότι : «Άρθρο 5 - Πρόσβαση σε έγγραφα - 1. Κάθε ενδιαφερόμενος έχει το δικαίωμα, ύστερα από γραπτή αίτηση του, να λαμβάνει γνώση των διοικητικών εγγράφων. Ως διοικητικά έγγραφα νοούνται όσα συντάσσονται από τις δημόσιες υπηρεσίες, όπως εκθέσεις, μελέτες, πρακτικά, στατιστικά στοιχεία, εγκύκλιες οδηγίες, απαντήσεις της διοίκησης, γνωμοδοτήσεις και αποφάσεις».

Επειδή, ο προσφεύγων είχε την δυνατότητα να λάβει γνώση όλων των σχετικών εγγράφων που αφορούν τον τρόπο υπολογισμού της αξίας των ακινήτων , κατόπιν αιτήσεως του προς το Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π αλλά δεν το έπραξε

Επειδή, ως προς τα λοιπά, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 18/7/2016 έκθεση τακτικού ελέγχου ΦΜΑΠ του ΚΕΦΟΜΕΠ επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες οριστικές

πράξεις κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, όλοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

Αποφασίζουμε

την απόρριψη της από 17/10/2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής τουτου, κατοίκου επί της οδού Τ.Κ.με ΑΦΜ, κατά των παραπάνω πράξεων του Προϊσταμένου του ΚΕΦΟΜΕΠ.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Διαχειριστική περίοδος 1/1/2003 - 31/12/2003

Διαφορά φόρου	162,53€
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας (120%)	195,03 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	357,56 €

Διαχειριστική περίοδος 1/1/2004 - 31/12/2004

Διαφορά φόρου	534,17€
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας (120%)	641,00 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	1.175,17 €

Διαχειριστική περίοδος 1/1/2005 - 31/12/2005

Διαφορά φόρου	476,82€
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας (120%)	572,18 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	1.049,00 €

Διαχειριστική περίοδος 1/1/2006 - 31/12/2006

Διαφορά φόρου	562,65€
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας (120%)	675,18 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	1.237,83 €

Διαχειριστική περίοδος 1/1/2007 - 31/12/2007

Διαφορά φόρου	1.077,84€
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας (120%)	1.293,40 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	2.371,24

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.