



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α1**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604 534

ΦΑΞ : 213 1604 567

Καλλιθέα, 15/02/2017

Αριθμός απόφασης:1454

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 1 του άρθρου 17 του ν. 4389/2016 (ΦΕΚ Α' 94).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/14 (ΦΕΚ Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης 17.10.2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου 53793 ενδικοφανή προσφυγή της Ετερόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία ΑΦΜ, με έδρα,κατά της υπ' αριθμ. 289/13-09-2016 Οριστικής Πράξεως Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικονομικού έτους 2009 (διαχειριστική περίοδος

01.01.2008 – 31.12.2008) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., με την οποία προσδιορίστηκε διαφορά φόρου ποσού 6.821,21 Ευρώ πλέον προσθέτου φόρου λόγω ανακρίβειας ποσού 8.185,45 Ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό για καταβολή ύψους 15.006,66 Ευρώ.

5. Την ως άνω πράξη του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 13.09.2016 οικεία έκθεση ελέγχου που κοινοποιήθηκαν νόμιμα στην προσφεύγουσα την 15.09.2016.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α1 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 17.10.2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου 53793 ενδικοφανούς προσφυγής της Ετερόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ. 289/13-09-2016 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικονομικού έτους 2009 (διαχειριστική περίοδος 01.01.2008 – 31.12.2008) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., προσδιορίστηκε διαφορά φόρου ποσού 6.821,21 Ευρώ πλέον προσθέτου φόρου λόγω ανακρίβειας ποσού 8.185,45 Ευρώ λόγω του προσδιορισμού καθαρών κερδών μετά τη προσθήκη λογιστικών διαφορών ύψους 47.849,59 ευρώ στις δηλωθείσες ζημίες ύψους 13.743,55 ευρώ .

Η προσφεύγουσα εταιρεία, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση, άλλως τη διόρθωση της παραπάνω πράξης, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1^{ος} Λόγος Προσφυγής: Παραγραφή της επίμαχης χρήσεως 2008.

.....
<< Σύμφωνα με τα προαναλυθέντα, εν προκειμένω, συνάγονται τα ακόλουθα:

α. Κατά των χρόνων εκδόσεως της υπό κρίση προσωρινής πράξεως (2016), η επίμαχη χρήση 2008 έχει υποπέσει στον γενικό κανόνα περί πενταετούς παραγραφής των διατάξεων των άρθρων 84§1 του Ν. 2238/1994 και 36§1 εδ. α' του Ν. 4174/2013.

β. Δεν τυγχάνει εφαρμογής στην υπό κρίση υπόθεση η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 37§5 του Ν. 4141/2013 διετής παράταση του χρόνου παραγραφής, διότι, όπως και στο ίδιο το Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου αναφέρεται, αυτή ελέγχεται δυνάμει της υπ' αριθμ. 297/22-12-2014 εντολής μερικού φορολογικού ελέγχου, ήτοι εντολής ελέγχου εκδοθείσας μετά τις 31-12-2013.

γ. Δεν τυγχάνει εφαρμογής για την επίμαχη υπόθεση ούτε η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 22 του Ν. 4337/2015 παράταση του χρόνου παραγραφής, διότι, σύμφωνα με την προπαρατεθείσα νομολογία (ΔΕφΧαν 24/2013, ΔΕφΑθ 624/2014), αυτή θα είχε ως αποτέλεσμα την παράταση της προθεσμίας παραγραφής μόνο της χρήσεως

2009, της οποίας ο χρόνος παραγραφής εξέπνεε πρωτογενώς στις 31-12-2015, και όχι και των προγενεστέρων αυτής χρήσεων>>.

2^{ος} Λόγος Προσφυγής: Παράνομος και εσφαλμένος καταλογισμός λογιστικών διαφορών.

<<.....

Στην υπό κρίση περίπτωση, όπως εσφαλμένως και παρανόμως η Φορολογική Αρχή καταλογίζει τις ακόλουθες λογιστικές διαφορές:

α. Δαπάνη ύψους **678,30** Ευρώ, που αφορά στο υπ' αριθμ.3019/15-12-2008 Τ.Π.Υ. εκδόσεως της εταιρείας με την επωνυμία διότι επιδείχθηκε φωτοτυπία και όχι το πρωτότυπο παραστατικό.

Ωστόσο, αφ' ης στιγμής δεν αμφισβητείται η νομιμότητα και η παραγωγικότητα της οικείας δαπάνης, έχει, δε, το ως άνω Τ.Π.Υ. καταχωριστεί στα τηρούμενα βιβλία νομίμως, εμπροθέσμως και προσηκόντως, δεν χωρεί νόμιμη περίπτωση απορρίψεως της εν λόγω δαπάνης.

Η Φορολογική Αρχή απέρριψε, όμως, το ως άνω παραστατικό, χωρίς, ως όφειλε, αλλά και η ίδια ομολογεί, να ζητήσει διασταυρωτικά από τον προμηθευτή φωτοαντίγραφο της σελίδας του βιβλίου του, στο οποίο είχε καταχωριστεί η συγκεκριμένη συναλλαγή, ότε και θα είχε πλήρως διαπιστώσει την αναμφισβήτητη νομιμότητα της εκπτώσεως της οικείας δαπάνης, καθώς αντιστοιχεί σε καθ' όλα πραγματική συναλλαγή.

Σε κάθε περίπτωση, όπως παραπλανητικώς αποτυπώνεται στην Έκθεση Ελέγχου η δήθεν εκφρασθείσα θέση της Φορολογικής Διοικήσεως επί του εν λόγω θέματος, καθώς, όπως έχει γίνει δεκτό με το υπ' αριθμ.1079560/571/22-07-1996 έγγραφο του Υπουργείου Οικονομικών, σε περίπτωση απωλείας των πρωτοτύπων φορολογικών στοιχείων, ο αποδέκτης αυτών δύναται να καταχωρίσει τη σχετική συναλλαγή στα τηρούμενα βιβλία με βάσει φωτοτυπίες των παραστατικών αυτών, οι οποίες σκόπιμο είναι να φέρουν επικύρωση από τον εκδότη τους.

Κατά συνέπεια, σε καμιά περίπτωση η Φορολογική Διοίκηση δεν έχει λάβει θέση περί τυχόν αναγκαιότητας επικυρώσεως της ως άνω φωτοτυπίας από τον εκδότη του παραστατικού, παρά αναφέρει απλώς ως σκόπιμη μια τέτοια επικύρωση. Αντιθέτως, εάν επιθυμούσε μια τέτοια επικύρωση να αποτελεί αναγκαία προϋπόθεση της αναγνωρίσεως της φωτοτυπίας, θα είχε διαλάβει σχετική ρητή και κατηγορηματική διατύπωση στο προαναφερθέν έγγραφο.

β. Δαπάνη ύψους **4.164,96** Ευρώ, που αφορά στο υπ' αριθμ. 2852/19-12-2008 Δ.Α.Τ. εκδόσεως της εταιρείας με την επωνυμία διότι τούτο εκδόθηκε μετά τις 18-12-2008, ημερομηνία καταβολής αποζημιώσεως σύμφωνα με το συμφωνητικό καταβολής ωφελείας κέρδους και παραδόσεως μισθίου.

Εντούτοις, το ως άνω παραστατικό αντανakλά καθ' όλα νόμιμη και παραγωγική δαπάνη, η οποία αφορούσε στην αποκατάσταση των ζημιών, που υπέστη το κατάστημα της επιχειρήσεώς μας κατά τη διάρκεια των επεισοδίων του Δεκεμβρίου έτους 2008. Επιβεβαιωτικό των ανωτέρω είναι το υπ' αριθμ.015844/30-12-2008 Πιστοποιητικό της Τριμελούς Επιτροπής, αποτελουμένης από τον Πρόεδρο του Ε.Β.Ε.Α., τον Πρόεδρο του Εμπορικού Συλλόγου Αθηνών και τον Γενικό Διευθυντή του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών, που προσκομίσαμε ενώπιον του ελέγχου και από το οποίο προκύπτει ότι η Εταιρεία μας δικαιώθηκε και αποζημιώσεως ύψους 10.000,00 Ευρώ για τις εν λόγω ζημίες. Η καθυστέρηση εκδόσεως του ανωτέρω φορολογικού στοιχείου από την εκδότρια αυτού επιχείρηση, επομένως, ουδόλως επηρεάζει το γεγονός ότι η οικεία δαπάνη αφορά απολύτως στην περίοδο της λειτουργίας της επιχειρήσεώς μας, συνεκτιμωμένου μάλιστα, και του γεγονότος ότι η σύναψη του συμφωνητικού καταβολής ωφελείας κέρδους και παραδόσεως μισθίου υπήρξε μια εξελικτική διαδικασία διαπραγματεύσεως, κατά τη διάρκεια της οποίας, βεβαίως, δεν μπορούσαμε να απεμπολήσουμε την ομαλή λειτουργία της επιχειρήσεώς μας, γι' αυτό και μεριμνήσαμε άμεσα για την αποκατάσταση των ζημιών. Κατά συνέπεια, ουδεμία αμφιβολία καταλείπεται ως προς τη νόμιμη έκπτωση της ανωτέρω δαπάνης.

Η Φορολογική Αρχή όλως εσφαλμένως απέρριψε τους προεκτεθέντες ισχυρισμούς μας, επικαλούμενη δήθεν αντίφαση μεταξύ αυτών και των διαλαμβανομένων στο από 18-12-2008 Ιδιωτικό Συμφωνητικό Καταβολής Ωφελείας – Κέρδους, επειδή στο τελευταίο γίνεται λόγος για πρόωρη λύση της υπομισθώσεως, γεγονός, το οποίο, κατά την εκτίμηση του ελέγχου, έρχεται σε αντίθεση με τον ισχυρισμό ότι η σύναψη του ανωτέρω Συμφωνητικού υπήρξε μια εξελικτική διαδικασία διαπραγματεύσεως, χωρίς, ωστόσο, ουδόλως να επεξηγεί και πολλώ μάλλον, να είναι κατανοητό πώς θεμελιώνεται η φερομένη αυτή αντίφαση.

Τέλος, η είσπραξη αποζημιώσεως ενισχύει την εκπεσιμότητα της επίμαχης δαπάνης, διότι η αποζημίωση αυτή καταβλήθηκε ακριβώς επειδή η επιχείρησή μας επιβαρύνθηκε με δαπάνες αποκαταστάσεως των ζημιών, που προκλήθηκαν κατά τη διάρκεια των επεισοδίων του Δεκεμβρίου του έτους 2008.

γ.Δαπάνη ύψους **24.654,33** Ευρώ, που αφορά σε αποσβέσεις παγίων, διότι δεν καταχωρίστηκε αναλυτική περιγραφή στο Μητρώο Παγίων, αλλά αναφέρεται ως «κατασκευαστικό».

Η ως άνω δαπάνη, όμως, υπήρξε καθ' όλα νόμιμη και παραγωγική, καθώς αφορά ακριβώς στη δημιουργία της υποδομής εκείνης, που υπήρξε αναγκαία για την έναρξη της λειτουργίας του καταστήματος της επιχειρήσεώς μας.

Ειδικότερα, όπως προκύπτει από την από 04-01-2006 Σύμβαση Δικαιόχρησης (Franchising) και Διαμεσολάβησης στην Προώθηση Προϊόντων και Υπηρεσιών μεταξύ της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμίακαι της επιχειρήσεώς μας, την οποία προσκομίσαμε στον έλεγχο, και, συγκεκριμένα, το άρθρο 6.8 αυτής, ο Δικαιοπάροχος προμηθεύει στον Δικαιοδόχο τον πάγιο εξοπλισμό, που είναι αναγκαίος για τη λειτουργία του καταστήματος, και μεριμνά για την εγκατάσταση και συντήρηση αυτού, ως και για την εκπόνηση της αρχιτεκτονικής μελέτης και τη σύμφωνα με αυτή επισκευή, διαρρύθμιση και διαμόρφωση του καταστήματος.

Επομένως, με βάση και τις συμβατικές προβλέψεις, ο Δικαιοπάροχος αφενός παρέσχε τον αναγκαίο για την εκτέλεση της Συμβάσεως εξοπλισμό και αφετέρου ανέλαβε την επισκευή, διαρρύθμιση και διαμόρφωση του καταστήματος, η οποία, ως σύνολο εργασιών, τιτλοφορείται συνεκδοχικά ως «κατασκευαστικό».

Η δε ενιαία θεώρηση της οικείας δαπάνης απηχεί ακριβώς και την ουσία της Συμβάσεως, η οποία δεν αντιμετωπίζει διακριτά κάθε επιμέρους κόστος της κατασκευής, καθώς μόνο η συνολική υλοποίησή της καθιστά επιτρεπτή την κατά τις προβλέψεις της λειτουργία του καταστήματος, ήτοι μόνο συνολικά επιτελεί τη λειτουργία της.

Περαιτέρω, η ίδια η φύση της εν λόγω Συμβάσεως υπαγορεύει έναν τέτοιο συνολικό χαρακτηρισμό, διότι τη μέριμνα και την επιμέλεια της κατασκευής αναλαμβάνει ο Δικαιοπάροχος, πλην όμως τη δαπάνη αυτής ο Δικαιοδόχος, ο οποίος, λαμβάνοντας ένα τελικό αποτέλεσμα, αυτό αντικρίζει τελικώς και αυτό καταχωρίζει ως τέτοιο (σύνολο) στα βιβλία του.

Αφ' ης στιγμής, δε, η επίμαχη εν προκειμένω δαπάνη αποτελούσε condition sine qua non για την υλοποίηση της Συμβάσεως, ήτοι χωρίς αυτή δεν θα λειτουργούσε η συμβατική σχέση και δεν θα υπήρχε παραγωγή κέρδους εξ αυτής, η παραγωγικότητά της παρίσταται αναντίρρητη και η απόρριψή της με τυπολατρικούς όρους προσεγγίσεώς της δυσανάλογη και παράνομη >>.

Ως προς τον 1^ο Λόγο Προσφυγής

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 84§1 του ν. 2238/94 ορίζεται:

«1. Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 69, δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης. Το δικαίωμα του Δημοσίου για επιβολή του φόρου παραγράφεται μετά την πάροδο της πενταετίας.»

Επειδή, με τις διατάξεις της παρ.5 του άρθρου 37 του ν. 4141/2013 ορίζεται:

«5. Από τις ανέλεγκτες υποθέσεις φορολογίας εισοδήματος και λοιπών φορολογικών αντικειμένων των οποίων επίκειται ο χρόνος παραγραφής σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, για τις οποίες έχει εκδοθεί εντολή ελέγχου μέχρι το χρόνο παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για κοινοποίηση φύλλων ελέγχου ή πράξεων, επιβολής του

φόρου και λοιπών καταλογιστικών πράξεων, παρατείνεται το δικαίωμα αυτό για δύο ακόμα έτη πέραν του χρόνου που ορίζεται από τις οικείες κατά περίπτωση διατάξεις. Οι διατάξεις του προηγούμενου εδαφίου ισχύουν για υποθέσεις για τις οποίες η προθεσμία παραγραφής λήγει από 31.12.2013 και μετά».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 22 του ν. 4337/2015 ορίζεται:

«Οι προθεσμίες παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για έκδοση πράξης διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου και κάθε άλλης πράξης επιβολής φόρων, τελών, προστίμων ή εισφορών, που λήγουν στις 31.12.2015 παρατείνονται κατά ένα (1) έτος από τη λήξη τους για υποθέσεις για τις οποίες έχουν εκδοθεί (κατά τη δημοσίευση του παρόντος) ή θα εκδοθούν μέχρι τις 31.12.2015 εισαγγελικές παραγγελίες, εντολές ελέγχου, έρευνας ή επεξεργασίας ή εντολές και αιτήματα διερεύνησης από δικαστική ή φορολογική ή ελεγκτική αρχή, καθώς και από την Αρχή Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες και της Χρηματοδότησης της Τρομοκρατίας και Ελέγχου των Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης».

Επειδή, εν προκειμένω, η υπ' αριθ. 297 22/12/2014 εντολή ελέγχου εκδόθηκε εντός του χρόνου πενταετούς παραγραφής της χρήσης 2008 που είναι η 31.12.2014, δεν τίθεται θέμα παραγραφής της έκδοσης και κοινοποίησης της προσβαλλόμενης πράξης και συνεπώς ο ισχυρισμός περί παραγραφής απορρίπτεται ως απαράδεκτος

Ως προς τον 2° Λόγο Προσφυγής (λογιστικές διαφορές)

α. Από τον έλεγχο δεν αναγνωρίστηκε για έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα της χρήσης, από το λογαριασμό «Παροχές τρίτων, φόροι τέλη» το ποσό 678,30 € που αφορά το Τ.Π.Υ 3019/15-12-08 με εκδότη την, διότι πρόκειται για φωτοτυπία και όχι για πρωτότυπο παραστατικό.

Επειδή, σύμφωνα με την ΠΟΛ 1005/2005, οι δαπάνες για τις οποίες τα πρωτότυπα των φορολογικών στοιχείων έχουν απολεσθεί, εκπίπτουν από τα ακαθάριστα έσοδα της επιχείρησης, εφόσον έχουν καταχωρηθεί στα βιβλία με βάση φωτοτυπίες των παραστατικών από τα στελέχη και έχουν επικυρωθεί από τον εκδότη τους, θεωρούμενα στην περίπτωση αυτή πρόσφορα αποδεικτικά στοιχεία των συναλλαγών που απεικονίζονται στα πρωτότυπα. (Εγκύκλιος 1121541/1125/16-11-1995).

Επειδή, η φωτοτυπία του παραστατικού που κατέχει η προσφεύγουσα δεν έχει επικυρωθεί από τον εκδότη του, το ανωτέρω ποσό ορθά δεν δύναται να εκπέσει από τα ακαθάριστα έσοδα της χρήσης και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται.

β. Από τον λογαριασμό «Παροχές τρίτων, φόροι τέλη» δεν αναγνωρίστηκε για έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα το ποσό των 4.164,96 € που αφορά στην αγορά κρυστάλλων από την επιχείρηση και για την οποία εκδόθηκε το ΔΑΤ. 2852/19-12-2008 ως μη παραγωγική δαπάνη της ελεγχόμενης επιχείρησης καθόσον το συγκεκριμένο τιμολόγιο εκδόθηκε μετά την 18/12/2008 ημερομηνία καταβολής αποζημίωσης της ελεγχόμενης επιχείρησης από την Τράπεζα σύμφωνα με το συμφωνητικό καταβολής ωφέλειας κέρδους και παράδοσης μισθίου.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 31 του Ν. 2238/94 για την έκπτωση της δαπάνης απαιτείται η ύπαρξη νόμιμου παραστατικού το οποίο πρέπει να είναι καταχωρημένο στα βιβλία και η δαπάνη να είναι πραγματική και παραγωγική.

Επειδή, από τον έλεγχο δεν τίθεται θέμα εικονικότητας της δαπάνης, ούτε έχει καταλογιστεί κάποιου είδους παράβαση ως προς την νομιμότητα του ληφθέντος παραστατικού,

Επειδή, τυχόν καθυστέρηση στην έκδοση και λήψη του παραστατικού της δαπάνης ή η καταβολή αποζημίωση για την εν λόγω δαπάνη, δεν επηρεάζει το δικαίωμα έκπτωσης αυτής από τα ακαθάριστα έσοδα εφόσον τηρούνται οι προϋποθέσεις έκπτωσής αυτής και έχει ληφθεί νόμιμο παραστατικό το οποίο έχει καταχωρηθεί εντός της χρήσης 2008 στα βιβλία της σύμφωνα με την αρχή της αυτοτέλειας των χρήσεων.

Επειδή, σύμφωνα και με τα ανωτέρω, η μη αναγνώριση από τον έλεγχο του δικαιώματος έκπτωσης της δαπάνης κρίνεται ανατιολόγητη σύμφωνα και με το άρθρο 64 και 28 Ν 4174/2013, ο σχετικός λόγος της προσφυγής για αναγνώριση του δικαιώματος έκπτωσης της συγκεκριμένης δαπάνης γίνεται δεκτός.

γ. Από το λογαριασμό «αποσβέσεις παγίων» δεν αναγνωρίστηκαν για έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 31 παρ.1 περ. στ' του Ν. 2238/94 αποσβέσεις συνολικού ποσού 24.654,33 €, διότι ενώ το ποσό αυτών έχει καταχωρηθεί στις 18/12/2008 στην Μηνιαία Κατάσταση Εσόδων Εξόδων, δεν καταχωρήθηκε αναλυτική περιγραφή αυτού στο Μητρώο Παγίων, αλλά αναφέρεται ως «κατασκευαστικό».

Επειδή, η επιχείρηση κατά τη διάρκεια του ελέγχου δεν επέδειξε το φορολογικό στοιχείο της εταιρείας με αριθ.25/01-02/2006 επί του οποίου διενεργήθηκαν οι αποσβέσεις.

Επειδή, η προσφεύγουσα με την ενδικοφανή προσφυγή δεν απέδειξε την πλημμέλεια της πράξης, σύμφωνα με το άρθρο 65 Ν.4174/2013, ως προς την συγκεκριμένη λογιστική διαφορά, αναφέροντας το λόγο για τον οποίον δεν προσκόμισε τα παραστατικά της δαπάνης και αποδεικνύοντας με στοιχεία ότι καθίσταται δυνατός ο έλεγχος των αποσβέσεων οι οποίες δεν αναγνωρίστηκαν, ορθά ο έλεγχος δεν αναγνώρισε για έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα το ποσό των αποσβέσεων συνολικού ύψους 24.654,33 ευρώ

Σύμφωνα με τα παραπάνω, οι λογιστικές διαφορές της χρήσης 2008 ανέρχονται σε 43.684,63 € (47.849,59 € ελέγχου μείον 4.164,96 € που αναγνωρίζονται με την παρούσα απόφαση).

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την μερική αποδοχή της με ημερομηνίας κατάθεσης 17.10.2016 και αριθμό πρωτοκόλλου 53793 ενδικοφανούς προσφυγής της Ετερόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου με βάση την παρούσα απόφαση:

ΔΙΑΧ/ΚΟ ΕΤΟΣ 1/1-31/12/2008

1.ΦΟΡΟΛΟΓΗΤΕΑ ΚΕΡΔΗ

ΖΗΜΙΕΣ ΔΗΛΩΣΗΣ	-13.743,55
ΠΛΕΟΝ :ΛΟΓΙΣΤΙΚΕΣ ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΒΑΣΕΙ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΔΕΔ	43.684,63
ΦΟΡΟΛΟΓΗΤΕΑ ΚΕΡΔΗ	29.941,08

2. ΦΟΡΟΣ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ

		Π Ο Σ Α		
		Δήλωσης	ΔΕΔ	Διαφορά
Φορολογητέα κέρδη ή ζημιά		-13.743,55	29.941,08	43.684,63
Φόρος που αναλογεί	20%		5.988,22	5.988,22
Μείον: Φόρος που προκαταβλήθηκε		2.748,94	2.748,94	
Πιστωτικό ποσό για συμψηφισμό		2.748,94		
Χρεωστικό ποσό για βεβαίωση			3.239,28	5.988,22
ΛΟΙΠΑ ΠΟΣΑ				
Πρόσθετος φόρος 2% το μήνα λόγω ανακρίβειας 87 μήνες X 2%=174%		120%	7.185,86	7.185,86
Άθροισμα			10.425,14	10.425,14
Χρεωστικό ποσό για βεβαίωση			10.425,14	10.425,14
Πιστωτικό ποσό		2.748,94		
Πιστωτικό ποσό για επιστροφή		2.748,94		
Τελικό χρεωστικό ποσό για βεβαίωση			10.425,14	13.174,08

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεη.

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ ΤΗΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.