



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 17/02/2017

Αριθμός απόφασης: 1518

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α4 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κωδ. : 17671, Καλλιθέα

Τηλ. : 213 1604 574

FAX : 213 1604 567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Της παρ. 1 του άρθρου 17 του ν.4389/2016 (ΦΕΚ Α'94).

δ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

ε. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

στ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/ τ. Β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από 20/10/2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας ΑΦΜ που εδρεύει στο, Επί της, όπως

νομίμως εκπροσωπείται, κατά α) της υπ' αριθμ./2016 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού Τελών Χαρτοσήμου διαχειριστικής περιόδου 01/01/2010-31/12/2010 και β) της υπ' αριθμ./2016 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού Τελών Χαρτοσήμου διαχειριστικής περιόδου 01/01/2011-31/12/2011 του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ. και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. α) Την υπ' αριθμ./2016 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Τελών Χαρτοσήμου διαχειριστικής περιόδου 01/01/2010-31/12/2010 και β) την υπ' αριθμ./2016 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Τελών Χαρτοσήμου διαχειριστικής περιόδου 01/01/2011-31/12/2011 του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ. των οποίων ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α4, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασής.

Επί της από 20/10/2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας
....., ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

α) Με την υπ' αριθ./2016 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού τελών χαρτοσήμου (Κ.Τ.Χ.), διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2010, του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας, χαρτόσημο ποσού 590.182,14 € & ΟΓΑ χαρτοσήμου 118.036,42 €, πλέον 708.218,56 € & 141.643,71 € αντίστοιχα (πρόσθετος φόρος λόγω ανακριβούς υποβολής δήλωσης χαρτοσήμου & ΟΓΑ χαρτοσήμου), ήτοι σύνολο 1.558.080,83 €.

β) Με την υπ' αριθ./2016 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού τελών χαρτοσήμου (Κ.Τ.Χ.), διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2011, του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας, χαρτόσημο ποσού 209.776,20 € & ΟΓΑ χαρτοσήμου 41.955,24 €, πλέον 251.731,44 € & 50.346,29 € αντίστοιχα (πρόσθετος φόρος λόγω ανακριβούς υποβολής δήλωσης χαρτοσήμου & ΟΓΑ χαρτοσήμου), ήτοι σύνολο 553.809,17 €.

Οι προβαλλόμενες πράξεις εκδόθηκαν μετά τον τακτικό/πλήρη έλεγχο ως προς τη φορολογία εισοδήματος και λοιπών φορολογικών αντικειμένων, που διενεργήθηκε στη προσφεύγουσα από το Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ., σύμφωνα με την/2013 εντολή ελέγχου του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ. Από τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι είχε υπογραφεί σύμβαση συγκέντρωσης διαθεσίμων μεταξύ της προσφεύγουσας και εταιρείας του ομίλου
..... η οποία είχε την έννοια του δανειακού τρεχούμενου δοσοληπτικού λογαριασμού και προς τούτο ο έλεγχος καταλόγισε τα εν λόγω τέλη χαρτοσήμου δανείου.

Η προσφεύγουσα εταιρεία, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση ή τροποποίηση των παραπάνω πράξεων προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

- Τα εμπλεκόμενα μέρη επέλεξαν το γερμανικό δίκαιο, εφόσον τόπος εκτέλεσης, εκπλήρωσης υποχρεώσεων της σύμβασης είναι η, οπότε η αναφορά της φορολογικής αρχής σε διατάξεις του ΑΚ είναι άτοπη.
- Η ΠΟΛ 1027/1990 έχει δώσει ερμηνεία σχετικά με την αρχή της χωρικότητας, δίνει σχετικά κατευθυντήριες οδηγίες και είναι δεσμευτική για τη διοίκηση.
- Κατά τις χρήσεις 2010 και 2011 ο τόπος εκπλήρωσης της παροχής ήταν ο τραπεζικός λογαριασμός των συμβαλλομένων στην
- Η εν λόγω συναλλαγή καταρτίστηκε και εκτελέστηκε εξ ολοκλήρου στην αλλοδαπή και συνεπώς εφαρμόζεται πλήρως η αρχή της χωρικότητας και ως εκ τούτου δεν οφείλεται χαρτόσημο.
- Κατά την έμβαση ποσού μεταξύ τραπεζικών λογαριασμών της ίδιας εταιρείας δεν συνάπτεται δάνειο.
- Δεν υφίσταται υποχρέωση εκτελεστότητας της δανειακής σύμβασης στην Ελλάδα.
- Η σύμβαση παροχή πίστωσης υπάγεται στο πεδίο εφαρμογής του ΦΠΑ (πλην όμως ρητά απαλλάσσεται από αυτόν-λόγω της έδρας της αντισυμβαλλομένου εταιρείας) και ως εκ τούτου δεν υπάγεται σε τέλος χαρτοσήμου.

Επειδή, με τις διατάξεις του **άρθρου 8 § 1** του Κώδικα Νόμων Τελών Χαρτοσήμου [Ν.Δ 28-7-1931, φ. 239 Α'] ορίζεται ότι: «*Έγγραφα έχοντα αντικείμενον κινητήν ή ακίνητον περιουσίαν κειμένην εν Ελλάδι ή υποχρεώσεις εκτελεστέας εν αυτή, συνταχθέντα δε εν τη αλλοδαπή, αλλ' ουχί ενώπιον ελληνικής αρχής επί πληρωμή του οικείου τέλους, υποβάλλονται εις τα κατά τον παρόντα νόμον τέλη υπό τας κατωτέρω διακρίσεις: α) ... β)...*».

Με τις διατάξεις του **άρθρου 15 § 1α** του ίδιου Κώδικα ορίζεται, ότι: «*Εις το κατά την παρ. 1 του προηγούμενου άρθρου 14 τέλος (2%) υπόκεινται: Πάσα συμβασις, οιοδήποτε αντικείμενου συναπτόμενη είτε απ' ευθείας, είτε ... μεταξύ ... εμπορικών εταιρειών πάσης φύσεως, αφορώσα αποκλειστικώς εις την ασκουμένην υπ' αυτών εμπορίαν και μεταξύ τρίτου και ανωνύμου εταιρείας ή πάσα εξόφλησις συμβάσεως ή σχετική προς την σύμβασιν απόδειξις, εφ' όσον καταρτίζονται εγγράφως και δη είτε δια δημοσίου, είτε δι' ιδιωτικού, καθ' οιονδήποτε τύπον συντεταγμένου εγγράφου*».

Εξάλλου, με τις διατάξεις του **άρθρου 12 του Ν.Δ. 3717/1957**, η αληθής έννοια των διατάξεων της νομοθεσίας περί τελών χαρτοσήμου, καθόσον αφορά την υπαγωγή των αναφερομένων στη νομοθεσία αυτή συμβάσεων, πράξεων κ.λπ. σε τέλη χαρτοσήμου, είναι ότι ως έγγραφο αποδεικνύον την σύμβαση, πράξη κ.λπ., λογίζεται και κάθε έγγραφη στα βιβλία των επιτηδευματιών, η οποία υποβάλλεται στο οικείο τέλος χαρτοσήμου, για την κατ' αυτό το χρόνο αποδεικνυόμενη δικαιοπραξία.

Περαιτέρω, σύμφωνα με την **ΠΟΛ 1027/1990** του Υπουργείου Οικονομικών με θέμα «Τέλη Χαρτοσήμου δανειακών συμβάσεων που καταρτίζονται στην αλλοδαπή», με την οποία κοινοποιήθηκε η υπ' αριθμ. 676/1989 Γνωμοδότηση της Νομικής Διεύθυνσης του Υπουργείου, έχουν γίνει δεκτά από τη Διοίκηση τα ακόλουθα: «*1. Με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 8 του Κώδικα Χαρτοσήμου ορίζεται, ότι έγγραφα έχοντα αντικείμενο κινητή ή ακίνητη περιουσία κείμενη στην Ελλάδα ή υποχρεώσεις εκτελεστέες σ' αυτή, συνταχθέντα στην*

αλλοδαπή όχι όμως ενώπιον Ελληνικής Προξενικής Αρχής, υπόκεινται στα οικεία τέλη χαρτοσήμου, κατά τις διακρίσεις των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου αυτής.

Η Συνέλευση των Προϊσταμένων των Νομικών Διευθύνσεων, ερμηνεύοντας την ανωτέρω διάταξη, με την γνωμοδότησή της 676/89, που έγινε αποδεκτή από τον Υπουργό των Οικονομικών, και την οποία κοινοποιούμε με την παρούσα για ενημέρωσή σας, γνωμοδότησε ότι:

α. Η ανωτέρω διάταξη του άρθρου 8 § 1 του Κώδικα Χαρτοσήμου αναφέρεται σε έγγραφα, τα οποία, κατά τις διατάξεις του Κώδικα αυτού, εάν συντάσσονταν ενώπιον ελληνικής αρχής στην αλλοδαπή θα υποβάλλονταν οπωσδήποτε σε ορισμένο τέλος χαρτοσήμου (αναλογικό ή πάγιο). Επομένως, η διάταξη αυτή δεν αναφέρεται σε έγγραφα, τα οποία δεν θα υποβάλλονταν κατά νόμο σε τέλος χαρτοσήμου (αναλογικό ή πάγιο) εάν συντάσσονταν ή εκδίδονταν στην ημεδαπή.

β. Το έγγραφο (σύμβαση), που περιέχει ή συνιστά τίτλο εγγραφής εμπράγματος βάρους επί κινητού (ενεχύρου) ή ακινήτου (υποθήκης), που βρίσκεται στην Ελλάδα, έχει αναμφιβόλως αντικείμενο κινητή ή ακίνητη περιουσία κειμένη στην Ελλάδα και ειδικότερα το κινητό ή το ακίνητο επί του οποίου συνιστάται ή θα συσταθεί το βάρος αυτό, και επομένως το έγγραφο αυτό εμπίπτει στη ρύθμιση της ως άνω διάταξης του άρθρου 8 παρ. 1 του Κώδικα Χαρτοσήμου.

γ. Ως «εκτελεστέα υποχρέωση» στην Ελλάδα, κατά την έννοια της ανωτέρω διάταξης του άρθρου 8 § 1 του Κώδικα Χαρτοσήμου, νοείται η πράξη ή η ενέργεια ή η συμπεριφορά εν γένει του οφειλέτη (υπόχρεου) με την οποία αποσβέννεται υποχρέωσή του (ή οφειλή του). Επομένως, σε κάθε περίπτωση, κατά την οποία η πράξη, με την οποία εκδηλούται ή πραγματοποιείται η «εκτέλεση» υποχρέωσης, γίνεται στην Ελλάδα, συντρέχει, ειδικά από άποψη τόπου εκτέλεσης της υποχρέωσης, η προϋπόθεση εφαρμογής της ως άνω διάταξης».

Επειδή από τις προαναφερόμενες διατάξεις συνάγεται ότι, σε περίπτωση συμβάσεως συναφθείσης στην αλλοδαπή, για την οποία διενεργήθηκε σχετική εγγραφή στα βιβλία της επιχείρησης, περιλαμβάνοντας τα απαραίτητα στοιχεία, για την επιβολή του τέλους, η εγγραφή αυτή υπόκειται σε τέλος χαρτοσήμου στην Ελλάδα εάν η σύμβαση έχει αντικείμενο κινητή ή ακίνητη περιουσία, κειμένη στην Ελλάδα ή υποχρέωση εκτελεστέα στην Ελλάδα. (ΣΤΕ 3150/1994).

Επειδή, κατά την έννοια των πιο πάνω διατάξεων του ΚΝΤΧ, υποχρέωση καταβολής τελών χαρτοσήμου επί συμβάσεως δανείου γεννάται όταν, συντρεχουσών των λοιπών προϋποθέσεων του νόμου, το σχετικό ποσό είναι καταβλητέο και η εξόφληση γίνεται στην Ελλάδα, οπότε πρόκειται για υποχρέωση εκτελεστέα στην Ελλάδα, τέτοια δε περίπτωση συντρέχει και όταν αποστέλλονται τα οφειλόμενα χρήματα στην Ελλάδα με τραπεζικό έμβασμα (βλ. ΣΤΕ 3639/2013, πρβλ. και ΣΤΕ 3150/1994, 1246, 984/1992, 1365/1990, 4055, 3282/1987, 1236, 974/1986, 2905/1985, 3311/1982).

Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση η φορολογική αρχή λαμβάνοντας υπόψη της την από 29.10.2009 Σύμβαση Συγκέντρωσης Διαθεσίμων μεταξύ της προσφεύγουσας και της εταιρείας του ομίλου «.....» η οποία υπογράφηκε στην αλλοδαπή και με

την οποία συγκεντρώνονταν πλεονάζοντα χρηματικά μετρητά μέσω ενδοομιλικών καταθέσεων των μελών του ομίλου και παρεχόταν ρευστότητα μέσω ενδοομιλικών δανείων κατέληξε στο ακόλουθο συμπέρασμα: «Η υπό εξέταση σύμβαση συγκέντρωσης διαθεσίμων έχει την έννοια του δανειακού τρεχούμενου δοσοληπτικού λογαριασμού καθώς :

1. Περιέχει όλα τα ουσιώδη στοιχεία του τρεχούμενου δοσοληπτικού λογαριασμού, ήτοι :.....
2. ...πληροί και την προϋπόθεση για τον χαρακτηρισμό της ως τρεχούμενος δοσοληπτικός λογαριασμός καθώς εμφανίζει συνεχώς κίνηση όχι προς μία μόνο κατεύθυνση (χρέωση ή πίστωση) αλλά και προς τις δύο δηλαδή παρουσιάζει όχι μόνο καταβολές μετρητών αλλά και αναλήψεις.
3. Περιέχει μόνο χρηματικές πιστωτικές συναλλαγές , ήτοι, χρηματικές δοσοληψίες από δάνεια και καταθέσεις χρημάτων και από τη διακίνηση αυτών προκύπτει διαδοχικά χρεωστικό ή πιστωτικό υπόλοιπο κατά τη διάρκεια της χρήσης λόγω της συνδρομής περισσοτέρων της μιας πράξεων.

Συνεπώς, η εν λόγω σύμβαση πληροί, κατά νόμον, τις προϋποθέσεις του δανειακού τρεχούμενου δοσοληπτικού λογαριασμού και υπόκειται σε τέλος χαρτοσήμου 2% πλέον Ο.Γ.Α. χαρτοσήμου 20% επί των τελών χαρτοσήμου, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις των άρθρων 14, 15 παρ. 1α του Π.Δ. 28.07.1931 περί Κ.Ν.Τ.Χ., καθώς δεν προκύπτει από τη σύμβαση ότι υπόκεινται σε μικρότερο ή μεγαλύτερο τέλος χαρτοσήμου, ούτε έχει απαλλαγεί νομίμως των τελών τούτων.

Σημειώνεται ότι βάσει των διατάξεων του άρθρου 15 παρ. 5γ' του Κ.Τ.Χ. το χαρτόσημο επί δανειακών τρεχούμενων δοσοληπτικών λογαριασμών υπολογίζεται στο μεγαλύτερο χρεωστικό ή πιστωτικό αυτών υπόλοιπο κάθε διαχειριστικής περιόδου..»

Ωστόσο, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ως άνω κρίση του ελέγχου δεν ευσταθεί και ως εκ τούτου πρέπει να απορριφθεί, καθόσον σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 8 § 1 του Κώδικα Τελών Χαρτοσήμου και της ΠΟΛ 1027/1990 συνάγεται ότι: «..... η ίδια η σύμβαση προβλέπει ρητά ποιός είναι ο τόπος εκτέλεσης της παροχής των υποχρεώσεων των μερών (τραπεζικοί λογαριασμοί της ελληνικής εταιρείας αλλά και της αλλοδαπής εταιρείας στη Γερμανία). Από τη στιγμή που κατατίθενται τα χρήματα του δανείου (είτε κατά το στάδιο της χορήγησης αυτού είτε κατά το στάδιο της αποπληρωμής) στον αλλοδαπό τραπεζικό λογαριασμό η παροχή έχει εκπληρωθεί και ο τόπος εκπλήρωσης είναι η αλλοδαπή.....

Ειδικότερα ως προς την εφαρμογή της αρχής της χωρικότητας: Σε συνδυασμό με τα ανωτέρω να σημειωθεί τέλος ότι σε κάθε περίπτωση η εταιρεία μας δεν οφείλει τέλος χαρτοσήμου γιατί η εν λόγω συναλλαγή καταρτίστηκε και εκτελέστηκε εξ ολοκλήρου στην αλλοδαπή και συνεπώς, εφαρμόζεται πλήρως η αρχή της χωρικότητας.....

Σύμφωνα με την εν λόγω εγκύκλιο, δανειακές συμβάσεις (που δεν συνδέονται με ακίνητη περιουσία στην Ελλάδα) που έχουν συμφωνηθεί και εκτελεστεί εκτός της ελληνικής επικράτειας και δεν δημιουργούν δικαιώματα και υποχρεώσεις εκτελεστές στην Ελλάδα, δεν εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής ελληνικού τέλους χαρτοσήμου λόγω εφαρμογής της χωρικότητας του φόρου του χαρτοσήμου. Οι συμβάσεις αυτές δεν υπόκεινται σε τέλος χαρτοσήμου κι αν ακόμη αποδεικνύονται από σχετικές εγγραφές στα βιβλία των ημεδαπών οφειλετριών επιχειρήσεων

(υποχρέωση που προκύπτει από άλλες φορολογικές διατάξεις, αλλά δεν επηρεάζει τον τόπο εκτέλεσης της σύμβασης). Εξάλλου δεν ασκεί καμιά επιρροή και το γεγονός ότι εισάγονται τα χρήματα στην Ελλάδα και αυτό θα ωφελήσει άμεσα ή έμμεσα την ανάπτυξη της επιχείρησης στην Ελλάδα.....

Στην προκειμένη περίπτωση η Σύμβαση Συγκέντρωσης Διαθεσίμων καταρτίστηκε στο εξωτερικό γεγονός που προκύπτει από τη βεβαίωση σχετικού συμβολαιογράφου και δεν αμφισβητεί ούτε ο έλεγχος. Επιπλέον, η εν λόγω Σύμβαση επίσης εκτελέστηκε στο εξωτερικό δεδομένου ότι για τη διακίνηση των ποσών χρησιμοποιήθηκαν αποκλειστικά αλλοδαποί τραπεζικοί λογαριασμοί τόσο από την εταιρεία μας όσο και από την αλλοδαπή εταιρεία του ομίλου (.....). Το γεγονός αυτό που προκύπτει από πλήθος αποδεικτικών στοιχείων της Τράπεζας αναφέρει ρητά και ο έλεγχος στην έκθεσή του (σελ. 12 και 14) που βεβαίως δεν το αμφισβητεί. Εξάλλου μέσω αυτών των αλλοδαπών τραπεζικών λογαριασμών εξοφλήθηκαν κατά κόρον αλλοδαποί προμηθευτές της εταιρείας μας.»

Επειδή σύμφωνα με το σκεπτικό της υπ' αριθμ. **ΣτΕ 124/2014 τμήμα Β'** (ΔΦΟΡΝ 2014/658) απόφασης του ΣτΕ, η δανειακή σύμβαση είχε τα ίδια έννομα αποτελέσματα σαν να είχε συναφθεί στο εσωτερικό της χώρας ή το ποσό του δανείου να μεταφερόταν απευθείας στην Ελλάδα, χωρίς να μεσολαβήσει η αλλοδαπή τράπεζα, η μεσολάβηση δε αυτή αποτελούσε τυπικό μέρος της διαδικασίας αποστολής των χρημάτων, που σε καμία περίπτωση δεν συνιστούσε εκτέλεση της δανειακής σύμβασης στο εξωτερικό και, για το λόγο αυτό, υπόκειται σε τέλος χαρτοσήμου.

Επειδή στην προκειμένη περίπτωση η προσφεύγουσα κατά τις ελεγχόμενες χρήσεις κατέθεσε αλλά και έλαβε διάφορα ποσά σύμφωνα με τις προαναφερόμενη σύμβαση Συγκέντρωσης Διαθεσίμων. Συγκεκριμένα κατά τη χρήση 2010 η προσφεύγουσα κατέθετε χρήματα, μέσω του τραπεζικού της λογαριασμού σε ελληνική τράπεζα που τηρούνταν στην Ελλάδα, σε τραπεζικό λογαριασμό της σε τράπεζα στη Γερμανία και στη συνέχεια σε τραπεζικό λογαριασμό της εταιρείας του ομίλου στην ίδια τράπεζα. Για τις καταθέσεις αυτές η προσφεύγουσα έλαβε και τόκους. Μέρος των καταθέσεων αυτών επιστρέφονταν από την εταιρεία του ομίλου για την κάλυψη υποχρεώσεων της προσφεύγουσας. Κατά τη χρήση 2011, ως προς τις καταθέσεις, η προσφεύγουσα τηρούσε λογαριασμό σε τράπεζα στην Ελλάδα, από τον οποίο μετέφερε χρήματα σε λογαριασμό της στη Γερμανία, τα οποία στη συνέχεια μεταφέρονταν σε λογαριασμό της ίδιας τράπεζας που ανήκει στην εταιρεία του ομίλου ".....". Ως προς τις αναλήψεις, η εταιρεία του ομίλου "....." τηρούσε λογαριασμό σε τράπεζα στη Γερμανία από τον οποίο μετέφερε χρήματα στο λογαριασμό της προσφεύγουσας στην ίδια τράπεζα.

Συνεπώς η δανειακή σύμβαση είχε τα ίδια έννομα αποτελέσματα σαν να είχε συναφθεί στο εσωτερικό της χώρας ή το ποσό του δανείου να μεταφερόταν απευθείας από και προς την Ελλάδα, χωρίς να μεσολαβήσει η αλλοδαπή τράπεζα, η μεσολάβηση δε αυτή αποτελούσε τυπικό μέρος της διαδικασίας αποστολής των χρημάτων, που σε καμία περίπτωση δεν

συνιστούσε εκτέλεση της δανειακής σύμβασης στο εξωτερικό και για το λόγο αυτό υπόκειται σε τέλος χαρτοσήμου (ΣΤΕ 124/2014).

Επειδή η από 29.10.2009 σύμβαση Συγκέντρωσης Διαθεσίμων μεταξύ της προσφεύγουσας και αλλοδαπής εταιρείας του ομίλου, η οποία έχει την έννοια του δανειακού τρεχούμενου δοσοληπτικού λογαριασμού, υπόκειται σε τέλη χαρτοσήμου καθώς τόσο η δημιουργία, όσο και η απόσβεση των συμβατικών υποχρεώσεων του οφειλέτη έναντι του δανειστή, που αποτυπώνονται και αποδεικνύονται από τις εγγραφές στα βιβλία της προσφεύγουσας, ελάμβανε χώρα στην Ελλάδα, μέσω των πρωτογενών λογιστικών εγγραφών και της έμβασης χρηματικών ποσών από την ημεδαπή στην τράπεζα της αλλοδαπής και ως εκ τούτου από τη δανειακή αυτή σύμβαση ανέκυψαν υποχρεώσεις εκτελεστές στην Ελλάδα.

Περαιτέρω, ως εκτελεστέα υποχρέωση κατά την έννοια της παρ. 1 του άρθρου 8 του Κ.Ν.Τ.Χ. (αρχή της χωρικότητας της φορολογίας χαρτοσήμου), νοείται κάθε πράξη ή ενέργεια ή συμπεριφορά εν γένει του οφειλέτη (υπόχρεου) με την οποία αποσβένεται η υποχρέωσή (οφειλή) του, αδιακρίτως, και για τα δύο αντισυμβαλλόμενα μέρη, αρκεί οι πράξεις αυτές να συνιστούν «εκτέλεση» υποχρέωσης, δηλαδή εκπλήρωση βαρύνουσας αυτόν παροχής. Επί δανείου τόπος εκπλήρωσης οιασδήποτε υποχρέωσης του δανειστή ή του οφειλέτη, προσδιορίζει τον τόπο «εκτέλεσης» υποχρέωσης. Σύμφωνα με το άρθρο 320 Α.Κ. στην περίπτωση που η υποχρέωση προέρχεται από την άσκηση του επαγγέλματος του οφειλέτη, ως τόπος εκτέλεσης – παροχής νοείται ο τόπος της επαγγελματικής του εγκατάστασης.

Συνεπώς ακόμα και για τη δανειακή σύμβαση που καταρτίστηκε στην αλλοδαπή οι υποχρεώσεις που προκύπτουν είναι εκτελεστές στην Ελλάδα, αφού τόπος εκπλήρωσής τους είναι ο τόπος της επαγγελματικής εγκατάστασης, ήτοι, η έδρα της προσφεύγουσας, προϋπόθεση αναγκαία για την επιβολή τελών χαρτοσήμου επί δανειακής σύμβασης που έχει συναφθεί στην αλλοδαπή.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις της περιπτώσεως α' της παραγράφου 1 του άρθρου 2 του Ν. 2859/2000 (Κώδικας ΦΠΑ) αντικείμενο του φόρου είναι «*η παράδοση αγαθών και η παροχή υπηρεσιών εφόσον πραγματοποιούνται από επαχθή αιτία στο εσωτερικό της χώρας από υποκείμενο στο φόρο που ενεργεί με αυτή την ιδιότητα*». Δηλαδή για να ενταχθεί μία πράξη στην ανωτέρω διάταξη πρέπει να συντρέχουν τρεις προϋποθέσεις :α) η πραγματοποίηση των πράξεων αυτών με αντάλλαγμα β) να πραγματοποιούνται στο εσωτερικό της χώρας και γ) να πραγματοποιούνται από υποκείμενο στο φόρο που ενεργεί με αυτή την ιδιότητα. Δεν αρκεί λοιπόν οι πράξεις αυτές να γίνονται από υποκείμενο στο φόρο, αλλά πρέπει να ενεργούνται στα πλαίσια του σκοπού και του αντικειμένου εργασίας της επιχείρησης.

Επειδή η προσφεύγουσα έχει ως αντικείμενο εργασίας το χονδρικό εμπόριο επιβατικών μηχανοκίνητων οχημάτων και η επικαλούμενη από μέρους της εν λόγω πράξη, "ως χορήγηση πιστώσεων" (ακόμη και αν η εν λόγω σύμβαση, εσφαλμένα θεωρηθεί ως χορήγηση πίστωσης, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα), δεν ανάγεται στο πλαίσιο της επαγγελματικής της

δραστηριότητας καθότι ούτε Τράπεζα είναι, ούτε Πιστωτικό Ίδρυμα ή Πιστωτικός Οργανισμός, ούτως ώστε η χορήγηση πιστώσεως από αυτή να αποτελεί κύρια δραστηριότητά της, όπως αυτό καθορίζεται από τις διατάξεις του άρθρου 24 του Ν. 2076/92, ούτε έχει χορηγηθεί σε αυτήν ειδική άδεια της Τραπεζικής της Ελλάδος όπως αυτό προβλέπεται από τις διατάξεις της περιπτώσεως α' της παραγράφου 2 του άρθρου 38 του Ν. 2937/2001, πρόκειται δε για ευκαιριακή δραστηριότητα και συνεπώς δεν ενεργεί ως υποκείμενη του φόρου για την εν λόγω πράξη, για να υπαχθεί στις διατάξεις της περ. α' της παρ. 1 του άρθρου 2 του Ν. 2859/2000 για να τύχει της απαλλαγής σύμφωνα με τις διατάξεις της περιπτώσεως γγ' της παραγράφου 1 του άρθρου 22 του Ν. 2859/2000 περί Φ.Π.Α.

Συνεπώς ναι μεν η χορήγηση πιστώσεων αποτελεί, κατ' άρθρο 22 παρ. 1 περ. γγ' του Ν. 2859/2000, πράξη απαλλασσόμενη από τον Φόρο Προστιθέμενης Αξίας, και, άρα, κείται εντός του ρυθμιστικού πεδίου του Φ.Π.Α., πλην όμως, όταν αυτή διενεργείται από πρόσωπο υποκείμενο στον Φ.Π.Α. που ενεργεί με αυτή την ιδιότητα. Ως εκ τούτου δεν εμπίπτει στο ρυθμιστικό πεδίο της νομοθεσίας Φ.Π.Α. η ευκαιριακή χορήγηση έντοκου δανείου, από πρόσωπο, το οποίο δεν είναι υποκείμενο στον Φ.Π.Α. που ενεργεί με την ιδιότητα αυτή.

Επειδή η διάταξη της παρ. 1β' του άρθρου 63 του κώδικα Φ.Π.Α., που κυρώθηκε με το Ν. 2859/2000 (ΦΕΚ 248 Α'), με την οποία καταργήθηκαν οι διατάξεις για την επιβολή τελών χαρτοσήμου στις πράξεις τις οποίες προβλέπουν οι διατάξεις του άρθρου 2 του κώδικα Φ.Π.Α., δεν έχει εφαρμογή στην προκειμένη περίπτωση, γιατί η ανωτέρω σύμβαση, αναφορικά με τα τέλη χαρτοσήμου, είναι αυτοτελής και ανεξάρτητη από τις συμβάσεις πώλησης εμπορευμάτων - υπηρεσιών, για τις οποίες έχει καταργηθεί το τέλος χαρτοσήμου με τις προαναφερόμενες διατάξεις, η δε ελεγχόμενη κατά τη πράξη αυτή, δεν ενεργεί με την ιδιότητα του υποκειμένου στο φόρο η οποία εν συνεχεία θα απαλλαγεί από το φόρο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 22 του Ν.2859/2000, καθότι δεν ενεργεί στα πλαίσια της επαγγελματικής της δραστηριότητας, ούτε υπάρχει εμπορική συνεργασία μεταξύ αυτής και της αντισυμβαλλόμενης συγγενούς εταιρείας για να αποτελεί παρεπόμενο σύμφωνο.

Επειδή από την μελέτη των στοιχείων του φακέλου σε σχέση με τα προαναφερθέντα προκύπτει ότι στην προκειμένη περίπτωση η δανειακή σύμβαση έγινε στην αλλοδαπή και η εκτέλεσή της θεωρείται ότι έγινε στην Ελλάδα, καθόσον είχε τα ίδια έννομα αποτελέσματα σαν να είχε συναφθεί στο εσωτερικό της χώρας.

Επειδή με τις διατάξεις του άρθρου 1 § 1 περίπτωση γ του Ν.2523/1997 [ΦΕΚ Α' 179/11-09-97] ορίζεται ότι «αν ο κατά τη φορολογική νομοθεσία υπόχρεος να υποβάλει δήλωση και ανεξάρτητα από την πρόθεσή του να αποφύγει ή όχι την πληρωμή φόρου: β) υποβάλει ανακριβή δήλωση, υπόκειται σε πρόσθετο φόρο που ορίζεται σε ποσοστό δύο τοις εκατό (2%) επί του φόρου την πληρωμή του οποίου θα απέφυγε λόγω της ανακρίβειας της δήλωσης, για κάθε μήνα καθυστέρησης».

Επειδή με τις διατάξεις του άρθρου 2 § 4 περίπτωση β του Ν.2523/1997 [ΦΕΚ Α' 179/11-09-97] ορίζεται ότι «τα ποσοστά πρόσθετων φόρων δεν μπορούν να υπερβούν: β) το εκατόν είκοσι τοις εκατό (120%) για την υποβολή ανακριβούς δήλωσης ή μη υποβολή δήλωσης, του φόρου την πληρωμή του οποίου θα απέφυγε ο υπόχρεος ή του φόρου που έχει επιστραφεί στα πρόσωπα του άρθρου 41 του Κώδικα Φ.Π.Α. χωρίς να τον δικαιούνται.»

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 14/09/2016 έκθεση τακτικού/πλήρους ελέγχου προσδιορισμού τελών χαρτοσήμου, επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της από **20/10/2016** και με αριθμό πρωτοκόλλου **ενδικοφανούς προσφυγής** στο σύνολό της και την επικύρωση:

1) της υπ' αριθμ.**/2014** οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού τελών χαρτοσήμου του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ διαχειριστικής περιόδου 01/01/10-31/12/10

Αξία υποκείμενη σε τέλη χαρτοσήμου με βάση την παρούσα απόφαση:

Μετά από τα παραπάνω, η υποκείμενη αξία σε τέλη χαρτοσήμου με βάση την παρούσα διαμορφώνονται ως εξής:

Αξία υποκείμενη σε χαρτόσημο βάσει δήλωσης	205.095,51 €
Αξία υποκείμενη σε χαρτόσημο βάσει πράξης διορθωτικού προσδιορισμού τελών χαρτοσήμου	29.714.202,14 €
Αξία υποκείμενη σε χαρτόσημο βάσει της παρούσας απόφασης	29.714.202,14 €

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Διαφορά χαρτοσήμου (ως η υπ' αριθμ. /2014 Πράξη χαρτοσήμου)	590.182,14 €
Διαφορά ΟΓΑ χαρτοσήμου (ως η υπ' αριθμ. /2014 Πράξη χαρ/μου)	118.036,42 €
Προσαύξηση χαρτοσήμου λόγω ανακρίβειας (ως η υπ' αριθ. /2014 Πράξη χαρτοσήμου)	708.218,56 €
Προσαύξηση ΟΓΑ χαρτοσήμου λόγω ανακρίβειας (ως η υπ' αριθ. /2014 Πράξη χαρτοσήμου)	141.643,71 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	1.558.080,83 €

2) της υπ' αριθμ.**/2016** οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού τελών χαρτοσήμου του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ διαχειριστικής περιόδου 01/01/11-31/12/11

Αξία υποκείμενη σε τέλη χαρτοσήμου με βάση την παρούσα απόφαση:

Μετά από τα παραπάνω, η υποκείμενη αξία σε τέλη χαρτοσήμου με βάση την παρούσα διαμορφώνονται ως εξής:

Αξία υποκείμενη σε χαρτόσημο βάσει δήλωσης	14.448,39 €
--	-------------

Αξία υποκείμενη σε χαρτόσημο βάσει πράξης διορθωτικού προσδιορισμού τελών χαρτοσήμου	10.503.258,45 €
Αξία υποκείμενη σε χαρτόσημο βάσει της παρούσας απόφασης	10.503.258,45 €

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Διαφορά χαρτοσήμου (ως η υπ' αριθμ./2016 Πράξη χαρτοσήμου)	209.776,20 €
Διαφορά ΟΓΑ χαρτοσήμου (ως η υπ' αριθμ./2016 Πράξη χαρ/μου)	41.955,24 €
Προσαύξηση χαρτοσήμου λόγω ανακρίβειας (ως η υπ' αριθ./2016 Πράξη χαρτοσήμου)	251.731,44 €
Προσαύξηση ΟΓΑ χαρτοσήμου λόγω ανακρίβειας (ως η υπ' αριθ./2016 Πράξη χαρτοσήμου)	50.346,29 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	553.809,17 €

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ
ΤΗΣ ΥΠΟΔ/ΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της .