



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α1

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604535

ΦΑΞ : 2131604568

Καλλιθέα 17/02/2017

Αριθμός απόφασης:1531

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 1 του άρθρου 17 του ν. 4389/2016 (ΦΕΚ Α' 94).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών

4. Την από 20/10/2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου 39272 ενδικοφανή προσφυγή των:

α. Του, Α.Φ.Μ. και

β. Της ήδη λυθείσας και εκκαθαρισθείσας εταιρίας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία που έδρευε, κατά τη διάρκεια της λειτουργίας της στην, όπως αυτή νόμιμα εκπροσωπείται, Α.Φ.Μ., κατά της υπ' αρ. 392/15-9-2016 πράξης επιβολής προστίμου ΦΠΑ , άρθρου 6 Ν 2523/97, Οικ έτους 2005 Φορ. Περίοδος 1/1-31/12/2004) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ ποσού 36.992,58 ευρώ

5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
6. Την εισήγηση του Α1 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Β. Σύντομο ιστορικό.

Η δεύτερη προσφεύγουσα έλαβε και καταχώρισε στα τηρούμενα βιβλία της, και έχει εκπέσει τον αναλογούντα Φ.Π.Α., δέκα (10) φορολογικά στοιχεία εκδόσεως της με καθαρή αξία 68.504,82 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. κατά τη χρήση 2004, τα οποία από τον έλεγχο, που ενήργησε το ΣΔΟΕ στην επιχείρηση έχουν χαρακτηριστεί εικονικά στο σύνολό τους, διότι ουδέποτε πραγματοποιήθηκαν οι αναφερόμενες σε αυτά συναλλαγές. Κατά συνέπεια, ο έλεγχος έκρινε ότι η δεύτερη προσφεύγουσα διενήργησε έκπτωση Φ.Π.Α εισροών ως λήπτης εικονικών φορολογικών στοιχείων, για τον εν λόγω έτος και κατά συνέπεια εξέδωσε την προσβαλλόμενη πράξη επιβολής προστίμου Φ.Π.Α άρθρου 6 Ν 2523/97, ποσού 36.992,58 ευρώ μετά της σχετικής έκθεσης ελέγχου. Ειδικότερα, ο έλεγχος στη δεύτερη προσφεύγουσα, της οποίας διαχειριστής και νόμιμος εκπρόσωπος ήταν ο πρώτος προσφεύγων, έλαβε χώρα κατόπιν του υπ' αρ. 35544/19-12-2013 πληροφοριακού δελτίου του ΣΔΟΕ Αττικής, στο οποίο επισυνάπτεται η από 11-12-2013 πληροφοριακή έκθεση ελέγχου επεξεργασίας Κ.Β.Σ.

Γ. Λόγοι της υπό κρίση προσφυγής.

1. Παραγραφή του δικαιώματος του Δημοσίου προς επιβολή προστίμου Φ.Π.Α για το ένδικο φορολογικό έτος 2004.
2. Εφαρμογή του ευνοϊκότερου καθεστώτος του άρθρου 3 παρ. 4 περ. β' του ν. 4337/2015, σύμφωνα με το οποίο καταργείται η επιβολή προστίμου για τη λήψη εικονικού στοιχείου από τις 17-10-2015 και εφεξής.
3. Έλλειψη πλήρους και επαρκούς αιτιολογίας των προσβαλλόμενων πράξεων, καθώς και εσφαλμένη εκτίμηση των αποδείξεων από μέρους της Φορολογικής Διοίκησης.

Επί της από 20/10/2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου 39272 ενδικοφανούς προσφυγής των :

α. Του , Α.Φ.Μ.4 και

β. Της ήδη λυθείσας και εκκαθαρισθείσας εταιρίας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «.....», , μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

1. Παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου προς επιβολή Φ.Π.Α για το ένδικο φορολογικό έτος 2004.

Επειδή, στο άρθρο 72§11 εδάφιο 1ο του ν. 4174/2013 (όπως αναριθμήθηκε το άρθρο 66 με το άρθρο 8 του ν. 4337/2015) ορίζεται ότι:

«11. Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, προϊσχύουσες του άρθρου 36 του

Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Κατ' εξαίρεση, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 εφαρμόζονται και για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, η οποία διαπράχθηκε πριν την εφαρμογή του Κώδικα, εάν, κατά τη θέση αυτού σε ισχύ, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί.»

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 57§1 του ν. 2859/2000

«1. Η κοινοποίηση των πράξεων που προβλέπουν οι διατάξεις των άρθρων 49 και 50 του παρόντος, δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την υποβολή της εκκαθαριστικής δήλωσης ή της έκτακτης δήλωσης στις περιπτώσεις που δεν υπάρχει υποχρέωση για υποβολής εκκαθαριστικής ή η προθεσμία για την υποβολή αίτησης επιστροφής από τους αγρότες του ειδικού καθεστώτος του άρθρου 41. Μετά την πάροδο της πενταετίας παραγράφεται το δικαίωμα του Δημοσίου για την επιβολή φόρου.

2. Κατ' εξαίρεση από τις διατάξεις της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να κοινοποιηθεί πράξη και μετά την πάροδο πενταετίας, όχι όμως και μετά πάροδο δεκαετίας εφόσον:

α) Δεν υποβλήθηκε εκκαθαριστική δήλωση ή έκτακτη στις περιπτώσεις που δεν υπάρχει υποχρέωση για υποβολή εκκαθαριστικής

β) Η μη άσκηση του δικαιώματος του Δημοσίου για την επιβολή φόρου, εν όλω ή εν μέρει, οφείλεται σε πράξη ή παράλειψη από πρόθεση του υπόχρεου στο φόρο με σύμπραξη του αρμόδιου φορολογικού οργάνου

γ) αφορά συμπληρωματική πράξη που προβλέπει η διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 49>>.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 49§3 του ν. 2859/2000

3. Πράξη προσδιορισμού του φόρου, και αν ακόμη έγινε οριστική, δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικής πράξης, αν από συμπληρωματικά στοιχεία που περιήλθαν με οποιονδήποτε τρόπο σε γνώση του Προϊσταμένου ΔΟΥ, μετά την έκδοση της πράξης, εξακριβώνεται ότι ο φόρος που προκύπτει είναι μεγαλύτερος απ' αυτόν που προσδιορίζεται με την αρχική πράξη ή αν η δήλωση ή τα έντυπα ή οι καταστάσεις που τη συνοδεύουν αποδεικνύονται ανακριβή.

Τα ανωτέρω ισχύουν και όταν συντρέχουν οι προϋποθέσεις της περίπτωσης γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 68 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος

Επειδή, όσον αφορά τα πρόστιμα του άρθρου 6 ΦΠΑ ν 2523/97 οι διατάξεις περί παραγραφής ακολουθούν τις διατάξεις περί παραγραφής της κύρια φορολογίας του άρθρου 57 παρ 1 Ν 2859/2000(άρθρο 9 παρ 5 Ν 2523/97) .

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ 6 Ν 2459/2004 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 28 Ν 3697/2008 επί υποθέσεων που περαιώθηκαν με τις διατάξεις του Ν 3697/2008, όπως η κρινόμενη, οι αρμόδιες ελεγκτικές υπηρεσίες επανέρχονται επί των ήδη περαιωμένων υποθέσεων, , εκδίδοντας συμπληρωματικά φύλλα ελέγχου ή πράξεις κατά τις γενικές διατάξεις των άρθρων 68 παρ. 2 του Ν. 2238/94 και 49 παρ. 3 του Ν. 2859/2000 (άρθ. 39, παρ. 3 Ν. 1642/86) και μόνο για τις χρήσεις αυτές που βαρύνονται με τα κατά περίπτωση συμπληρωματικά στοιχεία. (Σχετική και η εγκύκλιος 1089935/1690/9.10.03)

Επειδή, με βάση τα παραπάνω η ένδικη χρήση 2004 παραγράφεται, λόγω της ύπαρξης συμπληρωματικών στοιχείων, που περιήλθαν σε γνώση του Προϊσταμένου της Υπηρεσίας μας στις 19-12-2013 με το υπ' αρ. πρωτ. 35544/19-12-2013 πληροφοριακό δελτίο του ΣΔΟΕ, μετά την παρέλευση δεκαετίας από το τέλος της διαχειριστικής περιόδου, στην οποία λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης, ήτοι την 31/12/2015.

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 22 του ν. 4337/2015 «Οι προθεσμίες παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για έκδοση πράξης διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου και κάθε άλλης πράξης επιβολής φόρων, τελών, προστίμων ή εισφορών, που λήγουν στις 31/12/2015 παρατείνονται κατά ένα έτος από τη λήξη τους για υποθέσεις για τις οποίες έχουν εκδοθεί (κατά τη δημοσίευση του παρόντος) ή θα εκδοθούν μέχρι τις 31/12/2015 εισαγγελικές παραγγελίες, εντολές ελέγχου, έρευνας ή επεξεργασίας ή εντολές και αιτήματα διερεύνησης από δικαστική ή φορολογική ή ελεγκτική αρχή, καθώς και από την Αρχή Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας και ελέγχου των δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης».

Επειδή, εν προκειμένω, η εν λόγω εντολή ελέγχου εκδόθηκε στις 3-12-2015.

Επειδή, σύμφωνα με την ΣΤΕ 2397/90, συμπληρωματικό στοιχείο αποτελεί και η έκθεση ελέγχου άλλης οικονομικής εφορίας (και για την ταυτότητα του νομικού λόγου ειδικού συνεργείου άρθρου 39 ν. 1914/90), εκτός αν αυτή είχε εκδοθεί κατόπιν αιτήσεως του αρμοδίου για την έκδοση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου Προϊσταμένου Δ.Ο.Υ. οπότε θα αποτελούσε μη επιτρεπόμενη έκθεση επανελέγχου της φορολογικής δηλώσεως.

Με βάση τις παραπάνω διατάξεις συνάγεται ότι το δικαίωμα παραγραφής του Δημοσίου προς επιβολή προστίμου, Φ.Π.Α άρθρου 6 Ν 2523/97, για το φορολογικό έτος 2004 (1/1-31/12/2004) δεν έχει παραγραφεί κατά το χρόνο έκδοσης και κοινοποίησης των προσβαλλομένων πράξεων (20-9-2016), αφού αυτό εκτείνεται, βάσει των προαναφερθεισών διατάξεων, μέχρι τις 31-12-2016 και κατά συνέπεια τα περί αντιθέτου υποστηριζόμενα από τους προσφεύγοντες κρίνονται απορριπτέα ως νόμω και ουσία αβάσιμα.

2. Εφαρμογή του ευνοϊκότερου καθεστώτος του άρθρου 3 παρ. 4 περ. β' του ν. 4337/2015, σύμφωνα με το οποίο καταργείται η επιβολή προστίμου για τη λήψη εικονικού στοιχείου από τις 17-10-2015 και εξής.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.3 του άρθρου 7 του ν. 4337/2015 ορίζεται ότι: «3. Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ. (π.δ. 186/1992, Α' 84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (ν. 4093/2012, Α' 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του ν. 4174/2013 και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/1997, αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα: β) για παραβάσεις, που αφορούν έκδοση εικονικών ή λήψη εικονικών στοιχείων ή νόθευση αυτών, καθώς και καταχώριση στα βιβλία αγορών ή εξόδων χωρίς παραστατικά, ποσό ίσο με το 40% της αξίας κάθε στοιχείου. Εάν η αξία του στοιχείου είναι μερικώς εικονική ποσό ίσο με το 40% της αξίας κάθε στοιχείου. Εάν η αξία του στοιχείου είναι μερικώς εικονική ποσό ίσο με το 40% του μέρους της εικονικής αξίας».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.17 του άρθρου 72 («Μεταβατικές διατάξεις») του Κ.Φ.Δ. ορίζεται ότι: «17. Στις πράξεις καταλογισμού οποιουδήποτε φόρου που εκδίδονται μετά την 1.1.2014 και αφορούν εν γένει φορολογικές υποχρεώσεις, χρήσεις, περιόδους ή υποθέσεις έως την 31.12.2013, εξακολουθούν να επιβάλλονται οι πρόσθετοι φόροι του άρθρου 1 του ν. 2523/1997, όπως ίσχυε κατά φορολογία και χρήση.[...]

Επειδή, η προσβαλλόμενη πράξη προστίμου ΦΠΑ είναι παρεπόμενη της πράξης επιβολής προστίμου ΚΒΣ(395-273/2016) η οποία συνεξετάζεται με την παρούσα

Συνεπώς, νομίμως και ορθώς καταλογίσθηκε η συγκεκριμένη πράξη επιβολής προστίμου σε βάρος της δεύτερης προσφεύγουσας, σύμφωνα με τα ανωτέρω και τα αντιθέτου υποστηριζόμενα από τους προσφεύγοντες κρίνονται απορριπτέα ως νόμω αβάσιμα.

3. Έλλειψη πλήρους και επαρκούς αιτιολογίας των προσβαλλόμενων πράξεων, καθώς και εσφαλμένη εκτίμηση των αποδείξεων από μέρους της Φορολογικής Διοίκησης.

Επειδή, από την με ημερομηνία 4/4/2016 έκθεση ελέγχου προστίμου Φ.Π.Α άρθρου 6 Ν 2523/97 , η οποία συντάχθηκε με βάση τις διαπιστώσεις ελέγχου της με ίδια ημερομηνία έκθεσης ελέγχου Κ.Β.Σ αναπόσπαστο κομμάτι της οποίας αποτελεί η από 18-2-2014 πλήρως αναλυτική και αιτιολογημένη έκθεση ελέγχου των ελεγκτών του ΣΔΟΕ Αττικής..... επί της εκδότριας των ένδικων εικονικών φορολογικών στοιχείων ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «.....», προκύπτει ότι η αιτίαση περί ελλιπούς, ασαφούς και γενικά μη νόμιμης αιτιολογίας των προσβαλλόμενων πράξεων προβάλλεται παρελκυστικά, άλλως τυγχάνει απορριπτέα ως ουσία αβάσιμη.

Πιο ειδικά, οι προσφεύγοντες ισχυρίζονται ότι η Φορολογική Αρχή –η οποία φέρει και το βάρος απόδειξης κατά την άποψή τους- δεν απέδειξε την εικονικότητα των ένδικων φορολογικών στοιχείων και άρα εσφαλμένως προχώρησε στην έκδοση των προσβαλλόμενων πράξεων.

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 19 § 4 του Ν. 2523/97 «..... Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 18 § 9 του ΚΒΣ « Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώσουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει ».

Επειδή, όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών

του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο) Συμβούλιο της Επικρατείας 506/08.02.2012

Επειδή, από το σώμα της έκθεσης ελέγχου προκύπτει αναμφιβόλως η εικονικότητα των ένδικων φορολογικών στοιχείων, παρατίθενται δε ενδεικτικά ορισμένα σημεία-επεξηγηματικά στοιχεία της έκθεσης ελέγχου, που υπογραμμίζουν την ύπαρξη αυτής.

Στην από η από 18-2-2014 έκθεση ελέγχου των ελεγκτώντου ΣΔΟΕ, η οποία αποτελεί ενιαίο σώμα με τις προσβαλλόμενες εκθέσεις ελέγχου της Δ.Ο.Υ.....:

- «Στο από 6/4/2004 σημείωμα θεώρησης υπογράφει ως εξουσιοδοτημένο πρόσωπο ο, με επισυναπτόμενη υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 του στην οποία δηλώνει ότι δεν απασχολεί προσωπικό, το δε ίχνος διατήρησης είναι...Πρέπει εδώ να σημειωθεί ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος (Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος) της ελεγχόμενης για το χρονικό διάστημα από 25-11-2003 έχει καταδικασθεί με ποινή φυλάκισης τεσσάρων ετών για αγορά-κατοχή ναρκωτικών ουσιών, της ποινής αρχομένης 25-10-2003 αφότου προφυλακίσθηκε, εμφανίζεται να υπογράφει τις παραπάνω υπεύθυνες δηλώσεις άρθρου 8 ν. 1599/1986 στις οποίες δηλώνει ότι δεν απασχολεί προσωπικό». (σελ. 11).

- «Το Υπουργείο Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, διεύθυνση οργάνωσης και πληροφορικής, τμήμα Β, με το υπ' αρ. πρωτ. 405/10/14-2-2013 έγγραφό του μας γνώρισε ότι από έρευνα στο μηχανογραφικό αρχείο της υπηρεσίας του, φαίνεται να μην υπάρχουν οχήματα στην κατοχή της ελεγχόμενης επιχείρησης» (σελ. 21).

- «...Η έρευνα όμως που διενεργήθηκε από την Υπηρεσία μας, απέδειξε ότι η ανωτέρω επιχείρηση δεν διέθετε ούτε καν την στοιχειώδη υποδομή που απαιτείται για την λειτουργία, έστω και περιορισμένης δυνατότητας επιχείρησης, καθόσον αυτή δεν είχε το απαιτούμενο εργατικό και υπαλληλικό προσωπικό, δεν διέθετε μηχανολογικό εξοπλισμό, μεταφορικά μέσα, αποθηκευτικούς χώρους κ.λ.π» (σελ. 22).

- «Στη χρήση 2004 η ελεγχόμενη φαίνεται να μην έχει λάβει κανένα φορολογικό στοιχείο, αντίθετα φαίνεται να έχει εκδώσει 1574 φορολογικά στοιχεία καθαρής αξίας 16.323.198,13 ευρώ» (σελ. 22).

Επειδή, από τα παραπάνω προκύπτει ότι ο εκδότης των εικονικών τιμολογίων είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο το βάρος της απόδειξης ότι πρόκειται για πραγματική συναλλαγή και ότι ενήργησε με καλή πίστη το φέρει ο προσφεύγων, ο οποίος δεν ανταποκρίθηκε στην υποχρέωσή του αυτή.

Με βάση τα παραπάνω οι εν λόγω ισχυρισμοί κρίνονται απορριπτέοι ως αόριστοι, και νόμω αβάσιμοι.

Επειδή από την υπηρεσία μας εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 1528/17/2/2017 απόφαση επί της από 20/10/2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου 39279 ενδικοφανούς προσφυγής κατά της υπ' αρ. 395-273/15-9-2016 πράξης επιβολής προστίμου επί παραβάσεων τήρησης βιβλίων με την οποία απορρίφθηκε η προσφυγή

Επειδή, η προσβαλλόμενη πράξη προστίμου ΦΠΑ άρθρου 6 Ν 2523/97 είναι παρεπόμενη της ως άνω της υπ' αρ. 395-273/15-9-2016 πράξης επιβολής προστίμου επί παραβάσεων τήρησης βιβλίων του

Κ.Β.Σ.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 4-4-2016 έκθεση ελέγχου προστίμου Φ.Π.Α Ν 2523/97 , της Δ.Ο.Υ. επί των οποίων εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Αποφασίζουμε

Την απόρριψη της με ημερομηνία 20/10/2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου 39272 ενδικοφανή προσφυγή των:

α. Του, Α.Φ.Μ. και

β. Της ήδη λυθείσας και εκκαθαρισθείσας εταιρίας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «.....», που έδρευε, κατά τη διάρκεια της λειτουργίας της στην Αθήνα,, όπως αυτή νόμιμα εκπροσωπείται, Α.Φ.Μ.

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης με βάση την παρούσα απόφαση:

Φορολογική περίοδος 1/1/2004 - 31/12/2004

Πρόστιμο άρθρου 6 Ν 2523/97 12.330,86 x 3= 36.992,58 ευρώ

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.