



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ : Α2 Επανεξέτασης

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604536

ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα 17/02/2017
Αριθμός απόφασης: 1535

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).
 - β. Της παρ. 1 του άρθρου 17 του ν. 4389/2016 (ΦΕΚ Α' 94).
 - γ. Του άρθρου 59 του Π.Δ. 111/14 (ΦΕΚ Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών»
 - δ. Του άρθρου 6 της αριθ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 ΚΑΙ 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμμ.....ίας Δημοσίων Εσόδων και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
 - ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμμ.....ίας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' /01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».
4. Την από 21/10/2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, ΑΦΜ, κατοίκου, οδός, κατά των κάτωθι πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος:

A/A	Αριθμός πράξης	Ημερομηνία πράξης	Ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης	Είδος φόρου ή προστίμου	Διαχειριστική φορολογική περίοδος	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟΥ
1				Εισόδημα		11.345,84
2				Εισόδημα		8.014,89
3				Εισόδημα		14.625,60
4				Εισόδημα		22.710,01
5				Εισόδημα		2.775,22

του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις στην ανωτέρω παράγραφο 4 πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.των οποίων ζητείται η ακύρωση, καθώς και την απόοικεία έκθεση ελέγχου.
6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 21/10/2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

α) Με την υπ' αρ.πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., οικονομικού έτουςεπιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος φόρος εισοδήματος ποσού 5.157,20 €, πλέον 6.188,64 € (πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας).

β) Με την υπ' αρ. πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., οικονομικού έτουςεπιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος φόρος εισοδήματος ποσού 3.643,19 €, πλέον 4.371,70 € (πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας).

γ) Με την υπ' αρ. πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., οικονομικού έτουςεπιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος φόρος εισοδήματος ποσού 6.648,00 €, πλέον 7.977,60 € (πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας).

δ) Με την υπ' αρ. πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., οικονομικού έτουςεπιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος φόρος εισοδήματος ποσού 10.316,65 €, πλέον 12.393,36 € (πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας).

ε) Με την υπ' αρ. πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., οικονομικού έτουςεπιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος φόρος εισοδήματος ποσού 1.387,61 €, πλέον 1.387,61 € (πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας).

Η διαφορά φόρου προέκυψε διότι σύμφωνα την απόέκθεση μερικού ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., αναπόσπαστο μέρος της οποίας αποτελεί η με αρ. πρωτ.Πληροφοριακή Έκθεση Εισοδήματος του Σ.Δ.Ο.Ε. ΔΥΤ. ΕΛΛΑΔΟΣ, ΠΕΛ/ΣΟΥ, ΝΟΤΙΩΝ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ, σύμφωνα με την οποία κατόπιν ανοίγματος των τραπεζικών λογαριασμών του προσφεύγοντος διαπιστώθηκε προσαύξηση περιουσίας σύμφωνα με το άρθρο 48 § 3 του ν. 2238/1994, για τις ελεγχόμενες χρήσεις.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των παραπάνω πράξεων προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

- 1) Ανεπίτρεπτη η αναδρομική εφαρμογή του ν.3888/.....
- 2) Σχετικά με τις καταθέσεις που αναφέρονται στην έκθεση ελέγχου παραθέτει το απαντητικό σημείωμα που προσκόμισε στον έλεγχο και αναφέρει λεπτομερώς και δικαιολογεί τις καταθέσεις με προγενέστερες αναλήψεις.

Στα πλαίσια της διαδικασίας επανεξέτασης ο προσφεύγων, με το με αρ. πρωτ. Δ.Ε.Δ., απέστειλε μέσω FAX την ανάλυση του με αρ. λογ.της, με δικαιούχο τη σύζυγό του(μισθοδοτικός).

Επειδή σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 48 του Ν. 2238/94 :... «Ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών λογίζεται και κάθε εισόδημα που δεν μπορεί να υπαχθεί σε κάποια από τις κατηγορίες Α' έως Ζ' της παραγράφου 2 του άρθρου 4.

Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση.».

Σύμφωνα με την παρ. 10 της ΠΟΛ 1095/29-4-....., η οποία έχει ως θέμα την προσαύξηση περιουσίας της παρ. 3 του άρθρου 15 του Ν. 3888/..... : ... «Οι παραπάνω διατάξεις ισχύουν για υποθέσεις που η προσαύξηση περιουσίας προέκυψε πριν ή μετά τις 30-9-.....ημερομηνία ψήφισης του σχετικού νόμου, και η έκδοση των καταλογιστικών πράξεων γίνεται μετά τις 30-9-..... Η Π.Ο.Λ. αυτή παρέχει διευκρινίσεις σχετικά με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 15 του Ν. 3888/.....για την ορθή εφαρμογή τους.

Επειδή σε κάθε περίπτωση η προστεθείσα με το άρθρο 15 παρ. 3 του ν. 3888/..... διάταξη του εδαφίου β' της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994 έχει την έννοια ότι εφαρμόζεται, κατ' αρχήν (εφόσον, βέβαια, δεν έχει παρέλθει ο προβλεπόμενος στην κείμενη νομοθεσία χρόνος παραγραφής της εξουσίας του Δημοσίου για καταλογισμό του φόρου), και σε υπόθεση, όπως η παρούσα, στην οποία η επίμαχη περιουσιακή προσαύξηση (κατάθεση σε τραπεζικό λογαριασμό), άγνωστης πηγής ή αιτίας, που λογίζεται ως φορολογητέο εισόδημα από ελεύθεριο επάγγελμα, προκύπτει σε χρόνο προγενέστερο της 30.9....., η έννοια δε αυτή δεν δημιουργεί ζήτημα αντίθεσης της διάταξης προς την παράγραφο 2 του άρθρου 78 του Συντάγματος ούτε, άλλωστε, προς τη θεμελιώδη αρχή της ασφάλειας δικαίου. (ΣΤΕ 884/2016).

Σύμφωνα με τα ανωτέρω ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι είναι ανεπίτρεπτη η αναδρομική εφαρμογή του ν. 3888/....., απορρίπτεται ως αβάσιμος.

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΗ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ ΚΑΙ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΤΩΝ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 48 ΠΑΡ 3 ΤΟΥ Ν 2238/1994 ΚΑΙ ΤΩΝ ΕΙΔΙΚΟΤΕΡΑ ΠΡΟΒΑΛΛΟΜΕΝΩΝ ΙΣΧΥΡΙΣΜΩΝ

Επειδή, με το άρθρο 48 § 3 του Ν. 2238/1994 όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθ. 15 § 3 του Ν. 3888/....., ορίζεται ότι « Ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών λογίζεται και κάθε εισόδημα που δεν μπορεί να υπαχθεί σε κάποια από τις κατηγορίες Α' έως Ζ' της

παρ. 2 του άρθρου 4. Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε **την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη**, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση.

Επειδή, στην εγκύκλιο 1095/.....§§§ 1, 2, 11 μεταξύ άλλων αναφέρεται ότι: «1. Με τις διατάξεις της [παραγράφου 3 του άρθρου 15](#) του ν.3888/....., Φ.Ε.Κ. 175/Α' 30-9-....., προστέθηκε εδάφιο στην [παράγραφο 3 του άρθρου 48](#) του Κ.Φ.Ε. ν.2238/1994, ως εξής: « Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της, είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις, είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση.

2. Στη σχετική εισηγητική έκθεση του ν.3888/..... αναφέρεται ότι με τις νέες αυτές διατάξεις καθορίζεται ποιος έχει το βάρος απόδειξης επί εισοδήματος του οποίου δεν προκύπτει σαφώς η πηγή ή αιτία προέλευσης και το οποίο σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις ([άρθρα 4 και 48](#) του ν.2238/1994) λογίζεται ως εισόδημα προερχόμενο από ελευθέρια επαγγέλματα. Αν και από την ισχύουσα διάταξη θα μπορούσε να υποστηριχθεί ότι προέκυπτε χωρίς αμφιβολία το γεγονός ότι ο φορολογούμενος υποχρεούται να αποδείξει την πραγματική πηγή ή αιτία του εισοδήματος του, δεδομένου ότι η ισχύουσα διάταξη χρησιμοποιεί το ρήμα «λογίζεται», εντούτοις για την άρση κάθε αμφιβολίας με την προσθήκη του εδαφίου αυτού στην [παράγραφο 3](#) ορίζεται αυτό πλέον και ρητά.

3. **Οι διατάξεις αυτές αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης, ή πρόκειται για προσαύξηση περιουσίας που δεν προκύπτει από διαρκή και σταθερή πηγή και καθορίζεται ότι ο φορολογούμενος, εφόσον κληθεί, φέρει το βάρος της απόδειξης για την πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογείται με συγκεκριμένες διατάξεις, ή ότι απαλλάσσεται με ειδική διάταξη.** Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα.

4. Η προσαύξηση της περιουσίας μπορεί να αναφέρεται σε κινητή ή ακίνητη περιουσία οποιασδήποτε μορφής, οικόπεδα, σπίτια, αυτοκίνητα, σκάφη, αεροσκάφη, πάσης φύσεως χρεόγραφα, (μετοχές, τοκομερίδια), καταθέσεις, κλπ.

5. Κατά την εφαρμογή αυτών των διατάξεων, για κάθε υπόθεση που ελέγχεται, πιθανόν να προκύπτουν συγκεκριμένα προβλήματα, τα οποία πρέπει να ελέγχονται και να αντιμετωπίζονται το κάθε ένα ξεχωριστά και μεμονωμένα με τις δικές του ιδιαιτερότητες....

6...10. Οι παραπάνω διατάξεις ισχύουν για υποθέσεις που η προσαύξηση περιουσίας **προέκυψε πριν ή μετά τις 30-9-.....ημερομηνία ψήφισης του σχετικού νόμου, και η έκδοση των καταλογιστικών πράξεων γίνεται μετά τις 30-9-.....**

....

11. Η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας φορολογείται στη χρήση που διαπιστώνεται από τον έλεγχο ότι επήλθε η προσαύξηση αυτής. **Ο φορολογούμενος δύναται να αποδείξει ότι ο χρόνος αυτός είναι διάφορος από αυτόν που διαπιστώθηκε από τον έλεγχο.».**

Επειδή σύμφωνα με την **ΔΕΑΦ Α' 1144110 ΕΞ 2015/5.11.2015** έγγραφό του Αναπληρωτή Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων, αναφέρεται ότι:« Η προσαύξηση της περιουσίας που προκύπτει από τον έλεγχο τραπεζικών λογαριασμών πρέπει να τεκμηριώνεται επαρκώς, καθόσον αναλήψεις / καταθέσεις μπορεί να αφορούν συναλλαγές-κινήσεις που δεν συνιστούν κατ' ανάγκη φορολογητέο εισόδημα. Περαιτέρω μεταφορές χρηματικών ποσών μεταξύ τραπεζικών λογαριασμών εξετάζονται και διερευνάται ο λόγος που πραγματοποιήθηκαν οι συναλλαγές μεταφοράς των ποσών αυτών αφού προσκομίσει ο φορολογούμενος τα σχετικά έγγραφα. Δηλαδή το θέμα που πρέπει να εξετάζεται δεν είναι ο χρόνος που μεσολαβεί μεταξύ ανάληψης και κατάθεσης στον ίδιο ή άλλο τραπεζικό λογαριασμό αλλά αν τα αναληφθέντα ποσά υπερκαλύπτουν δαπάνες απόκτησης περιουσιακών στοιχείων ή λοιπών δαπανών, έτσι ώστε να μην δικαιολογούνται μεταγενέστερες καταθέσεις ίσου ή άλλου ποσού στον ίδιο ή άλλο λογαριασμό. Σ' αυτήν την περίπτωση μπορεί να αποδειχθεί και να τεκμηριωθεί από τον έλεγχο ότι, οι συγκεκριμένες αναλήψεις που έγιναν από τον φορολογούμενο από έναν ή περισσότερους λογαριασμούς δαπανήθηκαν για την απόκτηση περιουσιακών στοιχείων ή λοιπών δαπανών οπότε δεν μπορεί να θεωρηθεί εφικτή η επανακατάθεση των ποσών αυτών σε ίδιους ή άλλους λογαριασμούς.

Επιπλέον ο έλεγχος κρίνει και τεκμηριώνει εάν πρόκειται ή όχι για «πρωτογενείς καταθέσεις», δηλαδή για ποσά που προέρχονται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία και δεν προέρχονται από αναλήψεις από άλλους τραπεζικούς λογαριασμούς.

Σημειώνεται ότι δεν αντίκειται στη φορολογική νομοθεσία η ανάληψη χρηματικών ποσών και η αποδεδειγμένη επανακατάθεση μέρους ή του συνόλου αυτών και ούτε προβλέπεται χρονικός περιορισμός για την διαδικασία κίνησης χρηματικών κεφαλαίων.».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 28 του ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζεται ότι: «2. Η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει την οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου, εντός μηνός από την ημερομηνία παραλαβής των απόψεων του φορολογούμενου ή, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος δεν υποβάλλει τις απόψεις του, την εκπνοή της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου την οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπειριστатωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου μαζί με την έκθεση ελέγχου κοινοποιούνται στον φορολογούμενο.».

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 64 του Ν.4174/2013 ορίζεται ότι «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου».

Επειδή από τις ανωτέρω διατάξεις των άρθρων 28 και 64 του Κ.Φ.Δ. προκύπτει ότι η

έκθεση ελέγχου, που συνοδεύει υποχρεωτικώς την πράξη οριστικού διορθωτικού προσδιορισμού φόρου ή επιβολής προστίμου, πρέπει να περιλαμβάνει εμπειριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα και τα στοιχεία, που έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση, και να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τα γεγονότα και τις περιστάσεις, που θεμελιώνουν την έκδοση της ανωτέρω πράξης.

Επειδή κατά την αρκούντως σαφή και προβλέψιμη έννοια της διάταξης (του εδαφίου α') της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ΚΦΕ (όπως η παράγραφος αυτή ίσχυε πριν από την προσθήκη σε αυτήν εδαφίου β' με το άρθρο 15 παρ. 3 του ν. 3888/.....), ερμηνευόμενης σε συνδυασμό, με τις διατάξεις του άρθρου 66 (παρ. 1) του ίδιου νόμου και, αφετέρου, με τον κανόνα περί δυνατότητας έμμεσης απόδειξης ύπαρξης μη δηλωθέντος φορολογητέου εισοδήματος και αντίστοιχης φορολογικής παράβασης, ποσό τραπεζικού λογαριασμού μπορεί να λογισθεί και να φορολογηθεί ως εισόδημα από ελευθέριο επάγγελμα του δικαιούχου του λογαριασμού, εφόσον δεν καλύπτεται από τα δηλωθέντα εισοδήματά του, κατόπιν κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών πληροφοριών ή προηγούμενη ακρόαση, είτε εντοπίζει η φορολογική αρχή, στο πλαίσιο της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο, αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου (Σχετ. ΣτΕ 884/2016Β' Τμήμα επταμ. Σκέψη 9 Α').

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΗ ΤΗΣ ΧΡΗΣΗΣ (ΟΙΚ. ΕΤΟΣ)

Επειδή, όπως προκύπτει από την απόέκθεση μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., αναφέρονται τα εξής: «1-Το ποσό των 500,00ευρώ ανάληψηαπό το λογαριασμόμισθοδοσίας μπορεί να καλύψει μέρος της κατάθεσης των 1.500,00ευρώ στο λογαριασμό της ο λογαριασμός αυτός συνδέεται με στεγαστικό δάνειο.

2-Το ποσό των 300,00ευρώ ανάληψηαπό το λογαριασμό μπορεί να καλύψει μέρος της κατάθεσης των 500,00ευρώστο λογαριασμό της

3-Το ποσό των 600,00ευρώ ανάληψηαπό το λογαριασμό μπορεί να καλύψει μέρος της κατάθεσης των 1.200,00ευρώστο λογαριασμό της

4-Το ποσό 1.350,00ευρώ που αφορά κατά τον ελεγχόμενο χρήματα που κατέθεσε η πεθερά του για επισκευή γκαρσονιέρας

Συνολικό ποσό που αναγνωρίζεται 2.750,00ευρώ».

Επειδή, ο προσφεύγων τόσο στον έλεγχο όσο και με την κρινόμενη προσφυγή για την κατάθεση τηνποσού 1.500,00 € στο λογαριασμό της, ο οποίος, σύμφωνα με την από.....έκθεση μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., συνδέεται με στεγαστικό δάνειο, ισχυρίζεται ότι προέρχονται από προηγούμενες αναλήψεις ήτοι:

..... 150,00

.....160,00
.....950,00
.....500,00
.....800,00

ΣΥΝΟΛΟ: 2.560,00 € από τις οποίες ο έλεγχος δέχθηκε μόνο την κατάθεση με ημερομηνία500,00 € και ο έλεγχος θεώρησε ως προσαύξηση περιουσίας, το ποσό των 1.000,00 €.

Στα πλαίσια της διαδικασίας επανεξέτασης ο προσφεύγων, με το με αρ. πρωτ. Δ.Ε.Δ., απέστειλε μέσω FAX την ανάλυση του με αρ. λογ.της με δικαιούχο τη σύζυγό του(μισθοδοτικός).

Επειδή, από τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη Δ.Ο.Υ.δεν τεκμηριώθηκε, ότι οι συγκεκριμένες αναλήψεις που έγιναν από τον προσφεύγοντα, από τους α) με αρ. λογ.της μισθοδοτικός λογαριασμός του προσφεύγοντος και β)της με δικαιούχο τη σύζυγό του(μισθοδοτικός) δαπανήθηκε οπότε δεν μπορεί να θεωρηθεί εφικτή η επανακατάθεση του ποσού αυτού στον με αρ. λογ. της

Ως εκ τούτου το ποσό των 1.000,00 € που έγινε κατάθεση την, δεν αποτελεί φορολογητέο εισόδημα του προσφεύγοντος ή της συζύγου του και πρέπει να αφαιρεθεί από την καταλογισθείσα σε βάρος του προσαύξηση περιουσίας, **ήτοι ποσό 1.000,00 ευρώ.**

Επειδή, ο προσφεύγων τόσο στον έλεγχο όσο και με την κρινόμενη προσφυγή για την κατάθεση τηνποσού 500,00 € στο λογαριασμόκαι την ίδια μέρα ποσού 500,00 € στο λογαριασμό της ισχυρίζεται ότι προέρχονται από προηγούμενες αναλήψεις ήτοι:

1.2..... 500,00
1.2..... 600,00
1.2..... 580,00
2.2..... 500,00
5.2..... 50,00
7.2..... 20,00
10.2..... 300,00
14.2..... 220,00
20.2..... 300,00_.....
22.2..... 550,00

ΣΥΝΟΛΟ: 3.620,00 € από τις οποίες ο έλεγχος δέχθηκε μόνο την κατάθεση με ημερομηνία300,00 € και ο έλεγχος θεώρησε ως προσαύξηση περιουσίας, το ποσό των 700,00 €.

Επειδή, από τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη Δ.Ο.Υ.δεν τεκμηριώθηκε, ότι οι συγκεκριμένες αναλήψεις που έγιναν από τον προσφεύγοντα, από τους α) με αρ. λογ.της μισθοδοτικός λογαριασμός του προσφεύγοντος και β)της με δικαιούχο τη σύζυγό τουδαπανήθηκαν οπότε δεν μπορεί να θεωρηθεί εφικτή η επανακατάθεση του ποσού αυτού στον με αρ. λογ. της καθώς και στο λογαριασμότης

Ως εκ τούτου το ποσό των 700,00 € που έγινε κατάθεση την 26/02/....., δεν αποτελεί φορολογητέο εισόδημα του προσφεύγοντος ή της συζύγου του και πρέπει να αφαιρεθεί από την καταλογισθείσα σε βάρος του προσαύξηση περιουσίας, **ήτοι ποσό 700,00 ευρώ.**

Επειδή, ο προσφεύγων τόσο στον έλεγχο όσο και με την κρινόμενη προσφυγή για την κατάθεση την 17/04/..... ποσού 1.800,00 € στο λογαριασμό της, ο οποίος, σύμφωνα με την από.....έκθεση μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., συνδέεται με στεγαστικό δάνειο, ισχυρίζεται ότι προέρχονται από προηγούμενες αναλήψεις ήτοι:

3.4..... 1.100,00

16.4..... 600,00

16.4..... 220,00

ΣΥΝΟΛΟ: 1.920,00 € τις οποίες ο έλεγχος δεν αναγνώρισε και θεώρησε ως προσαύξηση περιουσίας, το ποσό των 1.800,00 €.

Επειδή, από τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη Δ.Ο.Υ.δεν τεκμηριώθηκε, ότι οι συγκεκριμένες αναλήψεις που έγιναν από τον προσφεύγοντα, από τους α) με αρ. λογ.της, μισθοδοτικός λογαριασμός του προσφεύγοντος και β)της, με δικαιούχο τη σύζυγό τουδαπανήθηκαν οπότε δεν μπορεί να θεωρηθεί εφικτή η επανακατάθεση του ποσού αυτού στον με αρ. λογ. της

Ως εκ τούτου το ποσό των 700,00 € που έγινε κατάθεση την 17/04/....., δεν αποτελεί φορολογητέο εισόδημα του προσφεύγοντος ή της συζύγου του και πρέπει να αφαιρεθεί από την καταλογισθείσα σε βάρος του προσαύξηση περιουσίας, **ήτοι ποσό 1.800,00 ευρώ.**

Επειδή, ο προσφεύγων τόσο στον έλεγχο όσο και με την κρινόμενη προσφυγή για την κατάθεση τηνποσού 1.200,00 € στο λογαριασμό της και για την κατάθεση την 29/05/..... στο λογαριασμό της ο οποίος, σύμφωνα με την από.....έκθεση μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., συνδέεται με στεγαστικό δάνειο, ισχυρίζεται ότι προέρχονται από προηγούμενες αναλήψεις ήτοι:

2.5..... 1.700,00

14.5..... 600,00

16.5..... 1.200,00

17.5..... 120,00

18.5..... 190,00

25.5..... 600,00

ΣΥΝΟΛΟ: 4.410,00 € από τις οποίες ο έλεγχος δέχθηκε μόνο την κατάθεση με ημερομηνία600,00 € και ο έλεγχος θεώρησε ως προσαύξηση περιουσίας, το ποσό των 1.300,00 €.

Επειδή, από τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη Δ.Ο.Υ.δεν τεκμηριώθηκε, ότι οι συγκεκριμένες αναλήψεις που έγιναν από τον προσφεύγοντα, από τους α) με αρ. λογ.της, μισθοδοτικός λογαριασμός του προσφεύγοντος και β)της, με δικαιούχο τη σύζυγό τουδαπανήθηκαν οπότε δεν μπορεί να θεωρηθεί εφικτή η επανακατάθεση

.....ποσού 600,00 € στο λογαριασμό της και την 29/05/..... στο λογαριασμό της ποσού 700,00 €.

Ως εκ τούτου το ποσό των 600,00 € στο λογαριασμό της καθώς και το ποσό των 700,00 € στο λογαριασμό της δεν αποτελεί φορολογητέο εισόδημα του προσφεύγοντος ή της συζύγου του και πρέπει να αφαιρεθεί από την καταλογισθείσα σε βάρος του προσαύξηση περιουσίας, **ήτοι ποσό 1.300,00 ευρώ.**

Επειδή, ο προσφεύγων τόσο στον έλεγχο όσο και με την κρινόμενη προσφυγή για την κατάθεση την 10/07/..... ποσού 850,00 € στο λογαριασμό τηςκαι την 23/07/..... ποσού 700,00 στον ίδιο ως άνω λογαριασμό, ισχυρίζεται ότι προέρχονται από προηγούμενες αναλήψεις ήτοι:

4.7..... 1.000,00

4.7..... 1.500,00

19.7..... 600,00

ΣΥΝΟΛΟ: 3.100,00 € τις οποίες ο έλεγχος δεν αναγνώρισε και θεώρησε ως προσαύξηση περιουσίας, το ποσό των 1.550,00 €.

Επειδή, από τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη Δ.Ο.Υ.δεν τεκμηριώθηκε, ότι οι συγκεκριμένες αναλήψεις που έγιναν από τον προσφεύγοντα, από τους α) με αρ. λογ.της, μισθοδοτικός λογαριασμός του προσφεύγοντος και β)της, με δικαιούχο τη σύζυγό τουδαπανήθηκαν οπότε δεν μπορεί να θεωρηθεί εφικτή η επανακατάθεση την 10/07/..... ποσού 850,00 € και 23/07/..... ποσού 700,00 στο λογαριασμό της

Ως εκ τούτου το ποσό των 1.550,00 € στο λογαριασμό της δεν αποτελεί φορολογητέο εισόδημα του προσφεύγοντος ή της συζύγου του και πρέπει να αφαιρεθεί από την καταλογισθείσα σε βάρος του προσαύξηση περιουσίας, **ήτοι ποσό 1.550,00 ευρώ.**

Επειδή, ο προσφεύγων τόσο στον έλεγχο όσο και με την κρινόμενη προσφυγή για την κατάθεση την 1/10/..... ποσού 1.000,00 € στο λογαριασμό της, ο οποίος, σύμφωνα με την απόέκθεση μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., συνδέεται με στεγαστικό δάνειο, ισχυρίζεται ότι προέρχονται από προηγούμενες αναλήψεις ήτοι:

27.09..... 540,00

1.10..... 600,00

ΣΥΝΟΛΟ: 1.140,00 € τις οποίες ο έλεγχος δεν αναγνώρισε και θεώρησε ως προσαύξηση περιουσίας, το ποσό των 1.000,00 €.

Επειδή, από τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη Δ.Ο.Υ.δεν τεκμηριώθηκε, ότι οι συγκεκριμένες αναλήψεις που έγιναν από τον προσφεύγοντα, από τους α) με αρ. λογ.της, μισθοδοτικός λογαριασμός του προσφεύγοντος και β)της, με δικαιούχο τη σύζυγό τουδαπανήθηκαν οπότε δεν μπορεί να θεωρηθεί εφικτή η επανακατάθεση του ποσού αυτού στον με αρ. λογ. της

Ως εκ τούτου το ποσό των 1.000,00 € που έγινε κατάθεση την 01/10/....., δεν αποτελεί φορολογητέο εισόδημα του προσφεύγοντος ή της συζύγου του και πρέπει να αφαιρεθεί από την καταλογισθείσα σε βάρος του προσαύξηση περιουσίας, **ήτοι ποσό 1.000,00 ευρώ.**

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΗ ΤΗΣ ΧΡΗΣΗΣ(ΟΙΚ. ΕΤΟΣ)

Επειδή, ο προσφεύγων τόσο στον έλεγχο όσο και με την κρινόμενη προσφυγή για την κατάθεση την 02/01/.....ποσού 500,00 € στο λογαριασμό τηςκαι την 02/01/.....ποσού 2.500,00 € στον με αρ. λογ. της, ο οποίος, σύμφωνα με την απόέκθεση μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., συνδέεται με στεγαστικό δάνειο, ισχυρίζεται ότι προέρχονται από προηγούμενες αναλήψεις ήτοι:

20.12..... 600,00

21.12..... 250,00

20.12..... 570,00

5.12..... 600,00

21.12..... 1.380,00

9.12..... 500,00

12.12..... 860,00

ΣΥΝΟΛΟ: 4.760,00 € τις οποίες ο έλεγχος δεν αναγνώρισε και θεώρησε ως προσαύξηση περιουσίας, το ποσό των 3.000,00 €.

Επειδή, από τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη Δ.Ο.Υ.δεν τεκμηριώθηκε, ότι οι συγκεκριμένες αναλήψεις που έγιναν από τον προσφεύγοντα, από τους α) με αρ. λογ.της, μισθοδοτικός λογαριασμός του προσφεύγοντος , β) με αρ. λογ. τηςκαι γ)της, με δικαιούχο τη σύζυγό τουδαπανήθηκαν οπότε δεν μπορεί να θεωρηθεί εφικτή η επανακατάθεση του ποσού των 500,00 € στοντης, μισθοδοτικός λογαριασμός του προσφεύγοντος και το ποσό των 2.500,00 € με αρ. λογ. της, ο οποίος συνδέεται με στεγαστικό δάνειο.

Ως εκ τούτου το ποσό των 3.000,00 € που έγινε κατάθεση την 02/01/....., δεν αποτελεί φορολογητέο εισόδημα του προσφεύγοντος ή της συζύγου του και πρέπει να αφαιρεθεί από την καταλογισθείσα σε βάρος του προσαύξηση περιουσίας, **ήτοι ποσό 3.000,00 ευρώ.**

Όσον αφορά τις καταθέσεις α) 7/2/.....ποσού 1.000,00 € και την β) 27/03/.....ποσού 1.000,00 € στο λογ. της, αναγνωρίστηκε από τον έλεγχο ότι καλύφθηκαν από προηγούμενες αναλήψεις και επομένως δεν θεωρήθηκαν προσαύξηση περιουσίας και ως εκ τούτου ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι δεν αναγνωρίστηκαν, από τον έλεγχο απορρίπτεται ως απαράδεκτος.

Επειδή, ο προσφεύγων τόσο στον έλεγχο όσο και με την κρινόμενη προσφυγή για την κατάθεση την 07/07/.....ποσού 2.800,00 € στο λογαριασμό της, ο οποίος, σύμφωνα με την απόέκθεση μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., συνδέεται με στεγαστικό δάνειο, ισχυρίζεται ότι προέρχονται από προηγούμενες αναλήψεις ήτοι:

3.7..... 1.000,00

7.7..... 1.200,00

7.7..... 1.500,00

ΣΥΝΟΛΟ: 3.700,00 € τις οποίες ο έλεγχος δεν αναγνώρισε και θεώρησε ως προσαύξηση περιουσίας, το ποσό των 1.300,00 €, καθώς αναγνώρισε την από 7.7.....ανάληψη την ίδια ημέρα ποσού 1.500,00 € από το λογαριασμό της συζύγου του στην τράπεζα

Επειδή, από τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη Δ.Ο.Υ.δεν τεκμηριώθηκε, ότι οι συγκεκριμένες αναλήψεις που έγιναν από τον προσφεύγοντα, από τους α) με αρ. λογ.της, μισθοδοτικός λογαριασμός του προσφεύγοντος και β)της, με δικαιούχο τη σύζυγό τουδαπανήθηκαν οπότε δεν μπορεί να θεωρηθεί εφικτή η επανακατάθεση του ποσού των 2.800,00 € στον με αρ. λογ. της, ο οποίος συνδέεται με στεγαστικό δάνειο.

Ως εκ τούτου το ποσό των 1.300,00 € που έγινε κατάθεση την 02/01/....., που αποτελεί μέρος της κατάθεσης ποσού 2.800,00 €, δεν αποτελεί φορολογητέο εισόδημα του προσφεύγοντος ή της συζύγου του και πρέπει να αφαιρεθεί από την καταλογισθείσα σε βάρος του προσαύξηση περιουσίας, **ήτοι ποσό 1.300,00 ευρώ.**

Επειδή, ο προσφεύγων τόσο στον έλεγχο όσο και με την κρινόμενη προσφυγή για την κατάθεση την 01/09/.....ποσού 1.000,00 € στο λογαριασμότης, μισθοδοτικός λογαριασμός του προσφεύγοντος, ισχυρίζεται ότι προέρχονται από προηγούμενες αναλήψεις ήτοι:

5.8..... 600,00

8.8..... 240,00

14.8..... 500,00

17.8..... 1.200,00

ΣΥΝΟΛΟ: 3.160,00 € τις οποίες ο έλεγχος δεν αναγνώρισε και θεώρησε ως προσαύξηση περιουσίας, το ποσό των 1.000,00 €.

Επειδή, από τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη Δ.Ο.Υ.δεν τεκμηριώθηκε, ότι οι συγκεκριμένες αναλήψεις που έγιναν από τον προσφεύγοντα, από τους α) με αρ. λογ.της, μισθοδοτικός λογαριασμός του προσφεύγοντος και β)της, με δικαιούχο τη σύζυγό τουδαπανήθηκαν οπότε δεν μπορεί να θεωρηθεί εφικτή η επανακατάθεση του ποσού των 1.000,00 € στον με αρ. λογ.της

Ως εκ τούτου το ποσό των 1.000,00 € που έγινε κατάθεση την 01/09/....., δεν αποτελεί φορολογητέο εισόδημα του προσφεύγοντος ή της συζύγου του και πρέπει να αφαιρεθεί από την καταλογισθείσα σε βάρος του προσαύξηση περιουσίας, **ήτοι ποσό 1.000,00 ευρώ.**

Επειδή, ο προσφεύγων τόσο στον έλεγχο όσο και με την κρινόμενη προσφυγή για την κατάθεση την 30/09/.....ποσού 600,00 € στο λογαριασμό της ισχυρίζεται ότι προέρχονται από προηγούμενες αναλήψεις ήτοι:

25.9..... 300,00

26.9..... 520,00

ΣΥΝΟΛΟ: 820,00 € τις οποίες ο έλεγχος δεν αναγνώρισε και θεώρησε ως προσαύξηση περιουσίας, το ποσό των 600,00 €.

Από την ανάλυση των λογαριασμών του προσφεύγοντος και το λογαριασμό της συζύγου του στη προκύπτει ότι την 29.9.....γίνεται ανάληψη ποσό 600,00 € από το λογ.της, με δικαιούχο τη σύζυγό του

Επειδή, από τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη Δ.Ο.Υ.δεν τεκμηριώθηκε, ότι οι συγκεκριμένες αναλήψεις που έγιναν από τον προσφεύγοντα, από τους α) με αρ. λογ.της, μισθοδοτικός λογαριασμός του προσφεύγοντος και β)της, με δικαιούχο τη σύζυγό τουδαπανήθηκαν οπότε δεν μπορεί να θεωρηθεί εφικτή η επανακατάθεση του ποσού των 600,00 € στο λογαριασμό της, ο οποίος συνδέεται με στεγαστικό δάνειο.

Ως εκ τούτου το ποσό των 600,00 € που έγινε κατάθεση την 30/09/....., δεν αποτελεί φορολογητέο εισόδημα του προσφεύγοντος ή της συζύγου του και πρέπει να αφαιρεθεί από την καταλογισθείσα σε βάρος του προσαύξηση περιουσίας, **ήτοι ποσό 600,00 ευρώ.**

Επειδή, ο προσφεύγων τόσο στον έλεγχο όσο και με την κρινόμενη προσφυγή για την κατάθεση την 08/12/.....ποσού 600,00 € στο λογαριασμό της ισχυρίζεται ότι προέρχονται από προηγούμενες αναλήψεις ήτοι:

28.11..... 500,00

4.12..... 280,00

ΣΥΝΟΛΟ: 780,00 € τις οποίες ο έλεγχος δεν αναγνώρισε και θεώρησε ως προσαύξηση περιουσίας, το ποσό των 600,00 €.

Επειδή, από τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη Δ.Ο.Υ.δεν τεκμηριώθηκε, ότι οι συγκεκριμένες αναλήψεις που έγιναν από τον προσφεύγοντα, από τον με αρ. λογ.της, μισθοδοτικός λογαριασμός του προσφεύγοντος, δαπανήθηκαν οπότε δεν μπορεί να θεωρηθεί εφικτή η επανακατάθεση του ποσού των 600,00 € στο λογαριασμό της, ο οποίος συνδέεται με στεγαστικό δάνειο.

Ως εκ τούτου το ποσό των 600,00 € που έγινε κατάθεση την 08/12/....., δεν αποτελεί φορολογητέο εισόδημα του προσφεύγοντος ή της συζύγου του και πρέπει να αφαιρεθεί από την καταλογισθείσα σε βάρος του προσαύξηση περιουσίας, **ήτοι ποσό 600,00 ευρώ.**

Επειδή, ο προσφεύγων τόσο στον έλεγχο όσο και με την κρινόμενη προσφυγή για την κατάθεση την 19/12/.....ποσού 2.000,00 € στο λογαριασμό της ισχυρίζεται ότι προέρχονται από προηγούμενες αναλήψεις ήτοι:

12.12..... 1.000,00

16.12..... 210,00

19.12..... 950,00

9.12..... 600,00

15.12..... 600,00

15.12..... 100,00

ΣΥΝΟΛΟ: 3.460,00 € τις οποίες ο έλεγχος δεν αναγνώρισε και θεώρησε ως προσαύξηση περιουσίας, το ποσό των 2.000,00 €.

Επειδή, από τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη Δ.Ο.Υ.δεν τεκμηριώθηκε, ότι οι συγκεκριμένες αναλήψεις που έγιναν από τον προσφεύγοντα, από τους α) με αρ. λογ.της, μισθοδοτικός λογαριασμός του προσφεύγοντος και β)της, με δικαιούχο τη σύζυγό τουδαπανήθηκαν οπότε δεν μπορεί να θεωρηθεί εφικτή η επανακατάθεση του ποσού των 2.000,00 € στο λογαριασμό της, ο οποίος συνδέεται με στεγαστικό δάνειο.

Ως εκ τούτου το ποσό των 2.000,00 € που έγινε κατάθεση την 19/12/....., δεν αποτελεί φορολογητέο εισόδημα του προσφεύγοντος ή της συζύγου του και πρέπει να αφαιρεθεί από την καταλογισθείσα σε βάρος του προσαύξηση περιουσίας, **ήτοι ποσό 2.000,00 ευρώ.**

Επειδή, ο προσφεύγων τόσο στον έλεγχο όσο και με την κρινόμενη προσφυγή για την κατάθεση την 30/12/.....ποσού 2.000,00 € στο λογαριασμό της ισχυρίζεται ότι προέρχονται από προηγούμενες αναλήψεις ήτοι:

24.12..... 1.000,00

22.12..... 700,00

23.12..... 700,00

ΣΥΝΟΛΟ: 2.400,00 € τις οποίες ο έλεγχος δεν αναγνώρισε και θεώρησε ως προσαύξηση περιουσίας, το ποσό των 2.000,00 €.

Επειδή, από τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη Δ.Ο.Υ.δεν τεκμηριώθηκε, ότι οι συγκεκριμένες αναλήψεις που έγιναν από τον προσφεύγοντα, από τους α) με αρ. λογ.της, μισθοδοτικός λογαριασμός του προσφεύγοντος και β)της, με δικαιούχο τη σύζυγό τουδαπανήθηκαν οπότε δεν μπορεί να θεωρηθεί εφικτή η επανακατάθεση του ποσού των 2.000,00 € στο λογαριασμό της, ο οποίος συνδέεται με στεγαστικό δάνειο.

Ως εκ τούτου το ποσό των 2.000,00 € που έγινε κατάθεση την 30/12/....., δεν αποτελεί φορολογητέο εισόδημα του προσφεύγοντος ή της συζύγου του και πρέπει να αφαιρεθεί από την καταλογισθείσα σε βάρος του προσαύξηση περιουσίας, **ήτοι ποσό 2.000,00 ευρώ.**

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΗ ΤΗΣ ΧΡΗΣΗΣ(ΟΙΚ. ΕΤΟΣ)

Επειδή, ο προσφεύγων τόσο στον έλεγχο όσο και με την κρινόμενη προσφυγή για την κατάθεση την 24/03/.....ποσού 600,00 € στο λογαριασμότης, καθώς και για την κατάθεση την 02/04/.....ποσού 5.000,00 €, στον ως άνω μισθοδοτικό λογαριασμό του προσφεύγοντος, ισχυρίζεται ότι προέρχονται από προηγούμενες αναλήψεις ήτοι:

1^{ος} 1.930,00

2^{ος} 850,00

3^{ος} 380,00

5.1..... 600,00

21.1..... 700,00

26.1..... 680,00

29.1.....	650,00
20.2.....	650,00
18.3.....	700,00
26.3.....	600,00
4.3.....	1.230,00
13.1.....	300,00
<u>3.2.....</u>	<u>400,00</u>

ΣΥΝΟΛΟ: 9.670,00 € τις οποίες ο έλεγχος δεν αναγνώρισε και θεώρησε ως προσαύξηση περιουσίας, το ποσό των 5.600,00 €.

Ως προς την κατάθεση την 24/03/.....ποσού 600,00 € στο λογαριασμότης, δικαιολογείται από την από 04/03/.....ποσού 1.230,00 € από το λογαριασμό τηςποσού 1.230,00 €.

Ως εκ τούτου το ποσό των 600,00 € που έγινε κατάθεση την 24/03/....., δεν αποτελεί φορολογητέο εισόδημα του προσφεύγοντος ή της συζύγου του και πρέπει να αφαιρεθεί από την καταλογισθείσα σε βάρος του προσαύξηση περιουσίας, **ήτοι ποσό 600,00 ευρώ.**

Ως προς την κατάθεση την 02/04/.....ποσού 5.000,00 € στο λογαριασμότης, μισθοδοτικός του προσφεύγοντος.

Επειδή, ο προσφεύγων προκειμένου να δικαιολογήσει την κατάθεση που έγινε την 02/04/.....ποσού 5.000,00 €, ισχυρίζεται ότι προέρχεται από προηγούμενες αναλήψεις, μικροποσών από τον ατομικό λογαριασμό του και τον μισθοδοτικό λογαριασμό της γυναίκας του από την αρχή του έτους έως την 3/2/.....

Επειδή, ο μισθοδοτικός λογαριασμός της γυναίκας του, δεν ήταν στους ελεγχόμενους λογαριασμούς, καθώς δεν ελέγχθηκε η σύζυγος του προσφεύγοντος για όλους τους λογαριασμούς της, το ποσό το οποίο έγινε ανάληψη από το μισθοδοτικό της λογαριασμό δεν δύναιτο να δικαιολογήσει μέρος της κατάθεσης των 5.000,00 €, στον ατομικό λογαριασμό του προσφεύγοντος και ως εκ τούτου το ποσό των 5.000,00 € που έγινε κατάθεση την 02/04/....., αποτελεί προσαύξηση περιουσίας του προσφεύγοντος και φορολογείται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 48§3 του ν. 2238/1994.

Ως προς την κατάθεση την 27/04/.....ποσού 500,00 € στο λογαριασμό της, ισχυρίζεται ότι προέρχεται από προηγούμενες αναλήψεις.

Από την κίνηση του λογαριασμού της, προκύπτει ότι την 27/04/.....έγινε κατάθεση ποσού από την, ποσού 500,00 €, για την οποία ο προσφεύγων δεν μας προσκόμισε κανένα στοιχείο που να αποδεικνύει τη σχέση του προσφεύγοντος με την ανωτέρω, καθόσον στο υπόμνημα που κατέθεσε τηνκαι αναφέρεται στην με αρ. πρωτ.Πληροφοριακή Έκθεση Εισοδήματος του Σ.Δ.Ο.Ε. ΔΥΤ. ΕΛΛΑΔΟΣ, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της απόέκθεση μερικού ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., αναφέρει ότι: «...αφορά εξυπηρέτηση προς την ανωτέρω για να δώσω το ποσό σε τρίτο πρόσωπο

άγνωστο προς εμένα...» και ως εκ τούτου το ανωτέρω ποσό δεν μπορεί να καλυφθεί με προηγούμενες αναλήψεις του προσφεύγοντος και ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Ως προς την κατάθεση την 30/04/.....ποσού 1.150,00 € στο λογαριασμότης, ισχυρίζεται ότι προέρχεται από προηγούμενες αναλήψεις ήτοι:

28.4.....1.060,00

27.4..... 200,00

30.4..... 500,00

ΣΥΝΟΛΟ: 1.760,00 € τις οποίες ο έλεγχος δεν αναγνώρισε και θεώρησε ως προσαύξηση περιουσίας, το ποσό των 1.150,00 €.

Επειδή, από τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη Δ.Ο.Υ.δεν τεκμηριώθηκε, ότι οι συγκεκριμένες αναλήψεις που έγιναν από τον προσφεύγοντα, από τους α) με αρ. λογ.της, μισθοδοτικός λογαριασμός του προσφεύγοντος και β) από τον λογαριασμό της, δαπανήθηκαν οπότε δεν μπορεί να θεωρηθεί εφικτή η επανακατάθεση του ποσού των 1.150,00 € στο λογαριασμότης

Ως εκ τούτου το ποσό των 1.150,00 € που έγινε κατάθεση την 30/04/....., δεν αποτελεί φορολογητέο εισόδημα του προσφεύγοντος ή της συζύγου του και πρέπει να αφαιρεθεί από την καταλογισθείσα σε βάρος του προσαύξηση περιουσίας, **ήτοι ποσό 1.150,00 ευρώ.**

Ως προς την κατάθεση την 02/07/.....ποσού 1.600,00 € στο λογαριασμότης, ισχυρίζεται ότι προέρχεται από προηγούμενη ανάληψη ποσού 2.950,00 €

Επειδή, από την κίνηση του λογαριασμούτης, προκύπτει ότι έγιναν αναλήψεις α) 26/06/.....ποσό 2.950,00 € και β) 30/06/.....ποσό 650,00 €.

Επειδή, από τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη Δ.Ο.Υ.δεν τεκμηριώθηκε, ότι οι συγκεκριμένες αναλήψεις που έγιναν από τον προσφεύγοντα, από τον με αρ. λογ.της, μισθοδοτικός λογαριασμός του προσφεύγοντος, δαπανήθηκαν οπότε δεν μπορεί να θεωρηθεί εφικτή η επανακατάθεση του ποσού των 1.600,00 € στο λογαριασμότης

Ως εκ τούτου το ποσό των 1.600,00 € που έγινε κατάθεση την 30/04/....., δεν αποτελεί φορολογητέο εισόδημα του προσφεύγοντος ή της συζύγου του και πρέπει να αφαιρεθεί από την καταλογισθείσα σε βάρος του προσαύξηση περιουσίας, **ήτοι ποσό 1.600,00 ευρώ.**

Ως προς την κατάθεση την 13/08/.....ποσού 5.200,00 € στο λογαριασμότης, ισχυρίζεται ότι προέρχεται από προηγούμενες αναλήψεις, από 3.7 έως 30.7..... ποσού 3.580,00 € από το λογαριασμό της και από 6.7. έως 31.7.....ποσό 3.840,00 €, από τον μισθοδοτικό λογαριασμό της γυναίκας του στη

Επειδή, ο προσφεύγων προκειμένου να δικαιολογήσει την κατάθεση που έγινε την 13/08/.....ποσού 5.200,00 €, ισχυρίζεται ότι προέρχεται από προηγούμενες αναλήψεις, μικροποσών από τον ατομικό λογαριασμό του και τον μισθοδοτικό λογαριασμό της γυναίκας του τον μήνα Ιούλιο του

Επειδή, ο μισθοδοτικός λογαριασμός της γυναίκας του, δεν ήταν στους ελεγχόμενους λογαριασμούς, καθώς δεν ελέγχθηκε η σύζυγος του προσφεύγοντος για όλους τους λογαριασμούς

της, το ποσό το οποίο έγινε ανάληψη από το μισθοδοτικό της λογαριασμό δεν δίνετε να δικαιολογήσει μέρος της κατάθεσης των 5.200,00 €, στον ατομικό λογαριασμό του προσφεύγοντος και ως εκ τούτου το ποσό των 5.200,00 € που έγινε κατάθεση την 13/08/....., αποτελεί προσαύξηση περιουσίας του προσφεύγοντος και φορολογείται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 48§3 του ν. 2238/1994.

Ως προς την κατάθεση την 31/08/.....ποσού 1.300,00 € στο λογαριασμό της ισχυρίζεται ότι προέρχονται από προηγούμενες αναλήψεις ήτοι:

26.8..... 800,00

24.8..... 700,00

ΣΥΝΟΛΟ: 1.500,00 € τις οποίες ο έλεγχος δεν αναγνώρισε και θεώρησε ως προσαύξηση περιουσίας, το ποσό των 1.300,00 €.

Επειδή, από τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη Δ.Ο.Υ.δεν τεκμηριώθηκε, ότι οι συγκεκριμένες αναλήψεις που έγιναν από τον προσφεύγοντα, από τους α) με αρ. λογ.της, μισθοδοτικός λογαριασμός του προσφεύγοντος και β)της, με δικαιούχο τη σύζυγό τουδαπανήθηκαν οπότε δεν μπορεί να θεωρηθεί εφικτή η επανακατάθεση του ποσού των 2.000,00 € στο λογαριασμό της, ο οποίος συνδέεται με στεγαστικό δάνειο.

Ως εκ τούτου το ποσό των 1.300,00 € που έγινε κατάθεση την 31/08/....., δεν αποτελεί φορολογητέο εισόδημα του προσφεύγοντος ή της συζύγου του και πρέπει να αφαιρεθεί από την καταλογισθείσα σε βάρος του προσαύξηση περιουσίας, **ήτοι ποσό 1.300,00 ευρώ.**

Ως προς την κατάθεση την 02/10/.....ποσού 5.200,00 € στο λογαριασμότης, ισχυρίζεται ότι προέρχεται από προηγούμενες αναλήψεις, ποσού 2.550,00 € από τον μισθοδοτικό λογαριασμό της γυναίκας του στη και τα υπόλοιπα 2.650,00 € μετρητά φυλασσόμενα στην οικία του.

Επειδή, ο μισθοδοτικός λογαριασμός της γυναίκας του, δεν ήταν στους ελεγχόμενους λογαριασμούς, καθώς δεν ελέγχθηκε η σύζυγος του προσφεύγοντος για όλους τους λογαριασμούς της, το ποσό το οποίο έγινε ανάληψη από το μισθοδοτικό της λογαριασμό δεν δίνετε να δικαιολογήσει μέρος της κατάθεσης των 5.200,00 €, στον ατομικό λογαριασμό του προσφεύγοντος.

Επιπλέον όσον αφορά το ποσό 2.650,00 € που κατείχε στην οικία του από την κίνηση των λογαριασμών του προσφεύγοντος δεν προκύπτει ότι από προηγούμενες αναλήψεις είχε στη διάθεσή του το ποσό που επικαλείται και ως εκ τούτου το ποσό των 5.200,00 € που έγινε κατάθεση την 02/10/....., αποτελεί προσαύξηση περιουσίας του προσφεύγοντος και φορολογείται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 48§3 του ν. 2238/1994.

Ως προς την κατάθεση την 05/11/.....ποσού 600,00 € στο λογαριασμότης, κοινός με τη σύζυγο του προσφεύγοντος.

Ο προσφεύγων τόσο στον έλεγχο όσο και με την κρινόμενη προσφυγή προσκόμισε απάντηση τηςαπό την οποία προκύπτει ότι η συναλλαγή που έγινε την 5/11/.....έγινε με την κάρτα, της συζύγου του προσφεύγοντος.

Από την κίνηση του με αρ. λογ.της, με δικαιούχο τη σύζυγό του, προκύπτει ότι την 4/11/.....έγινε ανάληψη ποσό 670,00 € και επομένως το ποσό που κατατέθηκε την 5/11/.....δεν αποτελεί φορολογητέο εισόδημα του προσφεύγοντος και πρέπει να αφαιρεθεί από την καταλογισθείσα σε βάρος του προσαύξηση περιουσίας, **ήτοι ποσό 600,00 ευρώ.**

Ως προς την κατάθεση την 13/11/.....ποσού 1.000,00 € στο λογαριασμό της ισχυρίζεται ότι προέρχονται από προηγούμενες αναλήψεις ήτοι:

23.10..... 690,00

4.11..... 670,00

ΣΥΝΟΛΟ: 1.360,00 € τις οποίες ο έλεγχος δεν αναγνώρισε και θεώρησε ως προσαύξηση περιουσίας, το ποσό των 1.000,00 €.

Επειδή, η ανάληψη την 4.11.....ποσού 670,00 € από τον λογαριασμό της συζύγου του δικαιολόγησε την προηγούμενη κατάθεση που έγινε την 5/11/.....και ως εκ τούτου δεν μπορεί να δικαιολογήσει και την κατάθεση που έγινε την 13/11/.....

Επειδή, ο μισθοδοτικός λογαριασμός της γυναίκας του, δεν ήταν στους ελεγχόμενους λογαριασμούς, καθώς δεν ελέγχθηκε η σύζυγος του προσφεύγοντος για όλους τους λογαριασμούς της, το ποσό το οποίο έγινε ανάληψη από το μισθοδοτικό της λογαριασμό δεν δίνετε να δικαιολογήσει μέρος της κατάθεσης των 1.000,00 €, στον ατομικό λογαριασμό του προσφεύγοντος.

Ως εκ τούτου το ποσό των 1.000,00 € που έγινε κατάθεση την 13/11/....., αποτελεί προσαύξηση περιουσίας του προσφεύγοντος και φορολογείται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 48§3 του ν. 2238/1994.

Όσον αφορά την κατάθεση που έγινε 28/12/.....ποσού 2.000,00 € στο λογ. της, αναγνωρίστηκε από τον έλεγχο ότι καλύφθηκε από προηγούμενες αναλήψεις, και επομένως δεν θεωρήθηκε προσαύξηση περιουσίας και ως εκ τούτου ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι δεν αναγνωρίστηκε από τον έλεγχο, απορρίπτεται ως απαράδεκτος.

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΗ ΤΗΣ ΧΡΗΣΗΣ(ΟΙΚ. ΕΤΟΣ)

Ως προς την κατάθεση την 07/01/.....ποσού 4.900,00 € στο λογαριασμότης ισχυρίζεται ότι προέρχονται από προηγούμενες αναλήψεις ήτοι:

16.12..... 700,00

17.12..... 3.000,00

28.12..... 700,00

29.12..... 700,00

30.12..... 700,00

ΣΥΝΟΛΟ: 5.800,00 € τις οποίες ο έλεγχος δεν αναγνώρισε και θεώρησε ως προσαύξηση περιουσίας, το ποσό των 4.900,00 €.

Επειδή, η ανάληψη την 17.11.....ποσού 3.000,00 € από τον λογαριασμότης, είναι προηγούμενη από τις αναλήψεις που αναγνώρισε ο έλεγχος για την κατάθεση που έγινε 28/12/.....ποσού 2.000,00 € στο λογ. της, όπως ισχυρίστηκε ο προσφεύγων για την ανωτέρω κατάθεση, συνεπώς τα χρήματα που έγιναν ανάληψη την 17/11/.....είχαν καταναλωθεί από τον προσφεύγοντα και επομένως δεν αναγνωρίζονται για κάλυψη της κατάθεσης την 7/1/.....

Επειδή, ο μισθοδοτικός λογαριασμός της γυναίκας του, δεν ήταν στους ελεγχόμενους λογαριασμούς, καθώς δεν ελέγχθηκε η σύζυγος του προσφεύγοντος για όλους τους λογαριασμούς της, το ποσό το οποίο έγινε ανάληψη από το μισθοδοτικό της λογαριασμό δεν δύναιτε να δικαιολογήσει μέρος της κατάθεσης των 4.900,00 €, στον ατομικό λογαριασμό του προσφεύγοντος.

Ως εκ τούτου το ποσό των 4.900,00 € που έγινε κατάθεση την 7/1/....., αποτελεί προσαύξηση περιουσίας του προσφεύγοντος και φορολογείται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 48§3 του ν. 2238/1994.

Ως προς την κατάθεση την 25/01/.....ποσού 4.000,00 € στο λογαριασμό της, ισχυρίζεται ότι αφορά διευκόλυνση προς τον μηχανικό

Από την κίνηση του λογαριασμού της, προκύπτει ότι την 25/01/.....έγινε κατάθεση ποσού από την, ποσού 4.000,00 €, για την οποία ο προσφεύγων δεν μας προσκόμισε κανένα στοιχείο που να αποδεικνύει τη σχέση του προσφεύγοντος με την ανωτέρω καθώς και να αιτιολογήσει το λόγο για τον οποίο έγινε η κατάθεση στον λογαριασμό του και όχι κατευθείαν στο λογαριασμό του ανωτέρω μηχανικού και ως εκ τούτου ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Ως προς τις λοιπές καταθέσεις που δεν δικαιολογήθηκαν για τη χρήση, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως καταγράφονται στην απόέκθεση μερικού ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., αναπόσπαστο μέρος της οποίας αποτελεί η με αρ. πρωτ.Πληροφοριακή Έκθεση Εισοδήματος του Σ.Δ.Ο.Ε. ΔΥΤ. ΕΛΛΑΔΟΣ, ΠΕΛ/ΣΟΥ , ΝΟΤΙΩΝ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΗ ΤΗΣ ΧΡΗΣΗΣ(ΟΙΚ. ΕΤΟΣ)

Ως προς την κατάθεση την 21/07/.....ποσού 1.400,00 € στο λογαριασμότης, ισχυρίζεται ότι προέρχονται από προηγούμενες αναλήψεις το διάστημα 1/7-18/7/....., ποσού 1.490,00 €.

Επειδή, όπως προκύπτει από την απόέκθεση μερικού ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., αναπόσπαστο μέρος της οποίας αποτελεί η με αρ. πρωτ.Πληροφοριακή Έκθεση Εισοδήματος του Σ.Δ.Ο.Ε. ΔΥΤ. ΕΛΛΑΔΟΣ, ΠΕΛ/ΣΟΥ , ΝΟΤΙΩΝ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ, οι αναλήψεις που επικαλείται ο προσφεύγων, κάλυψαν την κατάθεση 14/07/.....στο λογ.

..... της, ποσού 1.000,00 € η οποία δεν θεωρήθηκε προσαύξηση περιουσίας και ως εκ τούτου ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Όσον αφορά τα μισθώματα της πεθεράς του,, αναγνωρίστηκαν από τον έλεγχο και αφαιρέθηκαν από τα ποσά που ο προσφεύγων έπρεπε να αιτιολογήσει και ως εκ τούτου ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντα απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Ως προς τις χρηματικές διευκολύνσεις προς τρίτα πρόσωπα, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν γνώριζε ότι έπρεπε να υπογράψει δανειακή σύμβαση.

Επειδή, ο προσφεύγων, δεν προσκόμισε κανένα αποδεικτικό στοιχείο που να αποδεικνύει το χρόνο που δόθηκαν οι ταμειακές διευκολύνσεις.

Επειδή, ο προσφεύγων δεν δήλωσε όπως είχε υποχρέωση σύμφωνα με την περ. δ' του άρθρου 17 του ν. 2238/1994 να δηλώσει στη φορολογική του δήλωση κατά το έτος που χορήγησε το δάνειο προκειμένου να διαπιστώσει η φορολογική αρχή αν είχε τη δυνατότητα παροχής αυτού βάσει του άρθρου 19 του ν. 2238/1994, και επιπλέον ούτε ο δανειζόμενος έχει δηλώσει το ποσό που πήρε ως δάνειο ή τα ποσά που επέστρεψε στον προσφεύγοντα βάσει του άρθρου 17 του ν. 2238/1994.

Επειδή από τον προσφεύγοντα δεν προσκομίστηκε κανένα στοιχείο όπως (κίνηση τραπεζικού λογαριασμού, έγγραφο, ιδιωτικό συμφωνητικό κ.λ.π) ώστε να διαπιστωθεί το πραγματικό γεγονός της δανειοδότησης και η βέβαιη χρονολογία αυτού, διότι σύμφωνα με το άρθρο 19 του ν. 2238/1994, τα δάνεια αποδεικνύονται μόνο με έγγραφα.

Επομένως ο ανωτέρω ισχυρισμός του προσφεύγοντος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή, κατά τα λοιπά, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην απόέκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ., επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την μερική αποδοχή της από 21/10/2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, ΑΦΜ, και

Α) Την επικύρωση των κάτωθι πράξεων:

A/A	Αριθμός πράξης	Ημερομηνία πράξης	Ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης	Είδος φόρου ή προστίμου	Διαχειριστική φορολογική περίοδος	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟΥ
1				Εισόδημα		22.710,01
2				Εισόδημα		2.775,22

Και

Β) Την τροποποίηση των κάτωθι πράξεων:

A/A	Αριθμός πράξης	Ημερομηνία πράξης	Ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης	Είδος φόρου ή προστίμου	Διαχειριστική φορολογική περίοδος	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟΥ
1				Εισόδημα		11.345,84

2						8.014,89
3						14.625,60

του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.

Η φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου με βάση την παρούσα απόφαση διαμορφώνεται ως εξής:

ΟΙΚ. ΕΤΟΣ

Φορολογητέα εισοδήματα οικ. έτουςβάσει της παρούσας απόφασης :

Συνολικά φορολογητέα εισοδήματα βάσει δήλωσης	25.976,94 €
Προσαύξηση άρθ. 48 § 3 Ν.2238/94 βάσει ελέγχου	15.050,00 €
Φορολογητέα εισοδήματα οριστικής πράξης διορθωτικού προσδ. φόρου βάσει ελέγχου	41.026,94 €
Μείον ποσό που δεν αποτελεί προσαύξηση άρθ. 48 § 3 Ν.2238/94 και διαγράφεται με την παρούσα απόφαση.	7.350,00 €
Φορολογητέο εισόδημα βάσει της παρούσας απόφασης	33.676,94 €

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό φόρου εισοδήματος βάσει της παρούσας απόφασης :

ΒΑΣΕΙ ΔΗΛΩΣΗΣ		ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ		ΒΑΣΕΙ ΑΠΟΦΑΣΗΣ		ΔΙΑΦΟΡΑ
	φόρος		φόρος		φόρος	
Εισόδημα Του υπόχρεου 25.976,94	3.473,31	Εισόδημα Του υπόχρεου 41.026,94	8.639,51	Εισόδημα Του υπόχρεου 33.676,94	6.074,01	
Μειώσεις από το φόρο	36,55	Μειώσεις από το φόρο	36,55	Μειώσεις από το φόρο	36,55	
Εισόδημα Της συζύγου 17.716,71	1.599,85	Εισόδημα Της συζύγου 17.716,71	1.599,85	Εισόδημα Της συζύγου 17.716,71	1.599,85	
Μειώσεις από το φόρο	215,40	Μειώσεις από το φόρο	215,40	Μειώσεις από το φόρο	215,40	
Υπόλοιπο φόρου	4.821,21		9.978,41		7.421,91	
Συμπληρωματικός φόρος 600,00	9,00	Συμπληρωματικός φόρος 600,00	9,00	Συμπληρωματικός φόρος 600,00	9,00	
Σύνολο κύριου και συμπληρωματικού φόρου	4.830,21	Σύνολο κύριου και συμπληρωματικού φόρου	9.987,41	Σύνολο κύριου και συμπληρωματικού φόρου	7.430,91	
Φόρος που παρακρατήθηκε από μισθωτές υπηρεσίες	3.930,08	Φόρος που παρακρατήθηκε από μισθωτές υπηρεσίες	3.930,08	Φόρος που παρακρατήθηκε από μισθωτές υπηρεσίες	3.930,08	

Φόρος που προκαταβλήθηκε το προηγούμενο οικ. έτος		Φόρος που προκαταβλήθηκε το προηγούμενο οικ. έτος		Φόρος που προκαταβλήθηκε το προηγούμενο οικ. έτος		
Υπόλοιπο φόρου	900,13	Υπόλοιπο φόρου	6.067,33	Υπόλοιπο φόρου	3.500,83	2.600,70
προστίθενται		προστίθενται		προστίθενται		
		Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας 120%	6.188,64	Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας 120%	3.120,96	3.120,96
Προκαταβολή φόρου για το επόμενο οικ. έτος		Προκαταβολή φόρου για το επόμενο οικ. έτος		Προκαταβολή φόρου για το επόμενο οικ. έτος		
Τέλη χαρτοσήμου στο ακαθάριστο		Τέλη χαρτοσήμου στο ακαθάριστο		Τέλη χαρτοσήμου στο ακαθάριστο		
ΟΓΑ χαρτοσήμου		ΟΓΑ χαρτοσήμου		ΟΓΑ χαρτοσήμου		
Πρόσθετα τέλη χαρτοσήμου		Πρόσθετα τέλη χαρτοσήμου		Πρόσθετα τέλη χαρτοσήμου		
ΟΓΑ χαρτοσήμου στα πρόσθετα τέλη		ΟΓΑ χαρτοσήμου στα πρόσθετα τέλη		ΟΓΑ χαρτοσήμου στα πρόσθετα τέλη		
Εισφορά Αλληλεγγύης						
Εισφορά Αντικειμενικών δαπανών						
Λοιποί Συμψηφισμοί						
Σύνολο οφειλής	900,13	Σύνολο οφειλής	12.245,97	Σύνολο οφειλής	6.621,79	5.721,66

ΟΙΚ. ΕΤΟΣ

Φορολογητέα εισοδήματα οικ. έτουςβάσει της παρούσας απόφασης :

Συνολικά φορολογητέα εισοδήματα βάσει δήλωσης	27.736,44 €
Προσαύξηση άρθ. 48 § 3 Ν.2238/94 βάσει ελέγχου	10.500,00 €
Φορολογητέα εισοδήματα οριστικής πράξης διορθωτικού προσδ. φόρου βάσει ελέγχου	38.236,44 €
Μείον ποσό που δεν αποτελεί προσαύξηση άρθ. 48 § 3 Ν.2238/94 και διαγράφεται με την παρούσα απόφαση.	10.500,00 €
Φορολογητέο εισόδημα βάσει της παρούσας απόφασης	27.736,44 €

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό φόρου εισοδήματος βάσει της παρούσας απόφασης :

	Δήλωσης	Ελέγχου	Απόφασης Δ.Ε.Δ.	Διαφορά
Φόρος	964,73 €	4.607,86 €	964,73 €	0,00 €
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας 120% (ως η οριστική πράξη διορθωτικού προσδ. Φόρου εισοδήματος)		4.371,76 €		
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	964,73 €	8.979,62 €	964,73 €	0,00 €

ΟΙΚ. ΕΤΟΣ**Φορολογητέα εισοδήματα οικ. έτουςβάσει της παρούσας απόφασης :**

Συνολικά φορολογητέα εισοδήματα βάσει δήλωσης	28.055,03 €
Προσαύξηση άρθ. 48 § 3 Ν.2238/94 βάσει ελέγχου	19.550,00 €
Φορολογητέα εισοδήματα οριστικής πράξης διορθωτικού προσδ. φόρου βάσει ελέγχου	47.605,03 €
Μείον ποσό που δεν αποτελεί προσαύξηση άρθ. 48 § 3 Ν.2238/94 και διαγράφεται με την παρούσα απόφαση.	5.250,00 €
Φορολογητέο εισόδημα βάσει της παρούσας απόφασης	42.355,03 €

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό φόρου εισοδήματος βάσει της παρούσας απόφασης :

ΒΑΣΕΙ ΔΗΛΩΣΗΣ		ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ		ΒΑΣΕΙ ΑΠΟΦΑΣΗΣ		ΔΙΑΦΟΡΑ
	φόρος		φόρος		φόρος	
Εισόδημα Του υπόχρεου 28.055,03	3.513,76	Εισόδημα Του υπόχρεου 47.605,03	10.161,76	Εισόδημα Του υπόχρεου 42.355,03	8.324,26	
Μειώσεις από το φόρο	92,84	Μειώσεις από το φόρο	92,84	Μειώσεις από το φόρο	92,84	
Εισόδημα Της συζύγου 20.686,09	2.172,27	Εισόδημα Της συζύγου 20.686,09	2.172,27	Εισόδημα Της συζύγου 20.686,09	2.172,27	
Μειώσεις από το φόρο	68,36	Μειώσεις από το φόρο	68,36	Μειώσεις από το φόρο	68,36	
Υπόλοιπο φόρου	5.524,83		12.172,83		10.335,33	
Συμπληρωματικός φόρος 1800,00	27 ,00	Συμπληρωματικός φόρος 1800,00	27 ,00	Συμπληρωματικός φόρος 1800,00	27 ,00	
Σύνολο κύριου και συμπληρωματικού φόρου	5.551,83	Σύνολο κύριου και συμπληρωματικού φόρου	12.199,83	Σύνολο κύριου και συμπληρωματικού φόρου	10.362,33	
Φόρος που παρακρατήθηκε από μισθωτές υπηρεσίες	4.624,26	Φόρος που παρακρατήθηκε από μισθωτές υπηρεσίες	4.624,26	Φόρος που παρακρατήθηκε από μισθωτές υπηρεσίες	4.624,26	
Φόρος που προκαταβλήθηκε το προηγούμενο οικ. έτος		Φόρος που προκαταβλήθηκε το προηγούμενο οικ. έτος		Φόρος που προκαταβλήθηκε το προηγούμενο οικ. έτος		
Υπόλοιπο φόρου	927,57	Υπόλοιπο φόρου	7.575,57	Υπόλοιπο φόρου	5.738,07	4.810,50
προστίθενται		προστίθενται		προστίθενται		

		Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας 120%	7.977,60	Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας 120%	5.772,60	5.772,60
Προκαταβολή φόρου για το επόμενο οικ. έτος		Προκαταβολή φόρου για το επόμενο οικ. έτος		Προκαταβολή φόρου για το επόμενο οικ. έτος		
Τέλη χαρτοσήμου στο ακαθάριστο		Τέλη χαρτοσήμου στο ακαθάριστο		Τέλη χαρτοσήμου στο ακαθάριστο		
ΟΓΑ χαρτοσήμου		ΟΓΑ χαρτοσήμου		ΟΓΑ χαρτοσήμου		
Πρόσθετα τέλη χαρτοσήμου		Πρόσθετα τέλη χαρτοσήμου		Πρόσθετα τέλη χαρτοσήμου		
ΟΓΑ χαρτοσήμου στα πρόσθετα τέλη		ΟΓΑ χαρτοσήμου στα πρόσθετα τέλη		ΟΓΑ χαρτοσήμου στα πρόσθετα τέλη		
Εισφορά Αλληλεγγύης						
Εισφορά Αντικειμενικών δαπανών						
Λοιποί Συμψηφισμοί						
Σύνολο οφειλής	927,57	Σύνολο οφειλής	15.533,17	Σύνολο οφειλής	11.510,67	10.583,10

ΟΙΚ. ΕΤΟΣ

Διαφορά φόρου	10.316,65
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας	12.393,36
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	22.710,01

ΟΙΚ. ΕΤΟΣ

Διαφορά φόρου	1.387,61
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας	1387,61
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	2.775,22

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ
ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.