



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

Θεσσαλονίκη, 21.02.2017



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Αριθμός απόφασης: 553

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α8-ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45-Θεσ/νικη
Ταχ. Κώδικας : 54630
Τηλέφωνο : 2313-333267
Fax : 2313-333258
E-Mail : ded.thess@n3.syzefxis.gov.gr
Url : www.aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

1. Τις διατάξεις :

- α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) (ΦΕΚ Α' 170).
- β. Του άρθρου 17 παρ.1 του ν.4389/2016 (ΦΕΚ Α'94).
- γ. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του Ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).
- δ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».
- ε. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24-07-2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».
- στ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30-12-2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».
- ζ. Της αριθ. Δ.ΟΡΓ.Α. 1159205ΕΞ2014 Απόφασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β3250/04-12-2014) «Τροποποίηση και συμπλήρωση της αριθμ. Δ6Α 1058824ΕΞ2014/08-04-2014 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών, ως προς τις Διευθύνσεις Στρατηγικού Σχεδιασμού και Οικονομικής Διοίκησης, Επίλυσης Διαφορών και Εφαρμογής της Φορολογικής Πολιτικής και Νομοθεσίας».
- η. Της αριθμ. Δ.ΟΡΓ.Α 1006534ΕΞ2014 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β165/19-01-2015) «Ανακαθορισμός της καθ' ύλην αρμοδιότητας και του χρόνου έναρξης λειτουργίας του Αυτοτελούς Τμήματος Επανεξέτασης της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και του χρόνου έναρξης λειτουργίας του Αυτοτελούς Τμήματος Επανεξέτασης, Νομικής και Διοικητικής Υποστήριξης της ίδιας

Διεύθυνσης και της καθ' ύλην αρμοδιότητας του Γραφείου Επανεξέτασης του ίδιου Τμήματος».

θ.Της με αριθμό Δ.ΟΡΓ.Α 1118063ΕΞ2016/05-08-2016 Απόφασης του Γ.Γ. της Γ.Γ.Δ.Ε. του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 2562/19-08-2016) με θέμα «Τροποποίηση της με αριθμό Δ6Α1058824ΕΞ2014/08-04-2014 Απόφασης του Γ.Γ.Δ.Ε. του Υπουργείου Οικονομικών, ως προς τις Δ.Ε.Δ. και Εσωτερικού Ελέγχου της Γ.Γ.Δ.Ε.».

ι. Της αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366/ΕΞ2016/30-8-2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1-9-2016) Απόφασης του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

ια. Της ΠΟΛ 1002/31-12-2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-01-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3.Την με ημερομηνία κατάθεσηςκαι με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανή προσφυγή της εταιρίαςκατά της με αριθμ.πράξης επιβολής προστίμου επί παραβάσεων τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2007, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.

4.Την με αριθμ.πράξη επιβολής προστίμου επί παραβάσεων τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2007, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ..... της οποίας ζητείται η ακύρωση και της οικείας έκθεσης ελέγχου .

5.Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

6.Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α8 Επανεξέτασης της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της απόκαι με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής, της εταιρίας....., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την με αριθμ..... οριστική πράξη επιβολής προστίμου επί παραβάσεων τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ..... επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2007-31/12/2007, πρόστιμο ποσού 19.600,00€ (98.000,00€ X 20%) για τη ζήτηση-λήψη επτά (7) μερικώς εικονικών φορολογικών στοιχείων χωρίς να είναι δυνατόν να προσδιοριστεί η εικονική τους αξία, εκδόσεως του, συνολικής καθαρής αξίας 98.000,00€,πλέον ΦΠΑ 18.620,00€, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 §1, 6, 12 & 18 του ΠΔ 186/92 (ΚΒΣ), που επισύρουν τις κυρώσεις της περίπτωσης β' της παραγράφου 3 του άρθρου 7 του Ν.4337/15.

Η διαφορά φόρου προέκυψε κατόπιν του με αρ.πρωτ..... δελτίου πληροφοριών και της από 31/12/2012 έκθεσης Κ.Β.Σ. του Σ.Δ.Ο.Ε. Κεντρικής Μακεδονίας, σύμφωνα με την οποία διαπιστώθηκε ότι η επιχείρηση....., εξέδωσε στη χρήση 2007 πλήθος εικονικών φορολογικών στοιχείων. Μεταξύ των επιχειρήσεων που έλαβαν εικονικά φορολογικά στοιχεία από τονήταν και η προσφεύγουσα επιχείρηση η οποία έλαβε στην χρήση 2007 επτά (7) μερικώς εικονικά φορολογικά στοιχεία χωρίς να είναι δυνατόν να προσδιοριστεί η εικονική τους αξία ως παρακάτω:

Α/Α	ΕΙΔΟΣ	ΑΡΙΘΜΟΣ &	ΕΚΔΟΤΗΣ	ΚΑΘΑΡΗ ΑΞΙΑ	Φ.Π.Α.	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ
-----	-------	-----------	---------	-------------	--------	---------------

		ΗΜ/ΝΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ				
1			Γ.Σ.ΗΡΑΚΛΗΣ	14.000,00	2.660,00	16.660,00
2			Γ.Σ.ΗΡΑΚΛΗΣ	14.000,00	2.660,00	16.660,00
3			Γ.Σ.ΗΡΑΚΛΗΣ	14.000,00	2.660,00	16.660,00
4			Γ.Σ.ΗΡΑΚΛΗΣ	14.000,00	2.660,00	16.660,00
5			Γ.Σ.ΗΡΑΚΛΗΣ	14.000,00	2.660,00	16.660,00
6			Γ.Σ.ΗΡΑΚΛΗΣ	14.000,00	2.660,00	16.660,00
7			Γ.Σ.ΗΡΑΚΛΗΣ	14.000,00	2.660,00	16.660,00
ΣΥΝΟΛΟ				98.000,00	18.620,00	116.620,00

Προκειμένου να διενεργηθεί έλεγχος επιδόθηκαν οι με αριθμό πρωτοκόλλουκαιπροσκλήσεις για προσκόμιση βιβλίων και στοιχείων με συστημένη επιστολή στην έδρα της προσφεύγουσας. Η προσφεύγουσα επιχείρηση δεν προσήλθε στην Δ.Ο.Υ. εντός της ταχθείσας ημερομηνίας, για να προσκομίσει στον έλεγχο τα απαιτούμενα βιβλία και στοιχεία προκειμένου να προβεί στις απαραίτητες ελεγκτικές επαληθεύσεις ούτε κατέθεσε κάποιο σχετικό έγγραφο, ώστε να αναφέρει τους λόγους που δεν ανταποκρίθηκε στην προσκόμιση των τηρηθέντων βιβλίων και στοιχείων .

Σημειώνεται ότι η προσφεύγουσα είχε αποδειχτεί το υπ' αριθμ.σημείωμα περαίωσης του ν.3888/2010, επειδή όμως δεν εξόφλησε το συνολικό ποσό, η χρήση θεωρείται ανέλεγκτη και ως εκ τούτου διενεργήθηκε τακτικός έλεγχος σύμφωνα με τις διατάξεις της ΠΟΛ 1037/2005.

Η προσφεύγουσα με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση ή τροποποίηση της παραπάνω πράξης **προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:**

- 1) Η προσφεύγουσα τελούσε σε καλή πίστη καθώς εξόφλησε τα τιμολόγια μέσω πιστωτικού ιδρύματος και ως εκ τούτου δεν επιβάλλεται πρόστιμο
- 2) Στέρηση του δικαιώματος της ακροάσεως λόγω προβλήματος υγείας του λογιστή της επιχείρησης.
- 3) Ελλιπής, αόριστη και ανεπαρκής η αιτιολογία στην έκθεση ελέγχου
- 4) Η φορολογική αρχή φέρει το αποδεικτικό βάρος της αμφισβήτησης συναλλαγής

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 28 του Ν. 4174/2013 (Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας) «.....Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου, την οποία συντάσσει η φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου

περιλαμβάνει **εμπεριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα**, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου.».

Επειδή, στο άρθρο 34 του Ν. 4174/2013 ορίζεται ότι: «.....Η Φορολογική Διοίκηση δύναται να προβεί, μετά από έλεγχο, σε έκδοση πράξης διόρθωσης οποιουδήποτε προηγούμενου άμεσου, διοικητικού, εκτιμώμενου ή προληπτικού προσδιορισμού φόρου, εφόσον **από τον έλεγχο διαπιστωθεί αιτιολογημένα** ότι ο προηγούμενος προσδιορισμός φόρου ήταν ανακριβής ή εσφαλμένος».

Επειδή, στο άρθρο 64 του Ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 171 παρ. 4 του ΚΔΔ , οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από τα φορολογικά όργανα έχουν εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχόμενου, την κατά την παρ. 1 του ιδίου άρθρου αποδεικτική δύναμη (ΣΤΕ 451/1991).

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρ. 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν.2690/1999) ορίζεται ότι: « 1.Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η Αιτιολογία πρέπει να είναι **σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου**, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης 3. Όταν η πράξη εκδίδεται αυτεπαγγέλτως **τα αποδεικτικά στοιχεία συγκεντρώνονται με πρωτοβουλία του αρμόδιου για την έκδοση οργάνου**».

Επειδή, βασικά στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν κατά το νόμο, τη θεωρία και τη νομολογία εκτός από το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή την αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας (Επ. Σπηλιωτόπουλου, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα 2001, παρ. 516 έως 519). Η αιτιολογία δε, θεωρείται νόμιμη όταν είναι α)ειδική (και όχι γενική και αόριστη) και β)πλήρης ή επαρκής (και όχι ανεπαρκής ή ελλιπής). Σκοπός ύπαρξης αιτιολογίας σε μια διοικητική πράξη είναι ουσιαστικά η δημιουργία δυνατότητας ελέγχου της πράξης αυτής από τα δικαστήρια.

Επειδή, στην περίπτωση που συντάχθηκε έκθεση ελέγχου από όργανο της αρμόδιας για την επιβολή του φόρου ή του προστίμου Δ.Ο.Υ., **δεν υπάρχει παράλειψη τηρήσεως ουσιώδους τύπου**, έστω και αν η έκθεση αυτή συντάχθηκε επί τη βάσει άλλης έκθεσης ελέγχου, η οποία συντάχθηκε από υπάλληλο άλλης αναρμόδιας Δ.Ο.Υ., οι διαπιστώσεις και τα συμπεράσματα του οποίου υιοθετούνται από τον υπάλληλο της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. που συνέταξε την έκθεση. Και αυτό γιατί στην περίπτωση αυτή έλαβε χώρα η απαιτούμενη εκτίμηση των διαλαμβανόμενων στην άλλη έκθεση στοιχείων από το όργανο της αρμόδιας για την επιβολή του φόρου ή του προστίμου Δ.Ο.Υ. και συντάχθηκε και σχετική έκθεση (ΔΕφΘΕΣ 41/2002, ΔΝΦ 2003,

σ.319). Το ίδιο ισχύει και στην περίπτωση, που ο έλεγχος και η σύνταξη της σχετικής έκθεσης από όργανο της αρμόδιας για την επιβολή του προστίμου ή φόρου Φορολογικής Αρχής έχει στηριχθεί σε εκτίμηση εγγράφων άλλης οικονομικής Αρχής ή άλλης δημόσιας υπηρεσίας.

Επειδή, σύμφωνα με άρθρο 19 παρ. 4 του Ν.2523/1997 **εικονικό** είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολο της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματος του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο **18§9 του ΠΔ 186/92**: «Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου».

Επειδή, όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η **φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας**. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι **πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο**, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, **όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή** (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο (ΣτΕ 506/08-02-2012).

Επειδή, σύμφωνα με την 116/2013 απόφαση ΣτΕ "όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποίησής της), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο (πρβλ. ΣτΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (βλ. ΣτΕ 1184, 1126/2010)...".

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 65 του Ν.4174/2013: Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.

Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση, στην απόέκθεση ελέγχου προστίμου ΚΒΣ της Δ.Ο.Υ..... που εδράζεται επί της απόέκθεσης Κ.Β.Σ. του Σ.Δ.Ο.Ε. Κεντρικής Μακεδονίας για τονβάσει της οποίας εκδόθηκε η προσβαλλόμενη πράξη, περιλαμβάνονται δε όλες οι ελεγκτικές επαληθεύσεις, καθώς και οι ενέργειες που έγιναν και οδήγησαν τον έλεγχο στη διαπίστωση των παραβάσεων της προσφεύγουσας επιχείρησης. Συγκεκριμένα:

-Από το υπ.αρ.πρωτ..... πληροφοριακό έγγραφο του ΣΔΟΕ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ προκύπτει ότι μετά από έρευνα, διαπιστώθηκε η υπερτιμολόγηση των αξιών που αναγράφονται στα τιμολόγια διαφήμισης (μερικώς εικονικά ως προς την αξία) διότι τα χρηματικά ποσά που πράγματι κατεβλήθησαν υπολείπονται κατά πολύ των χρηματικών ποσών που αναγράφονται στα παραστατικά.

-Τα υπέρογκα ποσά των διαφημίσεων που εμφανίζουν στα βιβλία τους αρκετές εταιρίες ως δαπάνες διαφήμισης με Τ.Π.Υ. τουεμφανίζεται να τα έχουν εξοφλήσει με μετρητά αυθημερόν, πέραν κάθε συνήθους συναλλακτικής πρακτικής. Η εξόφληση των συναλλαγών με εικονικά ή πλαστά στοιχεία γίνεται τις περισσότερες φορές με καταβολή μετρητών σε όποιο ύψος και αν ανέρχονται αυτές, διότι η μέθοδος αυτή στερεί από τον έλεγχο την δυνατότητα περαιτέρω ελεγκτικών επαληθεύσεων.

-Από τον έλεγχο των παραστατικών που εξέδωσε οκαι των ιδιωτικών συμφωνητικών μεταξύ του συλλόγου και των πελατών του προκύπτει ότι ο Γ.Σ. εξέδιδε τιμολόγια παροχής υπηρεσιών για διαφημίσεις, σε διάφορες επιχειρήσεις, χωρίς να τηρεί μία συγκεκριμένη λογική και συναφή σε αξία τιμολογιακή πολιτική. Αντίθετα τιμολογούσε με οποιαδήποτε αξία, ενδεχόμενα χρειαζόταν η λήπτρια επιχείρηση, προκειμένου αυτή, να εκπέσει από τα έσοδα της και κατά συνέπεια τα φορολογητέα κέρδη, το ιδιαίτερα αυξημένο ποσό της δαπάνης (ως διαφήμιση), αλλά και τον αναλογούντα ΦΠΑ εισροών από τις φορολογητέες της εκροές .

-Από τονπραγματοποιήθηκαν εικονικές αγορές, στη χρήση 2002 ύψους 1.062.665,00€, στη χρήση 2003 ύψους 2.647.059,00€, στη χρήση 2004 ύψους 7.697.612,00€ και στην χρήση 2005 ύψους 4.602.160,30€ και στη χρήση 2004 καταχώρισε εγγραφές άνευ παραστατικών ύψους 1.689.470,00€ και έξοδα που δεν πραγματοποιήθηκαν ύψους 790.000,00€.

-όλοι οι τρόποι εξόφλησης των τιμολογίων έγιναν προκειμένου, να δοθεί αληθοφάνεια στην πραγματοποίηση των ιδιαίτερα αυξημένων ποσών των συναλλαγών, για να εμφανίζονται δηλ. τα αναγραφόμενα ποσά της διαφήμισης, ότι έχουν εξοφληθεί με τραπεζικά παραστατικά και όλα τα μεγάλα χρηματικά ποσά που φέρεται να έχουν διακινηθεί, να καλύπτονται από υποτιθέμενες καταθέσεις στον λογ/μο του

- οι αναγραφόμενες τιμές που αναφέρονται στα τιμολόγια που εξέδωσε ογια διαφήμιση με πινακίδες στα γήπεδα, δεν έχουν καμία σχέση με τις ενδεικτικές τιμές, που ισχύουν για παρόμοιο τρόπο διαφήμισης, σε γήπεδα όπου αγωνίζονται επαγγελματικές ομάδες της ανώτερης κατηγορίας μπάσκετ ανδρών (ΠΑΟΚ), αγώνες που μεταδίδονται από κανάλια πανελλαδικής εμβέλειας και τους παρακολουθούν πολλές χιλιάδες φιλάθλων. Αντίθετα οι εμφανιζόμενες ως τιμές διαφήμισης που φέρεται να πραγματοποίησαν οι λήπτριες επιχειρήσεις

μέσω του....., είναι από τριπλάσιες έως και δεκαπλάσιες των ανωτέρω αναφερμένων τιμών διαφήμισηςγια χρονική περίοδο διαφήμισης 2/8/02 έως το τέλος της αγωνιστικής περιόδου 2002-2003, με τέσσερις πινακίδες 0,80*3μ. εκάστη ,στοτο τίμημα ανέρχεται σε 400.000,00 € πλέον ΦΠΑ).

- Ο....., εμφανίζει ακαθάριστα έσοδα που προέρχονται κατά κύριο λόγο από διαφημίσεις, ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΑ, από επαγγελματικές ποδοσφαιρικές ομάδες και ομάδες καλαθοσφαίρισης οι οποίες διαθέτουν γήπεδα μεγαλύτερης χωρητικότητας, κυριαρχούν στην κατάκτηση τίτλων (πρωταθλήματα-κύπελλα), έχουν ευρύτατη τηλεοπτική κάλυψη τόσο στην Ελλάδα όσο και στο εξωτερικό, όπου αγωνίζονται κάθε χρόνο, και βέβαια δραστηριοποιούνται στο ποδόσφαιρο και την καλαθοσφαίριση, τα οποία είναι τα πλέον δημοφιλή αθλήματα ανά τον κόσμο.

-από τον έλεγχο διαπιστώθηκε η μη τήρηση του λογ/μού καταθέσεων όψεως, παρότι οτηρούσε τραπεζικούς λογ/μους όψεως και μάλιστα εμφανίζονται σ' αυτούς, οι καταθέσεις ιδιαίτερα μεγάλων ποσών. Η σκόπιμη αυτή παράλειψη από τονέχει σαν σκοπό να δυσχεράνει οποιοδήποτε έλεγχο (φορολογικό ή διαχειριστικό), προκειμένου να μην υπάρξει δυνατότητα επιβεβαίωσης και αντιπαραβολής τραπεζικών κινήσεων με αντίστοιχες εγγραφές στα βιβλία. Επίσης από τον έλεγχο του Ημερολογίου διαφόρων πράξεων διαπιστώθηκε ότι η ελεγχόμενη προέβαινε σε διαγραφή χρεωστικών υπολοίπων των διαφημιζόμενων πελατών, χρησιμοποιώντας ως παραστατικά λογιστικά σημειώματα, γεγονός που καταδεικνύει την εικονικότητα των υπερτιμολογημένων παραστατικών.

-Το ύψος της δαπάνης για διαφημιστική καταχώρηση δεν μπορεί να προσδιοριστεί επακριβώς δεδομένου ότι πρόκειται για υπηρεσία για την οποία δεν υπάρχει καθορισμένο εύρος αποδεκτών τιμών αφού το κατά περίπτωση κόστος της συναρτάται άμεσα πέραν των αντικειμενικά άμεσα προσδιορίσιμων παραγόντων (υλικό διαφημιστικής καταχώρισης, όπως π.χ. πινακίδες, αφίσες, μέγεθος, επαναληψιμότητα, θέση κ.α.) και από παράγοντες οι οποίοι σχετίζονται και με την άυλη αξία του διαφημιστικού μέσου όπως, φήμη, αναγνωρισιμότητα, προβολή, κ.α. που είναι πρακτικά αδύνατο να προσδιοριστεί επακριβώς, έτσι ώστε να εκτιμηθεί και η ακριβής αξία της διαφημιστικής δαπάνης.

-Πρόκειται για παροχή υπηρεσιών για το είδος της οποίας δεν υπάρχει συγκεκριμένος τιμοκατάλογος, αλλά και ούτε απογραφείσα αξία στα βιβλία της επιχείρησης, και όχι για εμπόρευμα-προϊόν το οποίο εύκολα μπορεί να αποτιμηθεί τόσο από στοιχεία του.....,όσο και από συγκριτικά στοιχεία ομοειδών επιχειρήσεων.

-Αν και από κάποιες περιπτώσεις επεξεργασθέντων στοιχείων των τραπεζικών λογαριασμών και της κινήσεων των λογαριασμών επιταγών των ληπτριών επιχειρήσεων προκύπτουν καταθέσεις ποσών που γίνονται από τις λήπτριες επιχειρήσεις προς τον(τα οποία αντιπροσωπεύουν μέρος της εμφανιζόμενης αξίας) και τα οποία υπολείπονται σημαντικά του αναφερομένων ποσών στα σχετικά εκδοθέντα παραστατικά και τα συμφωνητικά, ωστόσο δεν μπορεί με ασφάλεια να εξαχθεί το συμπέρασμα ότι αντιπροσωπεύουν και το πραγματικό ύψος της συναλλαγής.

- Το είδος της δαπάνης δεν υπόκειται σε διατάξεις προσδιορισμού του εύρους της τιμολογηθείσας αξίας από το αρμόδιο Υπουργείο Ανάπτυξης, και ουσιαστικά ρυθμίζεται από τους κανόνες λειτουργίας του ανταγωνισμού της ελεύθερης αγοράς, κατόπιν διαπραγμάτευσης μεταξύ των συμβαλλομένων. Δεν είναι εφικτή η συνεκτίμηση του κόστους κατασκευής των διαφημιστικών μέσων προβολής (πινακίδες, αθλητική περιβολή με την επωνυμία του διαφημιζόμενου κ.α.) και κρίνεται μη αντιπροσωπευτική του ύψους της διαφημιστικής δαπάνης δεδομένου ότι πιθανότατα αυτά χρησιμοποιούνται επαναλαμβανόμενα. Δεν προκύπτει από τις μαρτυρικές καταθέσεις τόσο

των ταμιών των τραπεζών όσο και τουΔεν προκύπτει από την αξιοποίηση των δεδομένων των βιβλίων και στοιχείων της ελεγχόμενης και ιδιαίτερα της κίνησης των λογαριασμών ταμείου και καταθέσεων όψεως δεδομένου, ότι όπως διαπιστώθηκε αυτοί τηρούνταν πλημμελώς αντιβαίνοντας κάθε έννοια των σχετικών διατάξεων του Κ.Β.Σ. Είναι χαρακτηριστικό το γεγονός ότι οκατά διαστήματα προέβαινε σε εικονικές εξοφλήσεις των εικονικώς σχηματισθέντων χρεωστικών υπολοίπων των πελατών - διαφημιζόμενων χρησιμοποιώντας λογιστικά σημειώματα και όχι ως είθισται εξοφλητικές αποδείξεις. Δεν συναρτάται άμεσα με τα δεδομένα των αξιών των υπολοίπων λογαριασμών που τηρεί στα βιβλία του(λογαριασμούς δαπανών λειτουργίας, μισθοδοσίας, ληφθέντων υπηρεσιών κ.α).

-Οκατά τις ελεγχόμενες χρήσεις εξέδωσε Τ.Π.Υ. για διαφημίσεις διαφόρων ειδών. Ενδεικτικά αναφέρονται τα παρακάτω είδη διαφήμισης: πινακίδες διαστάσεων 0,80 εκ X 3 μέτρα, 2 εκ X 1 μέτρο, 2 μέτρα X 3 μέτρα, 1 μέτρο X 3 μέτρα, 1 μέτρο X 4 μέτρα, πινακίδες στον ηλεκτρονικό πίνακα αποτελεσμάτων, κυλιόμενες πινακίδες διαφόρων διαστάσεων, πινακίδες πίσω από το ηλεκτρονικό ταμπλό, επιδαπέδιες αυτοκόλλητες στον αγωνιστικό χώρο διαφόρων διαστάσεων, διαφημίσεις σε ρουχισμό ανδρικών και γυναικείων ομάδων σε διαφορετικά μέρη του ρουχισμού (σορτς, παντελονάκι), διαφημίσεις μόνο σε φανέλα ή σορτς ανδρικής και γυναικείας ομάδας, πινακίδες με τρίποδα, διαφημιστικά πανό. Τα παραπάνω είδη αφορούν σε διαφημίσεις τόσο για την ανδρική όσο και την γυναικεία ομάδα βόλεϊ του συλλόγου, οι οποίες τιμολογούνται διαφορετικά λόγω του αριθμού φιλάθλων που προσελκύουν και των διαφορετικών κατηγοριών πρωταθλημάτων στις οποίες αγωνίζονται οι ομάδες (κατά τα έτη 2003 & 2004 η γυναικεία ομάδα αγωνιζόταν στην κατηγορία Α2). Από τον έλεγχο των φορολογικών στοιχείων και των συμφωνητικών που εξέδωσε ο....., δεν είναι δυνατόν να προσδιορισθούν επακριβώς και κατά συνέπεια με ασφάλεια, ελάχιστα ποσά ανά ελεγχόμενη χρήση, με τα οποία τιμολογείται κάθε συγκεκριμένο είδος διαφήμισης, για τους αγώνες τόσο της ανδρικής, όσο και της γυναικείας ομάδας, επειδή όπως αναφέρθηκε αναλυτικά παραπάνω, οτιμολογούσε τις διαφημίσεις χωρίς να ακολουθεί κάποια συγκεκριμένη τιμολογιακή πολιτική ανά είδος διαφήμισης, αλλά εξέδιδε παραστατικά προς τους διαφημιζόμενους πελάτες του, ενδεχόμενα ανάλογα με την αξία που αυτοί επιθυμούσαν.

-Για να εξαχθούν ασφαλή και αξιόπιστα συμπεράσματα ως προς την πολιτική τιμολόγησης των διαφημίσεων τουσε σχέση με άλλους συλλόγους, πρέπει να υπάρχουν συγκριτικά στοιχεία (τιμοκατάλογοι) με άλλες ίδιες δυναμικότητας ομάδες, οι οποίες δραστηριοποιούνται στο ίδιο άθλημα και τα οποία να περιλαμβάνουν - αναφέρουν τιμές για τα είδη διαφημίσεων που τιμολόγησε οτόσο για τις ανδρικές όσο και για τις γυναικείες διοργανώσεις. Τα συγκριτικά στοιχεία ως προς την τιμολόγηση των διαφημίσεων που υπάρχουν στην διάθεση του ελέγχου μπορούν να χρησιμοποιηθούν μόνο ενδεικτικά – πληροφοριακά, επειδή αφορούν σε αθλητικά σωματεία τα οποία δραστηριοποιούνται σε διαφορετικά αθλήματα (ΚΑΕ ΠΑΟΚ μπάσκετ) ή αφορούν σε ομάδα του ίδιου αθλήματος αλλά σημαντικά μικρότερης δυναμικότητας (ΑΣ ΠΑΟΚ). Είναι προφανές ότι δεν είναι δυνατόν να χρησιμοποιηθεί ο τιμοκατάλογος διαφήμισης της ΚΑΕ ΠΑΟΚ ως συγκριτικό στοιχείο για τις διαφημίσεις που τιμολόγησε οεπειδή αφορά σε διαφημίσεις για διαφορετικό άθλημα, το οποίο παρακολουθεί πολύ μεγαλύτερος – σε σχέση με τον- αριθμός φιλάθλων τόσο στο γήπεδο (η ομάδα καλαθοσφαίρισης του ΠΑΟΚ αγωνίζεται στο ΠΑΟΚ Sports Arena χωρητικότητας 8.142 θέσεων σε αντιδιαστολή μετα τιμολόγια του οποίου αναγράφουν διαφήμιση για αγώνες βόλεϊ στο μόλις 800 θέσεων Κατσάνειο γήπεδο ή στο 2443 θέσεωνκλειστό γυμναστήριο) όσο και στις – πολύ συχνότερες σε σχέση με το βόλεϊ – τηλεοπτικές μεταδόσεις. Επίσης ο τιμοκατάλογος

διαφήμισης της ΚΑΕ ΠΑΟΚ δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί ως συγκριτικό στοιχείο επειδή - λόγω διαφορετικής διαρρύθμισης των γηπέδων μπάσκειτ και βόλεϊ - περιλαμβάνει διαφορετικά είδη διαφήμισης από αυτά του(π.χ. επιδαπέδια ρακέτας, κέντρου, βολών, τριπόντου), επειδή δεν αναφέρονται συγκεκριμένες τιμές ανά είδος διαφημιστικής πινακίδας ή πανώ, ανάλογα με τις διαστάσεις του και επειδή αφορά σε αγώνες μόνο για την ανδρική ομάδα μπάσκειτ του ΠΑΟΚ και δεν περιλαμβάνει στοιχεία για γυναικείες ομάδες, οι διαφημίσεις των οποίων τιμολογούνται σημαντικά χαμηλότερα λόγω μικρότερου αριθμού φιλάθλων.

Επίσης δεν είναι δυνατόν να χρησιμοποιηθεί ο τιμοκατάλογος διαφήμισης του ΑΣ ΠΑΟΚ επειδή α) αφορά σε ομάδα του ίδιου αθλήματος αλλά σημαντικά μικρότερης δυναμικότητας και με μικρότερο αριθμό φιλάθλων κατά τις ελεγχόμενες χρήσεις από τον....., χωρίς συμμετοχή σε μεγάλες ευρωπαϊκές οργανώσεις και β) αναφέρονται τιμές διαφημιστικής πινακίδας χωρίς να διαφοροποιούνται ανά συγκεκριμένο είδος διαφήμισης (τιμές για αγώνες ανδρικών και γυναικείων ομάδων, διαφορετικές διαστάσεις πινακίδων, κυλιόμενες πινακίδες, επιδαπέδιες, διαφήμιση σε ρουχισμό κτλ) γ) δεν αναφέρονται τιμές διαφήμισης για τις ελεγχόμενες αθλητικές περιόδους 2003-2004 & 2004-2005.

Επειδή, εν προκειμένω ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι εσφαλμένα χαρακτηρίζονται τα τιμολόγια ως εικονικά φορολογικά στοιχεία είναι νόμω και ουσία αβάσιμος, καθότι αποδεικνύεται η παράβαση της λήψης εικονικών φορολογικών στοιχείων βάσει των διαπιστώσεων από τον οικείο έλεγχο, την συνολική αξιολόγησή τους στις συνημμένες εκθέσεις ελέγχου των πραγματικών περιστατικών και των σχετικών εγγράφων, συναξιολογουμένων των διαπιστώσεων άλλων αρχών, καλύπτοντας την υποχρέωση του Δημοσίου ν' αποδείξει την εικονικότητα των φορολογικών στοιχείων υπό την έννοια ότι οι συναλλαγές που αναφέρονται σ' αυτά είναι εικονικές.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 28 παρ.1 του Κ.Φ.Δ. στις οποίες ορίζεται ότι « Η Φορολογική Διοίκηση κοινοποιεί εγγράφως στο φορολογούμενο τα αποτελέσματα του φορολογικού ελέγχου και τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου ο οποίος πρέπει να είναι πλήρως αιτιολογημένος. Ο φορολογούμενος δύναται να ζητά να λαμβάνει αντίγραφα των εγγράφων στα οποία βασίζεται ο διορθωτικός προσδιορισμός φόρου. Ο φορολογούμενος έχει τη δυνατότητα να διατυπώσει εγγράφως τις απόψεις του σχετικά με τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου εντός είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της έγγραφης γνωστοποίησης.»

Επειδή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ΠΟΛ 1074/13: «Σε κάθε περίπτωση διαπίστωσης παραβάσεων για μη ορθή εφαρμογή των διατάξεων του Κ.Β.Σ., ανεξαρτήτως του είδους του ελέγχου στο πλαίσιο του οποίου διαπιστώνονται οι παραβάσεις αυτές και των ελεγκτικών υπηρεσιών ή ελεγκτικών οργάνων, οι αρμόδιες φορολογικές αρχές οφείλουν μετά το τέλος του ελέγχου και πριν τη σύνταξη της οικείας έκθεσης ελέγχου, να επιδίδουν με απόδειξη στον υπόχρεο κλήση προς ακρόαση για τις παραλείψεις ή παρατυπίες που διαπιστώθηκαν. Με την κλήση αυτή θα καλείται ο υπόχρεος εντός δέκα (10) ημερών να παράσχει εγγράφως τις απόψεις του επί των παραλείψεων ή παρατυπιών, προσκομίζοντας και κάθε αποδεικτικό στοιχείο των ισχυρισμών του.

Επειδή, ως ανωτέρα βία νοείται το παρακωλυτικό τηρήσεως της προθεσμίας γεγονός που ήταν απρόβλεπτο και δεν μπορούσε, στην συγκεκριμένη περίπτωση, να αποτραπεί ούτε με ενέργειες άκρας επιμέλειας και σύνεσης, συνεπεία του οποίου ο ενδιαφερόμενος αδυνατούσε να

επιμεληθεί των υποθέσεών του είτε αυτοπροσώπως ,είτε δι' άλλου προσώπου(ΣΤΕ 2977/95 ΔΔικ 1997/330,στε 120/2004,ΑΠ Ολλομ.29/92 ΔΔικ 1992/803).

Επειδή, σύμφωνα με την κρατούσα στην επιστήμη και τη νομολογία υποκειμενική θεωρία ,ανωτέρα βία συνιστά κάθε γεγονός απρόβλεπτο, τον οποίο δεν μπορούσε να αποτραπεί ακόμη και με μέτρα εξαιρετικής επιμέλειας και ενδιαφερομένου συνεπεία, δε του γεγονότος αυτού, παρακωλύθηκε απολύτως η άσκηση του ενδίκου βοηθήματος ή μέσου μέσα στη νόμιμη προθεσμία(ΣΤΕ 2977/1995) .

Επειδή, λόγος ανωτέρας βίας μπορεί να θεωρηθεί και η ασθένεια του διαδίκου που έχει ως συνέπεια να καταστεί αδύνατο τόσο να ενεργήσει ο ίδιος όσο και να ειδοποιήσει τον πληρεξούσιο δικηγόρο να προβεί στην ενέργεια αυτή (ΣΤΕ 5431/1996,5166/1987)

Επειδή, σε κάθε περίπτωση η ανωτέρα βία είναι μια χρήσιμη ένσταση, αλλά θα πρέπει να προβάλλεται με σύνεση και μέτρο, εξαιτίας και του εξαιρετικού χαρακτήρα της και των γεγονότων τα οποία πραγματικά βρίσκονται εκτός της σφαίρας επιρροής μας, διότι διαφορετικά "εκπίπτει "σε μία προσπάθεια αποφυγής της προσωπικής μας ευθύνης, η οποία –προσωπική ευθύνη-είναι και πρέπει να είναι ο κανόνας.

Επειδή ο έλεγχος της Δ.Ο.Υ.κοινοποίησε στην προσφεύγουσα με την υπ'αριθμ.πρωτ..... συστημένη επιστολή το υπ'αριθμ..... σημείωμα διαπιστώσεων άρθρου 28 ν.4174/13-κλήση προς Ακρόαση (άρθρο 6 του Ν.2690/1999) στο στο οποίο περιγράφονται οι διαπιστωθείσες παραβάσεις και η προσφεύγουσα είχε τη δυνατότητα εντός του ορισμένου χρονικού διαστήματος των 20 ημερών από την παραλαβή της συστημένης επιστολής (εντός 15 ημερών από την αποστολή της) να διατυπώσει εγγράφως τις απόψεις της, εξ αυτού του λόγου δεν παραβιάστηκε το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης μη καταλειπόμενης οποιαδήποτε αμφιβολίας περί μη τήρησης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην απόέκθεση ελέγχου προστίμου Κ.Β.Σ. της Δ.Ο.Υ.επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Αποφασίζουμε

την απόρριψη της με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανούς προσφυγής της **εταιρίας**και **την επικύρωση** της με αριθμ.πράξης επιβολής προστίμου επί παραβάσεων τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2007, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.....

ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ - ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΑ ΠΟΣΑ
ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΑΠΟΦΑΣΗ

ΠΡΑΞΗ ΕΠΙΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ ΕΠΙ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΤΗΡΗΣΗΣ ΒΙΒΛΙΩΝ ΚΑΙ ΕΚΔΟΣΗΣ
ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ - ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΗΣ ΠΕΡΙΟΔΟΥ 01/01/2007-31/12/2007

ΠΟΣΟ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ 19.600,00 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεη.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της .