



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη 10-03-2017

Αριθμός απόφασης:674

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔ/ΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α8-ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45

Ταχ. Κώδικας : 546 30 Θεσσαλονίκη

Τηλέφωνο : 2313333267

ΦΑΞ : 2313333258

E-Mail : ded.thess@n3.syzefxis.gov.gr

Url : www.aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 17 παρ.1 του Ν 4389/2016 (ΦΕΚ Α'94)

γ. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του Ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

δ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

ε. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

στ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

ζ. Της αριθ. Δ.ΟΡΓ.Α. 1159205ΕΞ2014 Απόφασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β3250/4-12-2014) «Τροποποίηση και συμπλήρωση της αριθμ. Δ6Α 1058824ΕΞ2014/8-4-2014 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών, ως προς τις Διευθύνσεις Στρατηγικού Σχεδιασμού και Οικονομικής Διοίκησης, Επίλυσης Διαφορών και Εφαρμογής της Φορολογικής Πολιτικής και Νομοθεσίας».

η. Της αριθμ. Δ.ΟΡΓ.Α 1006534ΕΞ2014 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β165/19-1-2015) «Ανακαθορισμός της καθ' ύλην αρμοδιότητας και

του χρόνου έναρξης λειτουργίας του Αυτοτελούς Τμήματος Επανεξέτασης της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και του χρόνου έναρξης λειτουργίας του Αυτοτελούς Τμήματος Επανεξέτασης, Νομικής και Διοικητικής Υποστήριξης της ίδιας Διεύθυνσης και της καθ' ύλην αρμοδιότητας του Γραφείου Επανεξέτασης του ίδιου Τμήματος».

θ. Της με αριθμό Δ.ΟΡΓ.Α1118063ΕΞ2016/05-08-2016 Απόφασης του Γ.Γ. της Γ.Γ.Δ.Ε. του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ2562Β/19-08-2016) με θέμα «Τροποποίηση της με αριθμό Δ6Α1058824ΕΞ2014/08-04-2014 Απόφασης του Γ.Γ.Δ.Ε. του Υπουργείου Οικονομικών, ως προς τις Δ.Ε.Δ. και Εσωτερικού Ελέγχου της Γ.Γ.Δ.Ε.».

ι. Της αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366ΕΞ2016/30-8-2016 (ΦΕΚ Β 2759/1-9-2016) Απόφασης του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

ια. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Τη με **ημερομηνία κατάθεσης/2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «.-. .» με ΑΦΜ:....., κατά της υπ' αρ./.....-2016 οριστικής πράξης επιβολής προστίμου ΚΒΣ, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2007-31/12/2007, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.**

4. Την υπ' αρ./.....-2016 οριστική πράξη επιβολής προστίμου ΚΒΣ, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2007-31/12/2007, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., της οποίας ζητείται η ακύρωση.

5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

6. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α8-Επανεξέτασης της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της υπ.αρ.πρωτ...../.....-2016 ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρίας με την επωνυμία «.-. .» με ΑΦΜ:....., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

➤ Με την με αριθμό/.....-**2016** Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου (Κ.Β.Σ.) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο ΚΒΣ συνολικού ποσού **2.916,69€** για την διαχειριστική περίοδο 01/01/2007 – 31/12/2007, επειδή από τον διενεργηθέντα έλεγχο διαπιστώθηκε ότι η ελεγχθείσα εταιρεία είχε υποπέσει στις ακόλουθες παραβάσεις:

α) Εκπόρθεση έκδοση τιμολογίων πώλησης, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 12 παρ.14 και 17 του ΠΔ 186/1992, οι οποίες επισύρουν τις κυρώσεις που προβλέπονται από το άρθρο 7 παρ.3 περίπτωση ζ' του Ν 4337/2015 (586,00Χ1/3=195,33€).

β) Ανακριβείς συγκεντρωτικές καταστάσεις πελατών-προμηθευτών, για τη χρήση 2007. Οι

παραλείψεις αφορούν μεγέθη συνολικής αξίας μικρότερης των 14.673,00€, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ.1, 7 και 20 του ΠΔ 186/1992, οι οποίες επισύρουν τις κυρώσεις που προβλέπονται από το άρθρο 7 παρ.3 περίπτωση ζ' του Ν 4337/2015 ($586,00 \times 1/3 = 195,33\text{€}$).

γ) Εκπρόθεσμη καταχώρηση δαπανών, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 17 παρ.1 του ΠΔ 186/1992 (ΚΒΣ), οι οποίες επισύρουν τις κυρώσεις που προβλέπονται από το άρθρο 7 παρ.3 περίπτωση ζ' του Ν 4337/2015 ($586,00 \times 1/3 = 195,33\text{€}$).

δ) Διπλή καταχώρηση του υπ' αριθμ. ΤΠ/-2007 εκδόσεως της εταιρίας . ., καθαρής αξίας 4.758,34€, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ.1 και 18 παρ.2 και 9 του ΠΔ 186/1992, οι οποίες επισύρουν τις κυρώσεις που προβλέπονται από το άρθρο 7 παρ.3 περίπτωση β' του Ν 4337/2015 $4.758,34 \times 40\% = 1.903,33\text{€}$).

ε) Διπλή καταχώρηση του υπ' αριθμ. ΤΠ-ΔΑ/11-12-2007 εκδόσεως της επιχείρησης, καθαρής αξίας 1.068,40€, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ.1 και 18 παρ.2 και 9 του ΠΔ 186/1992 (ΚΒΣ), οι οποίες επισύρουν τις κυρώσεις που προβλέπονται από το άρθρο 7 παρ.3 περίπτωση β' του Ν 4337/2015 ($1.068,40 \times 40\% = 427,36\text{€}$).

Η ανωτέρω πράξη εκδόθηκε βάσει της από-2016 έκθεσης ελέγχου ΚΒΣ της ΔΟΥ

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά να γίνει αυτή δεκτή και να ακυρωθεί, μερικά ή ολικά, άλλως να τροποποιηθεί η προσβαλλόμενη πράξη, διαχειριστικής περιόδου 01-01-2007 έως 31-12-2007, του προϊσταμένου της ΔΟΥ . ., προβάλλοντας τους κάτωθι ισχυρισμούς

1. Η έκθεση ελέγχου, επί της οποίας ερείδεται η προσβαλλόμενη πράξη, δεν παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό του φόρου σύμφωνα με το άρθρο 64 του Ν 4174/2014. Ειδικότερα δεν προκύπτει με σαφήνεια με ποιον τρόπο και από ποια επαλήθευση ή έλεγχο των βιβλίων διαπιστώθηκαν διαφορές στις καταχωρήσεις των συγκεντρωτικών καταστάσεων πελατών-προμηθευτών, για τη χρήση 2007.
2. Οι λοιπές παραβάσεις που διαπιστώθηκαν από τον έλεγχο, δεν οφείλονται στις προθέσεις της προσφεύγουσας αλλά σε ελλιπή ενημέρωση και προχειρότητα από τον τότε υπεύθυνο, για την ενημέρωση των βιβλίων, λογιστή.

Ως προς τον πρώτο ισχυρισμό της προσφεύγουσας

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 28 του Ν. 4174/2013 (Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας) ".....*Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου, την οποία συντάσσει η φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπεριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου.*".

Επειδή, στο άρθρο 34 του Ν. 4174/2013 ορίζεται ότι ".....*Η Φορολογική Διοίκηση δύναται να προβεί, μετά από έλεγχο, σε έκδοση πράξης διόρθωσης οποιουδήποτε προηγούμενου άμεσου, διοικητικού, εκτιμώμενου ή προληπτικού προσδιορισμού φόρου, εφόσον από τον έλεγχο*

διαπιστωθεί αιτιολογημένα ότι ο προηγούμενος προσδιορισμός φόρου ήταν ανακριβής ή εσφαλμένος”.

Επειδή, στο άρθρο 64 του Ν.4174/2013 ορίζεται ότι “Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.”

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 65 του Ν 4174/2013 “ Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.”

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθ. 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν.[2690/1999](#)) ορίζεται ότι “ 1.Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η Αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης 3. Όταν η πράξη εκδίδεται αυτεπαγγέλτως τα αποδεικτικά στοιχεία συγκεντρώνονται με πρωτοβουλία του αρμόδιου για την έκδοση οργάνου”.

Επειδή, βασικά στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν κατά το νόμο, τη θεωρία και τη νομολογία εκτός από το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή την αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας (Επ. Σπηλιωτόπουλου, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα 2001, παρ. 516 έως 519).

Επειδή, στην παράγραφο 1 του άρθρου 20 του ΠΔ 186/1992 ορίζεται ότι “1. Μέχρι την τριακοστή (30ή) Σεπτεμβρίου κάθε χρόνου υποβάλλονται στην αρμόδια Δ.Ο. Υ. τριπλότυπες καταστάσεις, για μηχανογραφική επεξεργασία και διασταύρωση πληροφοριών, με συναλλαγές και δεδομένα του προηγούμενου ημερολογιακού έτους ως εξής:

α. Ο επιτηδευματίας και τα πρόσωπα των παραγράφων 3 και 4 του άρθρου 2 του Κώδικα αυτού με τις συναλλαγές που πραγματοποίησαν για την επαγγελματική τους εξυπηρέτηση ή την εκπλήρωση του σκοπού τους, από αγορές αγαθών και λήψη υπηρεσιών, από χονδρικές πωλήσεις αγαθών και παροχή υπηρεσιών και από καταβολή ή είσπραξη αμοιβών, αποζημιώσεων, οικονομικών ενισχύσεων και άλλων δικαιωμάτων.

β. Ο υπόχρεος σε τήρηση βιβλίου μεριδολογίου γιατρών για τους γιατρούς, που περιέχει το βιβλίο αυτό.

γ. Ο υπόχρεος σε τήρηση βιβλίου αποθήκευσης για τους επιτηδευματίες αποθέτες, που περιέχει το βιβλίο αυτό.

δ. Ο υπόχρεος σε έκδοση δελτίων κίνησης τουριστικού λεωφορείου για τους αντισυμβαλλόμενους επιτηδευματίες.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 20 της με αριθμ.3/1992 ερμηνευτικής εγκυκλίου ΚΒΣ “ Με τις διατάξεις του άρθρου αυτού καθορίζονται οι υποχρεώσεις των επιτηδευματιών, των αγροτών, του Δημοσίου, των Ν.Π.Δ.Δ. και άλλων νομικών προσώπων για την υποβολή συγκεντρωτικών καταστάσεων για κάθε ημερολογιακό έτος, με σκοπό τη διασταύρωση των φορολογικών στοιχείων εσόδων και δαπανών και τον έλεγχο της καταχώρησής τους στα βιβλία των επιχειρήσεων.”

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, στην από-2016 έκθεση ελέγχου ΚΒΣ αναφέρεται ρητά ότι “..... Από τον διασταυρωτικό έλεγχο που πραγματοποιήθηκε στις δηλώσεις του άρθρου 20 ΚΒΣ της ΓΓΠΣ μέσω του συστήματος *elencis* προέκυψαν διαφορές μεταξύ των δεδομένων των συγκεντρωτικών καταστάσεων της ελεγχόμενης επιχείρησης και των δεδομένων των συγκεντρωτικών καταστάσεων που υποβλήθηκαν από τους πελάτες και προμηθευτές αυτής. Συγκεκριμένα καταχωρήθηκε ανακριβώς στην συγκεντρωτική κατάσταση πελατών -προμηθευτών (χρήση 2007) της προσφεύγουσας, ο προμηθευτής -ΑΦΜ με πλήθος στοιχείων 1 και συνολική αξία 627,20 ευρώ, ενώ η επιχείρηση , δήλωσε πλήθος στοιχείων 2 και συνολική αξία 973,00 ευρώ.

Επίσης καταχωρήθηκε ανακριβώς στην συγκεντρωτική κατάσταση πελατών-προμηθευτών (χρήση 2007), ο προμηθευτής -ΑΦΜ με πλήθος στοιχείων 1 και συνολική αξία 479,66 ευρώ, ενώ η επιχείρηση δήλωσε πλήθος στοιχείων 4 και συνολική αξία 1.788,97 ευρώ.

Οι ανακριβείς συγκεντρωτικές καταστάσεις πελατών – προμηθευτών , για την χρήση 2007 και οι παραλείψεις αφορούν μεγέθη συνολικής αξίας μικρότερης των 14.673,00 ευρώ, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 20 του ΠΔ 186/92.....”

Επειδή, εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η έκθεση ελέγχου, επί της οποίας ερείδεται η προσβαλλόμενη πράξη επιβολής προστίμου ΚΒΣ, αναφέρει αναλυτικά όλα τα απαραίτητα στοιχεία από τα οποία προκύπτει η εν λόγω παράβαση καλύπτοντας έτσι την υποχρέωση της φορολογικής Διοίκησης περί επαρκούς αιτιολογίας, έτσι όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 64 του Ν. 4174/13.

Επειδή, η προσφεύγουσα η οποία φέρει το βάρος της απόδειξης, κατά τις διατάξεις του άρθρου 65 του ν.4174/2013 στα πλαίσια της ενδικοφανούς προσφυγής, θεωρεί ανατιολόγητα ότι ο έλεγχος προέβη παράνομα και καταχρηστικά στην επιβολή προστίμου χωρίς να παραθέτει συγκεκριμένα στοιχεία.

Συνεπώς ο υπό κρίση ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Ως προς τον δεύτερο ισχυρισμό της προσφεύγουσας

Επειδή, η Δημόσια Διοίκηση δεσμεύεται από την αρχή της νομιμότητας, όπως αυτή καθιερώνεται με τις διατάξεις των άρθρων 26 παρ. 2, 43, 50, 82, 83 και 95 παρ. 1 του Συντάγματος (ΣτΕ 8721/1992, 2987/1994), και η οποία συνεπάγεται ότι η διοίκηση οφείλει ή μπορεί να

προβαίνει μόνο σε ενέργειες που προβλέπονται και επιβάλλονται ή επιτρέπονται από τους κανόνες που θεσπίζουν το Σύνταγμα, οι νομοθετικές πράξεις, οι διοικητικές κανονιστικές πράξεις, που έχουν εκδοθεί βάσει νομοθετικής εξουσιοδότησης, καθώς και από κάθε κανόνα ανώτερης ή ισοδύναμης προς αυτούς τυπικής ισχύος.

Επειδή, το αρ. 17 § 9 του Ν. 3842/2010 ορίζει ότι : «*Η παράγραφος 3 του άρθρου 38 του Ν. 2873/2000 αντικαθίσταται ως εξής: Ο λογιστής φοροτεχνικός είναι υπεύθυνος για την ορθή μεταφορά των οικονομικών δεδομένων από τα στοιχεία στα βιβλία, για την ακρίβεια των δηλώσεων ως προς τη συμφωνία αυτών με τα φορολογικά και οικονομικά δεδομένα που προκύπτουν από τα τηρούμενα βιβλία. Επίσης είναι υπεύθυνος για την ορθή φορολογική αναμόρφωση των αποτελεσμάτων με τις δαπάνες που δεν αναγνωρίζονται και τις οποίες παραθέτει αναλυτικά σε κατάσταση που συνυποβάλλεται με τη δήλωση φορολογίας εισοδήματος...*».

Επειδή, το αρ. 12 του Π.Δ. 340/98 «Περί του επαγγέλματος του Λογιστή-Φοροτεχνικού και της αδείας ασκήσεώς του» ορίζει ότι : «*Ο λογιστής φοροτεχνικός οφείλει να επιδεικνύει την προσήκουσα επιμέλεια περί την εκτέλεση των εργασιών που του ανατίθενται, άλλως ευθύνεται έναντι του εντολέως του για τις κάθε είδους φορολογικές και λοιπές επιβαρύνσεις που προέκυψαν από υπαιτιότητά του*».

Επειδή, το αρ. 14 § 2 του Π.Δ. 340/98 «Περί του επαγγέλματος του Λογιστή-Φοροτεχνικού και της αδείας ασκήσεώς του» ορίζει ότι : «*Η άδεια ασκήσεως επαγγέλματος λογιστή-φοροτεχνικού αφαιρείται επίσης: α) στις περιπτώσεις της παρ. 3 του άρθρου 13 του παρόντος και β) εφόσον αποδεδειγμένα συνέπραξε σε πράξεις ή παραλείψεις που έχουν ως συνέπεια τα βιβλία και στοιχεία να μην εμφανίζουν την πραγματική κατάσταση*».

Επειδή, το αρ. 20 § 5 του Ν. 2523/97 «Κώδικας Φορολογικών Κυρώσεων» ορίζει ότι : «*Ως αναγκαίοι συνεργοί του αδικήματος της φοροδιαφυγής θεωρούνται ο προϊστάμενος του λογιστηρίου κάθε μορφής ή τύπου επιχείρησης ή όποιος συμπράττει με οποιονδήποτε τρόπο γενικά στη διάπραξη των αδικημάτων του παρόντος, ως τοιούτου νοουμένου και του υπογράφοντος τη δήλωση ως πληρεξούσιος*».

Επειδή, το αρ. 5 § 7 του Ν.2523/97 ορίζει ότι : «*Στο πρόστιμο που ορίζεται από τις διατάξεις της περίπτωσης α' της παραγράφου 2 του άρθρου αυτού υπόκεινται και ο διευθυντής ή οποιοσδήποτε άλλος μισθωτός των υποχρεων της παραγράφου 1 του άρθρου 2 του Κ.Β.Σ. ή ο νομικός ή ο λογιστικός ή ο φορολογικός ή ο οικονομικός σύμβουλος και εν γένει κάθε τρίτος, ο οποίος αποδεδειγμένα συμπράττει στις πράξεις ή στις παραλείψεις που έχουν ως συνέπεια τα βιβλία και στοιχεία να μην εμφανίζουν την πραγματική κατάσταση. Το ίδιο πρόστιμο επιβάλλεται και σε εκείνον που υπογράφει τον ισολογισμό και το λογαριασμό αποτελεσμάτων χρήσης λογιστή - φοροτεχνικό, εφόσον δεν έχει τέτοιο δικαίωμα*».

Επειδή, σύμφωνα με τις παραπάνω διατάξεις, η αστική, πειθαρχική και ποινική ευθύνη του λογιστή δεν απαλλάσσει τον επιτηδευματία από τη δική του ευθύνη.

Για όλους τους ανωτέρω λόγους

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Τη απόρριψη της υπ' αρ. πρωτ.-2016 ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρίας με την επωνυμία «.....» με Α.Φ.Μ.:.....

Οριστική φορολογική υποχρέωση της προσφεύγουσας με βάση την παρούσα απόφαση

Διαχειριστική Περίοδος 01/01/2007 – 31/12/2007

<u>ΕΙΔΟΣ ΦΟΡΟΛΟΓΙΑΣ</u>	<u>ΠΟΣΟ</u>
Πρόστιμο του Κ.Β.Σ. (υπ' αριθμ...../2016 πράξη)	2.916,69€

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ

**ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ
ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

Η υπάλληλος του Αυτοτελούς Γραφείου

Διοικητικής Υποστήριξης

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.