



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ

: .

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο :

Fax : .

Καλλιθέα 15/ 03/ 2017

Αριθμός Απόφασης 2011

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 1 του άρθρου 17 του ν. 4389/2016 (ΦΕΚ Α' 94).

γ. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

δ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

ε. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

στ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμόν Δ.Ε.Δ.1126366 ΕΞ 2016/30-08-2016 (ΦΕΚ 2759/ Τ.Β' / 01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4.Την από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή που υπέβαλλαν, οι κατά:

Της υπ' αριθ. Πράξης Επιβολής Προστίμου επί Παραβάσεων Τήρησης Βιβλίων και Έκδοσης Στοιχείων, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/1993 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ..... της οποίας ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α..., όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής που υπέβαλλαν, οι, η οποία κατατέθηκε **εκπρόθεσμα** και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Με τα α) αριθ. πρωτ. Δελτίο Πληροφοριών της Δ.Ο.Υ., β) αριθ. πρωτ. Δελτίο Πληροφοριών της Δ.Ο.Υ. και γ) αριθ. πρωτ. Δελτίο Πληροφοριών της Δ.Ο.Υ. τα οποία διαβιβάστηκαν στην Δ.Ο.Υ. λόγω αρμοδιότητας, που αφορούσαν την επιχείρηση “.....

εξεδόθη από τον προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. η υπ'αριθ..... εντολή ελέγχου, για την διαπίστωση της εφαρμογής των διατάξεων του ΠΔ 186/92.

Με την ολοκλήρωση του ελέγχου συντάχτηκε η από έκθεση ελέγχου ΚΒΣ, ακολούθως ο προϊστάμενος της ίδιας Δ.Ο.Υ. εξέδωσε την κατωτέρω απόφαση ΚΒΣ:

-Την υπ'αριθ. απόφαση επιβολής προστίμου (ΑΕΠ) από την οποία προκύπτει ότι η επιχείρηση, ζήτησε, έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της, για τη χρήση 1993, πέντε (5) εικονικά φορολογικά στοιχεία(Τ.Δ.Α..) ως προς το σύνολο τους και συγκεκριμένα τα υπ' αριθ. α)..... καθαρής αξίας 889.816δρχ (2.611,35€), β) καθαρής αξίας 6.800.000δρχ(19.955,98€),γ) καθαρής αξίας 9.075.000δρχ (26.632,43€), δ) καθαρής αξίας 6.800.000δρχ (19.955,98€) που εκδόθηκαν από την ατομική επιχείρηση και ε) 3.310.000δρχ (9.713,87€) που εκδόθηκε από την ατομική επιχείρηση, ήτοι συνολικής καθαρής αξίας 23.644.816δρχ (69.390,50€), κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 5 ν. 2523/97 παρ. 10 περ. β' όπως ισχύουν μετά την εφαρμογή των κατά την κατάργηση των άρθρων 32-34 του ΠΔ 186/92 και σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 31 ν. 1591/86, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 19 παρ. 3,4 ν.2523/97 24παρ. 4 ν.2523/97 και του άρθρου 30 παρ. 4 του ΠΔ 186/92.

Κατά της προαναφερόμενης απόφασης και της έκθεσης ελέγχου, ασκήθηκε προσφυγή από την επιχείρηση και εκδόθηκε η υπ' αριθ. απόφαση από το Διοικητικό Εφετείο, Τμήμα....., ακυρώνοντας την ανωτέρω απόφαση, εν συνεχεία διενεργήθηκε έλεγχος σε επανάληψη διαδικασίας από την Δ.Ο.Υ., με την σύμφωνη γνώμη του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, το οποίο με το αρ. πρωτ. έγγραφο του αναφέρει ότι: «κατόπιν της υπ' αριθ. τελεσίδικης αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου, Τμήμα, με την οποία ακυρώνεται η υπ' αριθ. απόφαση επιβολής προστίμου του προϊστάμενου της Δ.Ο.Υ. μετ' αποδοχή της από εφέσεως της ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία κατά της υπ' αριθ. αποφάσεως του Διοικητικού Πρωτοδικείου, συντρέχει περίπτωση επανάληψης διαδικασίας, εντός της νομικής προθεσμίας, χωρίς αυτή να εμποδίζεται κατά νόμων από την άσκηση της υπ' αριθ. καταχ. και α.π. αιτήσεως αναιρέσεως κατά της ως άνω τελεσίδικης αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου».

Ο προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ..... εξέδωσε την υπ' αριθ. εντολή ελέγχου για την επανάληψη της διαδικασίας, προκειμένου να τηρηθεί ο τύπος όπως ορίζει η ανωτέρω απόφαση από το Διοικητικό Εφετείο Επακολούθησε έλεγχος από τον ελεγκτή της ίδιας Δ.Ο.Υ. ο οποίος κοινοποίησε στα μέλη της επιχείρησης στις [α).....(αρ. πρωτ. αρ. συστ.),β).....(αρ. πρωτ., αρ. συστ.), γ)..... (αρ. πρωτ....., αρ. συστ.το υπ' αριθ. σημείωμα διαπιστώσεων ελέγχου άρθρο 28 & 62 Ν. 4174/2013 και δόθηκε 20ημερη προθεσμία προκειμένου να εκθέσουν τις απόψεις τους.

Επί του ως άνω Σημειώματος οι προσφεύγοντες δεν ανταποκρίθηκαν.

Μετά το πέρας του ελέγχου ο ανωτέρω ελεγκτής συνέταξε την από έκθεση μερικού ελέγχου ΚΒΣ (ΠΔ 186/92) σε επανάληψη διαδικασίας. Βάσει του πορίσματος της ανωτέρω έκθεσης ελέγχου ο προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. εξέδωσε για την διαχειριστική περίοδο 01-01/31-12/1993 την κατωτέρω προσβαλλόμενη πράξη και συγκεκριμένα:

- Εκδόθηκε η υπ' αριθ. Πράξη Επιβολής Προστίμου επί Παραβάσεων Τήρησης Βιβλίων και Έκδοσης Στοιχείων, σύμφωνα με την οποία η επιχείρηση, ζήτησε, έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της, για τη χρήση 1993, πέντε (5) εικονικά φορολογικά στοιχεία(Τ.Δ.Α.) ως προς το στο σύνολο, συνολικής καθαρής αξίας 23.644.816δρχ (69.390,50€), κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 18 παρ. 2 & 9, σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 2 παρ. 1, 7 παρ. 1, 11 παρ. 1 & 5, 12 παρ. 1, και 30 παρ. 4 & 7 του ΠΔ 186/1992 και των διατάξεων του άρθρου 66 παρ. 5 ν. 4174/2013 και επισύρουν τις κυρώσεις, που προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 3 περ. β' ν. 4337/2014 και επεβλήθη πρόστιμο συνολικού ποσού 27.756,20€(69.390,50€ x 40%).

Οι προσφεύγοντες, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητούν την ακύρωση, της παραπάνω Πράξης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ....., προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

-Ότι οι κοινοποιήσεις, α) για τον δεν είναι νόμιμη διότι έγινε στην διεύθυνση β) για την έλαβε την ταχυδρομική αποστολή μέσα στον στην κατοικία της και γ) για την απουσίαζε εκείνη την χρονική στιγμή και επέστρεψε στις όπου και έλαβε γνώση της θυροκόλλησης.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 5§3 του Ν. 4174/2013** ορίζεται ότι:

<<3. Εάν η πράξη αφορά νομικό πρόσωπο ή νομική οντότητα, η κοινοποίηση συντελείται εφόσον:

α) κοινοποιηθεί ηλεκτρονικά, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις του ν. 3979/2011 ή με τις διατάξεις που εκάστοτε ισχύουν για την ηλεκτρονική κοινοποίηση στο νόμιμο εκπρόσωπο ή στον

καθορισμένο κατά το άρθρο 8 του Κώδικα, φορολογικό εκπρόσωπο ή

β) παραδοθεί στην έδρα ή εγκατάσταση του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας στην Ελλάδα, με υπογεγραμμένη απόδειξη παραλαβής από υπάλληλο του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας ή

γ) αποσταλεί με συστημένη επιστολή στην τελευταία δηλωθείσα ταχυδρομική διεύθυνση της έδρας ή της εγκατάστασης του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας ή

δ) επιδοθεί στο νόμιμο εκπρόσωπο ή στον καθορισμένο κατά το άρθρο 8 του Κώδικα φορολογικό εκπρόσωπο κατά τις διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, μόνον εφόσον δεν είναι δυνατή η επίδοση με άλλον τρόπο>>.

και σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 5§5 του ιδίου νόμου** ορίζεται ότι:

<<5. Πράξη που αποστέλλεται με συστημένη επιστολή θεωρείται ότι έχει νομίμως κοινοποιηθεί μετά την παρέλευση δεκαπέντε (15) ημερών από την ημέρα αποστολής, εάν η ταχυδρομική διεύθυνση του παραλήπτη κατά τα ανωτέρω βρίσκεται στην Ελλάδα.....>>

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 3 της απόφασης Γεν. Γραμ. Δημ. Εσόδων ΠΟΛ.1002/31-12-2013, η ενδικοφανής προσφυγή ασκείται κατά πράξεων των φορολογικών αρχών, εντός ανατρεπτικής προθεσμίας τριάντα (30) ημερών που αρχίζει από την κοινοποίηση της πράξης.

Επειδή, οι προσφεύγοντες ισχυρίζονται ότι :

α) ο πρώτος απ'αυτούς, ότι η κοινοποίηση (θυροκόλληση) έγινε σε λάθος διεύθυνση, δεδομένου ότι η διεύθυνση κατοικίας του, είναι η οδός και όχι η οδός, όπου έγινε η κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης, πλην όμως από τα στοιχεία του μητρώου του Taxis προκύπτει ότι η διεύθυνση κατοικίας του είναι η οδόςκαι συνεπώς ορθώς κοινοποιήθηκε η προσβαλλόμενη πράξη.

β) Ο δεύτερος απ'αυτούς ότι ,έλαβε γνώση εντός του μηνός, πλην όμως από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η προσβαλλόμενη πράξη μετά της συνημμένης έκθεσης ελέγχου,

εστάλησαν με συστημένη επιστολή κατ'εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 5 του ν. 4174/2013 στις με αριθμό συστημένου και σύμφωνα με τη εν λόγω διάταξη η πράξη θεωρείται νομίμως κοινοποιηθείσα στις Περαιτέρω από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι παρελήφθηκε από το ταχυδρομείο στις

γ) Ο τρίτος από αυτούς ότι, απουσίαζε από την οικία τηςκαι επέστρεψε στιςόπου έλαβε γνώσει της θυροκόλλησης, πλην όμως όπως προκύπτει από την έκθεση επίδοσης δια θυροκολλησεως η προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου καθώς και η συνοδεύουσα αυτήν έκθεση ελέγχου επιδόθηκαν στις και συνεπώς ορθώς κοινοποιήθηκε η προσβαλλόμενη πράξη.

Ως εκ τούτου για την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης εφαρμόστηκαν, οι κείμενες διατάξεις του ν. 4174/2013 και επομένως ο ισχυρισμός των προσφευγόντων απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή, από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης μετά της συνημμένης έκθεσης ελέγχου επήλθε στις για τον πρώτο και τον τρίτο προσφεύγοντα και για τον δεύτερο προσφεύγοντα η προθεσμία άσκηση ενδικοφανούς προσφυγής αρχίζει από την τελευταία ημερομηνία επίδοσης ήτοι και επομένως η προθεσμία άσκησης της ενδικοφανούς προσφυγής έληγε στις για τους δύο και στις για τον τρίτο, ενώ οι προσφεύγοντες την υπέβαλαν εκπρόθεσμα στις , ήτοι μετά την πάροδο της προθεσμίας των τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίηση της πράξης, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί **ως απαράδεκτη**.

Επειδή παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων της παρούσας ενδικοφανούς προσφυγής,

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της από και με αριθμ. Πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής που υπέβαλαν, οι **ως απαράδεκτη**.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στους υπόχρεους.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο προϊστάμενος της Υποδιεύθυνσης**

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

Επανεξέτασης

ΦΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.