



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΤΜΗΜΑ Α..

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : ..

Fax : ..

Καλλιθέα 29 / 03 / 2017

Αριθμός Απόφασης 2232

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1.Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β' /22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».

δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2.Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμόν Δ.Ε.Δ.1126366 ΕΞ 2016/30-08-2016 (ΦΕΚ 2759/ τ.Β' / 01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από και με αριθμό πρωτοκόλλου 52049 ενδικοφανή προσφυγή που υπέβαλε η, που έχει έδρα στο, κατά:

- Της υπ' αριθ. Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2011 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. της οποίας ζητείται η ακύρωση ή τροποποίηση.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α., όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

A. Από το με αρ. πρωτ. δελτίο πληροφοριών και την συνημμένη σε αυτό η από έκθεση ελέγχου ΚΒΣ του ΣΔΟΕ –Περιφερειακή Δ/νση που διαβιβάστηκε λόγω αρμοδιότητας στην Δ.Ο.Υ. προέκυπτε ότι η επιχείρηση(η προσφεύγουσα) έλαβε τέσσερα (4) εικονικά φορολογικά στοιχεία ως προς το πρόσωπο του εκδότη για την χρήση 2011, με εκδότη την επιχείρηση και αντικείμενο εργασιών’’

B. Κατόπιν αυτού η Δ.Ο.Υ., διενήργησε έλεγχο για την χρήση 2011, με βάσει την υπ' αριθ. εντολή μερικού φορολογικού ελέγχου του προϊσταμένου της ανωτέρω Δ.Ο.Υ., σύμφωνα με τις διατάξεις του Κ.Β.Σ. του ΠΔ 186/92.

Από τον έλεγχο δε που διενεργήθηκε από την ελεγκτή , λαμβάνοντας υπόψη αφενός την έκθεση ελέγχου ΚΒΣ του ΣΔΟΕ –Περιφερειακή Δ/νση και αφετέρου τις δικές της διαπιστώσεις, αρχικά συντάχθηκε και κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα επιχείρηση, το με υπ' αριθ. Σημείωμα Διαπιστώσεων του άρθρου 28 του Ν. 4174/2013, μαζί με την υπ' αριθ. Προσωρινή Πράξη. Επί του ως άνω Σημειώματος η προσφεύγουσα στις υπέβαλε εγγράφως με αριθ. πρωτ. υπόμνημα σε απάντηση του. Εν συνεχεία ο έλεγχος αφού έλαβε υπόψη της το υπόμνημα της προσφεύγουσας, εξέδωσε το πόρισμα, το οποίο περιλαμβάνεται στην από Έκθεση Μερικού Ελέγχου ΚΒΣ (ΠΔ186/92), ακολούθως ο προϊστάμενος της ίδιας Δ.Ο.Υ. εξέδωσε την κατωτέρω προσβαλλόμενη Πράξη ΚΒΣ:

-Την υπ' αριθμ..... Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου, για την διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2011 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. με την οποία επεβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο συνολικού ποσού 6.400,00€(32.000,00€χ 20%), το οποίο βεβαιώθηκε στις διότι:

ζήτησε έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της τέσσερα(4) Τ.Π.Υ., τα οποία ήταν εικονικά ως προς το πρόσωπο του εκδότη, συνολικής καθαρής αξίας 32.000,00€, τα οποία εκδόθηκαν από την επιχείρηση κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1,16 & 30§4,14, του ΠΔ 186/92 ΚΒΣ σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 19§4 του Ν. 2523/97 που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 7§3 περ.δ΄ του Ν. 4337/2015, όπως εφαρμόζονται και για προγενέστερες χρήσεις σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7§5 του ίδιου νόμου.

Η προσφεύγουσα επιχείρηση, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση, της παραπάνω Οριστικής Πράξης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

- Ότι οι συναλλαγές ήταν πραγματικές, η φορολογική αρχή δεν απέδειξε ως όφειλε την εικονικότητα των εν λόγω συναλλαγών και ότι τελούσε σε καλή πίστη.

-Η προσφεύγουσα επικαλείται, ότι η φορολογική αρχή της επέβαλε λάθος πρόστιμο, αντί του άρθρου 7§3περ. ε΄ν.4337/2015 επεβλήθη πρόστιμο του άρθρου 7§3περ. δ΄ του ίδιου νόμου.

Επειδή, η προσφεύγουσα επιχείρηση ισχυρίζεται ότι ο έλεγχος **δεν απέδειξε την εικονικότητα** των επίμαχων φορολογικών στοιχείων, καθόσον στην έκθεση ελέγχου δεν περιλαμβάνεται αιτιολογία των πραγματικών και νομικών λόγων, που οδήγησαν τη Διοίκηση στην απόφαση της και παράθεση των κριτηρίων βάσει των οποίων άσκησε η Διοίκηση τη διακριτική της ευχέρεια, ενώ κατά την πάγια νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων, όταν τα πρόσωπα είναι υπαρκτά, η φορολογική αρχή φέρει το βάρος απόδειξης του ισχυρισμού της για εικονικότητα έκδοσης και λήψης στοιχείων.

Στην προκείμενη περίπτωση, στην από έκθεση ελέγχου ΚΒΣ του ΣΔΟΕ –Περιφερειακή Δ/ση και στην από Έκθεση Μερικού Ελέγχου ΠΔ 186/92(ΚΒΣ) της Δ.Ο.Υ. περιέχονται επαρκή στοιχεία και η απαιτούμενη ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία, τα οποία εκθέτονται σ΄ αυτές, κατά την παραδεκτή αλληλοσυμπλήρωση σκεπτικού και διατακτικού, με σαφήνεια, πληρότητα και χωρίς αντιφάσεις ή λογικά κενά, τα πραγματικά περιστατικά που αποδείχθηκαν από την αποδεικτική διαδικασία, καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η προσφεύγουσα ζήτησε, έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της τα επίμαχα φορολογικά στοιχεία τα οποία είναι εικονικά ως προς το πρόσωπο του εκδότη, για την κρινόμενη χρήση.

Επειδή, σύμφωνα με το **πρώτο εδάφιο της παραγράφου 4 του άρθρου 19 του Ν. 2523/97**ορίζεται ότι :
«Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικά πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του

επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία».

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 18 § 9 του ΚΒΣ** « Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώσουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει »

Επειδή, όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικός ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο (ΣτΕ 506/08-02-2012). Στην προκειμένη περίπτωση η προσφεύγουσα δεν προσκομίζει ικανά στοιχεία, που να αποδεικνύει τους ισχυρισμούς της.

Σε κάθε περίπτωση, η καλοπιστία του λήπτη δεν είναι νοητή στην περίπτωση που ο εκδότης είναι συναλλακτικά ανύπαρκτος.(ΣτΕ 3336/2015, ΣτΕ 721/2014).

Επειδή, σύμφωνα με την απόφαση 116/2013 ΣτΕ όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, πλαστού, ή νοθευμένου φορολογικού στοιχείου, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε

είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποιήσεώς της), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικός ανύπαρκτο (πρβλ. ΣΤΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικός ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (βλ. ΣΤΕ 1184, 1126/2010).

Στην προκείμενη περίπτωση, στην από έκθεση ελέγχου ΚΒΣ του ΣΔΟΕ –Περιφερειακή Δ/νση και στην από Έκθεση Μερικού Ελέγχου ΠΔ 186/92(ΚΒΣ) της Δ.Ο.Υ. για την εκδότρια επιχείρηση, που αποτελεί νόμιμη αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, αναφέρονται λεπτομερειακά με σαφήνεια και πλήρη τεκμηρίωση οι λόγοι από τους οποίους προκύπτει η διαπίστωση της φορολογικής αρχής περί εικονικότητας και ειδικότερα:

«..... ήταν εκδότης εικονικών φορολογικών στοιχείων στις χρήσεις 2009-2010-2011 καθότι δεν πραγματοποίησε καμιά επιχειρηματική δραστηριότητα, αλλά δημιουργήθηκε αποκλειστικά για την έκδοση ,διακίνηση κι εμπορία κατ' εξακολούθηση και σύστημα, φορολογικών στοιχείων , με σκοπό την παράνομη ωφέλεια και τον προσπορισμό του συνόλου του ΦΠΑ που δεν απέδιδε στο Δημόσιο. Συνεπώς η ελεγχόμενη επιχείρηση που συστάθηκε εμφανίζοντας μεν φορολογική εικόνα ενεργούς επιχείρησης, ουσιαστικά όμως ήταν ανύπαρκτη και εικονική επιχείρηση .

Μοναδικός σκοπός της εκδότριας επιχείρησης, ήταν η έκδοση εικονικών φορολογικών στοιχείων και η διακίνηση τους προς διάφορους λήπτες (επιχειρήσεις) ώστε να αποκτήσουν οικονομικό όφελος σε βάρος του Ελληνικού Δημοσίου (ελάχιστη ή μηδενική καταβολή Φ.Π.Α. και μείωση των φορολογητέων εσόδων).

Συγκεκριμένα :

-Η λογιστική εικόνα της βρισκόταν σε πλήρη αναντιστοιχία με τα μοναδικά στοιχεία που είχαν στη διάθεση τους οι ενεργούντες τον έλεγχο υπάλληλοι του Σ.Δ.Ο.Ε..... (Δηλώσεις Φ. Εισοδήματος , Φ.Π.Α. , Συγκεντρωτικές Τιμολογίων άρθρου 20 Π.Δ. 186/92(Κ.Β.Σ.) καθότι προέκυψαν ανά χρήση πολύ μικρά καθαρά κέρδη και ασήμαντος καταβλητέος φόρος εν συγκρίσει με τα μεγάλα ποσά ακαθαρίστων εσόδων και τις μηδενικές δαπάνες και έξοδα. Αντίθετα στις υποβληθείσες δηλώσεις για τη μείωση των κερδών εμφανίζονταν αυθαίρετα αγορές εμπορευμάτων οι οποίες δεν προέκυπταν από πουθενά . Όλες οι υποβληθείσες δηλώσεις φέρουν σφραγίδα σύνταξης από λογιστικό γραφείο που αποδείχθηκε ότι ήταν παντελώς αμέτοχο και ουδεμία σχέση είχε με την ανωτέρω εκδότρια επιχείρηση .

-Σε όλα τα κατασχεθέντα στοιχεία που εξέδωσε οι περιγραφόμενες υπηρεσίες λόγω της φύσης τους και μάλιστα με ίδια υλικά , προϋπέθεταν την ύπαρξη οργανωμένης επιχείρησης , την απασχόληση προσωπικού , τον σχετικό εξοπλισμό και μεταφορικά μέσα, τα οποία η επιχείρηση ούτε στο ελάχιστο διέθετε.

- Η εκδότρια επιχείρηση εκλήθη από τους ελέγχοντες υπαλλήλους του Σ.Δ.Ο.Ε. να επιδείξει τα τηρηθέντα βιβλία και στοιχεία της των χρήσεων 2009 έως και 2011 καθώς και τις απόψεις της επί των διαπιστωθεισών παραβάσεων που προέκυψαν από τον ανωτέρω έλεγχο , αυτή όμως δεν ανταποκρίθηκε στις σχετικές

προσκλησεις αλλά ούτε και στην κλήση προς Ακρόαση του που θυροκολλήθηκε στην έδρα της.

-Από ένορκη κατάθεση της αδερφής του μοναδικού εταίρου και διαχειριστού της Ε.Π.Ε. προέκυψε ότι ο δεν ήταν σε θέση, λόγω προβλημάτων υγείας και αλκοολισμού, να διοικήσει τέτοιου είδους εταιρεία και ούτε καν να εργασθεί. Αντίθετα η ίδια ισχυρίστηκε ότι είχε πέσει θύμα εκμετάλλευσης από τρίτα άτομα, τα οποία έναντι αμελητέας αμοιβής, τον είχα οδηγήσει στην ίδρυση της εν λόγω επιχείρησης στην οποία ήταν και ο μοναδικός κατά τον νόμο υπεύθυνος..... »,

έτσι δεν είχε την δυνατότητα να πραγματοποιήσει τις συναλλαγές που αναφέρονται στα επίμαχα φορολογικά στοιχεία που εξέδωσε, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι υπάρχει εσφαλμένη κρίση της φορολογικής αρχής περί εικονικότητας των επίμαχων φορολογικών στοιχείων καθώς η εκδότρια εταιρεία εμφανίζεται φορολογικά συνεπής στην κρινόμενη χρήση 2011, είναι αβάσιμος.

Επειδή, στο Κεφάλαιο “ Πόρισμα Ελέγχου” στην από Έκθεση Μερικού Ελέγχου ΠΔ 186/92, της Δ. Ο.Υ.αναφέρεται ότι : «.....Οι συναλλαγές της ελεγχόμενης (η προσφεύγουσα) με την επιχείρηση όπως αυτές αναγράφονται στα ληφθέντα φορολογικά στοιχεία, ήτοι Τέσσερα (4) Τιμολόγια Παροχής Υπηρεσιών (Τ.Π.Υ.) συνολικής καθαρής αξίας 32.000,00 €, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 19 του Ν.2523/97 σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων και 2§ 1, 16, 18 § 2 και 30 § 4 του Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ) είναι ΕΙΚΟΝΙΚΕΣ ως προς το πρόσωπο του εκδότη».

Επειδή, σύμφωνα με το περιπτ. δ’ της παραγράφου 3 του άρθρου 7 του Ν. 4337/2015 ορίζεται ότι: «3. Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ. Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992, Α' 84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (ν. 4093/2012, Α' 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του ν. 4174/2013 και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/1997, αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:

.....
δ) Όταν η εικονικότητα ανάγεται αποκλειστικά στο πρόσωπο του εκδότη, ποσό ίσο με το 20% της αξίας του στοιχείου»

ε) Στην περίπτωση λήπτη εικονικού φορολογικού στοιχείου, ποσό 10% της αξίας του στοιχείου για κάθε παράβαση, εφόσον η λήψη του στοιχείου δεν είχε ως αποτέλεσμα τη μείωση του φόρου εισοδήματος του οικείου φορολογικού έτους.....

Στην προκείμενη περίπτωση η παράβαση που διαπιστώθηκε αφορά την χρήση 2011 και επομένως πρέπει να υπαχθεί στις διατάξεις του άρθρου 7§3δ’ του Ν. 4337/2015, και όχι στις διατάξεις του άρθρου 7§3ε’ του ιδίου νόμου, όπως επικαλείται η προσφεύγουσα και ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της απορρίπτεται

σαν αβάσιμος, καθόσον η λήψη των επίδικων τιμολογίων είχε σαν άμεσο αποτέλεσμα την μείωση του φόρου εισοδήματος της προσφεύγουσας.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από Έκθεση Ελέγχου ΚΒΣ του Σ.Δ.Ο.Ε. –Περιφερειακή Δ/νση και στην συνέχεια στην από Έκθεση Μερικού Ελέγχου της Δ.Ο.Υ. επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνεται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Αποφασίζουμε

Την **απόρριψη** της με αριθμ. πρωτ.ενδικοφανούς προσφυγής της επιχείρησης

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Διαχειριστική περίοδος 1/1-31/12/2011

- Πρόστιμο άρθρου 7§3 περιπτ. δ' Ν. 4337/2015 ποσού: 6.400,00€ (32.000,00€x20%).

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεη.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ο προϊστάμενος της Υποδιεύθυνσης

Ακριβές Αντίγραφο

Η Υπάλληλος του Τμήματος

Διοικητικής Υποστήριξης

Επανεξέτασης

ΦΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.

Σελίδα 8 από 8