



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α6**

Καλλιθέα

03.04.2017

Αριθμός απόφασης:

2256

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 213 1604-537
ΦΑΞ : 213 1604-567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της παρ. 1 του άρθρου 17 του ν. 4389/2016 (ΦΕΚ Α' 94).

γ. Του Π.Δ. 111/14 (ΦΕΚ Α' 178) «*Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών*».

δ. Του άρθρου 6 της αριθ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «*Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων και μετονομασία ορισμένων από αυτές*», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε)Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-01-2014

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από της από 02/12/2016 και με αρ. πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής του του (Α.Φ.Μ), κατοίκου οδός -, κατά της: υπ' αριθ./**21-10-2016** απόφαση επιβολής προστίμου ΚΒΣ διαχ/κής περιόδου 2001 του κ. Προϊσταμένου της ΔΟΥ ΕΛΕΥΣΙΝΑΣ , με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα πρόστιμο ποσού 7.052,26 ευρώ προς εφαρμογή της με αριθ...../2015 Απόφασης Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθήνας (7ο Τριμελές) .

5. Την αρ./**21-10-2016** απόφαση επιβολής προστίμου ΚΒΣ διαχ/κής περιόδου 2001 του κ. Προϊσταμένου της ΔΟΥ ΕΛΕΥΣΙΝΑΣ , με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα πρόστιμο ποσού 7.052,26 ευρώ προς εφαρμογή της με αριθ...../2015 Απόφασης Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθήνας (7ο Τριμελές) της οποίας ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α6 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 02/12/2016 και με αρ. πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής του του η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων δυο ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την αρ.//21-10-2016 απόφαση επιβολής προστίμου ΚΒΣ διαχ/κής περιόδου 2001 του κ. Προϊσταμένου της ΔΟΥ ΕΛΕΥΣΙΝΑΣ, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα πρόστιμο ποσού 7.052,26 ευρώ για μη έκδοση φορολογικού στοιχείου (τιμολόγιο) συνολικής αξίας 28.209,04 ευρώ (άνω των 1.200,00 ευρώ) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ.1,12παρ.5 του Π.Δ 186/92. Η ανωτέρω παράβαση επισύρει κυρώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις του αρθ.5 Ν.2523/97 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το αρθ.7παρ.3 περ.στ' του Ν.4337/2015 ήτοι 28.209,04 χ25%=7.052,26 ευρώ.

Η επιβολή προστίμων προέκυψε από τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη ΔΟΥ ΕΛΕΥΣΙΝΑΣ για επανάληψη διαδικασίας για εφαρμογή της με αριθ.//2015 Απόφασης Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθήνας (7ο Τριμελές)

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Με τη με αριθμό//2015 απόφαση του Πρωτοδικείου Αθηνών ακυρώθηκε η με αριθμό//14-2-2016 Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ διαχ/κής περιόδου 2001 του Προϊσταμένου Δ.Ο.Υ. ΜΕΓΑΡΩΝ, και ανέπεμψε την υπόθεση στη Διοίκηση λόγω νομικής πλημμέλειας προκειμένου να διενεργηθούν τα νόμιμα σύμφωνα με το αιτιολογικό ότι η προσβαλλόμενη πράξη έχει εκδοθεί κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας καθώς ο προσφεύγων δεν έλαβε γνώση της κλήσης προς ακρόαση, προκειμένου να τηρηθεί ο ουσιώδης τύπος της προηγούμενης ακρόασης και παροχής εξηγήσεων για τις διαπιστωθείσες παραβάσεις και η εξέταση των λοιπών προβαλλόμενων λόγων της προσφυγής παρέλκει ως αλυσιτελής.

Στην συνέχεια συντάχθηκε από την Δ.Ο.Υ. ΕΛΕΥΣΙΝΑΣ η από 21/10/2016 έκθεση ελέγχου εφαρμογής διατάξεων του ΠΔ 186/92 (κατά επανάληψη διαδικασίας) βάσει της υπ' αριθμ.//04-12-2015 εντολής φορολογικού ελέγχου και εκδόθηκε η με αριθμό//21.10.2016 οριστική πράξη επιβολής προστίμου (κατά επανάληψη διαδικασίας).

Κατά δυο ανωτέρω πράξης ο προσφεύγων κατέθεσε την//02.12.2016 ενδικοφανή προσφυγή με την οποία ζητά την ακύρωση της για του εξής λόγους:

«Ως ασφαλιστικός σύμβουλος συνεργαζόμουν κατά το υπό κρίση χρονικό διάστημα (01/01/2001 31/12/2001) με την εταιρεία «.....», από την οποία και αμειβόμουν. Η τελευταία εταιρεία συνεργαζόταν με την σειρά της με το αλλοδαπό νομικό πρόσωπο «.....». με το οποίο ωστόσο δεν είχα καμία απολύτως επικοινωνία και οικονομική συναλλαγή.

Για την συνεργασία μας κατά την ως άνω χρονική περίοδο έλαβα από την εταιρεία (μικτά) το ποσό των 17.908,94 €, ποσό το οποίο προκύπτει και από την σχετική βεβαίωση που μου χορήγησε η ίδια ως άνω εταιρεία την 31-3-2002 και την οποία προσκόμισα

Ειδικότερα στην από 31/3/2002 βεβαίωση της η παραπάνω εταιρεία όριζε την αμοιβή μου για την φορολογική δήλωση του έτους 2001 στο ύψος των 17.908,94 ΕΥΡΩ με παρακράτηση φόρου 20 % ήτοι 3.581,79 ΕΥΡΩ ήτοι εν τοις πράγμασι εισέπραξα το ποσό των 14.327,15 ΕΥΡΩ.

Η μου παρείχε σύμφωνα με την Υ Α 993/1977 βεβαίωση ασφαλιστικών ' επιχειρήσεων (προμηθειών και υπερπρομηθειών) την οποία και επισύναπτα και στην εκάστοτε

φορολογική μου δήλωση και δήλωνα κανονικά το εισπραττόμενο ποσό στην εκάστοτε δήλωση και μάλιστα εφορολογούμην για αυτό το εισόδημα. Συνεπώς ουδέποτε επιχείρησα να αποκρύψω εισόδημα και να μην φορολογηθώ για αυτό. Αντίθετα, όπως προκύπτει και από τις ανωτέρω βεβαιώσεις πάντα η συνεργαζόμενη με εμένα εταιρεία, ήτοι η, η οποία είναι υπαρκτή εταιρεία και έχει ΑΦΜ/ΔΟΥ Αγ. Παρασκευής, στις σχετικές βεβαιώσεις δήλωνε τις περιοδικές δηλώσεις και την ημερομηνία όπου κατέβαλλε την παρακράτηση φόρου της τάξεως του 20% από την αμοιβή την οποία εισέπραττα για τις υπηρεσίες μου. Στην ανωτέρω βεβαίωση μάλιστα αναγράφει «...το παραπάνω παρακρατηθέν ποσό αποδόθηκε στην αρμόδια ΔΟΥ Αγ. Παρασκευής με τις προσωρινές δηλώσεις» Μάλιστα στο τέλος της εκάστοτε βεβαίωσης - απόδειξης ορίζεται: «η παρούσα χορηγείται για την φορολογική δήλωση εισοδήματος οικονομικού έτους».

Ωσαύτως σύμφωνα με την Υ Α 1026789/194/0015/11ΟΛ 1061/2001 η οποία εξεδόθη κατά το υπό κρίση έτος (2001) ομοίως αναγνωρίζεται ότι δεν ήμουν υπόχρεος έκδοσης τιμολογίων»

Επειδή προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε βάσει της από 21/10/2016 έκθεσης ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΕΛΕΥΣΙΝΑΣ και της συνημμένης σε αυτή ως αναπόσπαστο μέρος της 22.12.2005 πρωταρχικής έκθεσης ελέγχου Κ.Β.Σ των εφοριακών υπαλλήλων και της ΥΠ.Ε.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ, οι οποίοι διενήργησαν έλεγχο και ύστερα από τις ελεγκτικές επαληθεύσεις και διασταυρώσεις στις οποίες προέβη ο έλεγχος διαπιστώθηκαν τα εξής:

α) από έλεγχο στο υποσύστημα Μητρώου του ηλεκτρονικού αρχείου taxis το Α.Φ.Μ. που αναγράφεται στην βεβαίωση αμοιβών, αντιστοιχεί σε νομική οντότητα με επωνυμία:, με έδρα επί της οδού και αντικείμενο εργασιών: Υπηρεσίες Παροχής Χρηματοοικονομικών Συμβουλών. Αναζητήσαμε τον λόγο της διαφορετικής επωνυμίας (..... αντί) και διαπιστώθηκαν τα εξής:

Στις 20/12/2007 υπεβλήθη στην Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ- Τμήμα Μητρώου, η με αρ. δήλωση μεταβολής επωνυμίας από “.....” σε “.....”, σύμφωνα με το υπ.αρ./19-12-2007 καταστατικό του Πρωτοδικείου Αθηνών. (Επισυνάπτεται επανεκτύπωση δήλωσης Μεταβολής Εργασιών).

β) από έλεγχο στο υποσύστημα Φορολογίας Εισοδήματος, διαπιστώθηκαν τα εξής: **β.1.** Για την χρήση 2001 (οικ.έτος 2002), υπεβλήθη στη Δ.Ο.Υ. ΜΕΓΑΡΩΝ η με αρ. καταχώρησης εμπρόθεσμη δήλωση φόρου εισοδήματος, βάσει της οποίας προέκυψε χρεωστικό υπόλοιπο, ποσού 380,25 ευρώ.

Από την ανάλυση των κωδικών -ποσών της υποβληθείσας δήλωσης, προέκυψε ότι δεν δηλώθηκαν κέρδη από ατομική επιχείρηση (κωδ.401) με τους αναλογούντες παρακρατηθέντες φόρους (κωδ.603), ως όφειλε, με βάση την προαναφερθείσα βεβαίωση αμοιβών της

β.2. Στις 17-11-2005 εκδόθηκε η με αριθμό/2005 εντολή ελέγχου της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων (ΥΠ.Ε.Ε.) Π.Δ. Αττικής, με αντικείμενο ελέγχου την ατομική επιχείρηση

β.3. Στις 30-11-2005 υπεβλήθη τροποποιητική δήλωση φόρου εισοδήματος εκπρόθεσμη κατά 42 μήνες, βάσει της οποίας προέκυψε χρεωστικό υπόλοιπο 3.933,75 ευρώ. Από την ανάλυση των κωδικών -ποσών της υποβληθείσας δήλωσης, προέκυψε ότι δηλώθηκαν κέρδη από ατομική επιχείρηση (κωδ.401) ποσού 17.908,94 ευρώ (6.102.471 δρχ) με τους αναλογούντες παρακρατηθέντες φόρους (κωδ.603) ποσού 3.581,79 ευρώ (1.220.494 δρχ). με βάση την προαναφερθείσα βεβαίωση αμοιβών της

γ) Σύμφωνα με την από 30/11/2005 Έκθεση Ελέγχου της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων (ΥΠ.Ε.Ε.) της Περιφερειακής Δ/σης Αττικής, δυνάμει της υπ. αρ./2005 Εντολής Ελέγχου, την ελεγχόμενη χρήση 2001, η χορήγησε στον συνεργάτη της. ως προμήθεια, για τα αντίστοιχα κεφάλαια τα οποία επένδυσαν στην οι συστηθέντες από αυτόν πελάτες, ως αναφέρονται αναλυτικά στις σελ.5-6 της έκθεσης ελέγχου.

Επειδή από τα ανωτέρω προκύπτει ότι :

- Το ποσό που έλαβε την χρήση 2001, ο προσφεύγων , ως προμήθεια από την εταιρεία , ανέρχεται στο άθροισμα των μερικών συνόλων των δύο Πινάκων (22.286,16 + 5.922,88), ήτοι ποσού 28.209,04 ευρώ και όχι το ποσό των 17.908,94 ευρώ ως αναγράφεται στην προσκομισθείσα από τον βεβαίωση αμοιβών της

- Η τροποποιητική δήλωση φόρου εισοδήματος, υπεβλήθη μεταγενέστερα της εκδοθείσας/2005 Εντολής Ελέγχου της ΥΠ.Ε.Ε. με αποτέλεσμα η υποβληθείσα, βεβαίωση αμοιβών της , να θεωρείται από τον έλεγχο **ως εκπρόθεσμα εκδιδόμενη** δεδομένου ότι, από διασταυρωτικό έλεγχο των Συγκεντρωτικών Καταστάσεων Τιμολογίων Πελατών - Προμηθευτών, τόσο για τον προσφεύγοντα όσο και για την εκδότρια- αντισυμβαλλόμενη , διαπιστώθηκε ότι αμφότεροι δεν έχουν υποβάλλει αντίστοιχες δηλώσεις για την ελεγχόμενη χρήση 2001, με αποτέλεσμα να υπάρχει αδυναμία του Ελέγχου να εξακριβώσει την ακριβή ημερομηνία έκδοσης της Βεβαίωσης Αμοιβών (εμπρόθεσμα την χρήση 2001 ή εκπρόθεσμα την χρήση 2005 και εξ'αίτίας

του πραγματοποιούμενου τότε. ελέγχου από την ΥΠ.Ε.Ε.) και κατά συνέπεια απορρίπτει τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα.

Επειδή αναφορικά με τον προβαλλόμενο ισχυρισμό περί αοριστίας και αναιτιολόγητης της από 21/10/2016 έκθεσης ελέγχου που συνοδεύει την προσβαλλόμενη πράξη αναφέρονται αναλυτικά όλες οι ελεγκτικές επαληθεύσεις και διαπιστώσεις από τη διενέργεια των οποίων ο έλεγχος απέκτησε τα στοιχεία εκείνα τα οποία θεμελιώνουν, στοιχειοθετούν, τεκμηριώνουν δε με τρόπο συγκεκριμένο σε τι συνίσταται η εικονικότητα και αποδεικνύουν τη βασιμότητα του χαρακτηρισμού των στοιχείων και των συναλλαγών ως εικονικών στο σύνολό τους.

Επειδή, περαιτέρω, κατ' άρθρο 198 Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, οι διοικητικές αρχές οφείλουν να συμμορφώνονται προς το περιεχόμενο των αποφάσεων οι οποίες εκδίδονται για διαφορές που άγονται στην επίλυση με άσκηση προσφυγής. Κατά γενική αρχή, ωστόσο, του διοικητικού δικαίου, σε περίπτωση ακύρωσης της πράξης για τυπικούς λόγους, ειδικότερα δε πλημμέλειες της αιτιολογίας, η διοίκηση μπορεί να επανέλθει επί της υπόθεσης και να εκδώσει πράξη με το ίδιο περιεχόμενο, απαλλαγμένη από τη διαπιστωθείσα νομική πλημμέλεια, υπό τον όρο, δηλαδή, να είναι προσηκόντως αιτιολογημένη, σύμφωνα με τα κριθέντα με την ακυρωτική απόφαση (ΣΤΕ 5765/1995, 5133/1995, 2975/1981).

Επειδή στις 03/10/2016 επιδόθηκε στον προσφεύγοντα, το υπ. αριθ./2016 **Σημείωμα Διαπιστώσεων –Κλήση Προς Ακρόαση** (άρθ. 28 του Ν.4174/2013 ΚΦΔ & ΔΕΛ Α1198404 /31-12-2013) προκειμένου να εκφράσει ο προσφεύγων τις απόψεις του κατά των διαπιστωθεισών παραβάσεων επί του οποίου ο προσφεύγων ανταποκρίθηκε με το αριθ. πρωτ./20-10-2016 γραπτό υπόμνημά του χωρίς να γίνει επίκληση κατά τρόπο ειδικό και συγκεκριμένο της ύπαρξης κρίσιμων στοιχείων που θα οδηγούσε σε διαφορετικό αποτέλεσμα για λογαριασμό του

Επειδή με αυτό τον τρόπο, η Δ.Ο.Υ ΕΛΕΥΣΙΝΑΣ, **θεράπευσε** τον λόγο της μη κλήσης για παροχή εξηγήσεων πριν από την έκδοση, απόφαση επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ , σε βάρος του προσφεύγοντα, **καθότι αυτό προβλέπεται από τις σχετικές διατάξεις του άρθρου 62 του Ν. 4174/2013 και εφαρμόζεται από 01/01/2014, όπου στην ουσία το Σημείωμα Διαπιστώσεων υπέχει θέση της προηγούμενης κλήσης προς ακρόαση, (για παροχή εξηγήσεων).**

Επειδή σύμφωνα με το αρθ. 12 Π.Δ 186/92 (Κ.Β.Σ)

1. Για την πώληση αγαθών για ίδιο λογαριασμό ή για λογαριασμό τρίτου ή δικαιώματος εισαγωγής και την παροχή υπηρεσιών από επιτηδευματία σε άλλο επιτηδευματία και τα πρόσωπα των παραγράφων 3 και 4 του άρθρου 2 του Κώδικα αυτού, για την άσκηση του επαγγέλματός τους ή την εκτέλεση του σκοπού τους, κατά περίπτωση, καθώς και για την πώληση αγαθών ή την παροχή υπηρεσιών εκτός της χώρας εκ δίδεται τιμολόγιο.

9. Στο τιμολόγιο αναγράφονται η ημερομηνία έκδοσης αυτού, τα πλήρη στοιχεία των συμβαλλομένων, τα στοιχεία της συναλλαγής, καθώς και ο αύξων αριθμός ή οι αριθμοί των δελτίων αποστολής ή ποσοτικής παραλαβής που εκδόθηκαν για τη διακίνηση ή την παραλαβή των αγαθών που αφορά το τιμολόγιο.

10. Ως πλήρη στοιχεία των συμβαλλομένων νοούνται το ονοματεπώνυμο ή η επωνυμία, το επάγγελμα, η διεύθυνση, ο Α.Φ.Μ. και η αρμόδια Δ.Ο.Υ. Για το Δημόσιο και τα εξομοιούμενα με αυτό πρόσωπα, καθώς και για τους διεθνείς οργανισμούς και τις ξένες αποστολές, αναγράφεται τουλάχιστον η επωνυμία και η διεύθυνση, καθώς και ο Α.Φ.Μ

11. Ως πλήρη στοιχεία της συναλλαγής νοούνται το είδος των αγαθών, η ποσότητα, η μονάδα μέτρησης, η τιμή μονάδας και η αξία ή το είδος των υπηρεσιών και η αμοιβή, η οποία, όπου συντρέχει περίπτωση, αναλύεται κατά συντελεστή Φ.Π.Α. ή απαλλαγή από το Φ.Π.Α. Οι

παρεχόμενες εκπώσεις αναγράφονται κατά τις ίδιες διακρίσεις. Στο καθαρό ποσό περιλαμβάνονται οι κατά το χρόνο της συναλλαγής συναλλακτικές και ειδικές φορολογικές επιβαρύνσεις και ο Φ.Π.Α. που αναλογεί. Ακόμη αναγράφεται το συνολικό ποσό της αξίας της συναλλαγής αριθμητικώς ή της αμοιβής αριθμητικώς, καθώς και ολογράφως όταν εκδίδεται χειρόγραφο τιμολόγιο. Επί αγοράς ηρτημένων καρπών ορισμένου κτήματος στο τιμολόγιο αναγράφεται ως ποσότητα αυτή που υπολογίζεται να αποληφθεί. Επί παροχής πολλαπλών συναφών υπηρεσιών ως είδος μπορεί να αναγράφεται συνοπτική περιγραφή τούτων, εφόσον γίνεται παραπομπή στην οικεία σύμβαση

Επειδή σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου **αρθ.7παρ.3 περ.στ' του Ν.4337/2015** ορίζεται ότι:

3. Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ. Β.Σ. ([Π.Δ. 186/1992](#), Α' 84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (ν. [4093/2012](#), Α' 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του ν. [4174/2013](#) και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν. [2523/1997](#), αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:

α) Για παραβάσεις έκδοσης πλαστών στοιχείων ποσό ίσο με το 50% της αξίας κάθε στοιχείου.

β) Για παραβάσεις που αφορούν έκδοση εικονικών ή λήψη εικονικών στοιχείων ή νόθευση αυτών, καθώς και καταχώρηση στα βιβλία αγορών ή εξόδων χωρίς παραστατικά, ποσό ίσο με το 40% της αξίας κάθε στοιχείου. Εάν η αξία του στοιχείου είναι μερικώς εικονική ποσό ίσο με το 40% του μέρους της εικονικής αξίας.

γ) Όταν δεν δύναται να προσδιορισθεί η μερικώς εικονική αξία, ποσό ίσο με το 20% της αξίας του στοιχείου.

δ) Όταν η εικονικότητα ανάγεται αποκλειστικά στο πρόσωπο του εκδότη, ποσό ίσο με το 20% της αξίας του στοιχείου.

ε) Στην περίπτωση λήπτη εικονικού φορολογικού στοιχείου, ποσό 10% της αξίας του στοιχείου για κάθε παράβαση, εφόσον η λήψη του στοιχείου δεν είχε ως αποτέλεσμα τη μείωση του φόρου εισοδήματος του οικείου φορολογικού έτους.

στ) Για παραβάσεις που αφορούν μη έκδοση ή ανακριβή έκδοση στοιχείων ή άλλες παραβάσεις που έχουν σαν αποτέλεσμα την απόκρυψη της συναλλαγής ή μέρους αυτής, η δε αποκρυβείσα αξία είναι μεγαλύτερη των χιλίων διακοσίων (1.200) ευρώ, ποσό ίσο με το 25% της αξίας της συναλλαγής ή του μέρους της αποκρυβείσας (μη εμφανισθείσας) αξίας για κάθε παράβαση.

ζ) Για τις λοιπές παραβάσεις, που δεν υπάγονται σε μια εκ των ανωτέρω περιπτώσεων ποσό ίσο με το 1/3 του οριζόμενου από τις διατάξεις του άρθρου 5 του ν. [2523/1997](#), επιβαλλόμενου προστίμου, κατά περίπτωση, για κάθε παράβαση.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ.6 Ν. 4337/2015 “Οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν. [2523/1997](#) (Α'179), που εφαρμόζονται για παραβάσεις που διαπράχθηκαν στο χρονικό διάστημα μέχρι την έναρξη ισχύος των άρθρων 54 και 55 του ν. [4174/2013](#) καταργούνται από τη δημοσίευση του παρόντος. Οι παράγραφοι 30, 32, 33, 34 και 48 του άρθρου 66 του ν. [4174/2013](#), κατά το μέρος που αφορούν τις ως άνω παραβάσεις, καταργούνται από τη δημοσίευση του παρόντος.”

Επειδή τόσο με την από 22.12.2005 πρωταρχική έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ των εφοριακών υπαλλήλων και της ΥΠ.Ε.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ οι οποίοι διεξήγαγαν έρευνα όσο και με την από 21.10.2016 Έκθεση Μερικού Ελέγχου (Επανελέγχου) της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας , η τεκμηρίωση της πράξης από την ελεγκτική αρχή, είναι επαρκώς αιτιολογημένη, και δεν διέπεται από γενικές ή αόριστες ή ασαφείς ή αντιφατικές ή απλά συμπερασματικές σκέψεις, αλλά είναι ορθή, ισχυρή, αξιόλογη και πραγματική, στηριζόμενη στην φορολογική νομοθεσία και τους κανόνες που διέπουν αυτή.

Επειδή η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε κατά σύννομο τρόπο και σε αντικατάσταση της ακυρωθείσας με δικαστική απόφαση πράξη επιβολής προστίμου ΚΒΣ με αριθ./2006.

Αποφασίζουμε

Την απόρριψη της από 02/12/2016 και με αρ. πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής του του (Α.Φ.Μ), κατά υπ' αριθ./**21-10-2016** απόφαση επιβολής προστίμου ΚΒΣ διαχ/κής περιόδου 2001 του κ. Προϊσταμένου της ΔΟΥ ΕΛΕΥΣΙΝΑΣ

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου – καταλογιζόμενα ποσά με βάση την παρούσα απόφαση.

Πρόστιμο αρθ. **7παρ.3 περ.στ' του Ν.4337/2015**

(διαχ/κή περίοδος 2001) 28.209,04 χ25%=**7.052,26 ευρώ**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Ακριβές Αντίγραφο

Η Υπάλληλος του Τμήματος

Διοικητικής Υποστήριξης

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της