



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



**ΑΑΔΕ**

Ανεξάρτητη Αρχή  
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη, 18-04-2017  
Αριθμ. Αποφ.: 1008

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ  
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ  
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ  
ΤΜΗΜΑ Α7-ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45-Θεσ/νικη  
Ταχ. Κώδικας : 54630  
Πληροφορίες : Κ. Μαβινίδου  
Τηλέφωνο : 2313-333245  
Fax : 2313-333258  
E-Mail : ded.thess@n3.syzefxis.gov.  
gr  
Url : [www.aade.gr](http://www.aade.gr)

**ΑΠΟΦΑΣΗ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) (ΦΕΚ170Α/26-07-2013).

β. Του άρθρου 11 της με αριθμό και ημερομηνία πρωτοκ. Δ.ΟΡΓ.Α1036960ΕΞ2017/10-03-2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ968Β/22-03-2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*».

γ. Της Απόφασης ΠΟΛ.1002/31-12-2013 του Γ.Γ.Δ.Ε. (ΦΕΚ55Β/16-01-2014).

2. Την Εγκύκλιο ΠΟΛ.1069/04-03-2014 της Γ.Γ.Δ.Ε. του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με αριθμό και ημερομηνία πρωτοκόλλου Δ.Ε.Δ.1126366ΕΞ2016/30-08-2016 Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΦΕΚ2759Β/01-09-2016) με θέμα «*Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής*».

4. Την από .../.... και με αριθμό πρωτοκόλλου ... ενδικοφανή προσφυγή της . . του ..., **ΑΦΜ** ..., κατοίκου .., επί της οδού ..., κατά της υπ' αριθμ. .../...-.... Πράξης Επιβολής Προστίμου ΦΠΑ (του άρθρου 6 του ν. 2523/97) διαχειριστικής περιόδου ....., ύψους 3.135,00€ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ..., επιβληθέντος εις βάρος της αποβιώσασας μητέρας της προσφεύγουσας, . . του ....

5. Την ως άνω πράξη επιβολής προστίμου ΦΠΑ της Δ.Ο.Υ. ...

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α7, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από ..... και με αριθμό πρωτοκόλλου ... ενδικοφανούς προσφυγής της . . του ..., με **ΑΦΜ** ..., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Στις ...-..... η Δ.Ο.Υ. ... ανταποκρινόμενη στο αρ. πρωτ. .../...-..... έγγραφο του ....., απέστειλε το με αρ. πρωτ. ... έγγραφο και επισυναπτόμενα σ' αυτό αιτήσεις – αναλυτικές καταστάσεις δικαιολογητικών που υπέβαλλαν οι Αγροτικοί Συνεταιρισμοί της αρμοδιότητάς της για την επιστροφή του ΦΠΑ σε σαράντα τέσσερις αγρότες του ειδικού καθεστώτος του αρθρ. 41 του Ν 2859/2000 για τη χρήση ..... οι οποίοι αγρότες είχαν συναλλακτική δραστηριότητα με την επιχείρηση . . του .... ΑΦΜ ..., είχαν λάβει από την ως άνω επιχείρηση Δελτία Αποστολής, Τιμολόγια για την αγορά αγροτικών προϊόντων, Δελτία Αποστολής ή Τιμολόγια για την αγορά αγαθών που προσκομίσθηκαν από τους Αγροτικούς Συνεταιρισμούς μέσω των οποίων οι αγρότες που αναφέρονται σε αυτά έλαβαν επιστροφή ΦΠΑ για τη χρήση ....., η οποία επιστροφή πραγματοποιήθηκε το έτος .....

Όπως αναλυτικά φαίνεται στο πόρισμα της έκθεσης ελέγχου ΚΒΣ του ....., ουδέποτε η επιχείρηση «. ., ..... – .- .- ΑΦΜ ....» πραγματοποίησε αγορές γεωργικών προϊόντων από αγρότες του ειδικού καθεστώτος ΦΠΑ παρά μόνο εκδόθηκαν – διακινήθηκαν φορολογικά στοιχεία μεταξύ της επιχείρησης και των αγροτών του ειδικού καθεστώτος ΦΠΑ με απώτερο σκοπό την ιδιοποίηση μέρους ή ολοκλήρων των συναλλαγών και του αναλογούντος ΦΠΑ που επιστράφηκε από το Δημόσιο.

Η ελεγχόμενη αγρότισσα ειδικού καθεστώτος, . . του .... ΑΦΜ ..., συμπεριέλαβε στην υπ' αριθμ. .../...-..... αίτηση δήλωση και αναλυτική κατάσταση το υπ' αριθμ. .../...-..... Τιμολόγιο (για την αγορά αγροτικών προϊόντων) εκδόσεως της επιχείρησης «. ., ..... – .. – ..- ΑΦΜ ...», αξίας 9.500,00€.

Με τη λήψη του ανωτέρω εικονικού φορολογικού στοιχείου, η ελεγχόμενη αγρότισσα του ειδικού καθεστώτος ζήτησε και έλαβε, με την εφαρμογή των κατ' αποκοπή συντελεστών το παραπάνω ποσό επιστροφής ΦΠΑ του υπ' αρ. .../...-..... Δελτίου Αποστολής – Τιμολογίου αξίας  $9.500,00\text{€} \times 11\% = 1.045,00\text{€}$  (παρ. 2 του αρ. 41 του Ν. 2859/2000).

Η προσφεύγουσα κληρονόμος, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των παραπάνω προσβαλλόμενων πράξεων για τη χρήση ..... του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ..., προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

- Οι διοικητικές κυρώσεις δεν επιβάλλονται στους εξ' αδιαθέτου κληρονόμου του αποβιώσαντος παραβάτη.
- Οι συναλλαγές με την εταιρία «. . ..... – . . .» είναι πραγματικές και όχι εικονικές όπως διατείνεται ο έλεγχος

#### Ως προς τον πρώτο ισχυρισμό

**Επειδή**, σύμφωνα με το αρ. 6§1 του ν. 2523/97, όπως ίσχυε : «Στο Φ.Π.Α. όταν μετά από έλεγχο αποδειχθεί ότι ο υποκείμενος στο φόρο, ως λήπτης εικονικού φορολογικού στοιχείου ή στοιχείου το οποίο νόθευσε αυτός ή άλλοι για λογαριασμό του, διενήργησε έκπτωση φόρου εισροών ή έλαβε επιστροφή φόρου, σύμφωνα με τις διατάξεις περί Φ.Π.Α., ή ως εκδότης δεν απέδωσε φόρο, με βάση πλαστά, εικονικά ή νοθευμένα φορολογικά στοιχεία, επιβάλλεται ειδικό πρόστιμο ισόποσο με το τριπλάσιο του φόρου που εξέπεσε ή που επιστράφηκε ή δεν απέδωσε, ανεξάρτητα αν δεν προκύπτει τελικά ποσό φόρου για καταβολή. Το πρόστιμο αυτό επιβάλλεται και στα πρόσωπα του άρθρου 41 του Κώδικα Φ.Π.Α. που έλαβαν επιστροφή φόρου με βάση πλαστά, εικονικά ή νοθευμένα φορολογικά στοιχεία που εξέδωσαν οι ίδιοι».

**Επειδή**, Το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους με την **551/2006 γνωμοδότηση** του Β' Τμήματος, ερμηνεύοντας τις διατάξεις των άρθρων 5 και 9 του Ν.2523/1997 σε συνδυασμό με αυτές των άρθρων 34, 35, 1710, 1846 και 1885 του Α.Κ., μεταξύ άλλων, δέχτηκε ότι: «...**Οι διοικητικές κυρώσεις στο φορολογικό δίκαιο, ως μέσο διοικητικού εξαναγκασμού, συνιστούν επαχθείς διοικητικές πράξεις με τις οποίες επιτυγχάνεται η προστασία του δημοσίου συμφέροντος και από τη νομική φύση τους συνδέονται άμεσα με το φυσικό πρόσωπο που τέλεσε τις φορολογικές παραβάσεις. Τ' ανωτέρω δε ισχύουν ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι, λόγω του ιδιαίτερου χαρακτήρα των διοικητικών φορολογικών κυρώσεων, κατά κανόνα δεν απαιτείται για την επιβολή τους υπαιτιότητα του φορολογούμενου ή συνδρομή κακής πίστης ή πρόθεση φοροδιαφυγής.** ΣτΕ 689/2009, 1562/1979, που αφορά πρόστιμα Κ.Φ.Σ., Ε,Δ.Δ.Α. – υπόθεση Γαρυφάλλου ΑΕΒΕ κατά Ελλάδος (93/1996/712/909) – απόφαση της 24 Σεπτεμβρίου 1997 σκ.18, 32, 33, 34, 35, υπόθεση Χατζηνικολάου κατά Ελλάδος (προσφυγή 33997/06) απόφαση της 21-2-2008 σκ.19, 20, υπόθεση Μαμιδάκης κατά Ελλάδας (προσφυγή 35533/04), απόφαση της 11 Ιανουαρίου 2007 σκ.19,20,21, υπόθεση Γιαννετάκη ... κατά Ελλάδας (προσφυγή 29829/05) απόφαση 6-12-2007 σκ. 18, 19).»

**Επειδή**, στην **551/2006** γνωμοδότηση του Ν.Σ.Κ. μεταξύ άλλων αναφέρεται: «.... Κατόπιν των ανωτέρω, εάν, οι σχετικές παραβάσεις διαπιστωθούν από τη φορολογική αρχή, όπως στην προκειμένη περίπτωση, μετά τον θάνατο του υποκρουπτόμενου,, τα πρόστιμα αυτά αποσβήνονται με το θάνατο αυτού, ενόψει του ότι:

**α).** Παρά το γεγονός ότι αμέσως συνδέονται με το ζήτημα της έκδοσης, αποδοχής, λήψης και καταχώρησης πλαστών ή εικονικών φορολογικών στοιχείων, ήτοι πράξεων που επισύρουν μεν την επιβολή των προστίμων, χωρίς να ερευνάται η ύπαρξη δόλου στο πρόσωπο του παραβάτη, πλην όμως, νοείται απαλλαγή τούτου από λόγους που ανάγονται μόνο στο πρόσωπο του, δηλ. αν αυτός ήθελε αποδείξει ότι τελούσε σε καλή πίστη (πρβλ. ΣτΕ 1295/99 για τον αποδέκτη),

**β).** Δεν επιβλήθηκαν εις βάρος του παραβάτη (κληρονομούμενου), αλλά εξετάζεται η το πρώτον επιβολή τους εις βάρος των κληρονόμων του, δηλαδή εις βάρος προσώπων, τα οποία δεν μετείχαν καθ' οιονδήποτε τρόπο στη τέλεση της παραβάσεως,

**γ).** Έχουν αυστηρά προσωπικό χαρακτήρα, υπό την έννοια ότι, χαρακτηριζόμενα ως διοικητικές κυρώσεις που αποσκοπούν στον εξαναγκασμό του υπόχρεου προς συμμόρφωση προς τις φορολογικές εν γένει υποχρεώσεις του, ήτοι αποτρέποντας τον από την τέλεση (μελλοντικών) φορολογικών παραβάσεων, η επιβολή τους δεν προϋποθέτει την ύπαρξη ζημίας στο Δημόσιο και συνεπώς, δεν έχουν αποκαταστατικό χαρακτήρα, εφόσον μ' αυτά δεν επιδιώκεται η ικανοποίηση - έστω και μερικώς- της υποχρέωσης προς πληρωμή των οικείων οφειλομένων φόρων. Όσον αφορά δε το δικαίωμα των κληρονόμων, κατ' άρθρο 1847 Α.Κ., για αποποίηση της κληρονομιάς, προκειμένου να αποφύγουν τις ως άνω δυσμενείς συνέπειες, το δικαίωμα αυτό αναφέρεται στα δυνάμενα να κληρονομηθούν στοιχεία (ενεργητικό και παθητικό της κληρονομιάς) και όχι σε αυστηρώς προσωποπαγείς και μη αποζημιωτικού χαρακτήρα φορολογικές ενοχές (όπως τα πρόστιμα που επιβάλλονται εις βάρος του υποκρυπτόμενου σε έκδοση και λήψη πλαστών και εικονικών στοιχείων), οι οποίες, σύμφωνα με τ' ανωτέρω, δεν μεταβιβάζονται αιτία θανάτου.»

**Επειδή,** σύμφωνα με την **291/2011 ομόφωνη γνωμοδότηση** του Α' τμήματος του ΝΣΚ, που κοινοποιήθηκε με την ΠΟΛ. 1219/24-10-2011, όταν έχει ήδη αποβιώσει ο παραβάτης διατάξεων του Κ.Β.Σ., δεν μπορεί να επιβληθεί το πρώτον (δηλαδή δεν μπορεί να εκδοθεί Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Κ.Β.Σ. για πρώτη φορά μετά το θάνατό του) εις βάρος των κληρονόμων του, πρόστιμο κατ' άρθρον 5 του ν. 2523/1997 για έκδοση πλαστών ή εικονικών ή λήψη εικονικών φορολογικών στοιχείων από αυτόν. Τα ίδια ισχύουν όταν έχει αποβιώσει ο παραβάτης και δεν έχει επιβληθεί εις βάρος του εν ζωή το οικείο πρόστιμο και σε όλες τις περιπτώσεις παραβάσεων του Κ.Β.Σ..

**Επειδή,** στην πιο πάνω γνωμοδότηση, μεταξύ άλλων, αναφέρεται ότι: «...Επομένως και επιπροσθέτως, επειδή τα πρόστιμα αυτά, όπως και όλα τα πρόστιμα του άρθρου 5 του Ν. 2523/1997, επιβάλλονται ανεξαρτήτως διαπιστώσεως ζημίας του Ελληνικού Δημοσίου και ούτε, βεβαίως, είναι αντίστοιχα κάποιας τυχόν τέτοιας ζημίας αυτού, **σε καμία περίπτωση δεν έχουν αποκαταστατικό χαρακτήρα, όπως ορθά δέχθηκε και το Ν.Σ.Κ. με την 551/2006 γνωμοδότησή του και κατά συνέπεια, ως έχοντα αυστηρά προσωποπαγή χαρακτήρα δεν είναι δυνατόν το πρώτον να επιβληθούν σε βάρος των κληρονόμων του αποβιώσαντος υποχρέου.** Άλλωστε, σκοπός της επιβολής προστίμου δεν είναι και δεν μπορεί κατά το **Σύνταγμα να είναι εισπρακτικός**, αλλά αποτελεί, κατά τα προαναφερθέντα, εκδήλωση των αρμοδίων, καθ' ύλην και κατά τρόπον, οργάνων του κράτους δικαίου προς προστασία της εννόμου τάξεως και σωφρονισμό των διοικουμένων (ειδική πρόληψη) ή και των λοιπών διοικουμένων (γενική πρόληψη) -βλ. και Ι.Κ. Δρυλλεράκη: «Πολλαπλάσια πρόστιμα για επανειλημμένες παραβάσεις του Κ.Β.Σ. της αυτής χρήσεως», με παραπομπές σε συναφή συγγράμματα — Δελτίο Φορολογικής Νομοθεσίας, 1998 σελ. 905 επ.).

Τα ανωτέρω έγιναν δεκτά ως προς όλα τα διοικητικά πρόστιμα γενικά και με την μεταγενέστερη γνωμοδότηση του ΣΤ' τμήματος του Ν.Σ.Κ. υπ' αριθμ. 32/2009, η οποία έχει ήδη γίνει αποδεκτή, με την από 18-12-2009 επισημειωματική πράξη του Υπουργού Οικονομικών, σύμφωνα με την οποία: «...στις περιπτώσεις επιβολής διοικητικών προστίμων, στις οποίες εμφανίζεται παράβαση, χωρίς αντίστοιχη ζημία του Δημοσίου, (βλ. Β. Παπαχρήστου. Λαθρεμπορία και Τελωνειακές παραβάσεις ενθ. Ανωτέρω, σελ. 140) ή η τυχόν επελθούσα ζημία αποκαθίσταται με την έκδοση άλλων καταλογιστικών πράξεων, τα εν λόγω πρόστιμα δεν φέρουν αποζημιωτικό χαρακτήρα, αλλά προσωποπαγή τοιούτον, σκοπούν δε στην συμμόρφωση του παραβάτη προς τους ορισμούς μιας νομοθετημένης διοικητικής διαδικασίας, οπότε δεν συντρέχει αυτός ήθελε αποδείξει ότι τελούσε σε καλή πίστη (βλ. ομοίως γνωμ. Ν.Σ.Κ. 55/Ζ006, πρβλ. ΣτΕ 1295/1999 για τον αποδέκτη)»

**Επειδή, σύμφωνα με την 32/2009 γνωμοδότηση του ΣΤ' τμήματος του ΝΣΚ μεταξύ άλλων, αναφέρεται ότι: «Πλην όμως, η άποψη που αναπτύχθηκε ομόφωνα παραπάνω, ως προς την έλλειψη ατομικής ευθύνης των κληρονόμων της από τα πρόστιμα Κ.Β.Σ., δύναται να τύχει εφαρμογής και εν προκειμένω για τα πρόστιμα Φ.Π.Α., τα οποία επίσης στερούνται αποζημιωτικού χαρακτήρος και κατά συνέπεια τόσον οι κληρονόμοι της ρηθείσης επιτρόπου, όσον και οι τυχόν κληρονόμοι του αποβιώσαντος συζύγου της, δεν ευθύνονται για την καταβολή αυτών.».**

**Επειδή, σύμφωνα με την ΔΕΛ. 1167845/08-12-2011 του υπουργείου Οικονομικών, με θέμα «Κοινοποίηση καταλογιστικών πράξεων σε περίπτωση θανάτου του υπόχρεου», μεταξύ άλλων ορίζονται τα εξής: «.....Επίσης από την 32/2009 γνωμοδότηση του Ν.Σ.Κ. η οποία έγινε δεκτή από τον Υπουργό Οικονομικών προκύπτει ότι και τα πρόστιμα του Φ.Π.Α. στερούνται αποζημιωτικού χαρακτήρα και οι κληρονόμοι δεν ευθύνονται για την καταβολή αυτών.**

**2. Ακόμη, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 69 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος, αντίγραφο του φύλλου ελέγχου, που εκδίδεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 68, κοινοποιείται στον υπόχρεο μαζί με τη σχετική έκθεση ελέγχου. Ειδικά, η κοινοποίηση του φύλλου ελέγχου σε περίπτωση θανάτου του φορολογουμένου γίνεται στους κληρονόμους του.**

**3. Επίσης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 51 του Κώδικα Φ.Π.Α. (ν. 2859/2000), οι πράξεις τις οποίες προβλέπουν οι διατάξεις των άρθρων 49 και 50 κοινοποιούνται στον υπόχρεο μαζί με τη σχετική έκθεση ελέγχου κατά τις διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας.**

**4. Με βάση όσα προαναφέρονται και όσον αφορά τον έλεγχο που έχετε πραγματοποιήσει στην αναφερόμενη στα ανωτέρω σχετικά ατομική επιχείρηση, συνάγεται ότι για τις διαπιστωθείσες παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ. και Φ.Π.Α. δεν πρέπει να εκδοθούν οι σχετικές Α.Ε.Π. καθώς ως προκύπτει από τα προαναφερόμενα έγγραφα ο φορέας της επιχείρησης αυτής είχε ήδη αποβιώσει ενώ ο έλεγχος βρισκόταν εν εξελίξει.**

**Αντίθετα, οι παραβάσεις αυτές θα πρέπει να αξιολογηθούν και να ληφθούν υπόψη κατά την έκδοση των καταλογιστικών πράξεων στις επιμέρους φορολογίες (εισόδημα, Φ.Π.Α. κ.λπ.)**

που θα εκδοθούν συνεπεία του ίδιου ελέγχου, οι οποίες και θα πρέπει να κοινοποιηθούν στους κληρονόμους του αποβιώσαντα υπόχρεου που δεν έχουν αποποιηθεί την κληρονομιά, αν δε αυτοί είναι ανήλικοι, στα πρόσωπα που ασκούν τη γονική μέριμνα αυτών ή στους επιτρόπους τους, ανάλογα την περίπτωση.».

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, σύμφωνα με την αληθή έννοια και ορθή ερμηνεία των προπαρατεθεισών διατάξεων, ενόψει και του ως άνω πραγματικού, η φορολογική αρχή δεν δύναται να επιβάλλει πρόστιμα του Φ.Π.Α. εις βάρος των κληρονόμων αποβιώσαντος φυσικού προσώπου, εμπλεκόμενου σε έκδοση και λήψη εικονικών και πλαστών φορολογικών στοιχείων.

**Επειδή**, στην προκειμένη περίπτωση η προσφεύγουσα καλείται να καταβάλει το πρόστιμο του αρ. 6 του ν. 2523/97 που επιβλήθηκε στη μητέρα της, . . του ..., για λήψη εικονικών τιμολογίων, πράξη που όπως έχει αναφερθεί παραπάνω έχει προσωποπαγή χαρακτήρα και όχι αποζημιωτικό χαρακτήρα, γι' αυτό και πρέπει να γίνει αποδεκτή η προσφυγή της ως προς τον ισχυρισμό της ότι δεν ευθύνεται ως κληρονόμος για το πρόστιμο του αρ. 6 του ν. 2523/97 που βαρύνει τη μητέρα της .

Παρέλκει δε η εξέταση των λοιπών προβαλλόμενων λόγων της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής.

### **Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε**

Την αποδοχή της με ημερομηνία κατάθεσης ...-.... και με αριθμό πρωτοκόλλου ... ενδικοφανούς προσφυγής της . . του ..., με ΑΦΜ ..., και την ακύρωση της υπ' αριθμ. ..../..... Πράξης Επιβολής Προστίμου ΦΠΑ διαχειριστικής περιόδου ..... του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ....

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ  
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ακριβές Αντίγραφο  
Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς  
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ  
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ  
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ

**Σ η μ ε ί ω σ η :** Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.