



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη, 20-04-2017
Αριθμ. Αποφ.: 1028

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α7-ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45-Θεσ/νικη
Ταχ. Κώδικας : 54630
Πληροφορίες : Κ. Μαβινίδου
Τηλέφωνο : 2313-333245
Fax : 2313-333258
E-Mail : ded.thess@n3.syzefxis.gov.
gr
Url : www.aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) (ΦΕΚ170Α/26-07-2013).

β. Του άρθρου 11 της με αριθμό και ημερομηνία πρωτοκ. Δ.ΟΡΓ.Α1036960ΕΞ2017/10-03-2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ968Β/22-03-2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*».

γ. Της Απόφασης ΠΟΛ.1002/31-12-2013 του Γ.Γ.Δ.Ε. (ΦΕΚ55Β/16-01-2014).

2. Την Εγκύκλιο ΠΟΛ.1069/04-03-2014 της Γ.Γ.Δ.Ε. του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με αριθμό και ημερομηνία πρωτοκόλλου Δ.Ε.Δ.1126366ΕΞ2016/30-08-2016 Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΦΕΚ2759Β/01-09-2016) με θέμα «*Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής*».

4. Την από/.... και με αριθμό πρωτοκόλλου ... ενδικοφανή προσφυγή της . . του, **ΑΦΜ** ..., κατοίκου, κατά της α) υπ' αριθμ. .../..... Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Εισοδήματος οικ. έτους, ύψους 59.069,81€ β) υπ' αριθμ. .../...-..... Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Εισοδήματος οικ. έτους ύψους 23.831,30€ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.

5. Τις ως άνω πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού της Δ.Ο.Υ. ...

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α7, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από ...-..... και με αριθμό πρωτοκόλλου ... ενδικοφανούς προσφυγής της . . . του ..., με **ΑΦΜ** .., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Ο έλεγχος διενεργήθηκε με αφορμή την αποστολή στη Δ.Ο.Υ. ... της με αριθμ. πρωτ. .../.../...-..... Πληροφοριακής Έκθεσης Ελέγχου της Περιφερειακής Διεύθυνσης Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος Κεντρικής - Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης – Γ΄ Υποδιεύθυνση – Τμήμα Ερευνών Κομοτηνής. Σύμφωνα με τις διαπιστώσεις της συγκεκριμένης έκθεσης για την ελεγχόμενη επιχείρηση της . . του ..., προέκυψε για το χρονικό διάστημα από έως προσαύξηση εισοδήματος για το οποίο δεν προκύπτει σαφώς η πηγή προέλευσης και δεν έχει φορολογηθεί ή απαλλαγεί με ειδική διάταξη από το φόρο. Η εν λόγω υπηρεσία πραγματοποίησε άρση του τραπεζικού απορρήτου για την προσφεύγουσα ύστερα από ανώνυμη καταγγελία, η οποία αναφερόταν σε εκμετάλλευση γυναικών, μη έκδοση φορολογικών στοιχείων, καθώς και απόκρυψη φορολογητέας ύλης.

Η προσφεύγουσα είχε κάνει χρήση των διατάξεων του αρ. 15 του ν. 3296/2004 και είχε περαιώσει χωρίς έλεγχο τα οικονομικά έτη και, Επίσης εκδόθηκε το με αρ. εκκαθαριστικό σημείωμα περαίωσης του ν. 3888/2010 για τα οικ. έτη και, το οποίο έγινε αποδεκτό από την ελεγχόμενη και η διαφορά του φόρου ύψους 1.000,00€ εξοφλήθηκε την

Όμως, οι διαπιστώσεις του παραπάνω πληροφοριακού σημειώματος αποτέλεσαν συμπληρωματικά για τον έλεγχο στοιχεία, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 68§2 του ν. 2238/94, και για το λόγο αυτό, εκδόθηκε από τη Δ.Ο.Υ. ... η .../..... εντολή μερικού φορολογικού ελέγχου για τα οικ. έτη ... και, ενώ για τα υπόλοιπα έτη εκδόθηκε συμπληρωματικό εκκαθαριστικό σημείωμα περαίωσης βάσει της ΠΟΛ 1019/2011, το οποίο έγινε αποδεκτό . Ο έλεγχος που ακολούθησε διαπίστωσε ότι προκύπτουν διαφορές μεταξύ δηλωθέντων εισοδημάτων και πρωτογενών καταθέσεων όπως φαίνεται στον παρακάτω πίνακα.

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΕΤΟΣ	ΧΡΗΣΗ	ΣΥΝΟΛΟ ΔΗΛΩΘΕΝΤΩΝ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΩΝ	ΠΡΩΤΟΓΕΝΕΙΣ ΚΑΤΑΘΕΣΕΙΣ	ΑΠΟΚΛΙΣΗ
...	...	9.535,29€	86.758,00€	+77.222,71€
....		10.515,28€	45.715,00€	+35.199,72€
ΣΥΝΟΛΑ		20.050,57€	132.473,00€	+112.422,43€

Η παραπάνω απόκλιση ανά χρήση λογίζεται ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών, εφόσον δεν μπορεί να υπαχθεί σε κάποια από τις κατηγορίες Α΄ έως Ζ΄ της παρ. 2 του αρ. 4 του ν. 2238/94, όπως αυτό προβλέπεται από τις διατάξεις του αρ. 48 παρ. 3 του ίδιου

νόμου και η διαφορά καταλογίστηκε με τις υπ' αριθμ. ... /.... και .../.... πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού φορολογίας εισοδήματος για τα οικ. έτη και αντίστοιχα.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των παραπάνω προσβαλλόμενων πράξεων για τα οικονομικά έτη και του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ..., προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

- Μη νόμιμη η αιτιολογία των προσβαλλόμενων πράξεων . Επισημαίνεται δε ότι οι αναλήψεις που πραγματοποιήθηκαν τα προηγούμενα έτη δεν συνιστούσαν τις αναφερόμενες στην έκθεση ελέγχου πρωτογενείς καταθέσεις, αλλά ήταν επανακαταθέσεις χρημάτων που είχαν αναληφθεί προγενέστερα και επί των οποίων μη νόμιμα επιβλήθηκαν φορολογικές επιβαρύνσεις. Επιπλέον, τα περισσότερα ποσά των καταθέσεων προέρχονται από αποταμιεύσεις όλων των ετών της νόμιμης εργασίας της.
- Έλλειψη αιτιολογίας, άλλως μη νόμιμη αιτιολογία ειδικά ως προς το βάρος της απόδειξης. Το βάρος της απόδειξης φέρει ο διάδικος που επικαλείται τα συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά
- Μη νόμιμη η επιβολή φόρου λόγω περαίωσης των χρήσεων, και 2009. Προκαλείται ανακολουθία από το γεγονός ότι ενώ έχει αναγνωριστεί διοικητικά η νομιμότητα και η ειλικρίνεια των δηλώσεων των εν λόγω περαιωθέντων ετών, για το διάστημα των δύο ετών που μεσολαβεί, η φορολογική διοίκηση δεν αναγνωρίζει τις δηλώσεις ως ειλικρινείς.

Ως προς τον πρώτο ισχυρισμό

Επειδή από τον έλεγχο δεν προκύπτει ότι η προσφεύγουσα πραγματοποίησε αναλήψεις χρηματικών ποσών με σκοπό να φυλαχθούν «καθ' όλο το χρονικό διάστημα με άλλους νόμιμους τρόπους», όπως υποστηρίζεται από την ίδια. Εξάλλου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι πραγματοποιούσε επαναλαμβανόμενες αναλήψεις μικρών χρηματικών ποσών με σκοπό την επανακατάθεσή τους σε επόμενα έτη, δε συνάδει με τους κανόνες της συναλλακτικής πρακτικής και τα δεδομένα της κοινής πείρας κατά τα ελεγχόμενα έτη.

Επειδή, ενώ η προσφεύγουσα κλήθηκε για παροχή εξηγήσεων (με τη με αρ. πρωτ. ΕΜΠ .../...-..... κλήση, αλλά και όταν της επιδόθηκε η με αρ. πρωτ. .../...-..... κλήση προς ακρόαση), δεν επικαλέστηκε την περίπτωση επανακαταθέσεων και δεν προσκόμισε αποδεικτικά στοιχεία που να δικαιολογούν με νόμιμο τρόπο την απόκλιση μεταξύ δηλωθέντων εισοδημάτων και καταθέσεων σε τραπεζικούς λογαριασμούς, αντιθέτως όπως αναφέρεται και στην εν λόγω προσφυγή, **επιφυλάσσεται** να αποδείξει τον ισχυρισμό της με κάθε νόμιμο μέσο σε απροσδιόριστο χρονικό διάστημα.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αναγράφονται στην από .../..... έκθεση μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος της Δ.Ο.Υ., είναι αποτέλεσμα εξονυχιστικής έρευνας και χαρακτηρίζονται από πληρότητα και σαφήνεια, μην αφήνοντας περιθώρια για αμφισβήτηση.

Ως προς τον δεύτερο ισχυρισμό

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του αρ. 48 παρ. 3 του ν. 2238/94 και της ΥΠΟΙΚ ΠΟΛ 1095/29-4-2011 που εφαρμόστηκαν εν προκειμένω, σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης καθορίζεται ότι ο φορολογούμενος, εφόσον κληθεί, φέρει το βάρος της απόδειξης για την πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογείται με συγκεκριμένες διατάξεις ή ότι απαλλάσσεται με ειδική διάταξη. Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα

Στη σχετική εισηγητική έκθεση του ν.3888/2010 αναφέρεται ότι με τις νέες αυτές διατάξεις καθορίζεται ποιος έχει το βάρος απόδειξης επί εισοδήματος του οποίου δεν προκύπτει σαφώς η πηγή ή αιτία προέλευσης και το οποίο σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις (άρθρα 4 και 48 του ν.2238/1994) λογίζεται ως εισόδημα προερχόμενο από ελευθέρια επαγγέλματα. Αν και από την ισχύουσα διάταξη θα μπορούσε να υποστηριχθεί ότι προέκυπτε χωρίς αμφιβολία το γεγονός ότι ο φορολογούμενος υποχρεούται να αποδείξει την πραγματική πηγή ή αιτία του εισοδήματος του, δεδομένου ότι η ισχύουσα διάταξη χρησιμοποιεί το ρήμα «λογίζεται», εντούτοις για την άρση κάθε αμφιβολίας με την προσθήκη του εδαφίου αυτού στην παράγραφο 3 ορίζεται αυτό πλέον και ρητά.

Εξάλλου, όπως γίνεται δεκτό παγίως από τη νομολογία (ΣτΕ 4340/1983 Ολομ., 1296/1991, 3201/1996, 2612/1997 κ.ά), επιτάσσοντας ο συνταγματικός νομοθέτης (άρθρα 4 παρ. 1 και 5 και 78 παρ. 1) να συνεισφέρουν οι πολίτες στα δημόσια βάρη αναλόγως της φοροδοτικής τους ικανότητας, παρέχει ταυτοχρόνως ευρεία ευχέρεια στον κοινό νομοθέτη προς επιλογή του καταλλήλου φορολογικού συστήματος για την εξακρίβωση της πραγματικής φοροδοτικής ικανότητας των φορολογουμένων και την επιβάρυνση αυτών αναλόγως των δυνάμεών τους, ακόμα και με τη θέσπιση φορολογικών τεκμηρίων, αρκεί να είναι μαχητά, δηλαδή να προβλέπεται, σε κάθε περίπτωση, η δυνατότητα του φορολογούμενου να προσκομίσει αντίθετες αποδείξεις. Γίνεται δε δεκτό, ότι με τα τεκμήρια δεν επιβάλλεται φόρος επί πλασματικής φορολογητέας ύλης, αλλά καθιερώνεται ειδική μέθοδος εξεύρεσης υπαρκτής μεν αλλά μη εμφανούς φορολογητέας ύλης (ΣτΕ 4897/1987).

Ενόψει των ανωτέρω, η επιβολή του επίδικου φόρου επί της προσαύξησης περιουσίας του αντιδίκου είναι νόμιμη και ορθή ως ερειδόμενη σε ρητή διάταξη νόμου που θεσπίζει ουσιαστικού δικαίου ρύθμιση, ήτοι το εδάφιο α΄ της παρ. 3 του άρθρου 48 του Κ.Φ.Ε. σε συνδυασμό με το άρθρο 4 του ίδιου νόμου, οι δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι λόγοι περί παράνομης επιβολής φόρου είτε βάσει της, δικονομικού χαρακτήρα, διάταξης του εδαφίου β΄ είτε βάσει των σχετικών

ερμηνευτικών εγκυκλίων, καθώς επίσης περί παράνομης αναδρομικής επιβολής φόρου, είναι απορριπτέοι ως νόμω και ουσία αβάσιμοι και αλυσιτελώς προβαλλόμενοι.

Επειδή άγνωστης πηγής και αιτίας προέλευσης δύναται να χαρακτηρισθεί εισόδημα που εμφανίζεται μεν σε κάποια συναλλαγή, επ' αφορμή της οποίας διενεργείται έλεγχος, αλλά δεν εμφανίζεται στις οικείες φορολογικές δηλώσεις του φορολογούμενου. Πρόκειται δηλαδή περί ανυπάρχτου (-αφανούς) εσόδου, που φυλάσσεται στην κατοικία ή οπουδήποτε αλλού που δεν μπορεί ν' ανιχνευθεί από τις δημόσιες Αρχές.

Επειδή, σύμφωνα με την υπ' αριθμ./.... απόφαση του ΣΤΕ, η φορολογική αρχή δε φέρει το βάρος της απόδειξης σε περίπτωση που απλώς θεωρεί ότι αντιμετωπίζει περιουσιακή προσαύξηση άγνωστης προέλευσης.

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση ένα αξιοσημείωτο ποσό από τις καταθέσεις δεν δικαιολογείται με βάση τα δηλωθέντα εισοδήματα, συνάγεται ευκρινώς το συμπέρασμα ότι πρόκειται για περίπτωση αδικαιολόγητης προσαύξησης περιουσίας, η οποία πρέπει να φορολογηθεί.

Ως προς τον τρίτο ισχυρισμό

Επειδή, οι εκάστοτε νόμοι για την περαίωση εκκρεμών φορολογικών υποθέσεων αφορούν αποκλειστικά τις εμπορικές επιχειρήσεις και τους ελεύθερους επαγγελματίες και οι μη ελεγχθείσες υποβληθείσες δηλώσεις από τους ανωτέρω επιτηδευματίες, με τις οποίες δηλώνονται ποσά ακαθαρίστων εσόδων και καθαρών κερδών δεν ελέγχονται και με την υπαγωγή τους στον νόμο της περαίωσης και την αποδοχή του εκκ/κού σημειώματος οι εν λόγω δηλώσεις θεωρούνται περαιωθείσες για τα δηλούμενα εισοδήματα και ποσά ΦΠΑ από την άσκηση της εκμετάλλευσης της εμπορικής επιχείρησης ή του ελευθέριου επαγγέλματος.

Επειδή σύμφωνα με την ΠΟΛ 1027/2005 «...**λοιπά πάσης φύσεως εισοδήματα** ή ποσά ΦΠΑ ή επί μέρους θέματα και αντικείμενα γενικώς των φορολογιών εισοδήματος και ΦΠΑ που δεν αφορούν και δεν σχετίζονται με αυτήν καθ' αυτήν την εκμετάλλευση της εμπορικής επιχείρησης ή του ελευθέριου επαγγέλματος, δεν αποτελούν αντικείμενο της περαίωσης, **αλλά συνεχίζουν να υπόκεινται σε έλεγχο** κατά τις κείμενες κάθε φορά διατάξεις (π.χ. παράλληλα εισοδήματα από τυχόν εκμίσθωση ακινήτων ή από κινητές αξίες ή από τεχνικά έργα ή από γεωργική εκμετάλλευση ή από άλλες γενικά πηγές ή άλλους λόγους, όπως από πώληση παγίων, από εφαρμογή τεκμηρίων επί επιτηδευματιών φυσικών προσώπων κ.λπ., θέματα υπεραξίας άρθρου 13 Ν.2238/1994, αναπροσαρμογής παγίων, εφαρμογής αναπτυξιακών νόμων, μεταφοράς ζημίας καθώς και πιστωτικού υπολοίπου ΦΠΑ γενικώς και ιδιαίτερα επί μεταβολής της ζημίας προηγούμενης ή προηγούμενων χρήσεων ή του πιστωτικού υπολοίπου προηγούμενης χρήσης που δεν υπήγετο ή υπήγετο αλλά δεν περαιώθηκε με την ανωτέρω διαδικασία περαίωσης, θέματα διακανονισμού

επενδυτικών αγαθών στο ΦΠΑ κ.λπ.). Σημειώνεται επίσης, πέραν των ανωτέρω, ότι τυχόν περαιούμενες κατά τα προαναφερόμενα δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος και ΦΠΑ για τις οποίες διαπιστώνεται καθ' οιονδήποτε τρόπο η μη ορθή εφαρμογή των διατάξεων των παραπάνω άρθρων ως προς τις προβλεπόμενες προϋποθέσεις και τους όρους της περαίωσης, δεν θεωρούνται περαιωθείσες και υπόκεινται σε έλεγχο κατά τις κείμενες διατάξεις.

Επειδή, η προσαύξηση εισοδήματος προέκυψε ως αποτέλεσμα διασταύρωσης των δηλωθέντων εισοδημάτων που περιλαμβάνονται στις δηλώσεις φόρου εισοδήματος που υπεβλήθησαν σε σχέση με τις πρωτογενείς καταθέσεις που πραγματοποίησε η προσφεύγουσα για τις παραπάνω ελεγχόμενες περιόδους.

Επειδή, σε κανένα σημείο της από ...-..... έκθεσης μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος δεν αναφέρει ο έλεγχος ότι θεώρησε πως για την απόκτηση του εισοδήματος που περιλαμβάνεται στις προσωρινές πράξεις προσδιορισμού φόρου εισοδήματος για τα οικ. έτη ... και, δεν είχαν εκδοθεί τα νόμιμα φορολογικά στοιχεία κατά τον ΚΒΣ. Άλλωστε το εισόδημα αυτό δεν το συνδέει με την άσκηση της επαγγελματικής της δραστηριότητας, αλλά το θεωρεί ως εισόδημα άγνωστης πηγής ή προέλευσης, κατά την έννοια της διάταξης της παρ. 3 του αρ. 48 του ν. 2238/94.

Επειδή με το αρ. 1§6 του ν. Π.Δ. 15/2011 εισάγεται η αρχή της αυτοτέλειας των χρήσεων ως εξής: «1.6 Η αρχή της αυτοτέλειας των χρήσεων Ως λογιστική χρήση ορίζεται η διαχειριστική περίοδος μεταξύ δύο διαδοχικών Καταστάσεων Χρηματοοικονομικής Θέσης (Ισολογισμών). Οι χρήσεις πρέπει να καταλαμβάνουν ίση και συνεχή χρονική περίοδο ώστε να αποτελούν σταθερή χρονική μονάδα σύγκρισης των περιουσιακών στοιχείων και των αποτελεσμάτων της Κεντρικής Διοίκησης στην πορεία του χρόνου, καθώς και παρακολούθησης της εξέλιξης της Κεντρικής Διοίκησης. Για να είναι ακριβή τα αποτελέσματα των επιμέρους χρήσεων, πρέπει κάθε χρήση να περιλαμβάνει μόνο τα γεγονότα τα οποία συνέβησαν στη διάρκειά της και τα αποτελέσματα της δραστηριότητάς κατά τη χρήση αυτή. Με τον τρόπο αυτό, η αρχή της αυτοτέλειας των χρήσεων διασφαλίζει τον ακριβοδίκαιο διαχωρισμό των οικονομικών γεγονότων και συναλλαγών και των αποτελεσμάτων μεταξύ των χρήσεων. Η αυτοτέλεια των χρήσεων επιτυγχάνεται με την αναγνώριση των δεδουλευμένων εσόδων και εξόδων, των προπληρωμένων εξόδων επομένων χρήσεων και των προεισπραχθέντων εσόδων επομένων χρήσεων».

Συνεπώς εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι και αυτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, απορρίπτεται ως αόριστος και αλυσιτελώς προβαλλόμενος.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης ...-..... και με αριθμό πρωτοκόλλου ... ενδικοφανούς προσφυγής της . . του ..., με ΑΦΜ ..., κατά της α) υπ' αριθμ. .../...-..... Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Εισοδήματος οικ. έτους, ύψους 59.069,81€ β) υπ' αριθμ. .../...-..... Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Εισοδήματος οικ. έτους, ύψους 23.831,30€ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.

Οριστική φορολογική υποχρέωση της προσφεύγουσας

Οικονομικό έτος: 59.069,81€(26.724,24€ κύριος φόρος + 32.345,57€ πρόσθετος φόρος ανακρίβειας)

Οικονομικό έτος: 23.831,30€(10.832,41€ κύριος φόρος + 12.998,89€ πρόσθετος φόρος ανακρίβειας)

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.