



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



**ΑΑΔΕ**

Ανεξάρτητη Αρχή  
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**ΤΜΗΜΑ Α1**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19  
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα  
Τηλέφωνο : 213 1604564  
Fax : 213 1604567

Καλλιθέα 04 / 04 / 2017

Αριθμός Απόφασης 2321

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

### Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

**1.** Τις διατάξεις:

- α. του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).
- β. της παρ. 1 του άρθρου 17 του ν. 4389/2016 (ΦΕΚ Α' 94)
- γ. της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69)
- δ. του Π.Δ 111/2014 (ΦΕΚ Α' 178) «*Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών*»
- ε. του άρθρου 6 της υπ' αριθμ. Δ6Α1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «*Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων και μετονομασία ορισμένων από αυτές*», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
- στ. της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-01-2014).

**2.** Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών

**3.** Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/ τ.Β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών

**4.** Την από **05-12-2016** και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανή προσφυγή του ..... με Α.Φ.Μ. ...., κάτοικου αλλοδαπής (Tel Aviv, Israel), με φορολογικό εκπρόσωπο στην Ελλάδα τον κ. .... με Α.Φ.Μ. ...., κατά της υπ' αριθμ. .... **/02-11-2016** οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού τελών χαρτοσήμου έτους 2007, που εξέδωσε ο προϊστάμενος της του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα,

**5.** Την ανωτέρω οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού τελών χαρτοσήμου έτους 2007 του προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. και την από 2/11/2016 έκθεση

ελέγχου Προσδιορισμού Τελών Χαρτοσήμου της ίδιας Υπηρεσίας, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη της οποίας ζητείται η ακύρωση,

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Α1 τμήματος επανεξέτασης, όπως αυτή αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης,

Επί της από **05-12-2016** και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανούς προσφυγής του ..... με Α.Φ.Μ. ...., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, δεδομένου ότι η κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης έγινε στις 4/11/2016, μετά δε τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στον σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Η ελέγχουσα Υπηρεσία καταλόγισε στον προσφεύγοντα τέλη χαρτοσήμου διότι έκρινε ότι:

**A.** Από το απαντητικό υπόμνημα του ελεγχόμενου με αριθμό ..... /**08-06-2016** με αφορμή τη διενέργεια μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος βάσει της εντολής με αριθμό ..... /1119/19-09-2016 προέκυψε ο δανεισμός προς αυτόν χρηματικού ποσού ύψους **30.000 €** από την εταιρεία '.....' (Α.Φ.Μ. ....), όπως ισχυρίζεται ο ίδιος στο παραπάνω υπόμνημα. Προς απόδειξη τούτου προσκόμισε τραπεζικό παραστατικό μεταφοράς χρημάτων από το λογαριασμό της παραπάνω εταιρείας με αριθμό ..... **791** της Τράπεζας Eurobank στο λογαριασμό του ελεγχόμενου της ίδιας τράπεζας με αριθμό ..... **420** στις 19/10/2007 και παραστατικό μεταφοράς χρημάτων από τον παραπάνω λογαριασμό στο λογαριασμό ..... **791** της παραπάνω εταιρείας στις 08/02/2008. Επίσης, προσκομίστηκε εκτύπωση της ηλεκτρονικής καρτέλας του λογαριασμού της εταιρείας με αριθμό .....002 και όνομα '.....' που περιλαμβάνει τις δυο χρηματικές καταβολές. Από τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι για το δάνειο αυτό, δεν έχει καταβληθεί αναλογικό τέλος χαρτοσήμου **2%**, πλέον εισφοράς υπέρ ΟΓΑ **20%** επί του χαρτοσήμου βάσει του Άρθρου 14 και του εδαφίου α, της παραγράφου 1 του Άρθρου 15 του Κ.Ν.Τ.Χ, για περιπτώσεις δανείων από νομικά πρόσωπα (Α.Ε.) σε τρίτους, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.1 του άρθρου 3 του Κ.Ν.Τ.Χ. και επομένως η υποχρέωση του προσφεύγοντος έχει ως εξής :

| ΕΤΟΣ<br>ΦΟΡΟΛΟΓΗΣΗΣ | ΑΞΙΑ<br>ΥΠΟΚΕΙΜΕΝΗ<br>ΣΕ ΧΑΡΤΟΣΗΜΟ | ΧΑΡΤΟΣΗΜΟ<br>(2%) | ΟΓΑ<br>ΧΑΡΤΟΣΗΜΟΥ<br>(0,4%) | ΚΑΤΑΒΟΛΗ<br>ΒΑΣΕΙ<br>ΔΗΛΩΣΗΣ | ΣΥΝΟΛΟ   |
|---------------------|------------------------------------|-------------------|-----------------------------|------------------------------|----------|
| 2007                | 30.000,00 €                        | 600,00 €          | 120,00 €                    | -                            | 720,00 € |

**B.** Από το απαντητικό υπόμνημα του προσφεύγοντος με αρ.πρωτ. .... /**01-07-2016** με αφορμή τη διενέργεια μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος βάσει της εντολής ελέγχου με αριθμό ..... /1119/19-09-2016 προέκυψε για αυτόν ο δανεισμός χρηματικού ποσού ύψους **599.994 €** από το φυσικό πρόσωπο, φορολογικό κάτοικο Ελλάδος, ..... (Α.Φ.Μ. ....). Για την απόδειξη τούτου ο υπόχρεος προσκόμισε παραστατικό εισερχομένου εμβάσματος στις 07/09/2007 ύψους **599.994 €** από το λογαριασμό του παραπάνω φυσικού προσώπου της

τράπεζας HSBC Ελβετίας στο λογαριασμό του ελεγχόμενου της τράπεζας Eurobank με αριθμό ..... **420**. Το εν λόγω ποσό επιστράφηκε, όπως ισχυρίζεται ο κ. .... στο παραπάνω απαντητικό του υπόμνημα τμηματικά μέσω έκδοσης τραπεζικής επιταγής (αριθμός ..... ) από τον ανωτέρω λογαριασμό του στις 19/10/2007 στο όνομα του κ. .... ύψους 550.000 € και μέσω ανάληψης χρημάτων από τον ίδιο λογαριασμό μετά από σχετική εξουσιοδότηση του ύψους 50.000 € από εκπρόσωπο του κ. .... στις 18/03/2008. Τα παραστατικά που προσκομίστηκαν στον έλεγχο επιβεβαιώνουν τους παραπάνω ισχυρισμούς του ελεγχόμενου.

Από τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι για το δάνειο αυτό, δεν έχει καταβληθεί αναλογικό τέλος χαρτοσήμου **3%**, πλέον εισφοράς υπέρ ΟΓΑ **20%** επί του χαρτοσήμου βάσει του Άρθρου 12 και του εδαφίου α, της παραγράφου 1 του Άρθρου 13 του Κ.Ν.Τ.Χ, για περιπτώσεις δανείων μεταξύ ιδιωτών, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.1 του άρθρου 3 του Κ.Ν.Τ.Χ. και επομένως η υποχρέωση του ελεγχόμενου έχει ως εξής :

| ΕΤΟΣ<br>ΦΟΡΟΛΟΓΗΣΗΣ | ΑΞΙΑ<br>ΥΠΟΚΕΙΜΕΝΗ<br>ΣΕ ΧΑΡΤΟΣΗΜΟ | ΧΑΡΤΟΣΗΜΟ<br>(3%)  | ΟΓΑ<br>ΧΑΡΤΟΣΗΜΟΥ<br>(0,6%) | ΚΑΤΑΒΟΛΗ<br>ΒΑΣΕΙ<br>ΔΗΛΩΣΗΣ | ΣΥΝΟΛΟ             |
|---------------------|------------------------------------|--------------------|-----------------------------|------------------------------|--------------------|
| <b>2007</b>         | <b>599.994,00 €</b>                | <b>17.999,82 €</b> | <b>3.599,96 €</b>           | -                            | <b>21.599,78 €</b> |

*Ο προσφεύγων στην υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή του αμφισβητεί τον καταλογισμό προβάλλοντας τους εξής ισχυρισμούς:*

1ος Λόγος: «Ο αντίθετος στον Νόμο και το Σύνταγμα ενδικοφανής χαρακτήρας του άρθρου 63 του ν. 4174/2013».

2ος Λόγος: «Η ανυπαρξία παράβασης από τον προσφεύγοντα».

3ος Λόγος: «Ως προς τη νομιμότητα της προδικασίας του κρινόμενου φορολογικού ελέγχου και της έκδοσης της οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού τελών χαρτοσήμου. Ιδίως, ως προς τη λειτουργία του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., και των φοροελεγκτικών υπηρεσιών εν γένει, ως προανακριτικών ή διοικητικών υπηρεσιών. Η ακολουθητέα στην υπό κρίση περίπτωση προδικασία.»

4ος Λόγος: «Ως προς τις ελεγχόμενες κινήσεις καταβολής χρηματικών ποσών προς τον προσφεύγοντα, οι οποίες δεν συνιστούν δανεισμό. Το νόμο και ουσία αβάσιμο του κρινόμενου καταλογισμού τελών χαρτοσήμου σε βάρος του προσφεύγοντος για την κρινόμενη φορολογική περίοδο.

*(4.α) Ιδίως, ως προς τον νομικό ορισμό του δανείου και των προϋποθέσεων που προβλέπει ο Νόμος για τον χαρακτηρισμό μιας συμφωνίας – σύμβασης ως δανειακής. Το αναιτιολόγητο του υπό κρίση ελέγχου.*

*(4.β) Ιδίως, ως προς τις επικαλούμενες από την ελεγκτική φορολογική υπηρεσία διατάξεις, οι οποίες δεν δύνανται να τύχουν εφαρμογής στην προκειμένη υπόθεση. Τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης, όπως αυτά αποδεικνύονται από τα προσκομιζόμενα ενώπιον της ελεγκτικής φορολογικής υπηρεσίας στοιχεία –*

έγγραφα, τα οποία νομίμως προσκομίζονται και ενώπιον της Υπηρεσίας Σας, με βάση τα οποία αποδεικνύεται ότι σε καμία περίπτωση δεν ευσταθούν και δεν τεκμηριώνονται νομικά και ουσιαστικά οι προβαλλόμενοι από τον έλεγχο ισχυρισμοί.»

Με το με Α.Π. ΔΕΔ 116941 ΕΙ 2017 ΕΜΠ / 29-03-2017 Υπόμνημά του ο προσφεύγων ισχυρίστηκε επιπλέον ότι ο λογαριασμός .....420 Eurobank χρησιμοποιείται κυρίως για επενδύσεις (δημιουργία προθεσμιακών καταθέσεων). Κατά τον χρόνο της κατάθεσης των 600.000,00€ την 07-09-2007 υπάρχει άμεσο διαθέσιμο υπόλοιπο, τουλάχιστον 1.319.204,06€, και ως εκ τούτου, δεν είχε ο προσφεύγων καμία ανάγκη δανεισμού από τρίτο πρόσωπο.

### **Επί των ισχυρισμών**

Ο προσφεύγων με **τον 1<sup>ο</sup> λόγο** της ενδικοφανούς προσφυγής ισχυρίζεται ότι είναι αντίθετος στο νόμο και το Σύνταγμα ο ενδικοφανής χαρακτήρας του άρθρου 63 του ν. 4174/2013,

**Επειδή** οι διατάξεις του άρθρου 63 § 3 του ν. 4174/2013 εφαρμόζονται και ισχύουν όπως έχουν δημοσιευθεί στο Φύλλο Εφημερίδας της Κυβέρνησης, ενώ μέχρι σήμερα δεν έχει εκδοθεί Δικαστική Απόφαση η οποία να κρίνει αντισυνταγματική την διάταξη του εν λόγω άρθρου,

**Επειδή** οι υπό κρίση πράξεις είναι οριστικές και με βάση τις πράξεις αυτές είναι απαιτητός ο φόρος, οι εισφορές και οι πρόσθετοι φόροι που προκύπτουν από αυτές.

**Επειδή**, σε κάθε περίπτωση, ο έλεγχος της συνταγματικότητας, ανήκει στη δικαιοδοσία των Δικαστηρίων και δεν εμπίπτει στην αρμοδιότητα των οργάνων της Διοίκησης, τα οποία οφείλουν να εφαρμόζουν το υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο.

Ο προσφεύγων με **τον 2<sup>ο</sup> λόγο** της ενδικοφανούς προσφυγής ισχυρίζεται ότι οι παραβάσεις που του αποδόθηκαν είναι ανύπαρκτες. Επειδή από την 02/11/2016 έκθεση ελέγχου προσδιορισμού τελών χαρτοσήμου που συνέταξε η αρμόδια φορολογική Αρχή, η οποία αποτελεί την αιτιολογία των προσβαλλομένων πράξεων (βλ. κεφ: διαπιστώσεις ελέγχου και πόρισμα ελέγχου), επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, προκύπτει ότι ο έλεγχος με συγκεκριμένες ελεγκτικές επαληθεύσεις, διαπιστώσεις κατέληξε στις διαπιστωθείσες παραβάσεις, και επειδή ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εφόσον προβάλλεται και αυτοτελώς (χωρίς σύνδεσή του με τους υπ' αριθ. 3 και 4 ισχυρισμούς) είναι αόριστος, κατά συνέπεια πρέπει να απορριφθεί.

Ως προς τον **3<sup>ο</sup> λόγο** της ενδικοφανούς προσφυγής, προκύπτει ότι, ο Προϊστάμενος του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. και οι ορισθέντες από αυτόν Υπάλληλοι διενήργησαν έλεγχο βάσει των διατάξεων των άρθρων 23-29 του ν.4174/2013 στην συνέχεια της με αρ. .... /1119/06-10-2016 εντολής ελέγχου, εν συνεχεία ο έλεγχος τήρησε την διαδικασία της παρ. 1 του άρθρου 28 του ν.4174/2013 επιδίδοντας το με αρ. .... /12-10-2016 σημείωμα διαπιστώσεων ελέγχου. Όλες οι διεξαχθείσες επαληθεύσεις του ελέγχου ήταν εντός των αρμοδιοτήτων και της δικαιοδοσίας του, ενώ από καμία διάταξη δεν προβλέπεται ότι δεν δύναται ο

έλεγχος να χρησιμοποιήσει στοιχεία που προήλθαν από έλεγχο άλλης αρχής και μάλιστα Εισαγγελικής (ΑΒΜ ..... /2013, έγγραφο ..... /21-04-2015). Μάλιστα οι φορολογικές διατάξεις με βάση τα άρθρα 84 παρ. 4 και 68 παρ. 2 του ν.2238/1994 προβλέπουν στις περιπτώσεις αυτές που περιέλθουν σε γνώση του Προισταμένου της Δ.Ο.Υ. «συμπληρωματικά στοιχεία» ή/και στις περιπτώσεις «ανακριβούς δήλωσης», την δεκαετή παραγραφή των χρήσεων και την περαιτέρω παράτασή τους. Κατά συνέπεια ο ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος.

Ως προς το **4<sup>ο</sup> και 5<sup>ο</sup> ισχυρισμό** του προσφεύγοντος προκύπτουν τα εξής:

**Επειδή**, στην παρ. 1 εδ. α' του άρθρου 15 του Κ.Ν.Τ.Χ. (Π.Δ. της 28/28-7-31 (239 Α') ορίζεται ότι υπόκειται στο τέλος χαρτοσήμου της παρ. 1 του άρθρου 14 του ίδιου Κώδικα (αναλογικά τέλη επί εμπορικών εγγράφων) "Πάσα σύμβασιν, οιοδήποτε αντικειμένου, συναπτομένη είτε απ' ευθείας, είτε διά δημοσίου συναγωνισμού μεταξύ εμπόρων, μεταξύ εμπόρου και εμπορικής εταιρείας πάσης φύσεως, μεταξύ εμπορικών εταιρειών πάσης φύσεως, αφορώσα αποκλειστικώς εις την ασκουμένην υπ' αυτών εμπορίαν και μεταξύ τρίτου εν γένει και ανωνύμου εταιρείας ή πάσα εξόφλησις συμβάσεως ή σχετική προς την σύμβασιν απόδειξις, εφ' όσον καταρτίζονται εγγράφως και δη είτε διά δημοσίου είτε δι' ιδιωτικού καθ' οιονδήποτε τρόπον συντεταγμένου εγγράφου". Περαιτέρω, στο άρθρο 12 του ν.δ. 3717/1957 (131 Α') ορίζεται ότι "Η αληθής έννοια των διατάξεων της περί τελών χαρτοσήμου νομοθεσίας, καθ' όσον αφορά την υπαγωγήν των εν αυτή αναφερομένων συμβάσεων, πράξεων κλπ. εις τέλη χαρτοσήμου, είναι ότι ως έγγραφον αποδεικνύον την σύμβασιν, πράξιν κλπ. λογίζεται και πάσα σχετική εγγραφή εις τα βιβλία των επιτηδευματιών, ήτις και υποβάλλεται εις το οικείον διά την ούτω αποδεικνυομένην δικαιοπραξίαν τέλος χαρτοσήμου ...".

**Επειδή**, όπως έχει κριθεί (ΣτΕ 190/2009, 6172, 6170, 4287/1995, 2805/1994, 1802/1993, 725/1990), κατά την έννοια των διατάξεων αυτών, ερμηνευόμενων εν όψει και της εκ του ανωτέρω Κώδικα βασικής αρχής ότι σε τέλη υπόκεινται κατά κανόνα τα έγγραφα περί συνάψεως των συμβάσεων και όχι απλώς οι συνομολογούμενες συμβάσεις (ΣτΕ 1966/1998 7μελ., 1368/1989, 2230/1988, 2746/1987), για την επιβολή ειδικότερα του υπό των ανωτέρω διατάξεων, τέλους χαρτοσήμου για σύμβαση δανείου, η εγγραφή στα βιβλία, ως αναπληρώνουσα το σχετικό έγγραφο περί δανείου, πρέπει να περιέχει όλα τα απαραίτητα στοιχεία της συμβάσεως του δανείου, ώστε από την εγγραφή αυτή και μόνο να προκύπτει η συνομολόγηση της συμβάσεως αυτής, χωρίς να επιτρέπεται να συναχθεί ότι συνομολογήθηκε σύμβαση δανείου από εγγραφές στα βιβλία που αναφέρονται σε άλλες σχέσεις (ΣτΕ 1666/1991, 314/1987), έστω και αν αυτές λογίζονται ως δάνειο (ΣτΕ 1367-8/1989: ανώμαλη παρακαταθήκη). Δεν απαιτείται όμως να αναφέρεται η σχετική εγγραφή, ρητά, σε σύμβαση δανείου (ΣτΕ 73/1990). Εξάλλου, απαραίτητα στοιχεία της σύμβασης δανείου είναι, κατά το άρθρο 806 του Α.Κ., η δόση ορισμένου ποσού χρημάτων, με τη συμφωνία απόδοσής του. Συνεπώς, σύμφωνα με τις πιο πάνω διατάξεις, τα στοιχεία της συμφωνίας αυτής πρέπει να προκύπτουν είτε από τη σχετική σύμβαση είτε από την εγγραφή στα βιβλία του επιτηδευματία, η οποία "λογίζεται ως έγγραφον αποδεικνύον την σύμβασιν" (ΣτΕ

**Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 15 παράγραφος 5 περίπτωση γ) του Κ.Ν.Τ.Χ. - Π.Δ. της 28/07/1931 (Ν.Δ.4755/1930) ορίζεται ότι**

**«γ).....**

*Πάσα εν γένει εγγραφή εις τα βιβλία περί καταθέσεως ή αναλήψεως χρημάτων υπό εταίρων ή μετόχων ή άλλων προσώπων προς ή από εμπορικάς εν γένει εταιρείας ή επιχειρήσεις, ήτις δεν ανάγεται εις σύμβασιν, πράξιν κ.λπ., υποβληθείσαν εις τα οικεία τέλη χαρτοσήμου ή απαλλαγείσαν νομίμως των τελών τούτων, απόκεινται εις αναλογικόν τέλος χαρτοσήμου εν επί τοις εκατόν (1%). Εις ην περίπτωσιν, εκ της εγγραφής ή εξ ετέρου εγγράφου, αποδεικνύεται ότι η κατάθεσις ή ανάληψις αφορά σύμβασιν, πράξιν κ.λπ. υποκείμενην εις μεγαλύτερον ή μικρότερον τέλος χαρτοσήμου, οφείλεται το δια την σύμβασιν, πράξιν κ.λπ. προβλεπόμενον τέλος.*

*Επί δανείων κινούμενων ως τρεχούμενων δοσοληπτικών λογαριασμών, το προσήκον τέλος χαρτοσήμου υπολογίζεται δι' εκάστην διαχειριστικήν περίοδον επί του μεγαλύτερου ύψους του χρεωστικού ή πιστωτικού αυτών υπολοίπου, κατά περίπτωσιν. Το χρεωστικόν ή πιστωτικόν υπόλοιπον λογαριασμού τινός μεταφερόμενον εις την επομένην διαχειριστικήν περίοδον θεωρείται ως νέα κατάθεσις (δάνειον) δια την εξεύρεσιν του μεγαλύτερου ύψους της περιόδου ταύτης.».*

*Επειδή η έννοια του τρεχούμενου δοσοληπτικού λογαριασμού είναι η σύμβαση με την οποία δύο πρόσωπα, επειδή προβλέπουν ότι θα έχουν μεταξύ τους σειρά συναλλαγών, συμφωνούν όπως , οι αμοιβαίες πιστώσεις και οφειλές, οι οποίες θα προκύψουν από τις συναλλαγές να καταλήξουν κατά το κλείσιμο του λογαριασμού σε ένα μόνο απαιτητό υπόλοιπο. Οι λογαριασμοί αυτοί κινούνται δια χρεωπιστώσεων μεταξύ των δύο προσώπων, τα οποία τελούν για κάθε καταχωριζόμενη στο λογαριασμό πράξη σε αντίστοιχη εναλλασσόμενη εκάστοτε θέση μεταξύ δανειστή και οφειλέτη ((ΣΤΕ 264/1975, 4112/1976, 2968/1979, Διοικ. Εφε. Αθ. 2077/1985).*

**Επειδή, στο ενδικοφανές στάδιο η Διοίκηση έχει την ευχέρεια αλλά και την υποχρέωση να διερευνά εν πρώτοις το νομικό καθεστώς υπό το οποίο εκδόθηκε η προσβαλλόμενη πράξη και να μνημονεύει τις διέπουσες τη διοικητική υπόθεση διατάξεις. Ακολουθως, αν κριθεί απαραίτητο, προβαίνει σε ερμηνεία των σχετικών διατάξεων κι επί τη βάσει αυτής της ερμηνείας απαντά σε καθένα από τους ισχυρισμούς που επικαλείται ο ενδιαφερόμενος (βλ. Μ. Πικραμένου, Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος, εκδ. Σάκκουλα Αθήνα-Θεσσαλονίκη 2012, σελ. 129-133). Περαιτέρω, η Διοίκηση αποφαινόμενη αρνητικά επί της ενδικοφανούς προσφυγής κι αιτιολογώντας την απόφαση που εκδίδει είτε αποτρέπει την άσκηση άσκοπων ενδίκων βοηθημάτων είτε συμβάλλει στην εκκαθάριση της υπόθεσης, κατά τρόπον ώστε να παρακινείται ο ενδιαφερόμενος να προβάλει ενώπιον του δικαστή πιο εύλογα και πιο πειστικά επιχειρήματα προς αντιμετώπιση της νέας αυτής αιτιολογίας (βλ. Σωτηρίου Κ. Κύβελου, Η ενδικοφανής προσφυγή, εκδ. Σάκκουλα Αθήνα-Θεσσαλονίκη 2013, σελ. 203 με τις εκεί παραπομπές). Έχει μάλιστα τη δυνατότητα να προσθέσει νέες αιτιολογικές βάσεις στην αρχική απόφαση, προκειμένου η αρχική αυτή κρίση να καταστεί πιο πειστική και πληρέστερα θεμελιωμένη νομικά στο έξω κόσμο (βλ.**

Σωτηρίου Κ. Κύβελου, Η ενδικοφανής προσφυγή, εκδ. Σάκκουλα Αθήνα-Θεσσαλονίκη 2013, σελ. 210 και ΣτΕ 620/2011).

Η απόφαση του επιληφθέντος οργάνου που επιδιώκει τη συμπλήρωση ή τη διόρθωση της αρχικής απόφασης (την οποία βεβαίως υποκαθιστά κι ενίοτε θεραπεύει) χαρακτηρίζεται ως “διορθωτική”. Η θεραπεία αυτή συνίσταται στην επικάλυψη επουσιωδών σφαλμάτων που τυχόν βαρύνουν την αρχική απόφαση, τα οποία δεν συνδέονται με υποκειμενικά δικαιώματα του διοικούμενου. Η εξουσία μεταρρύθμισης συνδέεται με την ευχέρεια του επιληφθέντος οργάνου να επεμβαίνει διορθωτικά στο ουσιαστικό περιεχόμενο της αρχικής πράξης, είτε αποδίδοντας το ορθό νόημα στις εφαρμοστέες διατάξεις είτε απαντώντας στους ουσιαστικούς ισχυρισμούς με την έκδοση κατά τη διακριτική του ευχέρεια μιας νέας πράξης, με προσθήκη νέων αιτιολογιών που θα περιλαμβάνουν διαφορετικά επιχειρήματα και διαφορετικές ουσιαστικές εκτιμήσεις σε σχέση με την αρχική απόφαση (βλ. Σωτηρίου Κ. Κύβελου, Η ενδικοφανής προσφυγή, εκδ. Σάκκουλα Αθήνα-Θεσσαλονίκη 2013, σελ. 216-217 και Μ. Πικραμένου, Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος, εκδ.Σάκκουλα Αθήνα-Θεσσαλονίκη 2012, σελ. 131-132). Συνεπεία αυτής της διεργασίας, η αρχική πράξη εξαφανίζεται και υποκαθίσταται αναδρομικά από τη νέα απόφαση του “δευτεροβάθμιου” οργάνου, το οποίο έχει εξουσία για πλήρη επανεξέταση της υπόθεσης.

**Επειδή**, στην απόφαση 3762/2015 Διοικ. Εφ . Αθηνών επίσης αναφέρεται ότι , << Η διεύθυνση επίλυσης διαφορών επιλαμβανόμενη ενδικοφανούς προσφυγής , έχει την εξουσία να εξετάσει την προσβαλλόμενη πράξη νόμω και ουσία και , στα πλαίσια αυτά, να εφαρμόσει το ορθό νομοθετικό καθεστώς, ή να συμπληρώσει την αιτιολογία της πράξης ακυρώνοντάς την ή μεταρρυθμίζοντας την>>.

**Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 64 του ν.4174/2013** «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου»

**Α. Επειδή** από την φορολογική αρχή καταλογίστηκαν τέλη χαρτοσήμου για το ποσό των € 30.000,00 που πιστώθηκε στον λογαριασμό ..... 420 της EUROBANK του προσφεύγοντος, για το οποίο καταλογίσθηκε χαρτόσημο και ΟΓΑ επί του χαρτοσήμου 2,4% το έτος 2007, και αφορά χρήματα που έλαβε ο προσφεύγων στις 19/10/2007 από την εταιρεία “.....”. Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το ποσό δόθηκε έναντι δαπανών της, οι δαπάνες όμως δεν πραγματοποιήθηκαν και το ποσόν επεστράφη στις 08/02/2008. Ο ισχυρισμός αυτός δεν συνοδεύεται από δικαιολογητικά που να αποδεικνύουν την ανάθεση συγκεκριμένων δαπανών στον προσφεύγοντα από το Δ.Σ. της εταιρείας και είναι αόριστος και αναπόδεικτος. **Επιπλέον αποδεικνύεται σχέση του προσφεύγοντος ως Μέλους του ΔΣ από 12-07-2007 έως 17-07-2007 και ως Πρόεδρου ΔΣ από 17-7-2007 έως 27-07-2007 μεταξύ του προσφεύγοντος και της εταιρείας “.....” και συνεπώς δεν ήταν μέλος της διοίκησης, επιφορτισμένος για την διενέργεια δαπανών της εταιρείας την 19-10-2007 ούτε αποδεικνύεται με κάποια απόφαση Δ.Σ. η ανάθεσή της εταιρείας προς**

αυτόν της διενέργειας εξόδων της εταιρείας για συγκεκριμένο σκοπό. Προκύπτει όμως από το απόσπασμα του βιβλίου μετόχων της εταιρείας ότι ο προσφεύγων ήταν μέτοχος της εταιρείας. Επιπλέον ο λογαριασμός 33.09.00.002 δεν έχει το χαρακτήρα του δοσοληπτικού καθώς ο προσφεύγων δεν προκύπτει να έχει συναλλαγές με την εταιρεία που έχουν ως αποτέλεσμα την εναλλαγή του μεταξύ δανειστή και δανειζόμενου. Η εγγραφή στα βιβλία της εταιρείας στον λογαριασμό 33.09.00.002 «ΔΟΣΟΛΗΠΤΙΚΟΙ ΛΟΓΑΡΙΣΜΟΙ ΙΔΡΥΤΩΝ ΑΕ & ΜΕΛΩΝ ΔΣ», δοθέντων των ανωτέρω διαπιστώσεων, έχει τις προϋποθέσεις για τον καταλογισμό τελών χαρτοσήμου βάσει του άρθρου 14 και του εδαφίου γ, της παραγράφου 5 του άρθρου 15 του Κ.Ν.Τ.Χ., καθώς αποτελεί εγγραφή εις τα βιβλία περί καταθέσεως ή αναλήψεως χρημάτων υπό εταίρων ή μετόχων ή άλλων προσώπων προς ή από εμπορικά εν γένει εταιρείας ή επιχειρήσεις, ήτις δεν ανάγεται εις σύμβασιν, πράξιν κ.λπ.

**Β. Επειδή** από την φορολογική αρχή καταλογίστηκαν τέλη χαρτοσήμου και ΟΓΑ επί του χαρτοσήμου 3,6% το έτος 2007 για το ποσό των € 599.994,00 (600.000€ μείον εξόδων) που πιστώθηκε στις 07/09/2007 στον λογαριασμό ..... 420 της EUROBANK. Για το ποσό αυτό ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι, δεν αφορά σε δάνειο - πίστωση μεταξύ δύο φυσικών προσώπων, αλλά οικονομική συναλλαγή με σκοπό την κοινή επενδυτική δραστηριότητα. Ακόμα ότι, καθώς αυτή δεν πραγματοποιήθηκε (ματαίωση πρόθεσης κοινής επενδυτικής δραστηριότητας), το ποσόν επεστράφη στον αποστολέα των χρημάτων σχεδόν αμέσως. Ήτοι, αρχικά στις 07/09/2007 ο κ. .... έμβασε στον τραπεζικό λογαριασμό του ελεγχόμενου το ποσόν των € 600.000,00, που μετά τα τραπεζικά έξοδα κατατέθηκε το καθαρό ποσόν των € 599.994,00. Στη συνέχεια, μέσα στον επόμενο μήνα από την πραγματοποίηση του ως άνω εμβάσματος (€ 600.000,00) και λόγω ματαίωσης της αρχικά προγραμματισμένης μεταξύ του κ. .... και του ελεγχόμενου επενδυτικής κίνησης, ο ελεγχόμενος επέστρεψε στις 19/10/2007 στον κ. .... το μεγαλύτερο μέρος του εμβασθέντος σε αυτόν ποσού, ήτοι το ποσόν των € 550.000,00 με τραπεζική επιταγή και στις 19/03/2008 ο ελεγχόμενος έδωσε εντολή στην Τράπεζά του να παραδώσει το ποσόν των € 50.000,00 σε εκπρόσωπο του κ. ...., ακυρώνοντας πλήρως την σχεδιαζόμενη επιχειρηματική τους κίνηση. Επιπλέον με το με Α.Π. ΔΕΔ 116941 ΕΙ 2017 ΕΜΠ / 29-03-2017 Υπόμνημά του ο προσφεύγων ισχυρίστηκε επιπλέον ότι ο λογαριασμός .....420 Eurobank χρησιμοποιείται κυρίως για επενδύσεις (δημιουργία προθεσμιακών καταθέσεων). Κατά τον χρόνο της κατάθεσης των 600.000,00€ την 07-09-2007 υπάρχει άμεσο διαθέσιμο υπόλοιπο, τουλάχιστον 1.319.204,06€, και ως εκ τούτου, δεν είχε ο προσφεύγων καμία ανάγκη δανεισμού από τρίτο πρόσωπο.

Οι ισχυρισμοί ως προς το λόγο της κατάθεσης είναι αόριστοι και αναπόδεικτοι καθώς δεν αναφέρεται η «επένδυση» συνοδευόμενη από δικαιολογητικά που να αποδεικνύουν την μεταξύ του προσφεύγοντος και του κ. .... συμφωνία, όμως, ως προς το απαραίτητο τυπικό μέρος για τον καταλογισμό τελών χαρτοσήμου και ΟΓΑ, το καταλογιζόμενο ως δάνειο, δεν προέκυψε από έγγραφο ή εγγραφή στα βιβλία του προσφεύγοντος ή του «δανειστή» η οποία "λογίζεται ως έγγραφον αποδεικνύον την σύμβασιν" (ΣτΕ 6172, 4287/1995, 2073/1989). Διότι ανεξάρτητα με το εάν είχε ο προσφεύγων ή ο κ. .... υποχρέωση τήρησης (ή παρανόμως δεν τήρησε) βιβλία (Σ.Τ.Ε. 1514/1956,



578/1957), ούτε από άλλο έγγραφο προκύπτει ότι συνομολογήθηκε **δάνειο** με δανειστή τον ..... και δανειζόμενο τον προσφεύγοντα, αλλά προέκυψε από τις κινήσεις των λογαριασμών μόνο, ότι ο προσφεύγων, ο οποίος τυγχάνει φορολογικός κάτοικος αλλοδαπής έλαβε το ποσό των (600.000€ μείον έξοδα) 599.994,00€ στις 07/09/2007 το οποίο επέστρεψε σε ύψος 550.000,00€ στις 19/10/2007 (δηλαδή μετά από 42 ημέρες και το υπόλοιπο των 50.000€ στις 19/03/2008, διαπίστωση, που ακόμα και εάν αποδείκνυε ότι συνομολογήθηκε δάνειο, δεν καλύπτει τις τυπικές προϋποθέσεις εγγράφου ή εγγραφής στα βιβλία που ορίζει ο νόμος για τον καταλογισμό τελών χαρτοσήμου. Συνεπώς, επί τη βάσει των διαπιστώσεων και του πορίσματος της από 2-11-2016 έκθεσης ελέγχου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., με μη επαρκή στοιχεία και αιτιολογία κατ' άρθρο 64 του ν.4174/2013 κρίθηκε από το Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις καταλογισμού στον προσφεύγοντα χαρτοσήμου δανείου κατ' εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 14 και 15 § 1α' του Κ.Ν.Τ.Χ. και κατά συνέπεια ο ισχυρισμός πρέπει να γίνει δεκτός ως προς το ποσό αυτό.

**Επειδή**, η τυχόν ύπαρξη φορολογικών υποχρεώσεων σε άλλα φορολογικά αντικείμενα μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο άλλου ελέγχου.

Για τους λόγους αυτούς

#### **Αποφασίζουμε**

Την **μερική αποδοχή** της από **05-12-2016** και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανούς προσφυγής του ..... με Α.Φ.Μ. ...., και συγκεκριμένα **την αποδοχή της** ως προς την διαγραφή των τελών χαρτοσήμου και ΟΓΑ για το ποσό των € 599.994,00 (600.000€ μείον εξόδων) που πιστώθηκε στις 07/09/2007 στον λογαριασμό ..... 420 της EUROBANK, την τροποποίηση του καταλογισμού τελών χαρτοσήμου για το ποσό των € 30.000,00 που πιστώθηκε στον λογαριασμό ..... 420 της EUROBANK του προσφεύγοντος από την εταιρεία "....." με εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 15 παράγραφος 5 περίπτωση γ του Κ.Ν.Τ.Χ., και συνεπεία αυτών την τροποποίηση της υπ' αριθμ. .... /02-11-2016 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού τελών χαρτοσήμου έτους 2007, που εξέδωσε ο προϊστάμενος της του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., και **την απόρριψή της** για όλους τους υπόλοιπους λόγους και ποσά.

#### **Οριστική φορολογική υποχρέωση- καταλογιζόμενο ποσό**

| Αρ. πραξης αναφοράς | Φορολογητέα βάση ελέγχου | Φορολογητέα βάση Δ.Ε.Δ. | Καταλογιζόμενα Τέλη Χαρτοσήμου με την παρούσα | Ο.Γ.Α. επί Χαρτοσήμου | Πρόσθετοι Φόροι, άρθρο 1 & 2 ν.2523/1997 | Συνολικό ποσό καταλογισμού με την Παρούσα |
|---------------------|--------------------------|-------------------------|-----------------------------------------------|-----------------------|------------------------------------------|-------------------------------------------|
| ..... /2016         | 629994,00                | 30000,00                | 300,00                                        | 60,00                 | 432,00                                   | <b>792,00</b>                             |

Τα τέλη χαρτοσήμου βαρύνουν τον προσφεύγοντα βάσει του άρθρου 40 του Κ.Τ.Χ. που ορίζει ότι «Η υποχρέωσις της πληρωμής του τέλους και του προστίμου επιβάλλεται εν πάση περιπτώσει εις τον εκδότην του εγγράφου, αναλόγως δε της συγκεκριμένης περιπτώσεως και εις τον κυκλοφορούντα, αποδεχθέντα, χρησιμοποιούντα το έγγραφον το μη υποβεβλημένον εις το ανάλογον τέλος

χαρτοσήμου και διά μεν την καταβολήν του τέλους χαρτοσήμου ευθύνονται αλληλεγγύως ό,τε εκδότης του εγγράφου και ο κυκλοφορών ή αποδεχθείς ή χρησιμοποιήσας το μη εξ αρχής σημανθέν έγγραφον, η υποχρέωσις όμως της πληρωμής του προστίμου είναι αυτοτελής δι έκαστον των παραβατών».

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ  
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ  
Ο προϊστάμενος της Υποδιεύθυνσης  
Επανεξέτασης

ΦΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

---

**Σ η μ ε ί ω σ η:** Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.