



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 04-04-2017

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΝΟΜΙΚΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ
ΤΜΗΜΑ Β2 ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

Αριθμός Απόφασης: 40

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κωδ. : 17671, Καλλιθέα
Τηλ. : 213 1604 502
FAX : 213 1604 567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

- α. Του άρθρου 63 του ν.4174/2013 (ΦΕΚ 170/Α'/26.07.2013), όπως ισχύουν.
- β. Των παραγράφων 5 και 6 του άρθρου 46 του ν.4174/2013 (ΦΕΚ 170/Α'/26.07.2013), όπως ισχύουν μετά τη δημοσίευση του ν. 4337/2015, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθ. 22 της από 24/12/2015 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου.
- γ. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».

2. Τις διατάξεις του άρθρου 7 της ΠΟΛ 1002/2013 (ΦΕΚ Β'55/16.1.2014) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων περί εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 63 του ν.4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής Προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1.01.2014.

3. Τις διατάξεις της ΠΟΛ.1282/2013 (ΦΕΚ 54/Β'/16.01.2014) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων, που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της παραγράφου 6 του άρθρου 46 του ν.4174/2013, όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει με την ΠΟΛ 1038/2015 Απόφαση της Γενικής Γραμματέως Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 239/17-02-2015).

4. Την ΠΟΛ 1069/04.03.2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

5. Την με αρ. πρωτ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/τ. Β'/01-09-2016) απόφαση για «παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής» του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.
6. Την ΠΟΛ 1144/03-07-2015 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών για την «Επιμήκυνση των προθεσμιών για την έκδοση αποφάσεων επί ενδικοφανών προσφυγών ενώπιον της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης».
7. Την με αρ./2016 πράξη του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης για τα μέτρα διασφάλισης των συμφερόντων του Δημοσίου, που εφαρμόστηκαν σε βάρος της εταιρίας με την επωνυμία «.....» (με Α.Φ.Μ.), καθώς και σε βάρος α) του(με ΑΦΜ), β) του(ΑΦΜ), γ) του (με Α.Φ.Μ.), δ) του (με ΑΦΜ), ε) του(με ΑΦΜ), στ) του(με ΑΦΜ), ζ) του (με ΑΦΜ), σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθ. 46 του ν.4174/2013, όπως ισχύουν.
8. Την από/2016 Ειδική Έκθεση Ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης.
9. Την από/2016 και με αρ. πρωτοκόλλουκατατεθείσα στη Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης, ενδικοφανή προσφυγή του (ΑΦΜ), κατοίκουΧίου,, περιοχή που μας διαβίβασε η Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης, με το υπ' αριθ./2016 διαβιβαστικό της κατά της υπ' αριθ./2016 πράξης της ως άνω ελεγκτικής αρχής για τη διασφάλιση των συμφερόντων του Δημοσίου.
10. Την από/2016 και με αρ. πρωτοκόλλουκατατεθείσα στη Δ.Ο.Υ. Χίου, ενδικοφανή προσφυγή του(ΑΦΜ), κατοίκου Δήμου και Περιφερειακής Ενότητας Χίου, στην οδό(την οποία μας διαβίβασε η Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης, με το υπ' αρ./2016 διαβιβαστικό έγγραφό της) κατά της με αρ.Ειδικής Έκθεσης Ελέγχου της ανωτέρω ελεγκτικής αρχής για τη διασφάλιση των συμφερόντων του Δημοσίου.
11. Την από/2016 και με αρ. πρωτοκόλλου κατατεθείσα στη Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης, ενδικοφανή προσφυγή (α) του(ΑΦΜ), κατοίκου Δήμου και Περιφερειακής Ενότητας Χίου (περιοχή), (β) του (με ΑΦΜ), κατοίκου Δήμου και Περιφερειακής Ενότητας Χίου (περιοχή), (γ) του(με ΑΦΜ), κατοίκου Δήμου και Περιφερειακής Ενότητας Χίου (.....), δ) του (με ΑΦΜ), κατοίκου Δήμου και Περιφερειακής Ενότητας Χίου, (.....) (την οποία μας διαβίβασε η Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης, με το υπ' αρ./2016 διαβιβαστικό έγγραφό της) κατά της με αρ. πρωτ./2016 πράξης της ανωτέρω ελεγκτικής αρχής για τη διασφάλιση των συμφερόντων του Δημοσίου.
12. Τις από/2016,/2016 και/2016 έκθεση απόψεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης επί των ανωτέρω ενδικοφανών προσφυγών.
12. Την εισήγηση των ορισθέντων υπαλλήλων του Τμήματος Β2 της Υπηρεσίας μας, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της Απόφασης.

Επί των ως άνω με αρ. πρωτ./2016 και/2016 ενδικοφανών προσφυγών, για την ακύρωση της με αρ./2016 πράξης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης και της με αρ. πρωτ./2016 ενδικοφανούς προσφυγής του , για την ακύρωση της με αρ./Ειδικής Έκθεσης Ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης, για την εφαρμογή των μέτρων διασφάλισης των συμφερόντων του Δημοσίου σε βάρος τους, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 46 του ν.4174/2013, όπως ισχύουν, και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στους σχετικούς φακέλους εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων των προσφυγών, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Σε βάρος της εταιρίας με την επωνυμία «.....» (Α.Φ.Μ.), που φέρεται να τελεί σε εκκαθάριση με την υπ' αρ. Απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Χίου, καθώς και σε βάρος, μεταξύ άλλων, του (ΑΦΜ), ως Προέδρου αυτής (τη χρήση 2004), του(ΑΦΜ), ως Αντιπροέδρου αυτής (τη χρήση 2001), του(ΑΦΜ), ως Προέδρου του Δ.Σ. αυτής (τις χρήσεις 2001 και 2002), του (με ΑΦΜ), ως Προέδρου του Δ.Σ. αυτής (τις χρήσεις 2001 και 2002), του(με ΑΦΜ), ως Αντιπροέδρου του Δ.Σ. αυτής (τη χρήση 2004) και του (με ΑΦΜ), ως Διευθύνοντα Συμβούλου αυτής (τη χρήση 2004), εφαρμόστηκαν – στα πλαίσια διενέργειας ελέγχου- με την με αρ./2016 πράξη του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης, τα μέτρα για τη διασφάλιση των συμφερόντων του Δημοσίου, ενώ η σχετική διαπίστωση (ότι η ανωτέρω εταιρεία δεν απέδωσε στο Δημόσιο φόρο προστιθέμενης αξίας σε ύψος που υπερβαίνει τα όρια της παρ. 5 του άρθρου 46 του ν. 4174/2013, για τις χρήσεις 2001, 2002 και 2004) αποτυπώθηκε στην μεταγενέστερη από/2016 Ειδική Έκθεση Ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης.

Οι προσφεύγοντες(ΑΦΜ),(ΑΦΜ),(με ΑΦΜ),(με ΑΦΜ), και(με ΑΦΜ), με τις υπό κρίση με αρ. πρωτ./2016 και/2016 ενδικοφανείς προσφυγές τους ζητούν την εξαφάνιση, άλλως τροποποίηση της με αρ. πρωτ./2016 πράξης διασφάλισης των συμφερόντων του Δημοσίου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης. Ο δε προσφεύγων, με την υπό κρίση με αρ. πρωτ./2016 ενδικοφανή προσφυγή του, ζητά την εξαφάνιση, άλλως τροποποίηση της με αριθ./2016 Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης, κατ' ορθή όμως ερμηνεία του εγγράφου της εν λόγω ενδικοφανούς προσφυγής, θεωρείται ότι ζητά την εξαφάνιση, άλλως τροποποίηση της ως άνω προσβαλλόμενης υπ' αριθ. πρωτ./2016 πράξης διασφάλισης των συμφερόντων του Δημοσίου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης.

Οι λόγοι που προβάλλουν οι προσφεύγοντες με τις υπό κρίση ενδικοφανείς προσφυγές τους είναι οι κάτωθι:

1) Παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, καθώς η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε χωρίς να προηγηθεί η έκδοση της προβλεπόμενης από το νόμο ειδικής έκθεσης ελέγχου. Επιπλέον η εν λόγω πράξη στερείται ειδικής και εμπεριστατωμένης αιτιολογίας, καθώς αφενός κατά την έκδοσή της δεν είχε ακόμη συνταχθεί η σχετική ειδική έκθεση ελέγχου, η οποία αποτελεί την αιτιολογία της,

αφετέρου δεν προσδιορίζονται σ' αυτήν κατά τρόπο σαφή και ορισμένο τα ποσά για τα οποία εμφανίζεται ο καθένας εκ των προσφευγόντων ως υπόχρεος για τις χρήσεις κατά τις οποίες κατείχε την επίμαχη ιδιότητα.

2) Η λήψη των επίμαχων μέτρων εις βάρος τους αποτελεί δυσανάλογο μέτρο, καθώς εμποδίζουν και ουσιαστικά απαγορεύουν την άσκηση της επαγγελματικής τους δραστηριότητας, σε σχέση και με τον επιδιωκόμενο σκοπό, δηλαδή την ανάγκη διασφάλισης των χρηματικών αξιώσεων του Δημοσίου.

3) Παραγραφή του δικαιώματος του Δημοσίου να καταλογίσει ΦΠΑ για τις ελεγχόμενες χρήσεις.

Οι προσφεύγοντεςκαιισχυρίζονται επιπλέον ότι κατά τα χρονικά διαστήματα που κατείχαν τις ιδιότητες με βάση τις οποίες ελήφθησαν εις βάρος τους τα διασφαλιστικά μέτρα δεν άσκησαν κατ' ουσία οποιαδήποτε πράξη διοίκησης ή διαχείρισης, ούτε ως Αντιπρόεδροι αναπλήρωσαν πράγματι τον εκάστοτε Πρόεδρο στην άσκηση των καθηκόντων του.

Επιπρόσθετα, οι λοιποί -εκτός από τον - προσφεύγοντες ισχυρίζονται ότι η ελεγχθείσα τεχνική εταιρεία εντάσσεται στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 10 του Ν. 4071/2012 και κατ' επέκταση χρήζει εφαρμογής η με αρ. 7/2016 Γνωμοδότηση του ΝΣΚ, με βάση την οποία δεν πρέπει να ληφθούν εις βάρος τους τα μέτρα διασφάλισης των συμφερόντων του Δημοσίου, που προβλέπονται από τις διατάξεις των παραγράφων 5 και 6 του άρθρου 46 του Ν. 4174/2013.

Επειδή, με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 46 του ν. 4174/2013, όπως ισχύουν μετά τη δημοσίευση του ν. 4337/2015, σχετικά με την επιβολή προληπτικών ή διασφαλιστικών του δημοσίου συμφέροντος μέτρων, ορίζεται ότι: *«Εφόσον η Φορολογική Διοίκηση διαπιστώνει μη απόδοση, ανακριβή απόδοση, συμψηφισμό, έκπτωση ή διακράτηση Φ.Π.Α., Φ.Κ.Ε., φόρου ασφαλιστρών, παρακρατούμενων, επιρριπτόμενων φόρων, τελών και εισφορών με σκοπό τη μη πληρωμή συνολικά στο Δημόσιο ποσού πάνω από εκατόν πενήντα χιλιάδες (150.000) ευρώ, καθώς και είσπραξη επιστροφής των παραπάνω φόρων κατόπιν παραπλάνησης της Φορολογικής Διοίκησης με την παράσταση ψευδών γεγονότων ως αληθινών ή με την αθέμιτη παρασιώπηση ή απόκρυψη αληθινών γεγονότων, μπορεί, **βάσει ειδικής έκθεσης ελέγχου**, να επιβάλλει σε βάρος του υπόχρεου παραβάτη προληπτικά ή διασφαλιστικά του δημοσίου συμφέροντος μέτρα άμεσου και επείγοντος χαρακτήρα. Ειδικότερα η Φορολογική Διοίκηση μπορεί να μην παραλαμβάνει και να μην χορηγεί έγγραφα που απαιτούνται για τη μεταβίβαση περιουσιακών στοιχείων. Στην περίπτωση αυτή δεσμεύεται το πενήντα τοις εκατό (50%) των καταθέσεων, των πάσης φύσεως λογαριασμών και παρακαταθηκών και του περιεχομένου των θυρίδων του υπόχρεου παραβάτη. Το μη χρηματικό περιεχόμενο θυρίδων και οι μη χρηματικές παρακαταθήκες, δεσμεύονται στο σύνολό τους».*

Επειδή, επιπλέον, με τις διατάξεις της παρ. 6 του ιδίου ως άνω άρθρου και νόμου ορίζεται: *«Τα μέτρα της παραγράφου 5 επιβάλλονται σωρευτικά σε βάρος των ομορρύθμων εταιριών*

προσωπικών εταιριών, καθώς και σε βάρος κάθε προσώπου εντεταλμένου από οποιαδήποτε αιτία στη διοίκηση ή διαχείριση ή εκπροσώπηση οποιουδήποτε νομικού προσώπου ή νομικής οντότητας από την γένεση της υποχρέωσης απόδοσης ή από το χρόνο της διάπραξης, κατά περίπτωση, και μέχρι την ενεργοποίηση των μέτρων, ανεξάρτητα αν έχουν αποβάλει την ιδιότητα αυτή με οποιονδήποτε τρόπο ή για οποιαδήποτε αιτία.

Με απόφαση του Γενικού Γραμματέα εξειδικεύονται τα πρόσωπα της προηγούμενης παραγράφου, καθορίζονται οι περιπτώσεις κατά τις οποίες τα μέτρα αίρονται εν όλω ή εν μέρει και οι περιπτώσεις μη εφαρμογής τους, προσδιορίζεται ο χρόνος διατήρησης αυτών και κάθε άλλο ειδικότερο θέμα. Η προθεσμία και η άσκηση της ενδικοφανούς προσφυγής του άρθρου 63 του Κώδικα, δεν αναστέλλουν την εφαρμογή των μέτρων, εφαρμοζόμενων αναλογικά των οριζόμενων στην παρ. 4 του ιδίου άρθρου.».

Επειδή, με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 1 της ΠΟΛ 1282/2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων, όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει με την ΠΟΛ. 1038/2015 Απόφαση της Γενικής Γραμματέως Δημοσίων Εσόδων, ορίζεται ότι: «Τα μέτρα της παραγράφου 5 του άρθρου 46 του Ν. 4174/2013, όπως ισχύει, επιβάλλονται άμεσα σε βάρος του παραβάτη σε κάθε περίπτωση που η Φορολογική Διοίκηση **διαπιστώνει**, κατά τον φορολογικό έλεγχο, παραβάσεις φοροδιαφυγής, κατά τα οριζόμενα στην ίδια ως άνω παράγραφο...».

Επειδή ακόμη, με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 2 της ως άνω ΠΟΛ ορίζεται ότι: «1. Τα μέτρα της παραγράφου 5 του άρθρου 46 του Ν.4174/2013, επιβάλλονται σωρευτικά, εφόσον οι διαπιστούμενες παραβάσεις του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας υπερβαίνουν το τιθέμενο στις διατάξεις του α' εδαφίου της παραγράφου 5 του άρθρου 46 του Ν.4174/2013 ποσό, σε βάρος των παραβατών νομικών προσώπων ή νομικών οντοτήτων και σε βάρος νομικών ή φυσικών προσώπων ή οντοτήτων που έχουν ή είχαν μία από τις παρακάτω ιδιότητες από την τέλεση οποιασδήποτε παράβασης φοροδιαφυγής των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 1 του άρθρου 55 του Ν.4174/2013 , όπως ισχύει και μέχρι την επιβολή των μέτρων, ανεξάρτητα εάν κατά την επιβολή των μέτρων έχουν αποβάλει την ιδιότητα αυτή με οποιοδήποτε τρόπο ή για οποιαδήποτε αιτία, και προκειμένου: α) Για ημεδαπές ανώνυμες εταιρίες, στους προέδρους και αντιπροέδρους των Δ.Σ., στους διευθύνοντες, εντεταλμένους, συμπράττοντες συμβούλους, στους διοικητές, στους γενικούς διευθυντές, στους διευθυντές, ως και εν γένει σε κάθε πρόσωπο εντεταλμένο είτε άμεσα από τον νόμο είτε από ιδιωτική βούληση είτε με δικαστική απόφαση είτε από οποιαδήποτε αιτία στη διοίκηση ή διαχείριση ή εκπροσώπηση αυτών. Αν ελλείπουν όλα τα παραπάνω πρόσωπα, τα μέτρα επιβάλλονται στα μέλη των διοικητικών συμβουλίων των εταιριών αυτών.».

Επειδή, επίσης, οι διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 4 της ανωτέρω ΠΟΛ καθορίζουν ότι: «Για την εφαρμογή των μέτρων της παραγράφου 5 του άρθρου 46 του Ν.

4174/2013, όπως ισχύει, συντάσσεται άμεσα, από την αρμόδια για την έκδοση των οικείων των μέτρων πράξεων προσδιορισμού των φόρων, τελών και εισφορών ή των πράξεων επιβολής προστίμων φορολογική αρχή, πράξη επιβολής μέτρων διασφάλισης των συμφερόντων του Δημοσίου, **σύμφωνα με την Ειδική Έκθεση Ελέγχου...**».

Επειδή εξάλλου, στην ΠΟΛ 1255/2015 Εγκύκλιο του Αναπληρωτή Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων, με την οποία κοινοποιήθηκαν οι διατάξεις των ν.4337/15 και 4342/2015 σχετικά με την επιβολή μέτρων για τη διασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος, ορίζεται ότι: «Τέλος, σε σχέση με τα προληπτικά ή διασφαλιστικά του δημοσίου συμφέροντος μέτρα άμεσου και επείγοντος χαρακτήρα επισημαίνεται ότι έχει εκδοθεί η αριθ. ΠΟΛ 1282/31.12.2013 [...] Απόφαση του Γ.Γ.Δ.Ε., όπως αυτή τροποποιήθηκε με την αριθ. ΠΟΛ 1038/30.01.2015 [...] Απόφαση της Γ.Γ.Δ.Ε., οι διατάξεις της οποίας συνεχίζουν και ισχύουν κατά το μέρος που τυγχάνουν εφαρμογής κατόπιν των ανωτέρω τροποποιήσεων.».

Επειδή περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 63 του ν.4174/2013: «ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε πράξη που έχει εκδοθεί σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση ή «σε περίπτωση σιωπηρής άρνησης» οφείλει να υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα την επανεξέταση της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης της Φορολογικής Διοίκησης ...».

Επειδή, τέλος, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου 17 του Ν. 2690/1999, «1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η αιτιολογία μιας διοικητικής πράξης πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης».

Επειδή, καταρχήν, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) οι με αρ. πρωτ./2016 και/2016 ενδικοφανείς προσφυγές εμπροθέσμως και παραδεκτώς ασκούνται ενώπιον της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

Επειδή αντιθέτως, η με αρ. πρωτ./2016 ενδικοφανής προσφυγή του**απαραδέκτως** στρέφεται κατά της με αρ.Ειδικής Έκθεσης Ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης, καθώς η τελευταία στερείται εκτελεστότητας και, ως εκ τούτου, δεν δύναται να προσβληθεί με ενδικοφανή προσφυγή ενώπιον της Υπηρεσίας μας.

Επειδή, ακόμη, σύμφωνα και με τις προεκτεθείσες παραγράφους 1 και 2 του άρθρου 17 του Ν. 2690/1999, η πλήρης αιτιολογία των διοικητικών πράξεων δέον όπως περιέχει τη νομική βάση, δηλ. μνεία του εφαρμοζόμενου κανόνα δικαίου, την πραγματική βάση, δηλαδή ακριβή μνεία των πραγματικών στοιχείων, επί των οποίων βασίσθηκε η διοικητική πράξη καθώς και τον σκοπό, δηλ. το επιδιωκόμενο με την πράξη αποτέλεσμα.

Επειδή, επιπλέον, από τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 46 του ν.4174/2013 σε συνδυασμό με αυτές της παρ. 1 του άρθρου 4 της ΠΟΛ1282/2013, όπως ισχύουν, προκύπτει ότι για την εφαρμογή των διασφαλιστικών μέτρων των παραγράφων 5 και 6 του άρθρου 46 του Ν. 4174/2013 συντάσσεται από την αρμόδια φορολογική αρχή η σχετική πράξη διασφάλισης, αφού προηγουμένως η φορολογική διοίκηση διαπιστώνει την τέλεση των παραβάσεων της φοροδιαφυγής που προβλέπονται στην ως άνω παρ. 5 του άρθρου 46 του ν.4174/2013 και προχωρήσει στην σύνταξη της οικείας Ειδικής Έκθεσης Ελέγχου. Η δε τελευταία αποτελεί την αιτιολογία της πράξης, στην οποία αποτυπώνονται οι διατάξεις σύμφωνα με τις οποίες διενεργήθηκε ο φορολογικός έλεγχος, τα πραγματικά περιστατικά, οι διαπιστωθείσες παραβάσεις, τα ποσά φόρου που προκύπτουν από τις παραβάσεις του φορολογούμενου στην ελεγχόμενη φορολογική περίοδο και το συμπέρασμα, στο οποίο ο έλεγχος κατέληξε.

Επειδή παρά ταύτα, στην προκειμένη περίπτωση - και όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου - η με αρ. πρωτ./2016 προσβαλλόμενη πράξη διασφάλισης δεν βασίστηκε σε ήδη εκδοθείσα σχετική Ειδική Έκθεση Ελέγχου, αφού η Ειδική Έκθεση Ελέγχου που περιλαμβάνεται στο σχετικό φάκελο θεωρήθηκε την/2016 , ήτοι σε ημερομηνία μεταγενέστερη της έκδοσης της προσβαλλόμενης με την παρούσα πράξης.

Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, παρέλκει η εξέταση των υπολοίπων λόγων των υπό κρίση ενδικοφανών προσφυγών.

Αποφασίζουμε

- 1) Την απόρριψη ως απαράδεκτης της με αρ. πρωτ./2016 ενδικοφανούς προσφυγής του(με ΑΦΜ).
- 2) Την ακύρωση της με αρ. πρωτ./2016 πράξης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης, με την οποία εφαρμόστηκαν τα μέτρα διασφάλισης των συμφερόντων του Δημοσίου σε βάρος α) της εταιρίας με την επωνυμία «..... » (Α.Φ.Μ.), β) του (Α.Φ.Μ.), γ) του (Α.Φ.Μ.), δ) του (Α.Φ.Μ.), ε) του (με ΑΦΜ), στ) του (Α.Φ.Μ.), ζ) του(με ΑΦΜ) και η) του (με ΑΦΜ).

**Με εντολή του Προϊσταμένου της
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών**

Ακριβές Αντίγραφο

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΝΟΜΙΚΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ
Γ. ΓΙΑΝΝΑΚΟΥΛΙΑΣ**

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

Σημείωση: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμοδίων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.