



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα

06.04.2017

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός απόφασης:

2374

ΤΜΗΜΑ Α6

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604537

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 11 της Δ.ΟΡΓ. Α 1036960ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων(Α.Α.Δ.Ε)»

γ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014)

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/ 30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 /τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την με αρ. πρωτ.**/8-12-2016** ενδικοφανή προσφυγή της «.....» ΑΦΜ: με έδρα Τ.Κ κατά 1) Της απο 27-10-2016 Έκθεσης Ελέγχου ΚΒΣ (ΠΔ 186/1992) της ΔΟΥ ΙΓ Αθηνών και 2) των υπ' αριθ.**/27-10-2016** και**/27-10-2016** Πράξεων Επιβολής Προστίμων ύψους 12.600,72 και 24.324,36 ευρώ αντίστοιχα για τις διαχειριστικές περιόδους 2008 και 2009 .

5. Τις απόψεις της ως άνω φορολογικής αρχής.

6. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α6, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με αρ. πρωτ.**/8-12-2016** ενδικοφανούς προσφυγής» η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

A) Με την αριθμό**/27-10-2016** απόφαση επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ του κ. Προϊσταμένου της **ΔΟΥ ΙΓ΄ΑΘΗΝΩΝ**, με την οποία καταλογίστηκε εις βάρος της προσφεύγουσας για το φορολογικό έτος 2008 πρόστιμο ποσού **12.600,72 ευρώ** επειδή

- σε πέντε (5) περιπτώσεις ζήτησε, έλαβε και συμπεριέλαβε στις συγκεντρωτικές καταστάσεις ισάριθμα ΕΙΚΟΝΙΚΑ στο σύνολό τους φορολογικά στοιχεία συνολικής καθαρής αξίας 12.505,02 €, έκδοσης της επιχείρησης, Α.Φ.Μ κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1, 12§1 και 18§ 2 & 9 του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 19 του ν. 2523/97.
- Σε είκοσι (20) περιπτώσεις ζήτησε, έλαβε και συμπεριέλαβε στις συγκεντρωτικές καταστάσεις ισάριθμα μερικώς ΕΙΚΟΝΙΚΑ φορολογικά στοιχεία συνολικής καθαρής αξίας 37.993,57 €, έκδοσης της επιχείρησης, Α.Φ.Μ κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1, 12§1 και 18§ 2 & 9 του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 19 του ν.2523/97. Οι παραπάνω παραβάσεις επισύρουν τις κυρώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις του αρ.7 του ν.4337/15.

B) Με την αριθμό**/27-10-2016** απόφαση επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ του κ. Προϊσταμένου της **ΔΟΥ ΙΓ΄ΑΘΗΝΩΝ**, με την οποία καταλογίστηκε εις βάρος της προσφεύγουσας για το φορολογικό έτος 2009 πρόστιμο ποσού **24.324,36 ευρώ** επειδή σε τριάντα επτά (37) περιπτώσεις ζήτησε, έλαβε και συμπεριέλαβε στις συγκεντρωτικές καταστάσεις ισάριθμα ΕΙΚΟΝΙΚΑ στο σύνολό τους φορολογικά στοιχεία συνολικής καθαρής αξίας 60.810,90 €, έκδοσης της επιχείρησης, Α.Φ.Μ κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1, 12§1 και 18§ 2 & 9 του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 19 του ν.2523/97. Οι παραπάνω παραβάσεις επισύρουν τις κυρώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις του αρ.7 του ν.4337/15.

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Η προσφεύγουσα Εταιρεία Περιορισμένης Ευθύνης έχει αντικείμενο εργασιών την επεξεργασία και διάθεση μη επικίνδυνων απορριμμάτων, με έδρα στην επί της οδού

Ο έλεγχος στην ανωτέρω επιχείρηση άρχισε από την **ΔΟΥ ΙΓ΄ΑΘΗΝΩΝ** καθώς με το με α.π.**/21.02.12** έγγραφό της η ΔΟΥ Ηλιούπολης ζήτησε από την **ΔΟΥ** να ελέγξει τις συναλλαγές της προσφεύγουσας με την εταιρία «.....» (ΑΦΜ, αρμοδιότητας ΔΟΥ Ηλιούπολης). Συγκεκριμένα, ζητούσε να ελεγχθούν οι συναλλαγές που αφορούσαν στις χρήσεις 2003, 2004, 2006 και 2007. Βάσει Για τον σκοπό αυτόν, εκδόθηκε η με αρ.**/04.09.12** εντολή διασταυρωτικού ελέγχου στην υπάλληλο **ΔΟΥ ΙΓ΄ΑΘΗΝΩΝ**, που επισκέφτηκε την έδρα της ελεγχόμενης ΕΠΕ, θεώρησε τα τηρούμενα βιβλία στις 29.11.2013 και επέδωσε τη με α.π.**/2013** πρόσκληση, με την οποία ζήτησε εντός 3 ημερών να προσκομιστούν στον έλεγχο τα

βιβλία που τηρούσε κατά τις χρήσεις από 01.01.2003 έως και 31.12.2012, προκειμένου να διενεργηθεί φορολογικός έλεγχος. Απαντώντας στην παραπάνω πρόσκληση, η προσφεύγουσα υπέβαλε το με α.π./20.12.2013 υπόμνημά της, με το οποίο δήλωσε ότι έχει καταστρέψει τα βιβλία και στοιχεία μέχρι και τη χρήση 2005 λόγω περαίωσης σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3888/2010, ενώ δεν προσκομίστηκαν ούτε τα βιβλία και στοιχεία των υπόλοιπων χρήσεων.

Στη συνέχεια, το ΣΔΟΕ ΠΔ Αττικής-Αιγαίου διαβίβασε ηλεκτρονικά στην **ΔΟΥ ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ** έκθεση ελέγχου σχετικά με την επιχείρηση (ΑΦΜ, αρμοδιότητας ΔΟΥ Δ' Πειραιά). Από την έκθεση αυτή και σε αντιπαραβολή με τις συγκεντρωτικές καταστάσεις τιμολογίων πελατών-προμηθευτών προκύπτει ότι η επιχείρηση εξέδωσε πλήθος εικονικών φορολογικών στοιχείων και ότι μεταξύ των ληπτών ήταν και η προσφεύγουσα. Για τον λόγο αυτόν αντικαταστάθηκε από την **ΔΟΥ ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ** η με αρ./04.09.12 εντολή ελέγχου από τη με αρ./04.12.2015 **εντολή** και ανατέθηκε ο έλεγχος στην υπάλληλο της ΔΟΥ

Ακολούθως, με το με α.π./12.01.2016 έγγραφό του το ΣΔΟΕ ΠΔ Αττικής Αιγαίου διαβίβασε στην **ΔΟΥ ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ** το από **17.12.2015 Δελτίο Πληροφοριών** και το με αρ. Υπηρεσιακό Σημείωμα Ελέγχου, που αναφερόταν στην προσφεύγουσα, προκειμένου να συνταχθεί έκθεση ελέγχου - επεξεργασίας από την **ΔΟΥ ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ**, και αναφέρει ότι η προσφεύγουσα είχε συναλλαγές, με την επιχείρηση (ΑΦΜ), κατά τις χρήσεις 2008 και 2009. Οι συναλλαγές αυτές στο συνοδεύον το δελτίο πληροφοριών με αρ...../16.12.2015 υπηρεσιακό σημείωμα ελέγχου χαρακτηρίζονται ως εικονικές ή μερικώς εικονικές

Επειδή η υπάλληλος στην οποία είχε ανατεθεί ο έλεγχος με τη με αρ./04.12.15 εντολή μετακινήθηκε από την ΔΟΥ, η εν λόγω εντολή τροποποιήθηκε με τη με αρ./05.05.2016 εντολή για τις χρήσεις 2005 – 2006 και ανατέθηκε ο έλεγχος στους υπαλλήλους της υπηρεσίας μας και, ενώ εκδόθηκε η με αρ./21.06.2016 εντολή ελέγχου για τις χρήσεις 2008 – 2009 στους ίδιους υπαλλήλους.

Κατά των ανωτέρω πράξεων ο προσφεύγων κατέθεσε την/8-12-2016 ενδικοφανή προσφυγή με την οποία ζητά την ακύρωση τους ολικά, για τους εξής λόγους:

1. ΠΑΡΑΒΑΣΗ Ν. 4174/2013 (άρθ. 28)

Στις 8/7/2016 η υπηρεσία της χορήγησε αντίγραφο του με αρ. πρωτ./2013 Δελτίου Πληροφοριών του ΣΔΟΕ Αττικής για την εταιρεία Το Δελτίο Πληροφοριών αυτό, αν και φαίνεται να έχει συνταχθεί το έτος 2013, συνετάγη στις 17/12/2015 (δύο χρόνια μετά το πέρας του ελέγχου).

Το εν λόγω Δελτίο Πληροφοριών συνοδεύεται από Υπηρεσιακό Σημείωμα Ελέγχου με ημερομηνία ελέγχου 16/12/2015, το οποίο υπογράφεται από διαφορετικούς ελεγκτές από το Πληροφοριακό Δελτίο (..... και).» Επίσης το **πρώτο** Δελτίο Πληροφοριών του ΣΔΟΕ που συνετάγη για την εταιρεία μας συντάχθηκε την 17/12/2015 αλλά δεν επιδόθηκε ποτέ ενώ το πρώτο Υπηρεσιακό Σημείωμα Ελέγχου 16/12/2015 που ούτε και αυτό επιδόθηκε στην εταιρεία μας αλλά κοινοποιήθηκε στη ΙΓ ΔΟΥ στις 16/1/2016 και λάβαμε γνώση αυτών κατά ανωτέρω.

2. ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΝΟΜΙΜΟΤΗΤΑΣ(ΑΠΑΓΟΡΕΥΣΗ ΕΠΙΒΟΛΗΣ ΔΙΠΛΩΝ ΠΡΟΣΤΙΜΩΝ ΓΙΑ ΤΙΣ ΙΔΙΕΣ ΠΡΑΞΕΙΣ)

3. ΑΝΥΠΑΡΞΙΑ ΕΝΤΟΛΗΣ ΕΛΕΓΧΟΥ ΤΩΝ ΕΛΕΓΚΤΩΝ ΤΟΥ ΣΔΟΕ

Στην σελίδα 16 του Πληροφοριακού Δελτίου (Παράγραφος 6) αναφέρεται ρητώς ότι η εντολή ελέγχου προς τους ελεγκτές (αρ...../11.02.2013) αφορούσε τις συναλλαγές της με την εταιρεία και όχι με την Περαιτέρω, η έλλειψη εντολής για διενέργεια ελέγχου στην εταιρεία μας από το ΣΔΟΕ συνομολογείται και αμέσως, στην σελίδα 30 του Πληροφοριακού Δελτίου (παράγραφος που ξεκινά από την 6η σειρά) που αναφέρεται ότι ο έλεγχος στην εταιρεία μας αναφορικά με συναλλαγές μας με την εταιρεία έλαβε χώρα **χωρίς εντολή για έλεγχο από τους προϊσταμένους τους** αλλά αφού διαπίστωσαν **συμπτωματικά** κατά τη διάρκεια του διάρκειας του ελέγχου αναφορικά με την εταιρεία ότι εντοπίστηκαν μεγάλης αξίας συναλλαγές με την εταιρεία.....

4. ΔΙΑΦΟΡΑ ΜΕΤΑΞΥ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΟΥ ΣΗΜΕΙΩΜΑΤΟΣ ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΑΙ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΟΥ ΔΕΛΤΙΟΥ.

«Στο Υπηρεσιακό Σημείωμα Ελέγχου αναφέρεται ότι ο ΦΠΑ των 37 φερόμενων ως εικονικών φορολογικών στοιχείων, έκδοσης της..... κατά το έτος 2009, ανέρχεται σε 24.308,24Ευρώ. Στο Πληρ. Δελτίο το ίδιο ποσό (σελίδα 9) δίδεται ως 12.154,12Ευρώ το οποίο είναι και ορθό.

5. ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ ΑΝΑΦΟΡΑ ΣΤΟ ΔΕΛΤΙΟ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΤΟΥ ΣΔΟΕ ΠΕΡΙ ΔΗΘΕΝ ΑΡΝΗΣΕΩΣ ΤΗΣ ΝΑ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΕΙ ΤΑ ΒΙΒΛΙΑ ΤΗΣ ΣΤΟΝ ΕΛΕΓΧΟ.

Με τον εν λόγω ισχυρισμό μας αναφέραμε με τις απόψεις μας τα εξής:

«Στην Σελίδα 29 του Δελτίου Πληροφοριών αναφέρεται (κάτω από τον τίτλο: Τηρούμενα Βιβλία-Θεώρηση): Τα τηρούμενα φορολογικά βιβλία δεν επεδείχθησαν στον έλεγχο.

Επίσης στην τελευταία γραμμή της παραγράφου με τίτλο: Εκδιδόμενα Στοιχεία-Θεώρηση αναφέρεται επί λέξει: Εκτός των παραπάνω στοιχείων η ελεγχόμενη ουδέν άλλο στοιχείο επέδειξε στον έλεγχο.

Η ανακρίβεια των δύο παραπάνω φράσεων αποδεικνύεται από το θεωρημένο βιβλίο της εταιρείας..... από τους ελεγκτές και με ημερομηνία θεώρησης την 13η Νοεμβρίου 2012.

6. ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΕΚΔΟΤΗ ΚΑΙ ΠΕΡΑΙΩΣΗ ΧΡΗΣΗΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΠΙΔΙΚΕΣ ΧΡΗΣΕΙΣ

Η εκτύπωση του Αναλυτικού Καθολικού από τα Βιβλία της εταιρείας..... (για τα έτη 2008-2009) **(ΣΥΝ. 1-3)** στην οποία αποδεικνύεται ότι τα φερόμενα ως εικονικά φορολογικά στοιχεία έχουν δηλωθεί από την εκδότρια εταιρεία. Το γεγονός αυτό αποδεικνύει ότι δεν υπήρξε απόκρυψη φορολογητέας ύλης ή ΦΠΑ τόσο από την εκδότρια εταιρεία όσο από την λήπτρια.

Επιπρόσθετα, η ΕΠΕ έχει περαιώσει τις χρήσεις 2006-2009, βάσει του νόμου 3888/10. Το σημείωμα περαίωσης έχει εξοφληθεί (30.622,23Ευρώ) από 27/12/2010 (επισυνάπτεται σημείωμα περαίωσης και εξοφλητικές αποδείξεις) (ΣΥΝ.4-6)

7. ΜΗ ΝΟΜΙΜΟ ΕΠΙΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΤΙΜΩΝ ΛΟΓΩ ΥΠΑΡΞΕΩΣ ΚΑΤΑΡΓΗΤΙΚΗΣ ΤΟΥΣ ΜΕΤΑΓΕΝΕΣΤΕΡΗΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ

«Με τη μεταβατική διάταξη των άρθρων 7 παρ.3β και 5 του ν. 4337/2015 προβλέπεται περιορισμός των προστίμων για έκδοση εικονικών τιμολογίων για πράξεις που τελέστηκαν μέχρι την κατάθεση του ν. 4337/2015 σε ποσοστό 40% της εικονικής αξίας ή σε ποσοστό 20% της μερικά εικονικής αξίας..Η μεταγενέστερη αυτή διάταξη των είναι ευμενέστερη των προϋφιστάμενων αλλά βαρύτερη συγκρινόμενη με το καθεστώς από της καταθέσεως του ν.4337/2015 οπότε επήλθε πλήρης κατάργηση του προστίμου. Επομένως οι μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 3β και 5 του ν. 4337/2015 είναι ανίσχυρες και για τις για τις παραβάσεις έκδοσης και λήψης εικονικών στοιχείων είναι ανίσχυρες τελεσθείσες οποτεδήποτε είτε πριν ή μετά την εφαρμογή του ν. 4337/2015 και δε χωρεί η εφαρμογή του προστίμου αυτού λόγω αντίθεσης στην υπερνομοθετικής ισχύος αρχή της εφαρμογής πκ αναδρομικής εφαρμογής της λιγότερα επαχθούς φορολογικής κύρωσης.»

8. ΠΑΡΑΓΡΑΦΗ ΧΡΗΣΕΩΝ

Για την παραγραφή του δικαιώματος του Δημοσίου προς επιβολή προστίμων κατά ρητή διάταξη (άρθρο 9 παρ. 5 του Ν. 2523/97) εφαρμόζονται διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής (πενταετής), ο οποία αρχίζει από την λήξη της διαχειριστικής περιόδου που έπεται εκείνης την οποία αφορά η παράβαση. Όσον αφορά την φορολογία εισοδήματος η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης. Μετά την πάροδο πενταετίας το δικαίωμα του Δημοσίου για επιβολή του φόρου παραγράφεται (84 παρ. 1 ΚΦΕ)

Πενταετή παραγραφή,επίσης, προβλέπει το άρθρο 36 του Ν. 4174/2013.

Συνεπώς η αξίωση του Δημοσίου για επιβολή προστίμου για το έτος 2008 έχει παραγραφεί το 2013 και το έτος 2009 έχει παραγραφεί το έτος 2014.»

9. ΓΕΝΙΚΟΤΕΡΑ ΣΧΟΛΙΑ ΠΕΡΙ ΜΗ ΕΙΚΟΝΙΚΟΤΗΤΑΣ ΤΩΝ ΣΥΝΑΛΛΑΓΩΝ- ΠΛΗΡΩΜΗ ΜΕ ΕΠΙΤΑΓΕΣ

Ένα σημαντικό μέρος της αξίας των φερόμενων ως εικονικών συναλλαγών έχει πραγματοποιηθεί μέσω τραπεζικών ιδρυμάτων (με την έκδοση επιταγών). Για το έτος 2008, το ποσό που πληρώθηκε με επιταγές ήταν: 32.427,03€ (54,56% της αξίας των φερόμενων ως εικονικών συναλλαγών). Για το έτος 2009, το αντίστοιχο ποσό ήταν: 42.834,92€ (58,70% της αξίας των φερόμενων ως εικονικών συναλλαγών).

10. ΜΗ ΕΙΚΟΝΙΚΟΤΗΤΑ ΣΥΝΑΛΛΑΓΩΝ ΤΙΜΟΛΟΓΙΩΝ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ υπ' αριθ. 102. 106, 111. 112. 125. 126. 127/2008 ΕΚΔΟΣΕΩΣ.....

Στο Πληροφοριακό Δελτίο του ΣΔΟΕ δεν γίνεται καμία απολύτως μνεία για τα τιμολόγια παροχής υπηρεσιών έκδοσης της εταιρείας.....

11. ΜΗ ΕΙΚΟΝΙΚΟΤΗΤΑ ΣΥΝΑΛΛΑΓΩΝ ΤΙΜΟΛΟΓΙΩΝ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ υπ' αριθμ. 104. 109. 113. 114. 116. 118, 120, 121. 122. 123. 124. 128. 129/2008 ΕΚΔΟΣΕΩΣ.....

Η αποφάσισε να δημιουργήσει μία βάση δεδομένων όλων των συνεργείων αυτοκινήτων της χώρας η οποία θα περιέχει αναλυτικά στοιχεία (διεύθυνση, τηλέφωνο, όνομα υπευθύνου). Η εργασία αυτή ανατέθηκε στην..... και περιελάμβανε την ανάπτυξη της βάσης δεδομένων, την επικοινωνία με τους υπεύθυνους όλων των συνεργείων ώστε να αναλυθεί ποια ασχολούνται με καταλύτες αυτοκινήτων και ποια όχι, καθώς και η αναβάθμιση των υπολογιστών της ώστε να έχουν τις υπολογιστικές δυνατότητες για την συγκεκριμένη εφαρμογή.

Το κόστος της εργασίας για το 2008 ανήλθε σε 26.879,57Ευρώ πλέον ΦΠΑ. Εκδόθηκαν τα τιμολόγια παροχής υπηρεσιών 104, 109, 113, 114, 116, 118, 120, 121, 122, 123, 124, 128, 129/2008 της..... Το κόστος αυτό είναι εύλογο καθώς αναφορές για τον κλάδο, χωρίς πρωτογενή στοιχεία και χωρίς επεξεργασία για τους καταλύτες αυτοκινήτων, κοστίζουν χιλιάδες ευρώ ως ετήσια συνδρομή (π.χ. ICAP).

Συνεπώς με βάση τα προεκτεθέντα κατέστη σαφές ότι οι συναλλαγές αυτές είναι πραγματικές

12. ΜΗ ΕΙΚΟΝΙΚΟΤΗΤΑ ΣΥΝΑΛΛΑΓΩΝ Τ.Π.Υ ΜΕ ΑΡΙΘ.148 ΚΑΙ 149/2009

Οι συναλλαγές που αφορούν τα προκείμενα τιμολόγια είναι πραγματικές δεδομένου ότι αφορούσαν την επικαιροποίηση των βάσεων δεδομένων την ύπαρξη των επιβεβαίωσαν οι ελεγκτές του ΣΔΟΕ με την επίσκεψη τους ». Στο Πληροφοριακό Δελτίο του ΣΔΟΕ δεν γίνεται καμία απολύτως μνεία για τα τιμολόγια παροχής υπηρεσιών έκδοσης της εταιρείας.....

13. ΜΗ ΕΙΚΟΝΙΚΟΤΗΤΑ ΣΥΝΑΛΛΑΓΩΝ ΔΕΛΤΙΩΝ ΑΠΟΣΤΟΛΗΣ – ΤΙΜΟΛΟΓΙΩΝ ΠΩΛΗΣΗΣ ΑΓΑΘΩΝ

Βάσει του Πληροφοριακού Δελτίου του ΣΔΟΕ καμία μνεία δεν γίνεται στα τιμολόγια παροχής υπηρεσιών της.....

14. ΥΠΑΓΩΓΗ ΣΤΗΝ ΠΕΡΑΙΩΣΗ Ν. 3888/2010

Η υπαγωγή στην περαίωση του Ν. 3888/10 τους απαλλάσσει από κάθε περαιτέρω έλεγχο εκ μέρους της Διοίκησης για τις επίδικες περιόδους.

15. ΜΗ ΣΥΝΟΜΟ ΕΠΙΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ ΛΟΓΩ ΜΗ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΟΥ ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ- ΑΚΥΡΟΤΗΤΑ

Η ΙΓ ΔΟΥ παρά την εντολή ελέγχου που έλαβε δεν διενήργησε τον εν λόγω έλεγχο με συνέπεια να μην επικοινωνήσει με την εταιρεία κανείς ελεγκτής από την υπηρεσία προκειμένου να διενεργήσει τον έλεγχο. Παρά την μη διενέργεια φορολογικού ελέγχου η ΙΓ'ΔΟΥ, παρόλα αυτά, κατέληξε στην

διαπίστωση των φορολογικών παραβάσεων περί μη εκδόσεως τιμολογίων.

Συνεπώς, μη σύννομα επεβλήθη το εν λόγω πρόστιμο λόγω μη διενέργειας του απαιτούμενου φορολογικού ελέγχου.

16. ΜΗ ΕΠΙΒΟΛΗ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ ΓΙΑ ΤΙΣ ΧΡΗΣΕΙΣ 2003.2004.2006.2007 ΑΠΟ ΤΗ ΔΥΟ ΙΓ ΚΑΤΑ ΤΟ ΕΤΟΣ 2012.2013

Κατόπιν συνεννοήσεως με την ελέγκτρια της ΔΟΥ ΙΓ κατά το έτος 2012 και 2013 προσκομίσαμε όλα τα στοιχεία προσκομίστηκαν στην εφορία από εμάς όπου και υπογράφηκε από την ελέγκτρια το βιβλίο. Αφορούσε τις χρήσεις των φορολογικών ετών 2003, 2004, 2006, 2007. Υποβάλαμε και υπόμνημα. Καμία πράξη ή πρόστιμο δεν μας κοινοποιήθηκε για τον έλεγχο αυτό.

17. ΜΗ ΝΟΜΙΜΟ ΕΠΙΒΟΛΗΣ ΤΩΝ ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΩΝ ΠΡΟΣΤΙΜΩΝ ΛΟΓΩ ΣΥΝΤΑΞΙΟΔΟΤΗΣΗΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΥ ΤΟΥ ΣΔΟΕ

Η εν λόγω ΥΣΕ δεν έχει συνταχθεί νόμιμα διότι ο υπογράφων αυτήν εφοριακός Ελεγκτής κος Ιωάννης Δήμας είχε ήδη από 17-06-2014 παύσει να αποτελεί δημόσιο υπάλληλο λόγω συνταξιοδότησεως.(προσάγεται η από 23/6/62014 διαπιστωτική πράξη του προϊσταμένου της εν λόγω υπηρεσίας (ΣΥΝ.2).

Εφόσον λοιπόν ο εν λόγω υπάλληλος είχε παύσει να είναι υπάλληλος δεν είχε δικαίωμα υπογραφής του Υπηρεσιακού Σημειώματος Ελέγχου το 2015.

Επομένως η έκδοση του από ήδη συνταξιοδοτηθέντα υπάλληλο είναι πλημμελής.

18.ΜΗ ΝΟΜΙΜΟ ΕΠΙΒΟΛΗΣ ΤΩΝ ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΩΝ ΠΡΟΣΤΙΜΩΝ ΛΟΓΩ ΕΚΔΟΣΕΩΣ ΑΥΤΩΝ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΠΑΡΕΛΕΥΣΗ ΤΗΣ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑΣ ΠΟΥ ΤΑΣΣΕΙ Ο ΝΟΜΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΔΥΣΜΕΝΩΝ ΑΤΟΜΙΚΩΝ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΠΡΑΞΕΩΝ ΚΑΤΑ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΩΝ ΑΡΘ.28 παρ.2 ΚΦΔ και 10παρ.5 ΚΔΔ

«Άρθρο 28 [...] 2. Η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει την οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου, εντός μηνός από την ημερομηνία παραλαβής των απόψεων του φορολογουμένου ή, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος δεν υποβάλλει τις απόψεις του, την εκπνοή της προθεσμίας που ορίζεται στην παρ.1

Οι προσβαλλόμενες πράξεις εκδόθηκαν την 27/10/2016 και μας επιδόθηκαν την 9/11/2016

δηλαδή μετά την παρέλευση περί 320 ημερολογιακών ημερών από την ημέρα που καταθέσαμε τις απόψεις μας.

Επειδή σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 19 παρ.4 του Ν. 2523/97 ορίζεται ότι : **«Εικονικά είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικά πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία».**

Ως προς την παραγραφή του Δικαιώματος του Δημοσίου:

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του αρθ. **62 Ν.4174/2013** ορίζεται ότι « Οι διατάξεις του Κώδικα, και ιδίως αυτές που αφορούν το φορολογικό έλεγχο, τον προσδιορισμό φόρου, την παραγραφή και την είσπραξη, εφαρμόζονται αναλόγως **και για τις πράξεις επιβολής προστίμων.**

Επειδή στο άρθρο **84 παρ.1 του ν.2238/1994** ορίζεται: « Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 69, δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης. Το δικαίωμα του Δημοσίου για επιβολή του φόρου παραγράφεται μετά την πάροδο της πενταετίας.».

Επειδή το δικαίωμα του δημοσίου για την έκδοση και κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης δεν έχει παραγραφεί. Και τούτο γιατί με το άρθρο 11 του ν.3513/2006 παρατάθηκαν μέχρι 31/12/2008 οι προθεσμίες παραγραφής που έληγαν-λήγουν την 31/12/2006 και 31/12/2007, Έτσι, μεταξύ άλλων, παρατάθηκε η παραγραφή των χρήσεων 2000 και 2001 για δύο και ένα έτη αντίστοιχα και πλέον οι χρήσεις αυτές, μαζί με τη χρήση 2002, παραγράφονται την 31/12/2008 (σχετ.εγκ.[ΠΟΛ.1145/21.12.2006](#)).

Επειδή σύμφωνα με τον νόμο **Ν. 3697/2008 (Φ.Ε.Κ. 194.Τ.Α'.25.09.2008)**, η προθεσμία παραγραφής που λήγει στις 31.12.2008, ημερομηνία μετά την οποία παραγράφεται το δικαίωμα του Δημοσίου για κοινοποίηση φύλλων ελέγχου επιβολής φόρων, τελών και εισφορών, παρατείνεται μέχρι 31.12.2009. Έτσι, μεταξύ άλλων, παρατάθηκε η παραγραφή των χρήσεων 2000 και 2001 και 2002 κατά ένα έτος και πλέον οι χρήσεις αυτές , μαζί με την χρήση 2003 , παραγράφονται την **31/12/2009**.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου **10 του ν. 3790/2009** (Φ.Ε.Κ. 143/Τ.Α'/07.08.2009) περί παράτασης παραγραφής ορίζεται ότι : «Η προθεσμία παραγραφής που λήγει στις 31.12.2009, ημερομηνία μετά την οποία παραγράφεται το δικαίωμα του Δημοσίου για κοινοποίηση φύλλων ελέγχου ή πράξεων επιβολής φόρων, τελών και εισφορών, παρατείνεται μέχρι **30.6.2010**.»

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου **82 του ν. 3842/2010** ορίζεται ότι: «Η προθεσμία παραγραφής που λήγει στις 30.6.2010, ημερομηνία μετά την οποία παραγράφεται το δικαίωμα του Δημοσίου για κοινοποίηση φύλλων ελέγχου ή πράξεων επιβολής φόρων, τελών και εισφορών, παρατείνεται μέχρι 31.12.2010. Η διάταξη του προηγούμενου εδαφίου δεν ισχύει για υποθέσεις φορολογίας κληρονομιών, δωρεών, γονικών παροχών, προικών, κερδών από λαχεία, μεταβίβασης ακινήτων, φόρου μεγάλης ακίνητης περιουσίας (Φ.Μ.Α.Π.) και ειδικού φόρου επί των ακινήτων (άρθρα 15 - 17 του ν. 3091/2002)».

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου του άρθρου 92 παρ. 3α του ν.3862/2010 «Το δεύτερο εδάφιο του άρθρου 82 του ν. 3842/2010 καταργείται».

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου **12§7 του ν.3888/2010** Εκούσια κατάργηση φορολογικών διαφορών, ρύθμιση ληξιπρόθεσμων χρεών, διατάξεις για την αποτελεσματική τιμωρία της φοροδιαφυγής και άλλες διατάξεις ισχύει ότι : «Η προθεσμία παραγραφής που λήγει στις 31.12.2010 ημερομηνία μετά την οποία παραγράφεται το δικαίωμα του Δημοσίου για κοινοποίηση

φύλλων ελέγχου ή πράξεων επιβολής φόρων, τελών και εισφορών, παρατείνεται μέχρι **31.12.2011**. Η διάταξη του προηγούμενου εδαφίου δεν ισχύει για υποθέσεις φορολογίας κληρονομιών, δωρεών, γονικών παροχών, προικιών, κερδών από λαχεία, μεταβίβασης ακινήτων και φόρου μεγάλης ακίνητης περιουσίας (Φ.Μ.Α.Π.)».

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου του άρθρου 4 παρ. 7 του ν.3899/2010 «Το δεύτερο εδάφιο της παρ.7 του άρθρου 12 του ν.3888/2010 (ΦΕΚ 175 Α) καταργείται.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 18§2 του ν. 4002/2011** «Η προθεσμία παραγραφής που λήγει στις 31.12.2011, ημερομηνία μετά την οποία παραγράφεται το δικαίωμα του Δημοσίου για κοινοποίηση φύλλων ελέγχου ή πράξεων επιβολής φόρων, τελών και εισφορών, παρατείνεται μέχρι **31.12.2012**».

Επειδή με τις διατάξεις του άρθρ. **2 του ν. 4098/2012** η προθεσμία παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για την κοινοποίηση φύλλων ελέγχου ή πράξεων επιβολής φόρων, τελών ή εισφορών που λήγει στις 31/12/2012, παρατείνεται μέχρι 31/12/2013.

Επειδή σύμφωνα με άρθρου **22 του ν.4203/2013** οι προθεσμίες παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για κοινοποίηση φύλλων ελέγχου ή πράξεων, επιβολής του φόρου και λοιπών καταλογιστικών πράξεων που λήγουν στις 31.12.2013 **παρατείνονται κατά δύο έτη** από τη λήξη τους για υποθέσεις για τις οποίες έχουν εκδοθεί εντολές ελέγχου μέχρι τις 31.12.2013.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του **αρθ.22 Ν.4337/15** ορίζεται ότι :Οι προθεσμίες παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για έκδοση πράξης διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου και κάθε άλλης πράξης επιβολής φόρων, τελών, προστίμων ή εισφορών, που λήγουν στις 31.12.2015 παρατείνονται κατά ένα (1) έτος από τη λήξη τους **για υποθέσεις για τις οποίες έχουν εκδοθεί (κατά τη δημοσίευση του παρόντος) ή θα εκδοθούν μέχρι τις 31.12.2015** εισαγγελικές παραγγελίες, εντολές ελέγχου, έρευνας ή επεξεργασίας ή εντολές και αιτήματα διερεύνησης από δικαστική ή φορολογική ή ελεγκτική αρχή, καθώς και από την Αρχή Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες και της Χρηματοδότησης της Τρομοκρατίας και Ελέγχου των Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης.

Επειδή εν προκειμένω, η κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης διαχ/κής περιόδου 1/1-31/12/2005 έγινε στις 24/05/2015 ήτοι μέσα στην προθεσμία παραγραφής που ορίζεται στο άρθρο 84 του ν.2238/1994, και στο άρθρο 22 Ν.4337/15 ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περι παραγραφής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Ως προς την μη εικονικότητα των συναλλαγών:

Επειδή οι συναλλαγές αυτές στο συνοδεύον το δελτίο πληροφοριών με αρ...../16.12.2015 υπηρεσιακό σημείωμα ελέγχου χαρακτηρίζονται ως εικονικές ή μερικώς εικονικές για τους παρακάτω λόγους: 1)η επιχείρηση δεν εμφανίζει αγορές των φερομένων ως πωληθέντων εμπορευμάτων που περιγράφονται στα κατασχεθέντα στοιχεία των χρήσεων 2008 και 2009. 2) Ο διαχειριστής της κ. σε σχετική ερώτηση του υπαλλήλου του ΣΔΟΕ αναφορικά με την

προέλευση των φερόμενων ως πωληθέντων εμπορευμάτων (απενεργοποιημένων καταλυτών) δήλωσε ότι τους συνέλεγε από κάδους απορριμμάτων. 3) Ως προς τη διακίνηση των εν λόγω εμπορευμάτων δήλωσε ότι τους μετέφερε με το ΙΧΕ μάρκας μοντέλο με αρ. κυκλοφορίας και από τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την υπηρεσία μας προκύπτει ότι πρόκειται για επιβατικό αυτοκίνητο ΙΧ με ιδιοκτήτη την επιχείρηση 4) Τέλος, δεν προσκομίστηκαν στον έλεγχο του ΣΔΟΕ τα βιβλία και στοιχεία που η τηρούσε η επιχείρηση, αν και τις επιδόθηκαν δύο προσκλήσεις προς τούτο.

Επειδή ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι οι συναλλαγές δεν ήταν εικονικές είναι ανυπόστατος, καθώς ως προς τα εκδοθέντα από την εικονικά φορολογικά στοιχεία, στο δελτίο πληροφοριών του ΣΔΟΕ περιγράφεται αναλυτικά ο έλεγχος που πραγματοποιήθηκε και οι διαπιστώσεις του ως προς την εικονικότητα των συναλλαγών, για αυτό και καταλογίστηκαν στην επιχείρηση οι παραβάσεις που αναφέρονται στο Υπηρεσιακό Σημείωμα Ελέγχου.

Ως προς την καλή πίστη της προσφεύγουσας

Επειδή, σύμφωνα με την απόφαση του Σ.τ.Ε 116/2013 αρκεί, κατ' αρχήν, να αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον να αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποιήσεώς της), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο (πρβλ. ΣτΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (βλ. ΣτΕ 1184, 1126/2010). Επιπρόσθετα, ο ίδιος ο λήπτης εικονικών στοιχείων οφείλει να επικαλεστεί και να αποδείξει την καλοπιστία του ως προς το γεγονός της άγνοιας της εικονικότητας, όπως έχει κριθεί, μεταξύ άλλων, και από την πρόσφατη απόφαση με αρ.394/2013 ΣτΕ.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 18 § 9 του ΚΒΣ "το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, **όσον και ο λήπτης του στοιχείου**, οι οποίοι δικαιούνται να **επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου** από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει.

Ως προς την υπαγωγή της στην περαίωση του Ν. 3888/2010

Επειδή στο άρθρο **68 παρ.2 του ν.2238/1994** ορίζεται : «Φύλλο ελέγχου και αν ακόμη έγινε

οριστικό δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου, αν: α) **από συμπληρωματικά στοιχεία, που περιήλθαν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας**, εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του φορολογουμένου υπερβαίνει αυτό που έχει περιληφθεί στο προηγούμενο φύλλο ελέγχου, β) η δήλωση που υποβλήθηκε ή τα έντυπα ή οι καταστάσεις που τη συνοδεύουν αποδεικνύονται ανακριβή ή γ) περιέλθουν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας στοιχεία βάσει της αμοιβαίας διοικητικής συνδρομής από φορολογικές ή τελωνειακές αρχές άλλων Κρατών - Μελών της Ε.Ε. ή τρίτων χωρών που αποδεικνύονται ανακριβείς οι συναλλαγές, έστω και αν αυτά ζητήθηκαν πριν από την έκδοση του οριστικού φύλλου ελέγχου. Στις πιο πάνω περιπτώσεις το νέο φύλλο ελέγχου εκδίδεται για το άθροισμα του εισοδήματος που προκύπτει από το προηγούμενο φύλλο ελέγχου, καθώς και αυτού που εξακριβώθηκε με βάση τα πιο πάνω στοιχεία. Αν εκδοθεί το πιο πάνω φύλλο ελέγχου, εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του άρθρου 70.».

Επειδή στην **παρ.10 της Α.Υ.Ο ΠΟΛ 1019/2011** ορίζεται :«Σε περίπτωση μη αποδοχής του Συμπληρωματικού Εκκαθαριστικού Σημειώματος εντός της προθεσμίας της παραγράφου 5 της παρούσας, έχουν εφαρμογή για τα οικονομικά έτη που βαρύνονται με τα επιβαρυντικά στοιχεία για τα οποία αυτό εκδόθηκε οι ισχύουσες διατάξεις περί συμπληρωματικών φύλλων ελέγχου ή πράξεων, συμψηφιζόμενων ως προς τις φορολογίες εισοδήματος και Φ.Π.Α. των ποσών που για κάθε φορολογία από τις φορολογίες αυτές προέκυψαν βάσει του αρχικού Εκκαθαριστικού Σημειώματος. Επί αποδοχής του Συμπληρωματικού Εκκαθαριστικού Σημειώματος για ορισμένα μόνο από τα οικονομικά έτη που βαρύνονται με τα προαναφερόμενα επιβαρυντικά στοιχεία, με τους όρους και τους περιορισμούς των παραγράφων 2 και 3 του άρθρου 5 του Ν. 3888/2010, τα οριζόμενα στο προηγούμενο εδάφιο έχουν ανάλογη εφαρμογή για τα οικονομικά έτη για τα οποία το παραπάνω Σημείωμα δεν γίνεται αποδεκτό. Στις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, σε ότι αφορά τα πρόστιμα Κ.Β.Σ. που εκδίδονται και κοινοποιούνται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 8 της παρούσας, έχουν επίσης εφαρμογή ως προς τις περαιτέρω διαδικασίες οι ισχύουσες διατάξεις.».

Επειδή εν προκειμένω ο προσφεύγων, για τις διαχειριστικές περιόδους 01/01-31/12/2008 και 01/01-31/12/2009 είχε υπαχθεί στις διατάξεις περί περαίωσης των [άρθρων 1 – 13 του Ν.3888/2010 με την αποδοχή του υπ'αριθμ 41015/3 εκκαθαριστικού σημειώματος περαίωσης ν.3888/2010](#) για τα έτη 2002-2010. Η προκαταβολή ύψους 4.875,64€ πληρώθηκε στις 28/12/2010, ενώ εξοφλήθηκε ολοσχερώς στις 4/12/2013 ποσού 24.378,27 ευρώ.

Επειδή μετά την περαίωση των ως άνω οικονομικών ετών , περιήλθαν σε γνώση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ'ΑΘΗΝΩΝ , συμπληρωματικά στοιχεία κατά την έννοια της παρ.2 του άρθρου 68 του ν.2238/1994 & της παρ.3 του άρθρου 49 του ν.2859/2000 και η από 8-11-2011 Εκθεση Ελέγχου του ΣΔΟΕ ΠΔ Αττικής Αιγαίου όπου από την έκθεση αυτή και σε αντιπαραβολή με τις συγκεντρωτικές καταστάσεις τιμολογίων πελατών-προμηθευτών προκύπτει ότι η επιχείρηση

ΕΠΕ εξέδωσε πλήθος εικονικών φορολογικών στοιχείων και ότι μεταξύ των ληπτών ήταν και η προσφεύγουσα, στις χρήσεις 2005 και 2006.

Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι επειδή είχε υπαχθεί στην περαίωση του ν. 3888/2010 απαλλάσσεται απο κάθε περαιτέρω έλεγχο εκ μέρους της φορολογούσας Αρχής για τις επίδικες περιόδους είναι αβάσιμος, καθώς απο μεταγενέστερο έλεγχο διαπιστώθηκε η παραβατική δράση της προσφεύγουσας ως λήπτρια εικονικών τιμολογίων, δράση που εισάγει νέα στοιχεία στην ήδη περαιωμένη χρήση. Ειδικότερα πράξεις επιβολής προστίμου που βάσει της ΠΟΛ 1019/2011 εξεδόθησαν μετά απο Συμπληρωματικό Σημείωμα Περαιώσεως, όπως εν προκειμένω συμβαίνει, είναι απολύτως σύννομες, ώστε η Φορολογούσα Αρχή εφαρμόζοντας τις οικείες νομοθετικές διατάξεις ορθά και νόμιμα διεξήγαγε περαιτέρω έλεγχο για την ήδη περαιωμένη χρήση και ακολούθως επέβαλε την ήδη προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ.

Επειδή επιδόθηκαν σύμφωνα με το άρθρο 6 του ν.2690/99 σχετικές κλήσεις προς ακρόαση, για υποβολή απόψεων εντός δέκα (10) ημερών προκειμένου η προσφεύγουσα να εκθέσει τις απόψεις της σχετικά με τις διαπιστωθείσες παραβάσεις στις οποίες όμως δεν ανταποκρίθηκε.

Επειδή στα πλαίσια της χρηστής διοίκησης, εκδόθηκαν και κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα οι με αρ.,, και προσωρινές πράξεις επιβολής προστίμου, αντίστοιχα για τις χρήσεις 2005, 2006, 2008 και 2009. Η προσφεύγουσα υπέβαλε τα με α.π./16.12.15,/13.06.16 και/28.07.16 υπομνήματά της.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 7 παρ.3 Ν. 4337/2015** 'Μεταβατικές διατάξεις για τον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας', ορίζεται ότι :

Για υποθέσεις που αφορούν παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ. και του Κ.Φ.Α.Σ. που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 (μέχρι 1.1.2014) και 55 (μέχρι 26.7.2013, κατά περίπτωση, άλλως από 1.1.2014 κατά τα οριζόμενα στην τότε ισχύουσα παράγραφο 32 του άρθρου 66, νυν 72, του ν. 4174/2013), για τις οποίες μέχρι την κατάθεση του ν. 4337/2015, δεν είχαν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν. 2523/1997, ανεξάρτητα από το χρόνο διαπίστωσης αυτών, αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:

α).....

β) Για παραβάσεις που αφορούν έκδοση εικονικών ή λήψη εικονικών στοιχείων ή νόθευση αυτών, καθώς και καταχώρηση στα βιβλία αγορών ή εξόδων χωρίς παραστατικά, ποσό ίσο με το 40% της αξίας κάθε στοιχείου. Εάν η αξία του στοιχείου είναι μερικώς εικονική ποσό ίσο με το 40% του μέρους της εικονικής αξίας.

Επειδή η έκθεση είναι επαρκώς αιτιολογημένη.

Αποφασίζουμε

Την απόρριψη της με αρ. /8-12-2016 ενδικοφανούς προσφυγής της «.....» ΑΦΜ:

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Πρόστιμο αρθ. 7 παρ.3β' Ν.4337/2015 χρήση 2008 12.505,02 x 40% = 5.002,01

Πρόστιμο αρθ. 7 παρ.3γ' Ν.4337/2015 } 37.993,57 x 20% = 7.598,71

ΣΥΝΟΛΟ 12.600,72 ευρώ

Πρόστιμο αρθ. 7 παρ.3β' Ν.4337/2015 (χρήση 2009) 60.810,90 x 40% = **24.324,36 ευρώ**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στους υπόχρεους.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΦΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Ακριβές Αντίγραφο

Η Υπάλληλος του Τμήματος

Διοικητικής Υποστήριξης

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.