



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α6**

Τηλέφωνο : 2131604537

ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα 06/04/2017

Αριθμός Απόφασης: 2377

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 11 της Δ.ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε)»

γ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης 12/12/2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου/15-12-2016 ενδικοφανή προσφυγή του του, ΑΦΜ, κατοίκου Αττικής, οδός, Τ.Κ., ως διαχειριστή της εταιρείας με την επωνυμία «.....», ΑΦΜ, κατά της υπ' αριθμ./07-11-2016 Πράξης Επιβολής Προστίμου Επί Παραβάσεων Τήρησης Βιβλίων και Έκδοσης Στοιχείων αρθ. 7 παρ. 3 περ.β' του ν. 4337/2015, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ' Αθηνών, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθμ./07-11-2016 Πράξη Επιβολής Προστίμου Επί Παραβάσεων Τήρησης Βιβλίων και Έκδοσης Στοιχείων αρθ. 7 παρ. 3 περ.β' του ν. 4337/2015, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ' Αθηνών, της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 07/11/2016 Έκθεση Ελέγχου Εφαρμογής ΚΒΣ και ΕΛΠ της Δ.Ο.Υ. Δ' Αθηνών.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος Υπαλλήλου του Τμήματος Α6, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 12/12/2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου/15-12-2016 ενδικοφανούς προσφυγής του του, ως διαχειριστή της εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ./07-11-2016 Πράξη Επιβολής Προστίμου Επί Παραβάσεων Τήρησης Βιβλίων και Έκδοσης Στοιχείων αρθ. 7 παρ. 3 περ.β' του ν. 4337/2015, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ' Αθηνών, επιβλήθηκε σε βάρος της εταιρείας με την επωνυμία «.....» πρόστιμο συνολικού ποσού ύψους 87.384,52 € για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2005, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 7 του Ν. 4337/2015, λόγω λήψεως και καταχώρησης στα βιβλία της επτά (7) εικονικών φορολογικών στοιχείων συνολικής καθαρής αξίας 218.461,30 € πλέον ΦΠΑ, από την εκδότρια επιχείρηση «.....» κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 1, 7 παρ. 1, 11 παρ.1 & 5, 12 παρ.1, 16 παρ.1, 18 παρ.2 & 9 του Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Η ως άνω πράξη εδράζεται επί της από 07/11/2016 Έκθεσης Ελέγχου Εφαρμογής ΚΒΣ και ΕΛΠ του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ. Δ' Αθηνών, που διενεργήθηκε κατόπιν της υπ. αριθμ./14-06-2016 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της ως άνω Δ.Ο.Υ., αφορμή της οποίας αποτέλεσε το με αριθμό πρωτοκόλλου/15-01-2014 δελτίο πληροφοριών και η συνημμένη σε αυτό η από 19/07/2013 σχετική Έκθεση Ελέγχου Εφαρμογής Διατάξεων του ΠΔ 186/92, των ελεγκτών του ΣΔΟΕ Περιφερειακής Δ/σης Αττικής, σύμφωνα με την οποία η εκδότρια «.....» κρίθηκε επιχείρηση έκδοσης εικονικών φορολογικών στοιχείων για τις χρήσεις 2004 έως 2009.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, προβάλλοντας τους κάτωθι ισχυρισμούς:

1. Αντιμετωπίζει προβλήματα υγείας και δεν διαθέτει τη φοροδοτική ικανότητα για την πληρωμή του επιβληθέντος προστίμου.
2. Οι συναλλαγές με την εκδότρια επιχείρηση αφορούσαν πραγματικές εργασίες όμως ο ίδιος λόγω της απώλειας των βιβλίων και των στοιχείων της επιχείρησής του δεν δύναται να αποδείξει κάτι επ' αυτού.
3. Οι χρήσεις 2004 και 2005 έχουν ελεγχθεί και του έχουν καταλογιστεί ποσά από ΦΠΑ. Μετά από 11 χρόνια και εφόσον έχουν ελεγχθεί τα βιβλία του θα πρέπει τυχόν παραβάσεις ή αδικήματα να τελούν υπό παραγραφή.

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 19 παρ.4 του Ν. 2523/97 ορίζεται ότι : «Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει

δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία.

Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η σχετική διοικητική κύρωση επιβάλλεται, καθώς και η ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται. Τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία συναλλαγής κατώτερη της πραγματικής θεωρούνται πάντοτε για τους σκοπούς του παρόντος νόμου ως ανακριβή, ενώ τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία μεγαλύτερη της πραγματικής θεωρούνται ως εικονικά κατά το μέρος της μεγαλύτερης αυτής αξίας.....»

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 5 του άρθρου 66 του Δωδέκατου Κεφαλαίου του Ν. 4174/2013 όπως αυτό αναριθμήθηκε και ισχύει με το άρθρο 8 του Ν.4337/2015 και το οποίο αντικατέστησε την ως άνω διάταξη του ν.2523/1997 : «.....Εικονικό είναι το φορολογικό στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή στην οποία το ένα από τα συμβαλλόμενα μέρη που αναγράφονται στο στοιχείο είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στη Φορολογική Διοίκηση. Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή νομική οντότητα ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται.»

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 9 του άρθρου 18 του Π.Δ.186/1992 ΚΒΣ ορίζεται ότι :

«9. Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει".

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 65 του Ν. 4174/2013 ορίζεται ότι:

«Άρθρο 65

Βάρος απόδειξης

Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω

αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 3 περ. β' του ν.4337/2015 ορίζεται ότι:

«3. Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ. (π.δ. 186/1992, Α' 84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (ν.4093/2012, Α' 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του ν. 4174/2013 και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/1997, αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:

α)

β) Για παραβάσεις που αφορούν έκδοση εικονικών ή λήψη εικονικών στοιχείων ή νόθευση αυτών, καθώς και καταχώρηση στα βιβλία αγορών ή εξόδων χωρίς παραστατικά, ποσό ίσο με το 40% της αξίας κάθε στοιχείου. Εάν η αξία του στοιχείου είναι μερικώς εικονική ποσό ίσο με το 40% του μέρους της εικονικής αξίας.»

Επειδή, στην υπό εξέταση περίπτωση, διαπιστώθηκε στα πλαίσια του ελέγχου ότι η εκδότρια επιχείρηση «.....» ουδέποτε λειτούργησε στη δηλωθείσα διεύθυνση, δεν απασχόλησε προσωπικό, ουδέποτε προσκόμισε τα βιβλία και τα στοιχεία της στον έλεγχο αφού ουδέποτε ανευρέθη. Ο δε διαχειριστής της δεν ήταν συνεπής στις φορολογικές του υποχρεώσεις και όλες οι επιχειρήσεις στις οποίες εμφανιζόταν είτε ως διαχειριστής, είτε ως Πρόεδρος, είτε ως εκκαθαριστής, οι οποίες είχαν στην πλειονότητά τους αντικείμενο την εμπορία φωτογραφικών και οπτικών ειδών, εμφάνιζαν συναλλαγές μεγάλου ύψους χωρίς να δικαιολογούνται από τις αγορές που εμφάνιζαν. Επιπλέον η εκδότρια ουδέποτε προέβη σε αγορές εμπορευμάτων ή λήψη υπηρεσιών τέτοιου ύψους ώστε να έχει τη δυνατότητα να πραγματοποιήσει πωλήσεις ή παροχές υπηρεσιών μεγάλης αξίας. Τέλος δεν έχουν υποβληθεί ή υπεβλήθησαν ανακριβώς οι προβλεπόμενες δηλώσεις Φορολ. Εισοδήματος και ΦΠΑ καθώς και οι συγκεντρωτικές καταστάσεις πελατών προμηθευτών. Εν κατακλείδι πρόκειται για εικονική επιχείρηση με σκοπό την έκδοση εικονικών φορολογικών στοιχείων.

Επειδή, ο προσφεύγων δεν αποδεικνύει απολύτως τίποτα σχετικά με τις παραβάσεις που του καταλογίστηκαν, αντιθέτως ο μόνος ισχυρισμός, που προβάλλει επί της ουσίας, συνίσταται στο γεγονός ότι άπασες οι συναλλαγές με την εκδότρια των εικονικών εταιρία "....." αφορούσαν πραγματικές εργασίες, ενώ **ο ίδιος παραδέχεται ότι**, λόγω της απώλειας των βιβλίων και στοιχείων του, δε δύναται να αποδείξει κάτι επ' αυτού. Επιπροσθέτως, δεν αναφέρεται καν στον τρόπο επαφής ή επικοινωνίας με την εκδότρια των φορολογικών στοιχείων ή στο ποια ακριβώς υπηρεσία παρείχε η εκδότρια "....." στη δική του εταιρία.

Επειδή, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι είχε ήδη ελεγχθεί παλαιότερα για τις χρήσεις 2004 και 2005 κρίνεται αβάσιμος καθότι ο φορολογικός έλεγχος του έτους 2006, στον οποίο αναφέρεται ο προσφεύγων και στον οποίο του καταλογίσθηκαν φόροι και τα αναλογούντα πρόστιμα, ήταν **προσωρινός έλεγχος Φ.Π.Α.** (και Φ.Μ.Υ.) των χρήσεων 2004, 2005 και 2006, βάσει της υπ αριθμ./19-06-2006 σχετικής εντολής της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Δ' ΑΘΗΝΩΝ. Ο εν λόγω έλεγχος είχε συγκεκριμένο αντικείμενο και δη τον καταλογισμό του Φ.Π.Α., που δεν είχε αποδώσει η ελεγχόμενη Ε.Π.Ε. και δεν επρόκειτο για τακτικό, ήτοι οριστικό έλεγχο, ώστε να διαπιστωθεί αν υπήρχαν ή όχι εικονικά φορολογικά στοιχεία, όπως διαπιστώθηκε στη συνέχεια από τον έλεγχο του Σ.Δ.Ο.Ε.. Γι αυτό, άλλωστε, στην τότε Έκθεση Ελέγχου, αντίγραφο της οποίας κοινοποιήθηκε στην ελεγχόμενη, την οποία εκπροσωπεί ο προσφεύγων, αναφέρεται σαφώς ότι "ο έλεγχος είναι προσωρινός και το Δημόσιο επιφυλάσσεται για τις διαφορές που μπορεί να προκύψουν από τον τακτικό έλεγχο".

Επειδή, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί παραγραφής των ελεγχόμενων χρήσεων κρίνεται ανυπόστατος καθότι σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 4 παρ. 4 του Π.Δ. 186/1992, όπως αυτή αντικαταστάθηκε από το άρθρο 9 παρ. 5 του ν. 2523/1997, οι διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής εγγραφής στην κύρια φορολογία, εφαρμόζονται και στην επιβολή προστίμων. Τόσο για τα πρόστιμα του Π.Δ. 186/1992, όσο και για άλλα πρόστιμα, ως κύρια φορολογία νοείται η φορολογία εισοδήματος.

Στη φορολογία εισοδήματος ο χρόνος παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιήσει φύλλο ελέγχου ορίζεται στο άρθρο 84 του ν. 2238/1994 και στη συγκεκριμένη περίπτωση στην παρ. 1, σύμφωνα με την οποία «Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης. Το δικαίωμα του Δημοσίου για την επιβολή του φόρου παραγράφεται **μετά την πάροδο της πενταετίας..»**.

Επειδή, περαιτέρω, ο νομοθέτης έχει δώσει παράταση στην παραγραφή των εκκρεμών υποθέσεων **της χρήσης 2005 έως 31.12.2013** με τους ακόλουθους νόμους: Με το άρθρο 12 του ν. 3888/2010, με το άρθρο 18 του ν. 4002/2011 και με το δεύτερο άρθρο του ν. 4098/2012.

Επιπροσθέτως, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 37 παρ. 5 του ν. 4141/2013 «Από τις ανέλεγκτες υποθέσεις φορολογίας εισοδήματος και λοιπών φορολογικών αντικειμένων των οποίων επίκειται ο χρόνος παραγραφής σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, για τις οποίες έχει εκδοθεί εντολή ελέγχου μέχρι το χρόνο παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για κοινοποίηση φύλλων ελέγχου ή πράξεων, επιβολής του φόρου και λοιπών καταλογιστικών πράξεων, **παρατείνεται το δικαίωμα αυτό για δύο ακόμη έτη πέραν του χρόνου που ορίζεται από τις**

οικείες κατά περίπτωση διατάξεις. Οι διατάξεις του προηγούμενου εδαφίου ισχύουν για υποθέσεις για τις οποίες η προθεσμία παραγραφής λήγει από 31-12-2013 και μετά».

Επιπλέον, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 22 του ν. 4337/2015 «Οι προθεσμίες παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για έκδοση πράξης διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου και κάθε άλλης πράξης επιβολής φόρων, τελών, προστίμων ή εισφορών, που λήγουν στις 31/12/2015 παρατείνονται κατά ένα έτος από τη λήξη τους για υποθέσεις για τις οποίες έχουν εκδοθεί (κατά τη δημοσίευση του παρόντος) ή θα εκδοθούν μέχρι τις 31/12/2015 εισαγγελικές παραγγελίες, εντολές ελέγχου, έρευνας ή επεξεργασίας ή εντολές και αιτήματα διερεύνησης από δικαστική ή φορολογική ή ελεγκτική αρχή, καθώς και από την Αρχή Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας και ελέγχου των δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης».

Εν προκειμένω, το από 15-1-2014 δελτίο πληροφοριών του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. Αττικής και η συνημμένη σε αυτό από 19-7-2013 έκθεση ελέγχου για την εν λόγω υπόθεση εστάλησαν στην Δ.Ο.Υ. Δ' Αθηνών στις 15-1-2014 με το υπ' αρ. πρωτ./15-1-2014 διαβιβαστικό του Σ.Δ.Ο.Ε.

Συνάγεται, λοιπόν, ανενδοίαστος εκ των ανωτέρω διατάξεων το γεγονός ότι το δικαίωμα παραγραφής του Δημοσίου προς επιβολή οριστικού προσδιορισμού προστίμου για το φορολογικό έτος 2005 δεν έχει παραγραφεί κατά το χρόνο έκδοσης και κοινοποίησης της προσβαλλομένης πράξης (10-11-2016), αφού αυτό εκτείνεται, βάσει των προαναφερθεισών διατάξεων, μέχρι τις 31-12-2016 και κατά συνέπεια τα περί αντιθέτου υποστηριζόμενα από τον προσφεύγοντα κρίνονται απορριπτέα ως νόμω και ουσία αβάσιμα.

Επειδή, η φορολογική αρχή έχει εδραιώσει με πραγματικά περιστατικά και στοιχεία την φορολογική ενοχή και έχει αιτιολογήσει στην από 07/11/2016 Έκθεση Ελέγχου Εφαρμογής ΚΒΣ και ΕΛΠ του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ. Δ' Αθηνών την παράβαση, οι λόγοι ακύρωσης της προσβαλλόμενης πράξης που προβάλλονται από τον προσφεύγοντα είναι αβάσιμοι και η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης **12/12/2016** και αριθμό πρωτοκόλλου/15-12-2016 ενδικοφανούς προσφυγής του του, ΑΦΜ, ως διαχειριστή της εταιρείας με την επωνυμία «.....», ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Διαχειριστική Περίοδος 01/01-31/12/2005

Υπ' αριθμ./2016 Πράξη Επιβολής Προστίμου

-Πρόστιμο του άρθρου 7 παρ. 3 β' ν.4337/2015 : **218.461,30 X 40% = 87.384,52 ευρώ**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ακριβές Αντίγραφο
Η/Ο Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.