



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ : Α1 Επανεξέτασης

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604536

ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα 10-04-2017

Αριθμός απόφασης:2408

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α. 1036960 εξ 2017/10-03-2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017 με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)»

γ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' /01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από 09-12-2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή τηςΑΦΜ, κάτοικο Κηφισίας Αττικής, οδός, κατά:

Α. Της υπ' αριθμ. /31-10-2016 Οριστικής Πράξεως Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικονομικού έτους 2005 (εισοδήματα 01.01.2004 – 31.12.2004) του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., με την οποία προσδιορίζεται διαφορά φορολογητέου εισοδήματος ύψους 205.980,04 Ευρώ και καταλογίζεται διαφορά κυρίου φόρου εισοδήματος ύψους 79.988,27 Ευρώ πλέον προσθέτου φόρου λόγω ανακρίβειας ύψους 95.985,92 Ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό ύψους 175.974,19 Ευρώ.

Β. Της υπ' αριθμ. /31-10-2016 Οριστικής Πράξεως Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικονομικού έτους 2006 (εισοδήματα

01.01.2005 – 31.12.2005) του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., με την οποία προσδιορίζεται διαφορά φορολογητέου εισοδήματος ύψους 306.617,67 Ευρώ και καταλογίζεται διαφορά κυρίου φόρου εισοδήματος ύψους 122.647,06 Ευρώ πλέον προσθέτου φόρου λόγω ανακριβείας ύψους 147.176,47 Ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό ύψους 269.823,53 Ευρώ.

Γ. Της υπ' αριθμ./31-10-2016 Οριστικής Πράξεως Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικονομικού έτους 2007 (εισοδήματα 01.01.2006 – 31.12.2006) του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., με την οποία προσδιορίζεται διαφορά φορολογητέου εισοδήματος ύψους 242.283,12 Ευρώ και καταλογίζεται διαφορά κυρίου φόρου εισοδήματος ύψους 96.859,40 Ευρώ πλέον προσθέτου φόρου λόγω ανακριβείας ύψους 116.231,28 Ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό ύψους 213.090,68 Ευρώ.

Δ. Της υπ' αριθμ./31-10-2016 Οριστικής Πράξεως Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικονομικού έτους 2008 (εισοδήματα 01.01.2007 – 31.12.2007) του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., με την οποία προσδιορίζεται διαφορά φορολογητέου εισοδήματος ύψους 149.763,75 Ευρώ και καταλογίζεται διαφορά κυρίου φόρου εισοδήματος ύψους 59.574,87 Ευρώ πλέον προσθέτου φόρου λόγω ανακριβείας ύψους 71.489,84 Ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό ύψους 131.064,71 Ευρώ.

Ε. Της υπ' αριθμ./31-10-2016 Οριστικής Πράξεως Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικονομικού έτους 2009 (εισοδήματα 01.01.2008 – 31.12.2008) του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., με την οποία προσδιορίζεται διαφορά φορολογητέου εισοδήματος ύψους 22.500,00 Ευρώ και καταλογίζεται διαφορά κυρίου φόρου εισοδήματος ύψους 8.325,00 Ευρώ πλέον προσθέτου φόρου λόγω ανακριβείας ύψους 9.990,00 Ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό ύψους 18.315,00 Ευρώ.

ΣΤ. Της υπ' αριθμ./31-10-2016 Οριστικής Πράξεως Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικονομικού έτους 2010 (εισοδήματα 01.01.2009 – 31.12.2009) του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., με την οποία προσδιορίζεται διαφορά φορολογητέου εισοδήματος ύψους 13.000,00 Ευρώ και καταλογίζεται διαφορά κυρίου φόρου εισοδήματος ύψους 3.946,51 Ευρώ πλέον προσθέτου φόρου λόγω ανακριβείας ύψους 4.735,81 Ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό ύψους 8.682,32 Ευρώ.

Ζ. Της υπ' αριθμ./31-10-2016 Οριστικής Πράξεως Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικονομικού έτους 2011 (εισοδήματα 01.01.2010 – 31.12.2010) του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., με την οποία προσδιορίζεται διαφορά φορολογητέου εισοδήματος ύψους 53.175,50 Ευρώ και καταλογίζεται διαφορά κυρίου φόρου εισοδήματος ύψους 21.427,61 Ευρώ πλέον

προσθέτου φόρου λόγω ανακριβείας ύψους 25.713,13 Ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό ύψους 47.140,74 Ευρώ.

Η. Της υπ' αριθμ./31-10-2016 Οριστικής Πράξεως Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικονομικού έτους 2012 (*εισοδήματα 01.01.2011 – 31.12.2011*) του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., με την οποία προσδιορίζεται διαφορά φορολογητέου εισοδήματος ύψους 2.762,55 Ευρώ και καταλογίζεται διαφορά κυρίου φόρου εισοδήματος ύψους 144,00 Ευρώ πλέον προσθέτου φόρου λόγω ανακριβείας ύψους 152,64 Ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό ύψους 296,64 Ευρώ.

Θ. Της υπ' αριθμ./31-10-2016 Οριστικής Πράξεως Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικονομικού έτους 2013 (*εισοδήματα 01.01.2012 – 31.12.2012*) του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., με την οποία προσδιορίζεται διαφορά φορολογητέου εισοδήματος ύψους 18.509,56 Ευρώ και καταλογίζεται διαφορά φόρου εισοδήματος ύψους 6.172,12 Ευρώ πλέον προσθέτου φόρου λόγω ανακριβείας ύψους 5.061,14 Ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό ύψους 11.233,26 Ευρώ

Ι. Της υπ' αριθμ./31-10-2016 Οριστικής Πράξεως Διορθωτικού Προσδιορισμού Έκτακτης Εισφοράς Φυσικών Προσώπων Ν. 3758/2009 οικονομικού έτους 2008 του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., με την οποία προσδιορίζεται διαφορά φορολογητέου εισοδήματος ύψους 165.296,75 Ευρώ και καταλογίζεται διαφορά εισφοράς ύψους 5.000,00 Ευρώ πλέον πρόσθετης εισφοράς λόγω ανακριβείας ύψους 6.000,00 Ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό ύψους 11.000,00 Ευρώ.

ΙΑ. Της υπ' αριθμ./31-10-2016 Οριστικής Πράξεως Διορθωτικού Προσδιορισμού Έκτακτης Εισφοράς Φυσικών Προσώπων Ν. 3833/2010 οικονομικού έτους 2010 του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., με την οποία προσδιορίζεται διαφορά φορολογητέου εισοδήματος ύψους 102.515,81 Ευρώ και καταλογίζεται διαφορά εισφοράς ύψους 1.025,16 Ευρώ πλέον πρόσθετης εισφοράς λόγω ανακριβείας ύψους 1.230,19 Ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό ύψους 2.255,35 Ευρώ.

ΙΒ. Της υπ' αριθμ./31-10-2016 Οριστικής Πράξεως Διορθωτικού Προσδιορισμού Ειδικής Εισφοράς Αλληλεγγύης Ν. 3986/2011 οικονομικού έτους 2011 του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., με την οποία προσδιορίζεται διαφορά εισοδήματος επιβολής εισφοράς ύψους 53.175,50 Ευρώ και καταλογίζεται διαφορά εισφοράς ύψους 3.002,00 Ευρώ πλέον πρόσθετης εισφοράς λόγω ανακριβείας ύψους 3.602,64 Ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό ύψους 6.604,84 Ευρώ.

ΙΓ. Της υπ' αριθμ./31-10-2016 Οριστικής Πράξεως Διορθωτικού Προσδιορισμού Ειδικής Εισφοράς Αλληλεγγύης Ν. 3986/2011 οικονομικού έτους 2012 του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., με την οποία προσδιορίζεται διαφορά εισοδήματος επιβολής εισφοράς ύψους 2.765,55 Ευρώ και καταλογίζεται διαφορά

εισφοράς ύψους 110,50 Ευρώ πλέον πρόσθετης εισφοράς λόγω ανακριβείας ύψους 117,13 Ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό ύψους 227,63 Ευρώ.

ΙΔ. Της υπ' αριθμ./31-10-2016 Οριστικής Πράξεως Διορθωτικού Προσδιορισμού Ειδικής Εισφοράς Αλληλεγγύης Ν. 3986/2011 οικονομικού έτους 2013 του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., με την οποία προσδιορίζεται διαφορά εισοδήματος επιβολής εισφοράς ύψους 18.509,56 Ευρώ και καταλογίζεται διαφορά εισφοράς ύψους 555,28 Ευρώ πλέον πρόσθετης εισφοράς λόγω ανακριβείας ύψους 455,33 Ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό ύψους 1.010,61 Ευρώ.

ΙΕ. Της υπ' αριθμ./31-10-2016 Οριστικής Πράξεως Διορθωτικού Προσδιορισμού Κώδικος Νόμων Τελών Χαρτοσήμου φορολογικής περιόδου 2007 του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., με την οποία προσδιορίζεται ποσό δανειακής συμβάσεως προς επιβολή τέλους χαρτοσήμου ύψους 25.000,00 Ευρώ και καταλογίζεται τέλος χαρτοσήμου ύψους 250,00 Ευρώ πλέον Ο.Γ.Α επί χαρτοσήμου ύψους 50,00 Ευρώ πλέον προσαυξήσεως λόγω μη δηλώσεως ύψους 360,00 Ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό ύψους 660,00 Ευρώ.

ΙΣΤ. Της υπ' αριθμ./31-10-2016 Οριστικής Πράξεως Διορθωτικού Προσδιορισμού Κώδικος Νόμων Τελών Χαρτοσήμου φορολογικής περιόδου 2008 του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., με την οποία προσδιορίζεται ποσό δανειακής συμβάσεως προς επιβολή τέλους χαρτοσήμου ύψους 50.000,00 Ευρώ και καταλογίζεται τέλος χαρτοσήμου ύψους 500,00 Ευρώ πλέον Ο.Γ.Α επί χαρτοσήμου ύψους 100,00 Ευρώ πλέον προσαυξήσεως λόγω μη δηλώσεως ύψους 720,00 Ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό ύψους 1.320,00 Ευρώ.

ΙΖ. Της υπ' αριθμ./31-10-2016 Οριστικής Πράξεως Διορθωτικού Προσδιορισμού Κώδικος Νόμων Τελών Χαρτοσήμου φορολογικής περιόδου 2012 του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., με την οποία προσδιορίζεται ποσό δανειακής συμβάσεως προς επιβολή τέλους χαρτοσήμου ύψους 138.575,00 Ευρώ και καταλογίζεται τέλος χαρτοσήμου ύψους 1.385,75 Ευρώ πλέον Ο.Γ.Α επί χαρτοσήμου ύψους 277,15 Ευρώ πλέον προσαυξήσεως λόγω μη δηλώσεως ύψους 1.995,48 Ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό ύψους 3.658,38 Ευρώ.

ΙΗ. Κάθε άλλης συναφούς, προγενέστερης ή μεταγενέστερης, πράξεως ή παραλείψεως της Διοικήσεως.

Τις παραπάνω πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. των οποίων ζητείται η ακύρωση, καθώς και τις από 31/10/2016 σχετικές Εκθέσεις Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος και Κ.Ν.Τ.Χ.

5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

6. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του 1^{ου} τμήματος επανεξέτασης, όπως αυτή αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 09-12-2016 και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανούς προσφυγής τηςΑΦΜ, κάτοικο Κηφισίας Αττικής, οδός, η οποία

κατατέθηκε εμπρόθεσμα (κοιν/ση 09-11-2016) και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Η διαφορά φόρου εισοδήματος, έκτακτης εισφοράς και εισφοράς αλληλεγγύης καταλογίστηκε από τον προϊστάμενο του ΚΕ.ΦΟ.ΜΕ.Π. κατόπιν διαπίστωσης προσαύξησης περιουσίας από άγνωστη ή μη σταθερή πηγή η αιτία, της παρ. 3 του άρθρου 48 του Κ.Φ.Ε. (ν.2238/1994) βάσει της συνταχθείσας από 31/10/2016 Έκθεσης Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος όπου διαπιστώθηκαν διαφορές φορολογητέου εισοδήματος, φόρου, προσθέτου φόρου, εισφορών κλπ συμβεβαιουμένων ποσών. Επιπλέον διαπιστώθηκαν διαφορές τελών χαρτοσήμου οι οποίες καταλογίστηκαν λόγω διαπίστωσης πιστώσεων δανείων που έλαβε η προσφεύγουσα από τις εταιρείες «.....» και «.....» όπως αυτές προκύπτουν από την έκθεση ελέγχου Κ.Ν.Τ.Χ. του προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.Μ.Ε.Π.

Οι διαφορές ανά φορολογία που καταλογίστηκαν προκύπτουν από τον πίνακα που ακολουθεί:

A/A	Αριθμός πράξης	Ημερομηνία πράξης	Είδος φόρου	Διαχειριστική ή φορολογική περίοδος	Διαφορά φορ/τέας βάσης	Ποσό διαφοράς φόρου	Ποσό πρόσθετου φόρου άρθρων 1 & 2 ν.2523/1997	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟΥ
1.		31/10/2016	ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ	01.01.2004 – 31.12.2004	205.980,04	79.988,27	95.985,92	175.974,19
2.		31/10/2016	ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ	01.01.2005 – 31.12.2005	306.617,67	122.647,06	147.176,47	269.823,53
3.		31/10/2016	ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ	01.01.2006 – 31.12.2006	242.283,12	96.859,40	116.231,28	213.090,68
4.		31/10/2016	ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ	01.01.2007 – 31.12.2007	149.763,75	59.574,87	71.489,84	131.064,71
5.		31/10/2016	ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ	01.01.2008 – 31.12.2008	22.500,00	8.325,00	9.990,00	18.315,00
6.		31/10/2016	ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ	01.01.2009 – 31.12.2009	13.000,00	3.946,51	4.735,81	8.682,32
7.		31/10/2016	ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ	01.01.2010 – 31.12.2010	53.175,50	21.427,61	25.713,13	47.140,74
8.		31/10/2016	ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ	01.01.2011 – 31.12.2011	2.762,55	144	152,64	296,64
9		31/10/2016	ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ	01.01.2012 – 31.12.2012	18.509,56	6.172,12	5.061,14	11.233,26
10			ΕΙΣΦ. Ν 3758/2009	01.01.2007 – 31.12.2007	165.296,75	5.000,00	6.000,00	11.000,00

11			ΕΙΣΦ. Ν. 3833/2010	01.01.2009– 31.12.2009	102.515,81	1.025,16	1.230,19	2.255,35
12			ΕΙΣΦ. Α. Ν.3986/2011	01.01.2010 – 31.12.2010	53.175,50	3.002,20	3.602,64	6.604,84
13			ΕΙΣΦ. Α. Ν.3986/2011	01.01.2011 – 31.12.2011	2.762,55	110,5	117,13	227,23
14			ΕΙΣΦ. Α. Ν.3986/2011	01.01.2012 – 31.12.2012	18.509,56	555,28	455,33	1.010,61
15			Αρθ.15γ.Κ.Ν.Τ.Χ	01.01.2007– 31.12.2007	25.000,00	300	360	660
16			Αρθ.15γ.Κ.Ν.Τ.Χ	01.01.2008– 31.12.2008	50.000,00	600	720	1.320,00
17			Αρθ.15γ.Κ.Ν.Τ.Χ	01.01.2012– 31.12.2012	138.575,00	1.662,90	1.995,48	3.658,38
ΣΥΝΟΛΟ					1.570.427,36	411.340,88	491.017,00	902.357,48

Οι διαφορές προέκυψαν κατόπιν ελέγχου τραπεζικών καταθέσεων (CD) που διενεργήθηκε από τον Προϊστάμενο του ΚΕ.ΦΟ.ΜΕ.Π. (και τους ορισμένους από αυτόν υπαλλήλους), στην συνέχεια της με αρ. ΑΒΜ: ΕΟΕ/2013 εισαγγελικής παραγγελίας.

Η προσφεύγουσα , με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση /τροποποίηση των παραπάνω πράξεων προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

1^{ος} Λόγος Προσφυγής: Παράνομη διεξαγωγή ελέγχου σε χρήσεις ήδη ελεγμένες.

Ισχυρίζεται ότι:

«1.1. Με την υπ' αριθμ./03-02-2014 εντολή ελέγχου του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων μου διενεργήθηκε φορολογικός έλεγχος σε σχέση με την αποστολή εμβασμάτων στο εξωτερικό, για την εξακρίβωση της εφαρμογής των διατάξεων των άρθρων 15 – 19 και 48§3 του Ν. 2238/1994 (Κ.Φ.Ε.). Αφετηρία του ελέγχου αποτέλεσε η αποστολή, το έτος 2011, εμβάσματος ύψους 3.000.000,00 Ευρώ από κοινό με την αδερφή μου,,.....»

1.2. Κατά της ανωτέρω καταλογιστικής πράξεως άσκησα νομίμως και εμπροθέσμως, δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 63 του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.), την υπ' αριθμ. πρωτ./04-07-2014 Ενδικοφανή Προσφυγή μου ενώπιον της Δ.Ε.Δ. της Γ.Γ.Δ.Ε., η οποία, ωστόσο, απορρίφθηκε σιωπηρώς μετά την άπρακτη παρέλευση χρονικού διαστήματος 60 ημερών από την υποβολή της.

Ακολούθως, άσκησα νομίμως και εμπροθέσμως κατά της σιωπηρής απορρίψεως της ανωτέρω Ενδικοφανούς Προσφυγής μου την από 29-10-2014

Προσφυγή μου (αρ. κατ. ΠΡΦ/30-10-2014) ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

Επί της εν λόγω Προσφυγής μου εκδόθηκε η υπ' αριθμ./2015 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, με την οποία αυτή έγινε δεκτή και ακυρώθηκε και εξαφανίστηκε η προσβαλλομένη σιωπηρή απόρριψη της ασκηθείσης Ενδικοφανούς Προσφυγής μου και, συνακόλουθα, και η εκδοθείσα εις βάρος μου καταλογιστική πράξη του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.

Κατά συνέπεια, έχω ήδη ελεγχθεί για τις χρήσεις 2000 έως και 2011 με συγκεκριμένη μεθοδολογία, την οποία επέλεξε ακώλυτα η Φορολογική Αρχή, και έχει ακυρωθεί ο εις βάρος μου καταλογισμός, με αποτέλεσμα νέος έλεγχος εις βάρος μου να δύναται να χωρήσει μόνον εάν προκύψουν νέα στοιχεία.

1.3. Ωστόσο, η Φορολογική Αρχή δεν μπορεί να εκδώσει συμπληρωματική καταλογιστική πράξη, πολλώ μάλλον νέα καταλογιστική πράξη, για ήδη ελεγμένη χρήση με βάση στοιχεία, που ήταν γνωστά στον έλεγχο κατά την έκδοση της αρχικής καταλογιστικής πράξεως, έστω και αν δεν ελήφθησαν υπ' όψιν ή δεν εκτιμήθηκαν δεόντως (βλ. ΣτΕ 572/2007 ΔΦΝ 2008.1721, Λογιστής 2009.244, ΔΕΕ 2008.1419).

.....

1.4. Εν προκειμένω, όπως ρητώς αναφέρεται στην 1^η σελίδα της Εκθέσεως Μερικού Ελέγχου Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, ο υπό κρίση έλεγχος διενεργείται και πάλι για την εξακρίβωση της εφαρμογής των διατάξεων των άρθρων 15 – 19 και 48§3 του Ν. 2238/1994 (Κ.Φ.Ε.), ήτοι έχει το ίδιο ελεγκτικό αντικείμενο με τον ήδη διεξαχθέντα.

Επικαλείται, δε, η Φορολογική Αρχή, και πάλι στην 1^η σελίδα της ανωτέρω Εκθέσεως Ελέγχου, τη με Α.Β.Μ. Ε.Ο.Ε./2013 παραγγελία του κ. Εισαγγελέως Οικονομικού Εγκλήματος, δυνάμει της οποίας προέκυψαν τα δεδομένα του CD με τις κινήσεις τραπεζικών λογαριασμών των χρήσεων 2002 έως 2012.....

Ως εκ τούτου, οι εκδοθείσες καταλογιστικές πράξεις του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., που ερείδονται επί παρανόμως διεξαγομένου εις βάρος μου ελέγχου σε χρήσεις ήδη ελεγμένες, τυγχάνουν παράνομες και ακυρωτέες.»

2^{ος} Λόγος Προσφυγής: Παράνομη έκδοση των καταλογιστικών πράξεων, που αφορούν στις χρήσεις 2000 - 2008, διότι αυτές έχουν υποπέσει σε παραγραφή.

Ισχυρίζεται ότι:

«2.1. Στις διατάξεις του άρθρου 84§1 του Ν. 2238/1994 με τίτλο «Παραγραφή».....

2.2. Στις διατάξεις του άρθρου 37§5 του Ν. 4141/2013 ορίζονται τα ακόλουθα:.....

2.3. Με την υπ' αριθμ. 24/2013 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Χανίων έγιναν δεκτά τα ακόλουθα:.....

2.4. Επιπροσθέτως, με την υπ' αριθμ. 888/2016 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας κρίθηκαν τα εξής (βλ. σκ. 13):.....

2.5. Σύμφωνα με τα προαναλυθέντα, εν προκειμένω, συνάγονται τα ακόλουθα:.....

2.6. Δεδομένων των ανωτέρω, στην υπό κρίση περίπτωση, οι εκδοθείσες καταλογιστικές πράξεις του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., οι οποίες αφορούν στις χρήσεις 2000 - 2008, τυγχάνουν παράνομες και ακυρωτές, ως αναφερόμενες σε χρήσεις, ως προς τις οποίες, κατά τον χρόνο εκδόσεως των εν λόγω πράξεων (2016), έχει παραγραφεί το δικαίωμα του Ελληνικού Δημοσίου για την επιβολή φόρων και προστίμων.»

3^{ος} Λόγος Προσφυγής: Παράνομος και εσφαλμένος χαρακτηρισμός ως δήθεν «προσαυξήσεως περιουσίας» ποσών, που αφορούν σε είσπραξη επιταγών προς επιστροφή χρηματικής διευκολύνσεως χορηγηθείσης από τον πατέρα της προς ανώνυμη εταιρεία, της οποίας ήταν μέτοχος.

Ισχυρίζεται ότι:

«Δυνάμει των από 26-04-2004 Ιδιωτικών Συμφωνητικών Μεταβίβασης Λόγω Δωρεάς Μετοχών Μη Εισηγμένων στο Χρηματιστήριο Αξιών Αθηνών, που προσεκόμισα και επικαλέστηκα ενώπιον του ελέγχου, μεταβιβάστηκε το σύνολο του ως άνω ποσοστού συμμετοχής (50%) του πατέρα μου,, σε μένα και την αδελφή μου,συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων και υποχρεώσεων, που απορρέουν από τη μεταβίβαση μετοχών.....

Τόσο ο πατέρας μου,, όσο και ο έτερος μέτοχος της προμνημονευθείσης εταιρείας, κ., καθ' όλη τη διάρκεια της συμμετοχής τους σε αυτή διατηρούσαν δοσοληπτικούς λογαριασμούς, οι οποίοι αναγνωρίστηκαν και αποτυπώθηκαν στα βιβλία και τις οικονομικές καταστάσεις της εταιρείας κατά το έτος 2005 βάσει του από 24-11-2004 πρακτικού της αυτόκλητης καθολικής γενικής συνελεύσεως των μετόχων της. Προς απόδειξη των ανωτέρω, προσεκόμισα και επικαλέστηκα ενώπιον του ελέγχου τις οικονομικές καταστάσεις της εταιρείας, όπου αποτυπώνονταν οι δοσοληπτικοί λογαριασμοί, όσο και το προαναφερθέν πρακτικό της αυτόκλητης καθολικής γενικής συνελεύσεως.

Τονίζεται, δε, ότι οι δοσοληπτικοί λογαριασμοί του πατέρα μου και του κ. καλύπτονταν και ανανεώνονταν με επιταγές πελατείας της εταιρείας, που εισέπρατταν προσωπικώς έναντι των χρημάτων, τα οποία είχαν εισφέρει στην εταιρεία.

Στο πλαίσιο αυτό εντάσσεται η αιτιολόγηση των πιστώσεων με αύξοντες αριθμούς 1-86, 88-89, 91-151, 154-205, 207-228, 230-241, 243-245, 248-251, 253-255, 257 και 296-297, όπως αυτές εμφανίζονται στους ενσωματωμένους στην Έκθεση Ελέγχου πίνακες (βλ. σελ. 41 επ. αυτής).....

α) Κατ' αρχάς, η απορριπτική θέση της Φορολογικής Αρχής τυγχάνει καθ' όλα αντιφατική με τις ίδιες τις προγενέστερες παραδοχές της, καθώς αρχικώς δέχεται ως αφορώσες στον πατέρα μου τις εισπράξεις από καταθέσεις επιταγών έως τον χρόνο θανάτου του και, εν συνεχεία, τις απορρίπτει συλλήβδην, χωρίς καμιά συναφή διαφοροποίηση των οικείων πραγματικών δεδομένων.

2.4. Προς τον σκοπό περαιτέρω ενισχύσεως των προεκτεθέντων ισχυρισμών μου, επάγομαι τα ακόλουθα:

- α. Προσκομίζω και επικαλούμαι Πινάκιο Συναλλαγματικών και
- β. Προσκομίζω και επικαλούμαι Πινάκια Μεταχρονολογημένων Επιταγών προς είσπραξη της Τραπέζης ALPHA Πίστεως εκ του μηχανογραφικού
- γ. Με βάση τις παραδοχές του ελέγχου (έως Α/Α 91), άνευ ετέρου πρέπει να γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί, που αφορούν στις κινήσεις με αύξοντες αριθμούς 109, 111, 116, 121, 125, 128, 130, 131, 139, 141, 151, 157, 170, 176, 177, 193 (ΣΧΕΤ. 4
- δ. Με βάση τις παραδοχές του ελέγχου (έως Α/Α 91), άνευ ετέρου πρέπει να γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί, που αφορούν στις κινήσεις με αύξοντες αριθμούς 126, 138, 149
- ε. Από το χρονικό βάθος χρόνου αποπληρωμής των αξιογράφων σε σχέση με την ημερομηνία θανάτου του πατέρα μας, το γεγονός ότι πολλοί.....
- Στο ίδιο πλαίσιο πρέπει να γίνει δεκτή και η κίνηση με αύξοντα αριθμό 124, στην οποία, όπως αποδεικνύεται από τα στοιχεία, που εσχάτως λάβαμε από την Εθνική Τράπεζα (ΣΧΕΤ. 7), το ποσό των 41.000,00 Ευρώ, στις 25-10-2004, αφορά σε ένταλμα πληρωμής της εταιρείας με την επωνυμία «.....»,
- στ. Ενδεικτικώς προσκομίζω και επικαλούμαι αντίγραφο επιταγής, που αφορά στην κίνηση με αύξοντα αριθμό 103 και την οποία μόλις πρόσφατα λάβαμε από την Τράπεζα (ΣΧΕΤ.8)..
- ζ. Προσκομίζω και επικαλούμαι, ως νέο αποδεικτικό στοιχείο, αφού μόλις πρόσφατα μας χορηγήθηκε από την Εθνική Τράπεζα Ελλάδος, αντίγραφο επιταγής ποσού 67.500,00 Ευρώ (ΣΧΕΤ. 10), σε διαταγή του, με ημερομηνία 30.07.2004, ήτοι μόλις λίγες ημέρες μετά τον θάνατο του πατέρα μας (24-07-2004), αφορά, δε, στην κίνηση με αύξοντα αριθμό 94 και προκύπτει αναντίρρητα ότι το ως άνω ποσό δεν μπορεί παρά να αφορά είτε σε επιχειρηματικές συναλλαγές του πατέρα μας με την ανωτέρω εταιρεία είτε σε μέρος των επιστρεφόμενων ποσών από αυτά, που ο πατέρας μας είχε χορηγήσει προς την ανωτέρω εταιρεία ως προσωρινές ταμειακές διευκολύνσεις, και, πάντως, ουδόλως μπορεί να αφορά σε οποιασδήποτε μορφής σχέση ή δραστηριότητα εμού ή της αδελφής μου με τον, στην ηλικία που ήμασταν τότε και μάλιστα ελάχιστες ημέρες μετά το θάνατο του πατέρα μας.
- η. Τέλος, προσκομίζω και επικαλούμαι ενδεικτικά:
- το από 09-09-2004 πινάκιο μεταχρονολογημένων συναλλαγματικών και γραμματίων της Τραπέζης ALPHA BANK (ΣΧΕΤ. 11) και
 - β) το από 09-09-2004 πινάκιο μεταχρονολογημένων επιταγών προς είσπραξη της Τραπέζης ALPHA BANK (ΣΧΕΤ. 12),
- όπου περιλαμβάνονται επιταγές, τις οποίες ο έλεγχος δεν αποδέχεται ότι αφορούν είτε σε μέρος των δραστηριοτήτων του πατέρα μας είτε σε επιστροφή προσωρινών ταμειακών διευκολύνσεων, που παρείχε ο πατέρας μας προς την εταιρεία, αλλά ακόμα και αξιόγραφα, που κατά τα ανωτέρω απέδειξα ότι έχουν εκδοθεί σε χρόνο προ του θανάτου του πατέρα μας, και από την ημερομηνία καταθέσεως των ανωτέρω αξιογράφων στην τράπεζα (09-09-2004, ήτοι μόλις 1,5 μήνα από τον

θάνατο του πατέρα μας) και το πλήθος αυτών προκύπτει αναντίρρητα ότι δεν μπορεί παρά να αφορούσαν σε δραστηριότητες, με τις οποίες εμείς ουδεμία σχέση έχουμε.

2.6. Στο ίδιο πλαίσιο, όλως εσφαλμένως και παρανόμως απέρριψε η Φορολογική Αρχή την αιτιολόγηση καταθέσεων, οι οποίες αφορούσαν σε είσπραξη επιταγών της εταιρείας με την επωνυμία «.....», που δόθηκαν σε μένα και την αδερφή μου προς ολοκλήρωση της προπεριγραφείσης επιστροφής της χορηγηθείσης χρηματικής διευκολύνσεως και οριστική περαίωση της οικείας υποχρεώσεως.

Ειδικότερα, πρόκειται για τις ακόλουθες πιστώσεις:

- α. Πίστωση ποσού ύψους 50.000,00 Ευρώ στις 21-09-2006 στον υπ' αριθμ.438 λογαριασμό της Εθνικής Τραπέζης της Ελλάδος **(α.α. εγγραφής: 293).**
- β. Πίστωση ποσού ύψους 48.000,00 Ευρώ στις 21-09-2006 στον υπ' αριθμ.438 λογαριασμό της Εθνικής Τραπέζης της Ελλάδος **(α.α. εγγραφής: 294).**
- γ. Πίστωση ποσού ύψους 50.000,00 Ευρώ στις 05-02-2007 στον υπ' αριθμ.438 λογαριασμό της Εθνικής Τραπέζης της Ελλάδος **(α.α. εγγραφής: 304).**
- δ. Πίστωση ποσού ύψους 50.000,00 Ευρώ στις 06-02-2007 στον υπ' αριθμ.438 λογαριασμό της Εθνικής Τραπέζης της Ελλάδος **(α.α. εγγραφής: 305).**
- ε. Πίστωση ποσού ύψους 100.000,00 Ευρώ στις 23-07-2007 στον υπ' αριθμ.438 λογαριασμό της Εθνικής Τραπέζης της Ελλάδος **(α.α. εγγραφής: 311).**
- στ. Πίστωση ποσού ύψους 20.000,00 Ευρώ στις 21-07-2008 στον υπ' αριθμ.438 λογαριασμό της Εθνικής Τραπέζης της Ελλάδος **(α.α. εγγραφής: 325).**
- ζ. Πίστωση ποσού ύψους 20.000,00 Ευρώ στις 21-07-2008 στον υπ' αριθμ.438 λογαριασμό της Εθνικής Τραπέζης της Ελλάδος **(α.α. εγγραφής: 326).**

Προς απόδειξη των ανωτέρω, προσεκόμισα και επικαλέστηκα στον έλεγχο αποδείξεις παραλαβής επιταγών, όπου μνημονεύονται οι αριθμοί των οικείων επιταγών, και αντίγραφα των αντιστοίχων καταθετηρίων, που αποδεικνύουν την κατάθεση επιταγών.

Ωστόσο, η Φορολογική Αρχή **δέχθηκε** μόνο την ως άνω υπό στοιχείο γ πίστωση (Α/Α 304), για την οποία προσκομίστηκε επιπλέον αντίγραφο του σώματος της οικείας επιταγής, απορρίπτοντας τις λοιπές όμοιες κινήσεις, για τις οποίες δεν προσκομίστηκαν σώματα επιταγών, ενώ σημειώνω ότι αποδέχθηκε και την αιτιολογία της επιστροφής των ανωτέρω οφειλομένων και στην με ά.α. 322 εγγραφή για το ποσό των 100.000,00 Ευρώ (για το οποίο, μάλιστα, παντελώς αναιτιολόγητα μου κατελόγισε και τέλος χαρτοσήμου, όπως και κατωτέρω θα αναλύσω).

Επιπροσθέτως, όμως, προσκομίζω και επικαλούμαι διά της παρούσης και δη ως «νέα στοιχεία» τα ακόλουθα:

α. Για την κίνηση με αύξοντα αριθμό 293, ποσού 50.000,00 Ευρώ, αντίγραφο της υπ' αριθμ. 32577304-1 δίγραμμης επιταγής της Ε.Τ.Ε...

β. Για την κίνηση με αύξοντα αριθμό 294, ποσού 48.000,00 Ευρώ, αντίγραφο της υπ' αριθμ.-3 δίγραμμης επιταγής της Ε.Τ.Ε. με ημερομηνία εμφανίσεως 19-09-2006 (ΣΧΕΤ. 16), εκδόσεως της εταιρείας με την επωνυμία «.....»,

γ. Για την κίνηση με αύξοντα αριθμό 305, ποσού 50.000,00 Ευρώ, αντίγραφο της υπ' αριθμ.-4 δίγραμμης επιταγής της Ε.Τ.Ε. με ημερομηνία εμφανίσεως 31-01-2007

Περαιτέρω:

α. για την κίνηση με αύξοντα αριθμό 311, ποσού 100.000,00 Ευρώ, έχουν ήδη προσκομιστεί οι υπ' αριθμ. 023 και 024 αποδείξεις πληρωμής

β. για τις κινήσεις με αύξοντες αριθμούς 325 και 326, ποσού εκάστης 20.000,00 Ευρώ, έχουν ήδη προσκομιστεί τα σώματα των επιταγών (50.000,00 Ευρώ εκάστη) (ΣΧΕΤ. 23)»

4^{ος} Λόγος Προσφυγής: Παράνομος και εσφαλμένος χαρακτηρισμός ως δήθεν «αναιτιολόγητης προσαυξήσεως περιουσίας» ποσών, που συνδέονται με το αληθές τίμημα πώλησεως ακινήτων.

.....

Ισχυρίζεται ότι:

«α. Ως προς το ποσό των 89.063,78 Ευρώ, που κατατέθηκε στις 28-06-2006 στον υπ' αριθμ.222 λογαριασμό της Alpha Bank (ά.α εγγραφής: 282), προσκομίζω και επικαλούμαι φωτοαντίγραφο από την τράπεζα Alpha Bank Λήψης Μηνύματος Εντολής (ΣΧΕΤ. 25), από το οποίο προκύπτει ότι το ανωτέρω ποσό δόθηκε εντολή να μεταφερθεί στον λογαριασμό μας και ήταν προϊόν στεγαστικού δανείου, που έλαβε ο αγοραστής,

β. Το ποσό των 77.444,40 Ευρώ, που κατατέθηκε στις 29-06-2006 στον υπ' αριθμ.222 λογαριασμό της Alpha Bank (ά.α εγγραφής: 283), αποτελεί μέρος του αληθούς τιμήματος πώλησεως, που αφορά στο υπ' αριθμ./28-06-2006 αγοραπωλητήριο συμβόλαιο της Συμβολαιογράφου (αγοράστρια κ.). Ειδικότερα, την ίδια ημέρα, ήτοι στις 29-06-2006, κατατέθηκαν.....

γ. Ως προς το ποσό των 12.397,54 Ευρώ, που κατατέθηκε στις 05-07-2006 στον υπ' αριθμ.222 λογαριασμό της Alpha Bank (ά.α εγγραφής: 282), προσκομίζω και επικαλούμαι φωτοαντίγραφο από την τράπεζα Alpha Bank Λήψης Μηνύματος Εντολής (ΣΧΕΤ. 30), από το οποίο προκύπτει ότι το ανωτέρω ποσό δόθηκε εντολή να μεταφερθεί στον λογαριασμό μας και ήταν προϊόν στεγαστικού δανείου, που έλαβε ο αγοραστής, (το εμφανές τίμημα του συμβολαίου έχει.....

δ. Το ποσό των 137.000,00 Ευρώ, που κατατέθηκε στις 22-12-2006 στον υπ' αριθμ.222 λογαριασμό της Alpha Bank (ά.α. εγγραφής: 302), αποτελεί στο σύνολό

του το αληθές τίμημα πωλήσεως, που αφορά στο υπ' αριθμ./21-12-2006 αγοραπωλητήριο συμβόλαιο της Συμβολαιογράφου (αγοραστής κ.).

.....
ε. Το ποσό των 193.000,00 Ευρώ, που κατατέθηκε στις 20-10-2006 στον υπ' αριθμ.438 λογαριασμό της Εθνικής Τραπέζης (ά.α. εγγραφής: 295), αποτελεί στο σύνολό του μέρος του αληθούς τιμήματος πωλήσεως, που αφορά στο υπ' αριθμ./19-10-2006 αγοραπωλητήριο συμβόλαιο της Συμβολαιογράφου (αγοράστρια κ.). Η Φορολογική Αρχή δέχθηκε μόνο το ποσό των 135.900,29

στ. Το ποσό των 121.138,00 Ευρώ, που κατατέθηκε στις 13-11-2007 στον υπ' αριθμ.222 λογαριασμό της Alpha Bank (ά.α. εγγραφής: 319), όπως δέχθηκε και ο έλεγχος, προέρχεται από την καταβολή του τιμήματος πωλήσεως, που αφορά στο υπ' αριθμ./26-07-2006 συμβόλαιο της Συμβολαιογράφου (αγοράστρια κ.). Στην ιδία ως άνω αιτία, ήτοι στην.....

ζ. Το ποσό των 180.000,00 Ευρώ, που κατατέθηκε στις 18-04-2007 στον υπ' αριθμ.222 λογαριασμό της Alpha Bank (ά.α. εγγραφής: 307), αποτελεί στο σύνολό του το αληθές τίμημα πωλήσεως, που αφορά στο υπ' αριθμ./17-04-2007 αγοραπωλητήριο συμβόλαιο της Συμβολαιογράφου (αγοραστής κ.).

η. Το ποσό των 13.203,87 Ευρώ, που κατατέθηκε στις 26-11-2007 στον υπ' αριθμ.222 λογαριασμό της Alpha Bank (ά.α. εγγραφής: 320), προέρχεται από την καταβολή του τιμήματος πωλήσεως, που αφορά στο υπ' αριθμ./10-07-2006 συμβόλαιο της Συμβολαιογράφου (αγοραστής κ.), αντίγραφο του οποίου προσκομίζω και επικαλούμαι (ΣΧΕΤ. 44). Όπως.....»

5^{ος} Λόγος Προσφυγής: Παράνομος και εσφαλμένος χαρακτηρισμός ως δήθεν «αναιτιολόγητης προσαυξήσεως περιουσίας» ποσών, που αφορούν σε κατάθεση χρημάτων προερχομένων από προγενέστερες αναλήψεις και διαθέσιμα μετρητά αποκτηθέντα σε προγενέστερο χρόνο.

Ισχυρίζεται ότι:

«5.1. Στη διάταξη του άρθρου 48§3 του Ν. 2238/1994 (Κ.Φ.Ε.), όπως προστέθηκε με τη διάταξη του άρθρου 15§3 του Ν. 3888/2010, ορίζονται τα ακόλουθα: «Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη.....

5.2. Περαιτέρω, στο υπ' αριθμ. πρωτ.: ΔΕΑΦ Α' 1144110 ΕΞ 2015/05.11.2015 έγγραφο του Γ.Γ.Δ.Ε. με θέμα «Διευκρινίσεις για θέματα ανάλωσης κεφαλαίου προηγούμενων ετών και προσαύξησης περιουσίας».....

5.3. Δεδομένων των προαναλυθέντων, καθ' όλα νομίμως επικαλέστηκα στην υπό κρίση υπόθεση, προς αιτιολόγηση καταθέσεων πραγματοποιηθεισών από μένα και την αδερφή μου και όχι από το οποιοδήποτε τρίτο πρόσωπο, είτε εν γένει τα διαθέσιμα μετρητά, που διατηρούσαμε εις χείρας μας, όπως ευθέως συνάγεται από την όλη εικόνα του ελέγχου σχετικά με την οικονομική μας επιφάνεια (χρήματα προερχόμενα από τον πατέρα μας, πωλήσεις ακινήτων, πωλήσεις μετοχών κ.λπ.,

Α.Π.Υ. από τη δραστηριότητα της αδερφής μου), είτε χρήματα προερχόμενα από προγενέστερες αναλήψεις μας, που δεν διατέθηκαν αλλού.»

6^{ος} Λόγος Προσφυγής: Παράνομος και εσφαλμένος χαρακτηρισμός ως δήθεν «αναιτιολόγητης προσαυξήσεως περιουσίας» καταθέσεων, των οποίων πλήρως αποδείχθηκε η αιτία.

Ισχυρίζεται ότι:

«6.1. Σχετικά με την κατάθεση ποσού ύψους 25.000,00 Ευρώ, στις 07-07-2006, στον υπ' αριθμ.222 λογαριασμό της Alpha Bank (ά.α. εγγραφής: 285), προσεκόμισα και επικαλέστηκα ενώπιον του ελέγχου σχετική Υπεύθυνη Δήλωση, την οποία, καίτοι πλήρως επιβεβαίωσε την αιτία της ανωτέρω καταβολής, καθ' όλα εσφαλμένως αγνόησε η Φορολογική Αρχή.

6.2. Αναφορικά με την κατάθεση ποσού ύψους 3.000,00 Ευρώ, στις 04-04-2011, και ποσού ύψους 1.350,00 Ευρώ, στις 31-10-2011, στον υπ' αριθμ.222 λογαριασμό της Alpha Bank (ά.α. εγγραφών: 375, 380), προσεκόμισα και επικαλέστηκα ενώπιον του ελέγχου σχετική Υπεύθυνη Δήλωση, την οποία, καίτοι πλήρως επιβεβαίωσε την αιτία της ανωτέρω καταβολής, σε συνδυασμό με τα έτερα αποδεικτικά στοιχεία, που αποδεικνύουν την οικεία σχέση (ΣΧΕΤ. 49), καθ' όλα.....

6.3. Σχετικά με την κατάθεση ποσού ύψους 1.200,00 Ευρώ, στις 03-01-2012, στον υπ' αριθμ.222 λογαριασμό της Alpha Bank (ά.α. εγγραφής: 383), προσεκόμισα και επικαλέστηκα ενώπιον του ελέγχου σχετική Υπεύθυνη Δήλωση, την οποία, καίτοι πλήρως επιβεβαίωσε την αιτία της ανωτέρω καταβολής, καθ' όλα εσφαλμένως αγνόησε η Φορολογική Αρχή.

6.4. Αναφορικά με την κατάθεση ποσού ύψους 19.939,00 Ευρώ, στις 20-04-2012, στον υπ' αριθμ.438 λογαριασμό της Εθνικής Τραπέζης (ά.α. εγγραφής: 400), προσεκόμισα και επικαλέστηκα ενώπιον του ελέγχου αντίγραφο της χορηγηθείσης προς την κ. ισόποσης επιταγής (ΣΧΕΤ. 50), δυνάμει της οποίας της παρασχέθηκε χρηματική διευκόλυνση, που επιστράφηκε με την προπεριγραφείσα κατάθεση, ως και σχετική Υπεύθυνη Δήλωση αυτής (ΣΧΕΤ. 51), πλην όμως, όλως εσφαλμένως,

6.5. Ως προς την κατάθεση ποσού ύψους 5.000,00 Ευρώ, στις 27-08-2012, στον υπ' αριθμ.438 λογαριασμό της Εθνικής Τραπέζης (ά.α. εγγραφής: 407) προσκομίζω και επικαλούμαι στοιχεία (ΣΧΕΤ. 54), από τα οποία προκύπτει ότι συνιστά μεταφορά ποσού από την ανώνυμη εταιρεία «.....» (λογ.-88 στην Εθνική Τράπεζα), συμφερόντων της οικογενείας μας, στον υπ' αριθμ.389

6.6. Για τις καταθέσεις: α) ποσού ύψους 1.060,00 Ευρώ, στις 02-07-2010, β) ποσού ύψους 1.260,00 Ευρώ, στις 23-08-2010, και γ) ποσού ύψους 1.400,00 Ευρώ, στις 19-07-2011, στον υπ' αριθμ.438 λογαριασμό της Εθνικής Τραπέζης (ά.α. εγγραφών: 349, 353, 376), προσεκόμισα και

6.7. Αναφορικά με την κατάθεση ποσού ύψους 73.331,00 Ευρώ, στις 08-10-2010, στον υπ' αριθμ.438 λογαριασμό της Εθνικής Τραπέζης (ά.α. εγγραφής: 359), προσκομίζω και επικαλούμαι την από 29-11-2016 Υπεύθυνη

Δήλωση της κ., με θεωρημένο το γνήσιο της υπογραφής της (ΣΧΕΤ. 55), στην οποία αναλυτικώς εξιστορούνται τα

6.8. Οι με αύξοντες αριθμούς 340, 341 και 342 εγγραφές, ποσού εκάστης 5.000,00 Ευρώ, αποτελούν εντολές μεταφοράς της αδερφής μου,, από το λογαριασμό της στην Εθνική Τράπεζα στον με αριθμό222 στον ελεγχόμενο λογαριασμό της στην Τράπεζα ALPHA BANK. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από τα οικεία τραπεζικά έγγραφα, που προσκομίζω και επικαλούμαι (ΣΧΕΤ. 61)»

7^{ος} Λόγος Προσφυγής: Παράνομος καταλογισμός διαφοράς τελών χαρτοσήμου άνευ υπάρξεως σχετικής εντολής ελέγχου.

Ισχυρίζεται ότι:

«7.1. Στις διατάξεις του άρθρου 25§1 του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζονται τα ακόλουθα: «Ο οριζόμενος ή οι οριζόμενοι, από τη Φορολογική Διοίκηση, για.....

7.2. Περαιτέρω, σύμφωνα με τη νομολογία (βλ. ΣτΕ 1578/2002), έχουν κριθεί τα ακόλουθα: «... η φορολογική εξελεγκτική αρμοδιότητα ανήκει.....

Επομένως, σύμφωνα με την προεκτεθείσα νομολογία, τη γενική ελεγκτική αρμοδιότητα έχει ο Προϊστάμενος της αρμοδίας Δ.Ο.Υ., ο οποίος δικαιούται να αναθέτει την εντολή ελέγχου σε έναν ή περισσότερους ελεγκτές, χορηγώντας αυτή εγγράφως και, εφ' όσον παραστεί ανάγκη, τροποποιώντας τη και πάλι μόνον εγγράφως. Τυχόν υπέρβαση της εντολής ελέγχου άνευ σχετικής έγγραφης τροποποίησής της συνιστά πλημμέλεια της εκδιδόμενης δυνάμει αυτής καταλογιστικής πράξεως, η οποία δεν δύναται να θεραπευθεί διά της επιγενομένης εγκρίσεως της οικείας εκθέσεως ελέγχου από τον ως άνω Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ.....

7.3. Σύμφωνα με τα προαναλυθέντα, εν προκειμένω έχει σημειωθεί ευθεία, πρόδηλη και κατάφωρη παραβίαση της υπ' αριθμ./1119/ 09-09-2016 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., η οποία, όπως και από την από 31-10-2016 Έκθεση Μερικού Ελέγχου Φορολογίας Χαρτοσήμου επιβεβαιώνεται (βλ. σελ. 1 αυτής), εκδόθηκε ρητώς και αποκλειστικώς για τη διενέργεια μερικού ελέγχου γραφείου φορολογίας εισοδήματος»

Ως προς τον 1^ο & 2^ο Λόγο της Προσφυγής

Επειδή στην παρ. 3 του άρθρου 84 του ν.2238/1994 προβλέπεται ότι : «3. Εξαιρετικώς, επίσης, δύναται να κοινοποιηθεί φύλλο ελέγχου και μετά την πάροδο της πενταετίας:

α) Αν το φύλλο ελέγχου που κοινοποιήθηκε εντός της πενταετίας ακυρωθεί μετά την πάροδο αυτής, γιατί ο φορολογούμενος δεν έλαβε γνώση αυτού.

β) Αν εντός της πενταετίας κοινοποιήθηκε το φύλλο ελέγχου σε πρόσωπο, που δεν έχει φορολογική υποχρέωση, μερικά ή συνολικά.

γ) Αν η έκδοση του φύλλου ελέγχου έγινε από αναρμόδια δημόσια οικονομική υπηρεσία ή έγινε για οικονομικό έτος διαφορετικό από εκείνο στο οποίο υπάγεται το φορολογητέο εισόδημα.

δ) Αν το φύλλο ελέγχου που εκδόθηκε εμπρόθεσμα ακυρωθεί μετά την πάροδο αυτής.»

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 84 ν.2238/1994 « ... 4. Το δικαίωμα του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής και την επιβολή [κύριων] φόρων, πρόσθετων φόρων, για φορολογικές παραβάσεις, παραγράφεται μετά την πάροδο ΔΕΚΑΕΤΙΑΣ, εφόσον η μη ενάσκηση αυτού, έστω και κατά ένα μέρος, οφείλεται :

α) Στην από πρόθεση πράξη ή παράλειψη του φορολογούμενου με τη σύμπραξη του αρμόδιου φορολογικού οργάνου.

β) Σε οποιαδήποτε από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 68 ανεξάρτητα από το εάν έχει εκδοθεί και κοινοποιηθεί ή όχι , αρχικό φύλλο ελέγχου (η περίπτωση Β της παρ. 4 τέθηκε με την παρ. 6 του άρθρου 13 του ν.3522/2006)

Στην παράγραφο 2 του άρθρου 68 του Κ.Φ.Ε. προβλέπεται η έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου αν «από συμπληρωματικά στοιχεία που περιήλθαν με οποιονδήποτε τρόπο σε γνώση του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του φορολογούμενου υπερβαίνει αυτό που έχει περιληφθεί στο προηγούμενο φύλλο ελέγχου» ή όταν “η δήλωση που υποβλήθηκε ή τα έντυπα ή οι καταστάσεις που τη συνοδεύουν αποδεικνύονται ανακριβή”.

Επειδή σύμφωνα με την 1020145/5731/ΔΕ-Β/[ΠΟΛ.1100/10.4.2001](#) με ΘΕΜΑ: «Δυνατότητα έκδοσης συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου φορολογίας Εισοδήματος, συμπληρωματικής πράξης προσδιορισμού ΦΠΑ και άλλων συμπληρωματικών καταλογιστικών πράξεων.», η οποία εκδόθηκε στην συνέχεια της υπ' αριθ. 102/2001 γνωμοδότησης του Γ' Τμήματος του ΝΣΚ, με την οποία έγινε δεκτό μεταξύ των άλλων ότι: «...η έκδοση συμπληρωματικής πράξης προβλεπόμενης κατά νόμο δεν ισοδυναμεί με ανατροπή των αποτελεσμάτων αμετάκλητης δικαστικής απόφασης (Σ.τ.Ε.1426/2000). Τα παραπάνω εφαρμόζονται για την ταυτότητα του νομικού λόγου και επί πράξεων προσδιορισμού αποτελεσμάτων, διότι η πράξη αυτή επέχει από της ενδιαφερούσης απόψεως θέση φύλλου ελέγχου (ΣτΕ.1221/1982, 2250/1987, 876/1991, 14/1994, 1426/2000) και επί πράξεων προσδιορισμού ΦΠΑ (Σ.τ.Ε.1426/2000) και επί πράξεων επιβολής προστίμου κατά τη ρητή διάταξη της παρ. 4, εδάφιο β' του άρθρου 10 του Ν.[2753/1999](#). Ωσαύτως, κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων, "συμπληρωματικά" στοιχεία δεν αποκλείεται να είναι επίσημα ή ανεπίσημα βιβλία ή στοιχεία που τηρούν τρίτες επιχειρήσεις ή και άλλα έγγραφα από τα οποία αποδεικνύεται, κατά την κρίση της φορολογικής αρχής ή των διοικητικών δικαστηρίων, τόσο η ανακρίβεια των βιβλίων και στοιχείων που τηρούσε ο φορολογούμενος, όσο και η απόκρυψη από αυτόν εισοδημάτων (ΣτΕ.279/1992, 14/1994, 1425-26/2000, 2448/50/1987, 2677/1986). Και ναι μεν γενικώς αποκλείεται η έκδοση

συμπληρωματικού φύλλου με βάση στοιχεία τα οποία ήταν στη διάθεση του αρμόδιου εφόρου κατά την έκδοση του αρχικού φύλλου, έστω και αν αυτά δεν είχαν ληφθεί υπόψη κατά την έκδοση του φύλλου εκείνου (ΣτΕ.2703/1997, 2473/1996), όμως ως συμπληρωματικά στοιχεία, επί τη βάσει των οποίων μπορεί να εκδοθεί συμπληρωματικό φύλλο ελέγχου, θεωρούνται εκείνα τα οποία και αποδεδειγμένα δεν είχε, ούτε μπορούσε δικαιολογημένα να έχει υπόψη του ο έφορος κατά την αρχική φορολογική εγγραφή ή τη διοικητική επίλυση της διαφοράς (ΣτΕ.588/1980, 3083/1980, 3760/1982) και να αποκαλύπτουν πηγή εσόδων που δεν εκτιμήθηκε κατ' αυτή (ΣτΕ.2985-88/1981).

Επειδή σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 22 Ν. 4203/2013 ορίζεται ότι «Οι προθεσμίες παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για κοινοποίηση φύλλων ελέγχου και κάθε άλλης πράξης επιβολής φόρων, τελών, προστίμων ή εισφορών, που λήγουν στις 31.12.2013, παρατείνονται κατά δύο (2) έτη από τη λήξη τους στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) για υποθέσεις, για τις οποίες έχουν αποσταλεί στοιχεία σε ελληνική δικαστική, φορολογική, ελεγκτική ή άλλη αρχή από άλλα κράτη – μέλη της Ε.Ε. ή τρίτες χώρες στα πλαίσια αμοιβαίας διοικητικής ή δικαστικής συνδρομής ή συμβάσεων αποφυγής διπλής φορολογίας εισοδήματος και κεφαλαίου ή συμβάσεων ανταλλαγής πληροφοριών ή συμβάσεις διοικητικής συνδρομής για την καταπολέμηση της απάτης και της φοροδιαφυγής ή οποιασδήποτε άλλης διαδικασίας, ή εκκρεμεί, κατόπιν αιτήματος των ανωτέρω ελληνικών αρχών η αποστολή στοιχείων, και

β) για υποθέσεις, για τις οποίες έχουν εκδοθεί κατά τη δημοσίευση του παρόντος ή θα εκδοθούν μέχρι τις 31.12.2013 εισαγγελικές παραγγελίες, εντολές ελέγχου, έρευνας ή επεξεργασίας ή εντολές και αιτήματα διερεύνησης από δικαστική ή φορολογική ή ελεγκτική αρχή, καθώς και από την Αρχή Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες και της Χρηματοδότησης της Τρομοκρατίας και Ελέγχου των Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης. ».

Από την διάταξη αυτή ουδόλως συνάγεται ότι ο νομοθέτης απαιτεί οι αναφερόμενες στα άνω άρθρα εισαγγελικές παραγγελίες να είναι προσωποποιημένες, και ορθώς κατά τη γνώμη μας, αφού ενδέχεται κατά το χρόνο έκδοσης μίας εισαγγελικής παραγγελίας να μην προκύπτει η ταυτότητα ενός προσώπου από τα υπάρχοντα στοιχεία (π.χ. από την καταγγελία για φοροδιαφυγή), αλλά να ταυτοποιηθεί αργότερα από την έρευνα που θα διενεργήσει π.χ. η Φορολογική Διοίκηση, κατόπιν της εισαγγελικής παραγγελίας. Δηλαδή, ως προς τις εισαγγελικές παραγγελίες, κρίσιμο γεγονός για την παράταση της παραγραφής είναι, σύμφωνα με τα παραπάνω άρθρα, η έκδοση εισαγγελικής παραγγελίας .

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 87 Ν 4316/2014 ορίζεται ότι «Οι προθεσμίες παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για κοινοποίηση φύλλων ελέγχου και κάθε άλλης πράξης επιβολής φόρων, τελών, προστίμων ή εισφορών, που λήγουν στις 31.12.2014, παρατείνονται κατά ένα (1) έτος από τη λήξη τους στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) για υποθέσεις, για τις οποίες έχουν αποσταλεί στοιχεία σε ελληνική δικαστική, φορολογική, ελεγκτική ή άλλη αρχή από άλλα κράτη – μέλη

της Ε.Ε. ή τρίτες χώρες στα πλαίσια αμοιβαίας διοικητικής ή δικαστικής συνδρομής ή συμβάσεων αποφυγής διπλής φορολογίας εισοδήματος και κεφαλαίου ή συμβάσεων ανταλλαγής πληροφοριών ή συμβάσεων διοικητικής συνδρομής για την καταπολέμηση της απάτης και της φοροδιαφυγής ή οποιασδήποτε άλλης διαδικασίας, ή εκκρεμεί, κατόπιν αιτήματος των ανωτέρω ελληνικών αρχών, η αποστολή στοιχείων, και β) για υποθέσεις, για τις οποίες έχουν εκδοθεί κατά τη δημοσίευση του παρόντος ή θα εκδοθούν μέχρι τις 31.12.2014 εισαγγελικές παραγγελίες, εντολές ελέγχου, έρευνας ή επεξεργασίας ή εντολές και αιτήματα διερεύνησης από δικαστική ή φορολογική ή ελεγκτική αρχή, καθώς και από την Αρχή Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες και της Χρηματοδότησης της Τρομοκρατίας και Ελέγχου των Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης. ».

Επειδή για τις εκκρεμείς υποθέσεις χρήσεων 2000 - 2006 είχε δοθεί παράταση παραγραφής μέχρι 31-12-2013 με τους εξής νόμους: α) Με το άρθρο 11 του Ν. 3513/2006, με το άρθρο 29 του Ν. 3697/2008, με το άρθρο 10 του Ν. 3790/2009, με το άρθρο 82 του Ν. 3842/2010, με το άρθρο 12 του Ν. 3888/2010, με το άρθρο 18 του Ν. 4002/2011, με το άρθρο Δεύτερο του Ν. 4098/2012.

Επειδή για τις χρήσεις 2000 έως και 2006 (και τις επόμενες) που ήταν εκκρεμείς για έλεγχο με την ψήφιση της παρ. 6 του άρθρου 13 του ν.3522/2006 που αντικατέστησε την παρ. 4β του άρθρου 84 του ν.2238/1994, δεν απαιτείται η ύπαρξη αρχικού φύλλου ελέγχου προκειμένου τα στοιχεία να χαρακτηριστούν ως συμπληρωματικά και να υφίσταται δεκαετής παραγραφή για την κοινοποίηση φύλλων ελέγχου, συνεπώς υφίσταται δεκαετής παραγραφή των χρήσεων αυτών συνεπεία συμπληρωματικών στοιχείων, ήτοι από 31-12-2011 έως και 31-12-2017 αντίστοιχα.

Ακόμα, επειδή σύμφωνα με παρ. 3 του άρθρου 72 (πρώην 66) του ν.4174/2013 που ορίστηκε ότι: «Για χρήσεις, περιόδους, φορολογικές υποθέσεις ή υποχρεώσεις για τις οποίες έχει εκδοθεί μέχρι την 31.12.2013 εντολή ελέγχου, εφαρμόζονται οι διατάξεις του κεφαλαίου 7 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας. ... Σε περίπτωση κατά την οποία, έως τις 31.12.2013, είχε εκδοθεί εντολή φορολογικού ελέγχου και για οποιονδήποτε λόγο, μετά την ημερομηνία αυτή, για την ίδια χρήση, περίοδο, φορολογική υπόθεση ή υποχρέωση, εκδοθεί νέα εντολή ελέγχου, οι έννομες συνέπειες της έκδοσης της αρχικής εντολής δεν θίγονται.».

Επειδή σύμφωνα με την παρ. 11 του άρθρου 72 του ν.4174/2013 «Μεταβατικές διατάξεις (Πρώην άρθρο 66)» «11. Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, προϋσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν.Όπου σε κείμενες διατάξεις ουσιαστικού φορολογικού δικαίου, που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, προβλέπεται προθεσμία παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου, πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, πράξεις επιβολής προστίμων και κάθε άλλη συναφή πράξη, η παραγραφή διακόπτεται με την έκδοσή τους. Η διάταξη του προηγούμενου εδαφίου εφαρμόζεται και σε εκκρεμείς

δικαστικές υποθέσεις, οι οποίες δεν έχουν συζητηθεί κατά τη δημοσίευση του παρόντος νόμου σε πρώτο βαθμό.»

Επειδή σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 22 Ν 4337/2015 (ΦΕΚ Α' 129) ορίζεται ότι «Οι προθεσμίες παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για έκδοση πράξης διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου και κάθε άλλης πράξης επιβολής φόρων, τελών, προστίμων ή εισφορών, που λήγουν στις 31.12.2015 παρατείνονται κατά ένα (1) έτος από τη λήξη τους για υποθέσεις για τις οποίες έχουν εκδοθεί (κατά τη δημοσίευση του παρόντος) ή θα εκδοθούν μέχρι τις 31.12.2015 εισαγγελικές παραγγελίες, εντολές ελέγχου, έρευνας ή επεξεργασίας ή εντολές και αιτήματα διερεύνησης από δικαστική ή φορολογική ή ελεγκτική αρχή, καθώς και από την Αρχή Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες και της Χρηματοδότησης της Τρομοκρατίας και Ελέγχου των Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης.».

Εν προκειμένω επειδή ο υπό κρίση έλεγχος διενεργήθηκε στην προσφεύγουσα στην συνέχεια της με αρ./1119/09-09-2016 εντολής ελέγχου του προϊστάμενου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. η οποία εκδόθηκε κατόπιν της υπ' αριθμό ΑΒΜ: ΕΟΕ/2013 και Ε.Ο.Ε.Σ.Σ.-2016 παραγγελίας του κ. Εισαγγελέα Οικονομικού Εγκλήματος, έλεγχος CD το οποίο περιέχει δεδομένα τραπεζικών λογαριασμών της προσφεύγουσας χρήσεων 2000 έως 2012. Τα δεδομένα του CD περιήλθαν στην Υπηρεσία του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. με το με αρ./**25-6-2015** έγγραφο από το οποίο προέκυψαν στοιχεία για λογαριασμούς που συμμετείχε η προσφεύγουσα μαζί με την αδελφή της Τα στοιχεία αυτά περιήλθαν στο Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. μετά την έκδοση της με αρ./**12-5-2014** Οριστικής πράξης προσδιορισμού φόρου εισοδήματος συνεπώς έχουν την χρονική προϋπόθεση να κριθούν ως συμπληρωματικά. Περαιτέρω τα στοιχεία αυτά έχουν και την ουσιαστική έννοια των συμπληρωματικών στοιχείων, διότι αποδεικνύουν ότι η προσφεύγουσα είχε μη αιτιολογημένες και μη συνάδουσες με το εισόδημα της καταθέσεις, που δεν θα μπορούσαν να είναι γνωστές στον προϊστάμενο του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., καθώς δεν πρόκειται για επαγγελματικούς λογαριασμούς επιτηδευματία που τηρεί διπλογραφικά βιβλία και παρακολουθούνται σε λογιστικά βιβλία (η προσφεύγουσα ήταν όλα τα έτη μη επιτηδευματίας) και συνεπώς δεν περιλαμβάνονται μεταξύ των στοιχείων για τα οποία προβλέπεται άνευ εταίρου ο έλεγχος αυτών (βλ. ΠΟΛ. 1037/2005). Ακόμα στην συνέχεια της ΑΒΜ: ΕΟΕ/2013 και Ε.Ο.Ε.Σ.Σ.-2016 εισαγγελικής παραγγελίας, προέκυψε ότι οι δηλώσεις που υπέβαλλε η προσφεύγουσα ήταν ανακριβείς για τις χρήσεις 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 και 2012, συνεπώς το δικαίωμα κοινοποίησης φύλλων ελέγχου για τα συμπληρωματικά στοιχεία αυτά παραγραφόταν αρχικά μετά δεκαετία ήτοι την 31-12-2011, την 31-12-2012, την 31-12-2013, την 31-12-2014, την 31-12-2015, την 31-12-2017 κ.ο.κ, όπως αυτή εν συνεχεία παρατάθηκε (βλ παραπάνω) για τις ελεγχόμενες χρήσεις 2000-2004).

Περαιτέρω, με την με αρ./2015 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού

Εφετείου Αθηνών ακυρώθηκε η με αρ./12-5-2014 Οριστική πράξη προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. με το σκεπτικό ότι «οι ενέργειες της φορολογικής αρχής δεν είναι νόμιμες αφού όφειλε να ελέγξει τις τραπεζικές καταθέσεις της προσφεύγουσας, να λάβει υπόψη της, για την εφαρμογή της επίμαχης διάταξης, ως δεδομένο και ανέλεγκτο, ως προς την προέλευση, το εμφανιζόμενο στις 29-9-2010 υπόλοιπο των προαναφερθέντων λογαριασμών (χωρίς βεβαίως να αποκλείεται τούτο να ελεγχθεί στα πλαίσια εφαρμογής άλλων διατάξεων της φορολογίας εισοδήματος) **και στην συνέχεια, προκειμένου να διαπιστώσει αν υφίσταται προσαύξηση περιουσίας και τότε αυτή επήλθε, να ελέγξει κάθε έτος χωριστά και μέχρι την ημερομηνία αποστολής του εμβάσματος**, δηλαδή από 30-9-2010 έως 31-12-2010 και από 01-01-2011 έως 24-3-2011 μέσω της κίνησης λογαριασμών, τα διαθέσιμα κεφάλαια και να τα συγκρίνει με τα δηλωθέντα εισοδήματα αυτής» Κατά της απόφασης αυτής άσκησε αναίρεση το Ελληνικό Δημόσιο. Στη συνέχεια της Απόφασης/2015 του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, το Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. είχε κατ' εφαρμογή της διάταξης της παρ. 3γ ή/και δ του άρθρου 84 του ν.2238/1994 δυνατότητα να εκδώσει εκ νέου πράξεις για το έτος αυτό, προσδιορίζοντας εκ νέου το εισόδημα το έτος που αυτό προέκυψε, μη δεσμευόμενο από την πενταετή παραγραφή της παρ. 1του άρθρου 84 του ν.2238/1994. Το χρόνο όμως αυτό, ήταν απαραίτητη η έρευνα και των νέων – συμπληρωματικών στοιχείων που περιήλθαν με το με αρ./**25-6-2015** έγγραφο και την με αρ. Ε.Ο.Ε. Σ.Σ./2016 Εισαγγελική Παραγγελία, που αποκαλύπτουν την ανακρίβεια των δηλώσεων της προσφεύγουσας και τον πραγματικό χρόνο κτήσης του αδήλωτου φορολογητέου εισοδήματος της, καθώς τα στοιχεία αυτά είχαν ήδη περιέλθει σε γνώση του.

Συνεπώς, εν προκειμένω συντρέχει παράλληλη εφαρμογή των διατάξεων της παρ. 3γ και δ του άρθρου 84 του ν.2238/1994 με αυτές της παρ. 4 του ίδιου άρθρου περί συμπληρωματικών στοιχείων και συνεπώς εφαρμόζεται η δεκαετής παραγραφή της παρ. 4 του άρθρου 84 του ν.2238/1994 όπως έχει παραταθεί για τα συμπληρωματικά στοιχεία (διαχειριστικές περίοδοι από 1-1-2000 συνεπεία τηςκαι/2016 εισαγγελικής παραγγελίας), ενώ για αυτά που περιλαμβάνονταν στην με αρ/12-5-2014 ακυρωθείσα πράξη, δύναται να εκδοθεί νέα πράξη, εφόσον τον χρόνο της έκδοσης και κοινοποίησης της με/12-5-2014 ακυρωθείσας πράξης δεν είχε παραγραφεί το δικαίωμα του Δημοσίου.

Κατά συνέπεια νόμω αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα παραγραφή του δικαιώματος του Δημοσίου για κοινοποίηση των προσβαλλομένων πράξεων φόρου εισοδήματος και εισφορών καθώς για καμία εξ' αυτών δεν έχει παραγραφεί το δικαίωμα του δημοσίου.

Πρέπει βεβαίως να σημειωθεί ότι η νομιμότητα της έκδοσης και κοινοποίησης των υπό κρίση πράξεων από τον προϊστάμενο του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.,

δεν νομιμοποιεί τη διπλή φορολόγηση του ιδίου υπό κρίση εισοδήματος που αναμφίβολα θα προκύψει σε περίπτωση ευδοκίμησης της Αίτησης Αναίρεσης του Δημοσίου κατά της με αρ./2015 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, σε περίπτωση που κατά την ουσιαστική κρίση του χρόνου φορολόγησης του φορολογηθέντος με την με αρ. ακυρωθείσα/12-5-2014 Οριστική πράξη προσδιορισμού φόρου εισοδήματος δεν συνυπολογιστεί το φορολογητέο με τον παρόντα έλεγχο εισόδημα.

Ως προς τον 3^ο έως 6^ο Λόγο της Προσφυγής

Κατόπιν του με αρ. πρωτ. ΔΕΔ 163942 ΕΙ 2016 ΕΜΠ/22-12-2016 συναφούς (για τις ίδιες πράξεις) συμπληρωματικού Υπομνήματος τηςτο οποίο κατέθεσε στα πλαίσια εξέτασης ενδικοφανούς προσφυγής της, εν πολλοίς με το ίδιο περιεχόμενο, εκδόθηκε η με αρ. 1/ 24-1-2017 απόφαση αναπομπής της Υπηρεσίας μας της υπόθεσης στο Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. προκειμένου να διενεργηθούν πρόσθετες ελεγκτικές επαληθεύσεις.

Το Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. με το με αρ. πρωτ. ΕΜΠΕΞ 2017 έγγραφο (ΔΕΔ 16898 ΕΙ 2017 ΕΜΠ/10-02-2017) η Υπηρεσία του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. μας διαβίβασε την από 9-2-2017 έκθεση Πρόσθετων Ελεγκτικών Επαληθεύσεων από την οποία προκύπτουν ως προς τους παρακάτω ισχυρισμούς της προσφεύγουσας τα εξής:

Ως προς τον 3^ο Λόγο Προσφυγής

Επί των ισχυρισμών ότι:

«α. Προσκομίζω και επικαλούμαι Πινάκιο Συναλλαγματικών και Γραμματίων προς είσπραξη της Τραπέζης ALPHA Πίστεως εκ του μηχανογραφικού συστήματός της (ΣΧΕΤ. 1), από όπου αποδεικνύεται ότι οι συναλλαγματικές κατατέθηκαν στις 21-07-2004, ήτοι προ του θανάτου του πατέρα μας (24-07-2004), Οι συναλλαγματικές αυτές στο εν λόγω πινάκιο αφορούν στις κινήσεις με αύξοντες αριθμούς 95, 96, 100, 101, 107, 110, 112, 113, 114, 116, 117.

β. Προσκομίζω και επικαλούμαι Πινάκια Μεταχρονολογημένων Επιταγών προς είσπραξη της Τραπέζης ALPHA Πίστεως εκ του μηχανογραφικού συστήματός της (ΣΧΕΤ. 2), από όπου αποδεικνύεται ότι οι επιταγές κατατέθηκαν στις 25-06-2004 και 08-07-2004, ήτοι προ του θανάτου του πατέρα μας (24-07-2004), Οι επιταγές αυτές στο εν λόγω πινάκιο αφορούν στις κινήσεις με αύξοντες αριθμούς 92, 93, 97, 102, 104, 105, 106, 108, 111, 115.

γ. Με βάση τις παραδοχές του ανωτέρω ελέγχου (έως Α/Α 91), άνευ ετέρου πρέπει να γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί, που αφορούν στις κινήσεις με αύξοντες αριθμούς 109, 111, 116, 121, 125, 128, 130, 131, 139, 141, 151, 157, 170, 176, 177, 193 (ΣΧΕΤ. 3

δ. Με βάση τις παραδοχές του ανωτέρω ελέγχου (έως Α/Α 91), άνευ ετέρου πρέπει να γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί, που αφορούν στις κινήσεις με αύξοντες αριθμούς 126, 138, 149 (ΣΧΕΤ. 4),

ε. Από το χρονικό βάθος χρόνου αποπληρωμής των αξιογράφων σε σχέση με την ημερομηνία θανάτου του πατέρα μας, το γεγονός ότι πολλοί από τους εκδότες ή αποδέκτες των αξιογράφων

α μπορούσαν να σχετίζονται με οποιαδήποτε προσωπική μας επιχειρηματική δραστηριότητα με την ως άνω εταιρεία. Ειδικότερα, πρόκειται για τις κινήσεις με αύξοντες αριθμούς 143, 160, 167, 172, 184, 189, 196, 200 (τουλάχιστον για το ποσό των 5.000,00 Ευρώ), 222, 223, 226, 230, 234 (ΣΧΕΤ. 5).

Στο ίδιο πλαίσιο πρέπει να γίνει δεκτή και η κίνηση με αύξοντα αριθμό 124,

στ. Ενδεικτικώς προσκομίζω και επικαλούμαι αντίγραφο επιταγής, που αφορά στην κίνηση με αύξοντα αριθμό 103 και την οποία μόλις πρόσφατα λάβαμε από την Τράπεζα (ΣΧΕΤ. 7), ποσού 4.550,00 Ευρώ,

ζ. Προσκομίζω και επικαλούμαι, ως νέο αποδεικτικό στοιχείο, αφού μόλις πρόσφατα μας χορηγήθηκε από την Εθνική Τράπεζα Ελλάδος, αντίγραφο επιταγής ποσού 67.500,00 Ευρώ (ΣΧΕΤ. 9),

η. Τέλος, προσκομίζω και επικαλούμαι ενδεικτικά:

- το από 09-09-2004 πινάκιο μεταχρονολογημένων συναλλαγματικών και γραμματίων της Τραπέζης ALPHA BANK (ΣΧΕΤ. 10) και

β) το από 09-09-2004 πινάκιο μεταχρονολογημένων επιταγών προς είσπραξη της Τραπέζης ALPHA BANK (ΣΧΕΤ. 11),

Ειδικότερα, πρόκειται για τις ακόλουθες πιστώσεις:

Α. Πίστωση ποσού ύψους 50.000,00 Ευρώ στις 21-09-2006 στον υπ' αριθμ.438 λογαριασμό της Εθνικής Τραπέζης της Ελλάδος (α.α. εγγραφής: 293).

Β. Πίστωση ποσού ύψους 48.000,00 Ευρώ στις 21-09-2006 στον υπ' αριθμ.438 λογαριασμό της Εθνικής Τραπέζης της Ελλάδος (α.α. εγγραφής: 294).

Δ. Πίστωση ποσού ύψους 50.000,00 Ευρώ στις 06-02-2007 στον υπ' αριθμ.438 λογαριασμό της Εθνικής Τραπέζης της Ελλάδος (α.α. εγγραφής: 305).

Ε. Πίστωση ποσού ύψους 100.000,00 Ευρώ στις 23-07-2007 στον υπ' αριθμ.438 λογαριασμό της Εθνικής Τραπέζης της Ελλάδος (α.α. εγγραφής: 311).

ΣΤ. Πίστωση ποσού ύψους 20.000,00 Ευρώ στις 21-07-2008 στον υπ' αριθμ.438 λογαριασμό της Εθνικής Τραπέζης της Ελλάδος (α.α. εγγραφής: 325).

Ζ. Πίστωση ποσού ύψους 20.000,00 Ευρώ στις 21-07-2008 στον υπ' αριθμ.438 λογαριασμό της Εθνικής Τραπέζης της Ελλάδος (α.α. εγγραφής: 326).

Προς απόδειξη των ανωτέρω, προσεκόμισα και επικαλέστηκα στον έλεγχο αποδείξεις παραλαβής επιταγών, όπου μνημονεύονται οι αριθμοί των οικείων

επιταγών, και αντίγραφα των αντιστοιχών καταθετηρίων, που αποδεικνύουν την κατάθεση επιταγών.

.....»

Επειδή από τις ελεγκτικές επαληθεύσεις και διαπιστώσεις του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. με την από 9-2-2017 έκθεση προσθέτων ελεγκτικών επαληθεύσεων επί των παραπάνω στοιχείων προκύπτουν τα ακόλουθα:

«Από τον έλεγχο των παραπάνω στοιχείων διαπιστώθηκαν τα παρακάτω για τις κινήσεις α) Κίνηση 124 /25.10.2004 ποσού 41.000,00€, β) Κίνηση 293/19.09.2006 ποσού 50.000,00€, γ) Κίνηση 294 /19.09.2006 ποσού 48.000,00€:

«Τα ίδια στοιχεία που επικαλείται η προσφεύγουσα στο προαναφερθέν υπόμνημα είχαν υποβληθεί με την κατάθεση της με αριθ. πρωτ. /9-12-16 Ενδικοφανούς Προσφυγής τηςαδελφής και συνδικαιούχου της

Ο έλεγχος αφού εξέτασε τα εν λόγω στοιχεία έλαβε θέση επ' αυτών, όπως αναλυτικά αναφέρεται στο με αριθ. πρωτ. /19.12.2016 αποσταλέν στην υπηρεσία σας Σημείωμα Αιτιολογημένων Απόψεων επί της Ενδικοφανούς Προσφυγής και ειδικότερα στις σελίδες 8-11 .»

Επειδή ο έλεγχος του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π στις απόψεις του για τον συγκεκριμένο ισχυρισμό αναφέρει τα εξής: «α) ότι από τον Απρίλιο του 2004 που πραγματοποιήθηκε η μεταβίβαση μετοχών από τον πατέρα της προς αυτήν και την αδελφή της, η μόνη αιτία καταβολής των ποσών ήταν η επιστροφή ταμειακής διευκόλυνσης προς την Εταιρεία από τον θανόντα πατέρα της, ποσά τα οποία μετά τη μεταβίβαση των μετοχών προς την ελεγχόμενη και την αδελφή της, οφείλονταν πλέον σε αυτές.

Ο ως άνω ισχυρισμός δεν γίνεται δεκτός, καθότι δεν προσκομίστηκαν στοιχεία που να αποδεικνύουν την ύπαρξη ταμειακής διευκόλυνσεως από τον πατέρα της ελεγχόμενης στην εταιρεία.

β) ότι με το από 24-11-2004 Πρακτικό της αυτόκλητης Γ.Σ. της Εταιρείας αναγνωρίστηκε ότι υφίστατο σχέση χορηγήσεως ταμειακών διευκολύνσεων μεταξύ των μετόχων και της εταιρείας.

γ) Με εξώδική δήλωσή της...

δ) Μη μετέχουσα στη διοίκηση της Εταιρείας...

ε) Από όσα αντίγραφα σωμάτων των επιταγών διασώζονται και προσκομίστηκαν, ευθέως προκύπτει, από το αντικείμενο δραστηριότητας των εκδοτών αυτών, ότι επρόκειτο για συναλλαγές συναφείς με τη δραστηριότητα της Εταιρείας.

Οι ως άνω ισχυρισμοί δεν γίνονται δεκτοί, καθώς δεν προσκομίστηκαν στοιχεία (τιμολόγια, αναλυτικά καθολικά σχετικών λογαριασμών από τα βιβλία της Α.Ε., κ.λ.π.) που να αποδεικνύουν τους ισχυρισμούς της ελεγχόμενης και να αιτιολογούν την πηγή προέλευσης των ως άνω πιστώσεων, καθώς και ότι τα ποσά αυτά φορολογήθηκαν ή νομίμως απαλλάχθηκαν του φόρου.

1) Δεν επεδείχθη το σύνολο των εκδοθέντων από την Α.Ε φορολογικών στοιχείων ως και οι αντίστοιχες εγγραφές που να αποδεικνύουν την υπαγωγή σε φορολογία των εσόδων αυτών.

2) Δεν προσκομίστηκε το σύνολο των επιταγών που εκδόθηκαν για τις συναλλαγές αυτές, αλλά και οι ελάχιστες που προσκομίστηκαν δεν φέρουν οπισθογράφηση της Α.Ε την οποία αφορούν οι εν λόγω συναλλαγές, οι περισσότερες δεν είναι σε διαταγή της εταιρίας αλλά σε άλλα πρόσωπα

3) Ο επικαλούμενος τρόπος λειτουργίας αντιβαίνει τις βασικές αρχές λογιστικής.

4) Επιπλέον, ο έλεγχος έχει να παρατηρήσει τα εξής:

Σύμφωνα με το από 12/08/2014 προσκομισθέν πρακτικό της αυτόκλητης γενικής συνέλευσης, οι μέτοχοι συμμετέχοντας στην εξόφληση των υποχρεώσεων της εταιρείας, κατέβαλαν τα παρακάτω ποσά:

.....	610.630,00	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΤΩΝ
.....	882.885,00	1.765.770,00
.....	882.885,00	
Σύνολο	2.376.400,00	

Βάσει των προσκομισθέντων ισολογισμών της εταιρείας ΑΕ:

	31/12/2003	31/12/2004	31/12/2005	31/12/2006
VI. ΠΟΣΑ ΠΡΟΟΡΙΖΟΜΕΝΑ ΓΙΑ ΑΥΞΗΣΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ				
- 0 -		2.279.737,82	1.884.606,25	- 0 -
1.Καταθέσεις Μετόχων				

Όπως προκύπτει από τον ισολογισμό του 2006, το μετοχικό κεφάλαιο αυξήθηκε κατά 630.000,00€ ήτοι από 90.000,00€ που ήταν το 2005, ανήλθε στο ποσό των 720.000,00€ το 2006. Στην αύξηση συμμετείχαν η ελεγχόμενη με την αδελφή της βάσει του ποσοστού συμμετοχής τους στο μετοχικό κεφάλαιο της εταιρείας 50%, συνολικού ποσού 315.000,00€.

Από τον παραπάνω πίνακα προκύπτει ότι οι καταθέσεις μετόχων μειώθηκαν κατά τη διάρκεια του έτους 2005 κατά 395.135,57 ευρώ και το έτος 2006 κατά 1.884.602,25 ευρώ. Λόγω της συμμετοχής της ελεγχόμενης και της αδελφής της στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας εντός του 2006 κατά 315.000,00 €, το εναπομένον ποσό διαμορφώνεται στο ποσό των 1.569.602,25 €.

Από την επεξεργασία του cd καθώς και από τους ισχυρισμούς της ελεγχόμενης προέκυψαν τα παρακάτω ποσά που αφορούν πιστώσεις από πελάτες:

	ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ ΑΠΟ ΠΕΛΑΤΕΣ
2004	665.905,49
2005	613.235,33
2006	361.610,80

Από τη σύγκριση των προαναφερθέντων πινάκων προκύπτει ότι:

- Για το έτος 2004 (από τη μεταβίβαση των μετοχών και μετά) ενώ η ελεγχόμενη ισχυρίζεται ότι το ποσό των 665.905,49€ προέρχεται από πελάτες λόγω χορηγήσεως ταμειακών διευκολύνσεων προς την εταιρεία, στον ισολογισμό δεν προκύπτει μείωση των καταθέσεων των μετόχων.
- Για το έτος 2005, ενώ η ελεγχόμενη ισχυρίζεται ότι το ποσό των 613.235,33€ προέρχεται από πελάτες λόγω χορηγήσεως ταμειακών διευκολύνσεων προς την εταιρεία, στον ισολογισμό η μείωση των καταθέσεων των μετόχων ανέρχεται μόλις σε 395.135,57€
- Για το έτος 2006, ενώ η ελεγχόμενη ισχυρίζεται ότι μόλις το ποσό των 361.610,80€ προέρχεται από πελάτες λόγω χορηγήσεως ταμειακών διευκολύνσεων προς την εταιρεία, στον ισολογισμό η μείωση των καταθέσεων των μετόχων ανέρχεται σε 1.884.602,25€ και όπως αναφέρθηκε και ανωτέρω, λόγω της συμμετοχής της ελεγχόμενης και της αδελφής της στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας κατά 315.000,00 €, το εναπομένον ποσό διαμορφώνεται στο ποσό των 1.569.602,25€

Σημειώνουμε δε ότι ένα μέρος των παραπάνω μειώσεων των καταθέσεων των μετόχων είναι του μετόχου κ.βάσει της καταβολής στην εταιρεία ποσού 610.630,00€.

5) Από την κίνηση των λογαριασμών που διαθέτει η υπηρεσία μας, δεν προκύπτει ότι τα παραπάνω ποσά (882.885,00€+ 882.885,00€) αναλήφθηκαν από τις αδελφές και εν συνεχεία κατατέθηκαν στο λογαριασμό της Α.Ε, ούτε προσκομίστηκαν στοιχεία (τραπεζική κίνηση λογαριασμών, επιταγές κ.λπ.) που να το αποδεικνύουν τις ως άνω κινήσεις.

6) Όπως προκύπτει από τον παραπάνω πίνακα βάσει των ισολογισμών, το 2006 εξοφλήθηκαν οι υποχρεώσεις προς τους μετόχους, επομένως το 2007 η Α.Ε. δεν οφείλει κανένα ποσό προς αυτούς. Παρά το γεγονός αυτό, η ελεγχόμενη ισχυρίζεται ότι το 2007 και το 2008, εισέπραξε από την εταιρεία, λόγω ταμειακής διευκόλυνσης (βάσει της αυτόκλητης Γ.Σ.) 200.000,00€ και 100.000,00€ αντίστοιχα.»

Εκτός των άλλων η ελεγχόμενη ισχυρίζεται ότι:

Η απορριπτική θέση της Φορολογικής Αρχής τυγχάνει καθ' όλα αντιφατική με τις ίδιες τις προγενέστερες παραδοχές της, καθώς αρχικώς δέχεται ως αφορώσες στον πατέρα μου τις εισπράξεις από καταθέσεις επιταγών έως τον χρόνο θανάτου του και,

εν συνεχεία, τις απορρίπτει συλλήβδην, χωρίς καμιά συναφή διαφοροποίηση των οικείων πραγματικών δεδομένων.....

Και ότι η ίδια η Φορολογική Αρχή δέχεται ως αιτία καταθέσεως χρημάτων στους επίμαχους λογαριασμούς την είσπραξη επιταγών πελατείας της εταιρείας με την επωνυμία «.....» λόγω επιστροφής χρηματικής διευκολύνσεως χορηγηθείσης από τον πατέρα της προς την εταιρεία.

Ο παραπάνω ισχυρισμός δεν ευσταθεί δεδομένου ότι ο έλεγχος δέχτηκε ότι οι εν λόγω πιστώσεις αφορούν τον πατέρα της ελεγχόμενης και δεν αποτελούν αντικείμενο του παρόντος ελέγχου. Ως εκ τούτου ο έλεγχος δεν αποδέχθηκε την πηγή και αιτία προέλευσης των εν λόγω πιστώσεων και εάν έχουν φορολογηθεί ή νομίμως απαλλαγεί του φόρου.

ε) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το ποσό των 41.000,00€ στις 25-10-2004 (κίνηση 124) αφορά σε ένταλμα πληρωμής της εταιρείας με την επωνυμία «.....»

Με την ενδικοφανή προσφυγή της προσκόμισε ένταλμα πληρωμής από την Εθνική Τράπεζα, από την οποία όντως προκύπτει κατάθεση από την η «.....».

στ) Όσον αφορά τις πιστώσεις με αύξοντα αριθ. 103 και 120 που αφορούν συναλλαγές που όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα σχετίζονται με τον πατέρα τους και είχαν χορηγηθεί προς σταδιακή εξόφληση των όποιων μεταξύ τους συναλλαγών ή συναλλαγών με την με την εταιρεία με την επωνυμία «.....».

Επειδή ο έλεγχος νομίμως και αιτιολογημένα δεν έκανε δεκτό τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρουμε παραπάνω και αυτούς που προκύπτουν από την οικεία έκθεση ελέγχου και τις απόψεις του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ακόμα ότι, το ποσό των 67.500,00€ (κίνηση 94/24.7.2004) αφορά επιταγή του, και ως εκ τούτου δεν μπορεί παρά να αφορά επιχειρηματικές συναλλαγές του πατέρα της με την εταιρεία.

Η προσφεύγουσα προς τούτο κατέθεσε αντίγραφο της επιταγής της Εθνικής Τράπεζας σε διαταγή του, αλλά δεν προσκόμισε άλλο στοιχείο που να αποδεικνύει ότι η εν λόγω κατάθεση αφορά συναλλαγές της Α.Ε που επικαλείται η προσφεύγουσα.

Επιπροσθέτως η προσφεύγουσα προσκόμισε και επικαλείται νέα στοιχεία:

α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το ποσό των 50.000,00€ στις 19-09-2006 (κίνηση 293) αφορά σε ένταλμα πληρωμής της εταιρείας με την επωνυμία «.....»

Με την ενδικοφανή προσφυγή της προσκόμισε αντίγραφο δίγραμμης επιταγής της ΕΤΕ, γραμμάτιο είσπραξης καθώς και απόδειξη πληρωμής της «.....»..

Από τα προσκομισθέντα στοιχεία όντως προκύπτει κατάθεση από την η «.....».

β) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το ποσό των 48.000,00€ στις 19-09-2006 (κίνηση 294) αφορά σε ένταλμα πληρωμής της εταιρείας με την επωνυμία «.....»

Με την ενδικοφανή προσφυγή της προσκόμισε αντίγραφο δίγραμμης επιταγής της ΕΤΕ γραμμάτιο είσπραξης, καθώς και απόδειξη πληρωμής της «.....»..

Από τα προσκομισθέντα στοιχεία όντως προκύπτει κατάθεση από την η «.....».

γ) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το ποσό των 50.000,00€ στις 31-01-2007 (κίνηση 305) αφορά σε ένταλμα πληρωμής της εταιρείας με την επωνυμία «.....»

Με την ενδικοφανή προσφυγή της προσκόμισε αντίγραφο δίγραμμης επιταγής της ΕΤΕ, γραμμάτιο είσπραξης καθώς και απόδειξη πληρωμής της «.....»..

Επειδή ο έλεγχος νομίμως και αιτιολογημένα δεν έκανε δεκτό τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στην έκθεση έλεγχου και στις αιτιολογημένες απόψεις και συνοπτικά: *«Όπως προκύπτει από τον παραπάνω πίνακα βάσει των ισολογισμών, το 2006 εξοφλήθηκαν οι υποχρεώσεις προς τους μετόχους, επομένως το 2007 η Α.Ε. δεν οφείλει κανένα ποσό προς αυτούς. Παρά το γεγονός αυτό, η ελεγχόμενη ισχυρίζεται ότι το 2007 και το 2008, εισέπραξε από την εταιρεία, λόγω ταμειακής διευκόλυνσης (βάσει της αυτόκλητης Γ.Σ.) 200.000,00€ και 100.000,00€ αντίστοιχα».*

Περαιτέρω η προσφεύγουσα αναφέρεται στις κινήσεις με αύξοντα αριθμούς α. 311 ποσού 100.000,00€ και β. 325 και 326 ποσού εκάστης 20.000,00€ και 50.000,00€ για τις οποίες δεν προσκόμισε νέα στοιχεία .

Ως εκ τούτου ο έλεγχος ορθώς και δικαίως δεν έκανε δεκτούς τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας όπως αναλυτικά αναφέρονται στην έκθεση ελέγχου.».

Με το με αρ. πρωτ. ΔΕΔ111915 ΕΙ 2017 ΕΜΠ/06-03-2017 υπόμνημά της, η προσφεύγουσα για την κίνηση με α/α/ 311 προσκόμισε αντίγραφα των επιταγών-1 ποσού 50.000,00€ σε διαταγήκαι-1 ποσού 50.000,00€ σε διαταγήτης Ε.Τ.Ε. με ημερομηνία 16-7-2007 σε με χρέωση του λογαριασμού της εταιρείας» καθώς αποδεικτικό είσπραξης με κατάθεση των επιταγών αυτών στον με αρ.-89 λογαριασμό με συνδικαιούχους τις, και

Επειδή από τον έλεγχο εν προκειμένω δεν αμφισβητήθηκε ο καταθέτης (που στην συγκεκριμένη περίπτωση είναι η εταιρεία «.....» , **αλλά ο λόγος της κατάθεσης, καθώς επ' αυτού ο έλεγχος μεταξύ άλλων ρητά αναφέρει ότι:** *«Όπως προκύπτει από τον παραπάνω πίνακα βάσει των ισολογισμών, το 2006 εξοφλήθηκαν οι υποχρεώσεις προς τους μετόχους, επομένως το 2007 η Α.Ε. δεν οφείλει κανένα ποσό προς αυτούς».* Συνεπώς, ζητούμενο είναι να αποδειχθεί ότι το ποσό αυτό προέρχεται από γνωστή πηγή εσόδων, όμως τα προσκομισθέντα στοιχεία δεν αρκούν για να αποδείξουν ότι υφίστατο η ισχυριζόμενη οφειλή της εταιρείας η οποία εξοφλήθηκε με τις επιταγές αυτές, αλλά απαιτούνται συγκεκριμένα στοιχεία, όπως καρτέλες του λογαριασμού 33.09 (δοσοληπτικοί λογαριασμοί ιδρυτών ΑΕ και

μελών ΔΣ) ή 53.14..... (βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις προς εταίρους) ή όποιου άλλου λογαριασμού παρακολουθούντο οι υποχρεώσεις αυτές από την εταιρεία «.....», τότε και πως εξοφλήθηκαν (χρέωση του λογαριασμού με τις συγκεκριμένες επιταγές), προκειμένου ο ισχυρισμός να προκύψει βάσιμος και αποδεδειγμένος.

Για τους ίδιους λόγους, ορθά και νόμιμα δεν έγιναν δεκτοί οι προσβαλλόμενοι ισχυρισμοί περί εξόφλησης υποχρεώσεων της εταιρείας (χρηματικών διευκολύνσεων των εταίρων προς την εταιρεία) με επιταγές της ίδιας και επιταγές πελατείας (οι οποίες επιπροσθέτως δεν αποδεικνύεται ότι έχουν καταχωρηθεί στα βιβλία της και αφορούν δηλωμένη επιχειρηματική δραστηριότητα και κέρδη της εταιρείας).

Κατόπιν των ανωτέρω, η Υπηρεσία μας επί του συγκεκριμένου ισχυρισμού αποφαινεται ότι, ο καταλογισμός του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. είναι νόμιμος, βάσιμος και αιτιολογημένος με βάση τα παρατιθέμενα στην έκθεση στοιχεία και όσα παραπάνω αναφέρθηκαν.

Ως προς τον 4^ο Λόγο της Προσφυγής

Επί των ισχυρισμών ότι:

«α. Ως προς το ποσό των 89.063,78 Ευρώ, που κατατέθηκε στις 28-06-2006 στον υπ' αριθμ.222 λογαριασμό της Alpha Bank (ά.α εγγραφής: 282), προσκομίζω και επικαλούμαι φωτοαντίγραφο από την τράπεζα Alpha Bank Λήψης Μηνύματος Εντολής (ΣΧΕΤ. 24), από το οποίο προκύπτει ότι το ανωτέρω ποσό δόθηκε εντολή να μεταφερθεί στον λογαριασμό μας και ήταν προϊόν στεγαστικού δανείου, που έλαβε ο αγοραστής,

β. Το ποσό των 77.444,40 Ευρώ, που κατατέθηκε στις 29-06-2006 στον υπ' αριθμ.222 λογαριασμό της Alpha Bank (ά.α εγγραφής: 283), αποτελεί μέρος του αληθούς τιμήματος πώλησεως, που αφορά στο υπ' αριθμ./28-06-2006 αγοραπωλητήριο συμβόλαιο της Συμβολαιογράφου (αγοράστρια Κ.

γ. Ως προς το ποσό των 12.397,54 Ευρώ, που κατατέθηκε στις 05-07-2006 στον υπ' αριθμ.222 λογαριασμό της Alpha Bank (ά.α εγγραφής: 282), προσκομίζω και επικαλούμαι φωτοαντίγραφο από την τράπεζα Alpha Bank Λήψης Μηνύματος Εντολής (ΣΧΕΤ. 29), από το οποίο προκύπτει ότι το ανωτέρω ποσό δόθηκε εντολή να μεταφερθεί στον λογαριασμό μας και ήταν προϊόν στεγαστικού δανείου, που έλαβε ο αγοραστής,

δ. Το ποσό των 137.000,00 Ευρώ, που κατατέθηκε στις 22-12-2006 στον υπ' αριθμ.222 λογαριασμό της Alpha Bank (ά.α. εγγραφής: 302), αποτελεί στο σύνολό του το αληθές τίμημα πώλησεως, που αφορά στο υπ' αριθμ./21-12-2006 αγοραπωλητήριο συμβόλαιο της Συμβολαιογράφου (αγοραστής Κ.....

ε. Το ποσό των 193.000,00 Ευρώ, που κατατέθηκε στις 20-10-2006 στον υπ' αριθμ.438 λογαριασμό της Εθνικής Τραπέζης (ά.α. εγγραφής: 295), αποτελεί στο σύνολό του μέρος του αληθούς τιμήματος πώλησεως, που αφορά στο

υπ' αριθμ. /19-10-2006 αγοραπωλητήριο συμβόλαιο της Συμβολαιογράφου (αγοράστρια κ. Η Φορολογική Αρχή δέχθηκε μόνο το ποσό των 135.900,29 Ευρώ, που αναφέρεται στο ανωτέρω συμβόλαιο, πλην όμως η χρονική και προσωπική ταύτιση των καταβολών πλήρως αποδεικνύει την κοινή αιτία προελεύσεως του συνόλου του κατατεθέντος ποσού, ήτοι και του υπολοίπου των 57.099,71 Ευρώ. ...

στ. Το ποσό των 121.138,00 Ευρώ, που κατατέθηκε στις 13-11-2007 στον υπ' αριθμ.222 λογαριασμό της Alpha Bank (ά.α. εγγραφής: 319), όπως δέχθηκε και ο έλεγχος, προέρχεται από την καταβολή του τιμήματος πώλησεως, που αφορά στο υπ' αριθμ. /26-07-2006 συμβόλαιο της Συμβολαιογράφου (αγοράστρια κ. Στην ίδια ως άνω αιτία, ήτοι στην πώληση του προαναφερθέντος ακινήτου, αφορά στην πραγματικότητα και η κατάθεση ποσού ύψους 40.000,00 Ευρώ στις 29-10-2007 στον υπ' αριθμ.222 λογαριασμό της Alpha Bank (ά.α. εγγραφής: 318), ως προς την οποία προσκομίζω και επικαλούμαι το σχετικό αποδεικτικό αγοράς επιταγών άλλων τραπεζών της Alpha Bank (ΣΧΕΤ. 40).

ζ. Το ποσό των 180.000,00 Ευρώ, που κατατέθηκε στις 18-04-2007 στον υπ' αριθμ.222 λογαριασμό της Alpha Bank (ά.α. εγγραφής: 307), αποτελεί στο σύνολό του το αληθές τίμημα πώλησεως, που αφορά στο υπ' αριθμ. /17-04-2007 αγοραπωλητήριο συμβόλαιο της Συμβολαιογράφου (αγοραστής κ. Η Φορολογική Αρχή δέχθηκε μόνο το ποσό των 99.840,30 Ευρώ, που αναφέρεται στο ανωτέρω συμβόλαιο, πλην όμως η χρονική και προσωπική ταύτιση των καταβολών πλήρως αποδεικνύει την κοινή αιτία προελεύσεως του συνόλου του κατατεθέντος ποσού, ήτοι και του υπολοίπου των 80.159,70 Ευρώ.....

η. Το ποσό των 13.203,87 Ευρώ, που κατατέθηκε στις 26-11-2007 στον υπ' αριθμ.222 λογαριασμό της Alpha Bank (ά.α. εγγραφής: 320), προέρχεται από την καταβολή του τιμήματος πώλησεως, που αφορά στο υπ' αριθμ. /10-07-2006 συμβόλαιο της Συμβολαιογράφου (αγοραστής κ.),
.....»

Επειδή από τις ελεγκτικές επαληθεύσεις και διαπιστώσεις του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. με την από 9-2-2017 έκθεση προσθέτων ελεγκτικών επαληθεύσεων επί των παραπάνω λόγων προκύπτουν τα ακόλουθα:

«Με το παρόν υπόμνημα η προσφεύγουσα δεν προσκόμισε επιπλέον στοιχεία από εκείνα που ήδη είχε προσκομίσει με την κατάθεση της ενδικοφανούς προσφυγής που αναφέραμε λεπτομερώς παραπάνω και στα οποία ο έλεγχος έλαβε θέση όπως αναλυτικά αναφέρονται στις σελ.12 και 13 στο Σημείωμα Αιτιολογημένων Απόψεων επί της Ενδικοφανούς Προσφυγής

Ήτοι με τα προσκομισθέντα πρόσθετα στοιχεία δικαιολογήθηκαν τα ποσά που αφορούν τις παρακάτω κινήσεις όπως αυτές εμφανίζονται στην οικεία έκθεση ελέγχου.

α) Κίνηση 282/28.06.2006

89.063,78€

β) Κίνηση 283/29.06.2006	77.444,40€
γ) Κίνηση 284/05.07.2006	12.397,54€
δ) Κίνηση 302/22.12.2006	37.000,00€
ε) Κίνηση 295/20.10.2006	47.099,71€
ζ) Κίνηση 307/18.04.2007	80.159,70€»

Στο σημείωμα αιτιολογημένων απόψεών του, ο έλεγχος αναφέρει ότι «**α)** Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το ποσό των 89.063,78 €, που κατατέθηκε στις 28.06.2006, προέρχεται από την καταβολή του τιμήματος πωλήσεως, που αφορά στο υπ' αριθμ. /10-07-2006 συμβόλαιο (αγοραστής κ.).

Με την ενδικοφανή προσφυγή της, η προσφεύγουσα προσκόμισε και επικαλέστηκε φωτοαντίγραφο από την τράπεζα Alpha Bank Λήψης Μηνύματος Εντολής (ΣΧΕΤ. 25), από το οποίο προκύπτει ότι το ανωτέρω ποσό δόθηκε εντολή να μεταφερθεί στον λογαριασμό της και ήταν προϊόν στεγαστικού δανείου, που έλαβε ο αγοραστής,

Από τον έλεγχο των παραπάνω παραστατικών προκύπτει βάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι πράγματι το παραπάνω ποσό αφορά υπερβάλλον ποσό του δηλωθέντος στο ανωτέρω συμβόλαιο τιμήματος.

β) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι το ποσό των 77.444,40€ αποτελεί μέρος του αληθούς τιμήματος πωλήσεως, που αφορά στο υπ' αριθμ. /28-06-2006 αγοραπωλητήριο συμβόλαιο της Συμβολαιογράφου (αγοράστρια κ.)

Με την ενδικοφανή προσφυγή της, προσκόμισε και επικαλέστηκε αντίγραφο της υπ' αριθμ.-1 τραπεζικής επιταγής της Τράπεζας ASPIS BANK (ΣΧΕΤ. 29), με ημερομηνία 28-06-2006, ποσού 77.444,40 Ευρώ, σε διαταγή, από την οποία προκύπτει ότι η επιταγή αυτή αφορά υπερβάλλον ποσό του δηλωθέντος στο ανωτέρω συμβόλαιο τιμήματος.

Από τον έλεγχο των παραπάνω παραστατικών προκύπτει βάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι πράγματι το παραπάνω ποσό αφορά υπερβάλλον ποσό του δηλωθέντος στο ανωτέρω συμβόλαιο τιμήματος.

γ) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι το ποσό των 12.397,54 Ευρώ, που κατατέθηκε στις 05-07-2006 στον υπ' αριθμ.222 λογαριασμό της Alpha Bank (ά.α εγγραφής: 282), αποτελεί υπερβάλλον τίμημα της αντικειμενικής αξίας που αφορά στο υπ' αριθμ./10-07-2006 συμβόλαιο (αγοραστής κ.).

Με την ενδικοφανή προσφυγή της, προσκόμισε και επικαλέστηκε φωτοαντίγραφο από την τράπεζα

Alpha Bank Λήψης Μηνύματος Εντολής (ΣΧΕΤ. 30), από το οποίο προκύπτει ότι το ανωτέρω ποσό δόθηκε εντολή να μεταφερθεί στον λογαριασμό τους και ήταν προϊόν στεγαστικού δανείου, που έλαβε ο αγοραστής,

Από τον έλεγχο των παραπάνω παραστατικών προκύπτει βάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι πράγματι το παραπάνω ποσό των 12.397,54 Ευρώ αφορά υπερβάλλον ποσό του δηλωθέντος στο ανωτέρω συμβόλαιο τιμήματος

δ) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι το ποσό των 137.000,00 Ευρώ, που κατατέθηκε στις 22-12-2006 στον υπ' αριθμ.222 λογαριασμό της Alpha Bank (ά.α. εγγραφής: 302), αποτελεί στο σύνολό του το αληθές τίμημα πώλησεως, που αφορά στο υπ' αριθμ./21-12-2006 αγοραπωλητήριο συμβόλαιο της Συμβολαιογράφου (αγοραστής κ.). Με την ενδικοφανή προσφυγή της, προσκόμισε και επικαλέστηκε κατάσταση επιταγών μέσω ηλεκτρονικού συμψηφισμού της Τραπέζης ALPHA BANK (ΣΧΕΤ. 32), από την οποία προκύπτει ότι την ίδια ημέρα κατατέθηκαν τρεις επιταγές ποσών 14.000,00 Ευρώ, 73.000,00 Ευρώ και 50.000,00 Ευρώ αντίστοιχα, συνολικού ποσού 137.000,00, το αποδεικτικό αγοράς επιταγών καθώς και τα σώματα των επιταγών.

Από τον έλεγχο των παραπάνω παραστατικών προκύπτει βάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι πράγματι το παραπάνω ποσό των 37.000,00€ της εγγραφής 302 αφορά υπερβάλλον ποσό του δηλωθέντος στο ανωτέρω συμβόλαιο τιμήματος.

ε) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι το ποσό των 193.000,00 Ευρώ, που κατατέθηκε στις 20-10-2006 στον υπ' αριθμ.438 λογαριασμό της Εθνικής Τραπέζης (ά.α. εγγραφής: 295), αποτελεί στο σύνολό του μέρος του αληθούς τιμήματος πώλησεως, που αφορά στο υπ' αριθμ./19-10-2006 αγοραπωλητήριο συμβόλαιο της Συμβολαιογράφου(αγοράστρια κ.).

Με την ενδικοφανή προσφυγή της προσκόμισε και επικαλέστηκε γραμμάτιο εισπράξεως ποσού 193.000,00 Ευρώ της Ε.Τ.Ε. στις 20-10-2006 (ΣΧΕΤ. 37), καθώς και την υπ. αριθ-0 τραπεζική επιταγή της Τραπέζης Eurobank (ΣΧΕΤ. 38) σε διαταγή της αγοράστριας,, για ποσό 183.000,00 Ευρώ, νόμιμα οπισθογραφημένη στην, με ημερομηνία 16-10-2006, και επιπλέον την υπ' αριθμ.-0 επιταγή της Γενικής Τράπεζας (ΣΧΕΤ. 39), εκδόσεως, με ημερομηνία 20-10-2006, ποσού 10.000,00 Ευρώ, σε διαταγή, οπισθογραφημένη προς την, που αφορά, όμως, στην πίστωση με αύξοντα αριθμό 287, η οποία έχει ήδη γίνει δεκτή.

Από τον έλεγχο των παραπάνω παραστατικών προκύπτει βάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι από την πίστωση της εγγραφής 295 ποσού 57.099,71€, το ποσό των 47.099,71€ αφορά υπερβάλλον ποσό του δηλωθέντος στο ανωτέρω συμβόλαιο τιμήματος. Σημειώνουμε ότι το ποσό των 10.000,00€ έχει αναγνωριστεί από τον έλεγχο (εγ.287) όπως και η ίδια δέχεται στην ενδικοφανή προσφυγή της.

στ) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι το ποσό των 121.138,00 Ευρώ, που κατατέθηκε στις 13-11-2007 στον υπ' αριθμ.222 λογαριασμό της Alpha Bank (ά.α. εγγραφής: 319), όπως δέχθηκε και ο έλεγχος, προέρχεται από την καταβολή του τιμήματος πώλησεως, που αφορά στο υπ' αριθμ./26-07-2006 συμβόλαιο της Συμβολαιογράφου(αγοράστρια κ.). Στην ίδια ως άνω αιτία, ήτοι στην πώληση του προαναφερθέντος ακινήτου, αφορά στην πραγματικότητα και η

κατάθεση ποσού ύψους 40.000,00 Ευρώ στις 29-10-2007 στον υπ' αριθμ.222 λογαριασμό της Alpha Bank (ά.α. εγγραφής: 318),

Ο ισχυρισμός ότι στην ίδια ως άνω αιτία, ήτοι στην πώληση του προαναφερθέντος ακινήτου, αφορά στην πραγματικότητα και η κατάθεση ποσού ύψους 40.000,00 Ευρώ στις 29-10-2007, ως υπερβάλλον τίμημα (ά.α. εγγραφής: 318), είναι αβάσιμος και αναπόδεικτος, δεδομένου ότι στο προσκομισθέν αποδεικτικό αγοράς επιταγών που επικαλείται η προσφεύγουσα δεν προκύπτει το όνομα του αγοραστή, αλλά αναγράφονται τα στοιχεία της προσφεύγουσας.

ζ) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι το ποσό των 180.000,00 Ευρώ, που κατατέθηκε στις 18-04-2007 στον υπ' αριθμ.222 λογαριασμό της Alpha Bank (ά.α. εγγραφής: 307), αποτελεί στο σύνολό του το αληθές τίμημα πώλησεως, που αφορά στο υπ' αριθμ./17-04-2007 αγοραπωλητήριο συμβόλαιο της Συμβολαιογράφου (αγοραστής κ.) Η Φορολογική Αρχή δέχθηκε μόνο το ποσό των 99.840,30 Ευρώ, που αναφέρεται στο ανωτέρω συμβόλαιο.

Με την ενδικοφανή προσφυγή της, προσκόμισε και επικαλέστηκε αντίγραφο της υπ' αριθμ.-8 τραπεζικής επιταγής της Τραπέζης Citibank με ημερομηνία 17-04-2007 (ΣΧΕΤ. 42), ποσού 80.159,70 Ευρώ, σε διαταγή, νομίμως οπισθογραφημένης στη καθώς και επιταγή ποσού 99.840,30 που αφορά το τίμημα που αναγράφεται στο προαναφερόμενο συμβόλαιο.

Από τον έλεγχο των παραπάνω παραστατικών προκύπτει βάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι πράγματι το παραπάνω ποσό των 80.159,70€ αφορά υπερβάλλον ποσό του δηλωθέντος στο ανωτέρω συμβόλαιο τιμήματος.

η) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι το ποσό των 13.203,87 Ευρώ, που κατατέθηκε στις 26-11-2007 στον υπ' αριθμ.222 λογαριασμό της Alpha Bank (ά.α. εγγραφής: 320), προέρχεται από την καταβολή του τιμήματος πώλησεως, που αφορά στο υπ' αριθμ./10-07-2006 συμβόλαιο της Συμβολαιογράφου(αγοραστής κ.),

Με την ενδικοφανή προσφυγή της, προσκόμισε και επικαλέστηκε αντίγραφο του παραστατικού εξοφλήσεως επιταγής της Alpha Bank (ΣΧΕΤ. 47) και αντίγραφο της υπ' αριθμ.-1 επιταγής της Alpha Bank (ΣΧΕΤ. 48).

Ο ως άνω ισχυρισμός είναι αβάσιμος και αναπόδεικτος, δεδομένου ότι από τα προσκομισθέντα στοιχεία ήτοι του παραστατικού εξοφλήσεως και του σώματος της επιταγής, που επικαλείται η προσφεύγουσα δεν προκύπτει το όνομα του αγοραστή αλλά αναγράφονται τα στοιχεία της προσφεύγουσας.»

Επειδή, βάσιμοι κρίνονται οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας όσον αφορά τα ποσά των παραπάνω περιπτώσεων:

α) Κίνηση 282/28.06.2006	89.063,78€
β) Κίνηση 283/29.06.2006	77.444,40€
γ) Κίνηση 284/05.07.2006	12.397,54€

δ) Κίνηση 302/22.12.2006	37.000,00€
ε) Κίνηση 295/20.10.2006	47.099,71€
ζ) Κίνηση 307/18.04.2007	80.159,70€»

Ότι, αυτά δεν έχουν τα χαρακτηριστικά της προσαύξησης περιουσίας της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν.2238/1994 όπως ερμηνεύτηκε από την Σ.τ.Ε. 884/2016, καθώς οι διατάξεις αυτές αναφέρονται επί εισοδήματος του οποίου δεν προκύπτει σαφώς η πηγή ή αιτία προέλευσης και το οποίο σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις (άρθρα 4 και 48 του Ν.2238/1994) λογίζεται ως εισόδημα προερχόμενο από ελευθέρια επαγγέλματα. Διάφορο θέμα αποτελεί ο καταλογισμός φόρου μεταβίβασης και τεκμηρίου απόκτησης του άρθρου 17 του ν.2238/1994 στον αγοραστή, καθώς και – εφόσον προκύπτει- εισόδημα εξ εμπορικών επιχειρήσεων από την αγορά ή/και ανέγερση και πώληση των ως άνω ακινήτων.

Περαιτέρω με βάση τα στοιχεία που παρέθεσε ο έλεγχος στην έκθεση ελέγχου και στα παραπάνω έγγραφα (προσθέτων ελεγκτικών επαληθεύσεων και απόψεων) για τους παραπάνω ισχυρισμούς των παραγράφων η) και στ), προκύπτει ότι ορθά και απολύτως αιτιολογημένα προέβη στον υπό κρίση καταλογισμό, οι δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν.

Ως προς τον 6^ο Λόγο Προσφυγής

Επί των προβληθέντων ισχυρισμών ότι:

«α. Σχετικά με την κατάθεση ποσού ύψους 25.000,00 Ευρώ, στις 07-07-2006, στον υπ' αριθμ.222 λογαριασμό της Alpha Bank (ά.α. εγγραφής: 285), προσεκόμισα και επικαλέστηκα ενώπιον του ελέγχου σχετική Υπεύθυνη Δήλωση, την οποία, καίτοι πλήρως επιβεβαίωσε την αιτία της ανωτέρω καταβολής, καθ' όλα εσφαλμένως αγνόησε η Φορολογική Αρχή.....

β. Αναφορικά με την κατάθεση ποσού ύψους 3.000,00 Ευρώ, στις 04-04-2011, και ποσού ύψους 1.350,00 Ευρώ, στις 31-10-2011, στον υπ' αριθμ.222 λογαριασμό της Alpha Bank (ά.α. εγγραφών: 375, 380),
.....

γ. Σχετικά με την κατάθεση ποσού ύψους 1.200,00 Ευρώ, στις 03-01-2012, στον υπ' αριθμ.222 λογαριασμό της Alpha Bank (ά.α. εγγραφής: 383), προσεκόμισα και επικαλέστηκα ενώπιον του ελέγχου σχετική Υπεύθυνη Δήλωση, την οποία, καίτοι πλήρως επιβεβαίωσε την αιτία της ανωτέρω καταβολής, καθ' όλα εσφαλμένως αγνόησε η Φορολογική Αρχή.

δ. Αναφορικά με την κατάθεση ποσού ύψους 19.939,00 Ευρώ, στις 20-04-2012, στον υπ' αριθμ.438 λογαριασμό της Εθνικής Τραπέζης (ά.α. εγγραφής: 400), προσεκόμισα και επικαλέστηκα ενώπιον του ελέγχου αντίγραφο της χορηγηθείσας προς την κ. ισόποσης επιταγής (ΣΧΕΤ. 49), δυνάμει της οποίας της παρασχέθηκε χρηματική διευκόλυνση, που επιστράφηκε με την προπεριγραφείσα

κατάθεση, ως και σχετική Υπεύθυνη Δήλωση αυτής (ΣΧΕΤ. 50), πλην όμως, όλως εσφαλμένως, η Φορολογική Αρχή απέρριψε αυτή, επικαλούμενη ότι δεν προκύπτει ότι η εν λόγω επιταγή περιήλθε εις χείρας της, Ως εκ τούτου, υπάρχει πλήρης ταύτιση και απόδειξη της αιτίας καταβολής, της ημερομηνίας και των ποσών.

ε. Ως προς την κατάθεση ποσού ύψους 5.000,00 Ευρώ, στις 27-08-2012, στον υπ' αριθμ.438 λογαριασμό της Εθνικής Τραπέζης (ά.α. εγγραφής: 407) προσκομίζω και επικαλούμαι στοιχεία (ΣΧΕΤ. 53), από τα οποία προκύπτει ότι συνιστά μεταφορά ποσού από την ανώνυμη εταιρεία «.....» (λογ.-88 στην Εθνική Τράπεζα.....

στ. Για τις καταθέσεις: α) ποσού ύψους 1.060,00 Ευρώ, στις 02-07-2010, β) ποσού ύψους 1.260,00 Ευρώ, στις 23-08-2010, και γ) ποσού ύψους 1.400,00 Ευρώ, στις 19-07-2011, στον υπ' αριθμ.438 λογαριασμό της Εθνικής Τραπέζης (ά.α. εγγραφών: 349, 353, 376),

ζ. Αναφορικά με την κατάθεση ποσού ύψους 73.331,00 Ευρώ, στις 08-10-2010, στον υπ' αριθμ.438 λογαριασμό της Εθνικής Τραπέζης (ά.α. εγγραφής: 359), προσκομίζω και επικαλούμαι την από 29-11-2016 Υπεύθυνη Δήλωση της κ.,

η. Οι με αύξοντες αριθμούς 340, 341 και 342 εγγραφές, ποσού εκάστης 5.000,00 Ευρώ, αποτελούν εντολές μεταφοράς της αδερφής μου,, από το λογαριασμό της στην Εθνική Τράπεζα στον με αριθμό222 στον ελεγχόμενο λογαριασμό της στην Τράπεζα ALPHA BANK. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από τα οικεία τραπεζικά έγγραφα, που προσκομίζω και επικαλούμαι (ΣΧΕΤ. 60):.....»

Επειδή από τις ελεγκτικές επαληθεύσεις και διαπιστώσεις του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. με την από 9-2-2017 έκθεση προσθέτων ελεγκτικών επαληθεύσεων επί των παραπάνω στοιχείων προκύπτουν τα παρακάτω: «Με το παρόν υπόμνημα η προσφεύγουσα δεν προσκόμισε επιπλέον στοιχεία από εκείνα που ήδη είχε προσκομίσει με την κατάθεση της ενδικοφανούς προσφυγής που αναφέραμε λεπτομερώς παραπάνω και στα οποία ο έλεγχος έλαβε θέση όπως αναλυτικά αναφέρονται στις σελ.15,16 και 17 στο Σημείωμα Αιτιολογημένων Απόψεων επί της Ενδικοφανούς Προσφυγής

Ήτοι με τα προσκομισθέντα πρόσθετα στοιχεία δικαιολογήθηκαν τα ποσά που αφορούν τις παρακάτω κινήσεις όπως αυτές εμφανίζονται στην οικεία έκθεση ελέγχου.

δ) Κίνηση 400/20.4.2012	19.939,00€
η) Κίνηση 340/02.02.2010	5.000,00€
η1) Κίνηση 341/19.03.2010	5.000,00€

Για τα υπόλοιπα ποσά στο σημείωμα αιτιολογημένων απόψεών του, ο έλεγχος αναφέρει ότι «**6.1)** Σχετικά με την κατάθεση ποσού ύψους 25.000,00 Ευρώ, στις 07-07-2006, στον υπ' αριθμ.222 λογαριασμό της Alpha Bank (ά.α. εγγραφής: 285), προς δικαιολόγηση της οποίας, η προσφεύγουσα προσκόμισε και επικαλέστηκε ενώπιον του ελέγχου σχετική Υπεύθυνη Δήλωση της ιδίας, με την οποία ισχυρίστηκε ότι η ως άνω πίστωση αφορά επιστροφή ταμειακής διευκόλυνσης που είχε χορηγηθεί προς την

Ο έλεγχος ορθώς και δικαίως δεν έκανε δεκτό τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας δεδομένου ότι αόριστα και αναπόδεικτα ισχυρίζεται τα παραπάνω, χωρίς να προσκομίσει τόσο κατά τη διάρκεια του ελέγχου, όσο και με την υποβολή της ενδικοφανούς προσφυγής, στοιχεία που να αποδεικνύεται η χορήγηση της ταμειακής διευκόλυνσης και η σχέση της ελεγχόμενης με την κα, καθώς και αποδεικτικό τραπέζης ότι καταθέτης του ποσού είναι η

6.2) Αναφορικά με την κατάθεση ποσού ύψους 3.000,00 Ευρώ, στις 04-04-2011 και ποσού ύψους 1.350,00 Ευρώ στις 31-10-2011, στον υπ' αριθμ.222 λογαριασμό της Alpha Bank (ά.α. εγγραφών: 375, 380), η προσφεύγουσα ισχυρίστηκε ότι οι ως άνω πιστώσεις αφορούν επιστροφή ταμειακής διευκόλυνσης που είχε χορηγηθεί προς τον

Ο έλεγχος νόμιμα και αιτιολογημένα δεν έκανε δεκτό τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας δεδομένου ότι αόριστα και αναπόδεικτα ισχυρίζεται τα παραπάνω, χωρίς να προσκομίσει τόσο κατά τη διάρκεια του ελέγχου, όσο και με την υποβολή της ενδικοφανούς προσφυγής, αποδεικτικό τραπέζης ότι καταθέτης του ποσού είναι ο

6.3.) Σχετικά με την κατάθεση ποσού ύψους 1.200,00 Ευρώ, στις 03-01-2012, στον υπ' αριθμ.222 λογαριασμό της Alpha Bank (ά.α. εγγραφής: 383), η προσφεύγουσα προσέκομισε και επικαλέστηκε ενώπιον του ελέγχου σχετική Υπεύθυνη Δήλωση της ιδίας, με την οποία ισχυρίστηκε ότι οι ως άνω πιστώσεις αφορούν επιστροφή ταμειακής διευκόλυνσης που είχε χορηγηθεί προς τον

Ο έλεγχος ορθώς και δικαίως δεν έκανε δεκτό τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η ως άνω πίστωση αφορά επιστροφή ταμειακής διευκόλυνσης συνολικού ύψους 4.500,00 € στις 26/03/2008 που είχε χορηγηθεί στον κ., δεδομένου ότι από κανένα στοιχείο δεν αποδεικνύεται η ταμειακή διευκόλυνση που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ούτε και ανάληψη 4.500 ευρώ στις 26/3/08. Εκτός τούτων, από κανένα στοιχείο δεν προκύπτει η σχέση της προσφεύγουσας με τον κο

6.4). Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η κατάθεση ποσού ύψους 19.939,00 Ευρώ, στις 20-04-2012, στον υπ' αριθμ.438 λογαριασμό της Εθνικής Τραπέζης (ά.α. εγγραφής: 400), αφορά επιστροφή ταμειακής διευκόλυνσης που είχε χορηγηθεί στην κα Στα επί πλέον στοιχεία τα οποία η προσφεύγουσα

κατέθεσε στην υπηρεσία μας με την ενδικοφανή προσφυγή της ως νέο στοιχείο συμπεριλαμβάνεται και αντίγραφο της υπ' αριθμ.-8/20-04-2012 τραπεζικής επιταγής του Ταχυδρομικού Ταμιευτηρίου με την οπισθογράφηση και είσπραξη αυτής (ΣΧΕΤ. 52), ποσού 19.939,00 Ευρώ, εκδοθείσα σε διαταγή (πατέρα της), καθώς και αποδεικτικά της Εθνικής Τραπέζης με ημερομηνία 20-04-2012 (ΣΧΕΤ. 53), από όπου προκύπτει ότι κατά την ημερομηνία εκείνη πληρώθηκε επιταγή από τον λογαριασμό τους ποσού 19.939,00 Ευρώ

6.5.) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η κατάθεση ποσού ύψους 5.000,00 Ευρώ, στις 27-08-2012, στον υπ' αριθμ.438 λογαριασμό της Εθνικής Τραπέζης (ά.α. εγγραφής: 407), συνιστά μεταφορά ποσού από την ανώνυμη εταιρεία «.....» (λογ.-88 στην Εθνική Τράπεζα), επικαλούμενη το (Σχετ.54) Η προσφεύγουσα δεν προσκόμισε τον λογ.-88 για την διαπίστωση του ισχυρισμού της

Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας δεν γίνεται δεκτός ως αόριστος και αναπόδεικτος.

6.6.) Η προσφεύγουσα για τις καταθέσεις: α) ποσού ύψους 1.060,00 Ευρώ, στις 02-07-2010, β) ποσού ύψους 1.260,00 Ευρώ, στις 23-08-2010, και γ) ποσού ύψους 1.400,00 Ευρώ, στις 19-07-2011, στον υπ' αριθμ.438 λογαριασμό της Εθνικής Τραπέζης (ά.α. εγγραφών: 349, 353, 376), ισχυρίζεται ότι πεπλανημένως απέρριψε αυτές καθότι προσεκόμισε και επικαλέστηκε ενώπιον του ελέγχου αντίγραφα των Α.Π.Υ., διά των οποίων πλήρως αποδείχθηκε η αιτία των ανωτέρω καταβολών.

Ο έλεγχος ορθώς, νομίμως και δικαίως απέρριψε αυτές καθώς οι ΑΠΥ που προσκομίστηκαν από την ελεγχόμενη δεν αφορούν τις συγκεκριμένες πιστώσεις, για τις οποίες ο έλεγχος ζήτησε αποδεικτικά στοιχεία για την πηγή και την αιτία προέλευσής τους.

Συγκεκριμένα, προσκομίσθηκαν ΑΠΥ:

α) ημερομηνίας 29-06-2010 ποσού 4.375,00 ευρώ προς την

β) ημερομηνίας 05-08-2010 ποσού 6.174,72 ευρώ προς την

γ) ημερομηνίας 4-11-2010 ποσού 2.515,14 ευρώ προς την

δ) ημερομηνίας 8-12-2010 ποσού 5.381,25 προς την

Ενώ από τον έλεγχο ζητήθηκαν στοιχεία για τις πιστώσεις που αναφέρονται στον παρακάτω πίνακα. Σημειώνουμε ότι στην αιτιολογία συναλλαγής της τράπεζας αναφέρονται άλλα ονόματα και άλλα ποσά από αυτά του πίνακα.

Α/Α	ΤΡΑΠΕΖΑ	ΑΡ.ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΥ	ΗΜ/ΝΙΑ	ΚΑΤΑΘΕΣΕΙΣ/ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ	ΝΟΜΙΣΜΑ	ΕΙΔΟΣ ΣΥΝΑΛΛΑΓΗΣ	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΣΥΝΑΛΛΑΓΗΣ
-----	---------	----------------	--------	----------------------	---------	------------------	-----------------------

349	ΕΘΝΙΚΗ	438	02-07-2010	1.060,00	EUR		
353	ΕΘΝΙΚΗ	438	23-08-2010	1.260,00	EUR		
376	ΕΘΝΙΚΗ	438	19-07-2011	1.400,00	EUR		

6.7.) Σχετικά με την κατάθεση ποσού ύψους 73.331,00 Ευρώ, στις 08-10-2010, στον υπ' αριθμ.438 λογαριασμό της Εθνικής Τραπέζης (ά.α. εγγραφής: 359), η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αποτελεί το υπερβάλλον τίμημα από την αγοραπωλησία ακινήτου που κατέθεσε ο αγοραστής στο όνομά της ως πληρεξούσιος δικηγόρος και ότι τελικώς το κατέθεσε στην δικαιούχο του.

Με την ενδικοφανή προσφυγή της προσκόμισε και επικαλέστηκε α) την από 29-11-2016 Υπεύθυνη Δήλωση της κ., με θεωρημένο το γνήσιο της υπογραφής της (Σχετ. 55), στην οποία όπως ισχυρίζεται, εξιστορούνται αναλυτικώς τα σχετικά με την ανωτέρω κίνηση περιστατικά και αποδεικνύεται ότι η οικεία επιταγή κατατέθηκε σε λογαριασμό της υπό την ιδιότητά της ως πληρεξούσιας Δικηγόρου σε συμβόλαιο αγοραπωλησίας ακινήτου, και ότι παρέδωσε, τελικώς το οικείο ποσό στην ως άνω δικαιούχο αυτού, β) το με αριθμ...../08.10.2010 συμβόλαιο (σχετ.56) γ) το (σχετ.57) ήτοι φωτοαντίγραφο ΑΠΥ για την παράστασή της δ) την υπ' αριθμ.-7 τραπεζική επιταγή της Τραπέζης Πειραιώς με ημερομηνία εκδόσεως 07-10-2010 (μία ημέρα πριν το συμβόλαιο), σε διαταγή (συζύγου της αγοράστριας) (Σχετ. 58), ε) Γραμμάτιο Εισπράξεως, (ΣΧΕΤ. 59), στ) Ένταλμα Πληρωμής, (Σχετ. 60).

Ο ως άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας, δεν γίνεται δεκτός, ως αόριστος, αβάσιμος και αναπόδεικτος διότι από τα προσκομισθέντα στοιχεία δεν προκύπτει ότι η ανάληψη των χρημάτων στην οποία προέβη η προσφεύγουσα στις 14.10.2010 και η οποία προκύπτει αφενός μεν από την κίνηση του λογαριασμού που διαθέτει η υπηρεσία μας, αφετέρου από το ένταλμα πληρωμής που προσκόμισε με την ενδικοφανή προσφυγή της (Σχετ.60) δόθηκαν στη

6.8.) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι με αύξοντες αριθμούς 340, 341 και 342 εγγραφές, ποσού εκάστης 5.000,00 Ευρώ, αποτελούν εντολές μεταφοράς της αδερφής της,, από το λογαριασμό της στην Εθνική Τράπεζα στον με αριθμό222 στον ελεγχόμενο λογαριασμό της στην Τράπεζα ALPHA BANK.

Με την ενδικοφανή προσφυγή της επικαλέστηκε και προσκόμισε τα οικεία τραπεζικά έγγραφα –Αναλυτική κίνηση λογαριασμού438, αίτηση έκδοσης εντολής, απόδειξη είσπραξης εντολής, εκτύπωση εντολής από ιστορικά αρχεία της Τράπεζας ALPHA (Σχετ. 61), από τα οποία προκύπτει ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας. Σημειώνουμε δε ότι ελέγχθηκαν οι πιστώσεις του λογ.....438 από τον οποίο εκδόθηκαν οι εν λόγω εντολές μεταφοράς χρημάτων.»

Επειδή, βάσιμοι κρίνονται οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας όσον αφορά τα ποσά των παραπάνω περιπτώσεων:

δ) Κίνηση 400/20.47.2012	19.939,00€
η) Κίνηση 340/02.02.2010	5.000,00€
η1) Κίνηση 341/19.03.2010	5.000,00€
η2) Κίνηση 342/30.03.2010	5.000,00€»

Ότι, αυτά δεν έχουν τα χαρακτηριστικά της προσαύξησης περιουσίας της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν.2238/1994 όπως ερμηνεύτηκε από την Σ.τ.Ε. 884/2016, καθώς οι διατάξεις αυτές αναφέρονται επί εισοδήματος του οποίου δεν προκύπτει σαφώς η πηγή ή αιτία προέλευσης και το οποίο σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις (άρθρα 4 και 48 του Ν.2238/1994) λογίζεται ως εισόδημα προερχόμενο από ελευθέρια επαγγέλματα.

Περαιτέρω με βάση τα στοιχεία που παρέθεσε ο έλεγχος στην έκθεση ελέγχου και στα παραπάνω έγγραφα για τους παραπάνω ισχυρισμούς των παραγράφων 6.1), 6.2) , 6.3.), 6.5.), 6.6.) και 6.7.) προκύπτει ότι ορθά και απολύτως αιτιολογημένα προέβη στον υπό κρίση καταλογισμό, οι δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν.

Ως προς τον 5^ο Λόγο Προσφυγής

Επί των ισχυρισμών ότι: «Α/Α 185 Τουλάχιστον για το ποσό των 5.000 ΕΥΡΩ η ορθή αιτιολογία, βάσει νεότερων στοιχείων που λάβαμε από την Τράπεζα ALPHA BANK μόλις πρόσφατα, είναι η επανακατάθεση του ποσού αυτού από ανάληψη που πραγματοποιήσαμε την ίδια ημέρα (21.3.2005) από τον υπ. αριθ.222 λογαριασμό μας στην ως άνω Τράπεζα.

A/A 208,209,212

Εσφαλμένα αρχικώς είχαμε θεωρήσει χωρίς να έχουμε σχετικά στοιχεία στη διάθεσή μας (και για το λόγο αυτό ουδέν προσκομίστηκε από μέρους μας κατά τα προηγούμενα στάδια ελέγχου) ότι τα ποσά που αναφέρονται στις ανωτέρω αιτιολογίες αφορούν καταθέσεις ποσών που προέρχονται από πελατεία της εταιρείας σε σταδιακή επιστροφή των οφειλομένων ποσών βάσει σχετικού πρακτικού. Μετά από στοιχεία που μόλις πρόσφατα λάβαμε από τις Τράπεζες Alpha και ΕΘΝΙΚΗ, προκύπτει ότι

-Στις 20.5.2005 κάναμε ανάληψη ποσού 10.300,80 ΕΥΡΩ από τον τηρούμενο στην ALPHA BANK υπ. αριθ.222 λογαριασμό μας

-Στις 23.5.2005 κάναμε ανάληψη ποσού 1.000,00 ΕΥΡΩ από τον τηρούμενο στην ALPHA BANK υπ. αριθ.222 λογαριασμό μας

-Στις 26.5.2005 κάναμε ανάληψη ποσού 1.000,00 ΕΥΡΩ από τον τηρούμενο στην ALPHA BANK υπ. αριθ.222 λογαριασμό μας

- Στις 30.5.2005 κάναμε ανάληψη ποσού 5.500,00 ΕΥΡΩ από τον τηρούμενο στην ALPHA BANK υπ. αριθ.222 λογαριασμό μας

-Στις 30.5.2005 κάναμε ανάληψη ποσού 2.000,00 ΕΥΡΩ από τον τηρούμενο στην ALPHA BANK υπ. αριθ.222 λογαριασμό μας

Ήτοι εντός 10 ημερών πραγματοποιήσαμε αναλήψεις από τον ως άνω λογαριασμό συνολικού ποσού 21.300,80 ΕΥΡΩ

Επίσης, στις 24.5.2005 πραγματοποιήσαμε ανάληψη ποσού 14.008,81 ΕΥΡΩ από τον υπ. αριθ.438 λογαριασμό μας τηρούμενο στην ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ

Ήτοι συνολικά μέχρι τις 30.5.2005 πραγματοποιήσαμε αναλήψεις συνολικού ποσού 35.309,61 ΕΥΡΩ.

Ως εκ τούτου η με Α/Α 208 κατάθεση ποσού 25.060 ΕΥΡΩ στις 30.5.2005, η με Α/Α 209, 30.5.2005 ποσού 1.100,10 ΕΥΡΩ καθώς και η με Α/Α 212 κατάθεση ποσού 3.000 ΕΥΡΩ στις 22.6.2005 αφορούν επανακαταθέσεις αναληφθέντων από εμάς ποσών οι οποίες πραγματοποιήθηκαν σε πολύ σύντομο χρονικό διάστημα από την ανάληψη των ποσών αυτών.

Α/Α 216,218,219 Με τα νεότερα στοιχεία που λάβαμε προκύπτει ότι στις 30.6.2005 προβήκαμε σε ανάληψη ποσού 5.000 ΕΥΡΩ και στις 18.7.2005 προβήκαμε σε ανάληψη ποσού 18.868 ΕΥΡΩ από τον υπ. αριθ.222 λογαριασμό μας τηρούμενο στην Τράπεζα Alpha Bank., ήτοι συνολικά ποσού 23.868,00 ΕΥΡΩ. Μέρος του ως άνω αναληφθέντος ποσού κατατέθηκε στις 14.7.2005 (Α/Α 216), και στις 18.7.2005 (Α/Α 218,219) στους τηρούμενους στην ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ λογαριασμούς μας (συνολικό ποσό καταθέσεων 5.406,64 ΕΥΡΩ) και ως εκ τούτου τα ανωτέρω ποσό δε μπορούν να αποδοθούν σε επιταγές πελατείας της εταιρείας όπως αρχικά εκτιμούσαμε χωρίς να έχουμε όμως σχετικά αποδεικτικά στοιχεία.

Α/Α 241 Με νεότερα στοιχεία που λάβαμε από την Τράπεζα ALPHA BANK προκύπτει ότι στις 28.11.2005 προβήκαμε σε ανάληψη ποσού 12.910,71 ΕΥΡΩ από τον υπ. αριθ.222 λογαριασμό μας στην ως άνω Τράπεζα μέρος του οποίου (1.500 ΕΥΡΩ) εν συνεχεία επανακατατέθηκε τον ίδιο λογαριασμό.

A/A 286 Με νεότερα στοιχεία που λάβαμε από την Τράπεζα ALPHA BANK προκύπτει ότι στις 17.7.2005 προβήκαμε σε ανάληψη ποσού 1.500 ΕΥΡΩ και επανακατάθεση του ίδιου ποσού την ίδια ημέρα στον υπ. αριθ.222 λογαριασμό μας στην ως άνω Τράπεζα.

A/A 298 Με νεότερα στοιχεία που τέθηκαν υπόψη μας από την Τράπεζα ALPHA BANK σε συνδυασμό με την ορθή εκτίμηση ήδη προσκομισθέντων στοιχείων προκύπτει ότι το ποσό των 10.000 ΕΥΡΩ αφορά επανακατάθεση χρημάτων μας σε συνδυασμό με κατάθεση μετρητών από νομίμως φορολογηθείσα αμοιβή της Συγκεκριμένα:

-Στις 23.11.2006 πραγματοποιήθηκε ανάληψη ποσού 7.070,83 ΕΥΡΩ από τον υπ. αριθ.222 λογαριασμό μας στην ως άνω Τράπεζα το οποίο εν τέλει εν συνεχεία επανακαταθέσαμε μαζί με το ποσό που πληρώθηκε σε μετρητά στην σε εξόφληση της υπ. αριθ. 3/31.10.2006 ΑΠΥ ποσού 2200 ΕΥΡΩ που εξέδωσε λόγω παροχής υπηρεσιών στην εταιρεία, το άθροισμα δε των ανωτέρω ποσών ανέρχεται σε 8830,83 ΕΥΡΩ (αφού από την ως άνω αμοιβή αφαιρεθεί το ποσό της παρακράτησης φόρου). Σημειώνουμε ότι κατά το χρόνο εκείνο δεν ήταν υποχρεωτική η πληρωμή αμοιβών σε ελεύθερους επαγγελματίες μέσω τραπεζικού λογαριασμού και πάντως δεν ήταν η συνήθης πρακτική, και με δεδομένο ότι οι αμοιβές από ΑΠΥ αποτελούν νομίμως φορολογηθέντα ποσά δεν είναι δυνατό ο έλεγχος να μην αποδέχεται τα ποσά αυτά ως εξοφλημένα όταν δεν γίνεται η πληρωμή τους μέσω τραπεζικού λογαριασμού.

A/A 301 Από νεότερα στοιχεία και ορθή επανεκτίμηση στοιχείων που είχαμε στη διάθεσή μας προκύπτει ότι η εν λόγω κατάθεση ποσού 1.700 ΕΥΡΩ αφορά το ποσό που εισπράχθηκε από τη από την εταιρεία τοις μετρητοίς σε εξόφληση της υπ. αριθ. 4/30.11.2006 ΑΠΥ (ποσού 2.300 και μετά την αφαίρεση του ποσού της παρακράτησης, ποσού 1.840 ΕΥΡΩ) και εν συνεχεία μέρος αυτού το κατάθεσε η στον ως άνω λογαριασμό και δεν αφορά κατάθεση επιταγής πελατείας Τα ποσά αυτά αφορούν νομίμως φορολογημένα ποσά και από τη στιγμή που δε συνδέονται με οποιαδήποτε άλλη απευθείας κατάθεση σε τραπεζικό λογαριασμό από την ως άνω εταιρεία, δεν είναι δυνατό να μην αποδέχεται ο έλεγχος την ως άνω αιτιολογία ως να εκδίδονταν αποδείξεις, να πληρώνονταν οι αναλογούντες φόροι (παρακρατούμενοι και μη) και να μην εισπράττονταν τα ποσά αυτά.

A/A 309 Από νεώτερα στοιχεία και ορθή επανεκτίμηση στοιχείων που είχαμε στη διάθεσή μας προκύπτει ότι η εν λόγω κατάθεση ποσού 3.000 ΕΥΡΩ αφορά ποσά που εισπράχθηκαν από τη από την εταιρεία τοις μετρητοίς σε εξόφληση των υπ. αριθ. 8/30.3.2007 ΑΠΥ (ποσού 2.250 και μετά την αφαίρεση του ποσού της παρακράτησης, ποσού 1.800 ΕΥΡΩ) και υπ. αριθ. 9/30.4.2007 ΑΠΥ (ποσού 2.210 και μετά την αφαίρεση του ποσού της παρακράτησης, ποσού 1.768 ΕΥΡΩ) και εν συνεχεία μέρους αυτών (3.568 το άθροισμα, 3000 ΕΥΡΩ η κατάθεση) το κατάθεσε η στον ως άνω λογαριασμό. Τα ποσά αυτά αφορούν νομίμως φορολογημένα ποσά και από τη στιγμή που δε συνδέονται με οποιαδήποτε άλλη απευθείας κατάθεση σε τραπεζικό λογαριασμό από την ως άνω εταιρεία, δεν είναι δυνατό να μην αποδέχεται ο έλεγχος την ως άνω αιτιολογία ως να εκδίδονταν αποδείξεις, να πληρώνονταν οι αναλογούντες φόροι (παρακρατούμενοι και μη) και να μην εισπράττονταν τα ποσά αυτά.

A/A 310 Στον αρχικό έλεγχο δεν είχε προσκομιστεί κάτι, προσκομίζεται αποδεικτικό από το οποίο προκύπτει αφορά κατάθεση επιταγής.

A/A 314 Από νεότερα στοιχεία και ορθή επανεκτίμηση στοιχείων που είχαμε στη διάθεσή μας προκύπτει ότι η εν λόγω κατάθεση ποσού 2.000 ΕΥΡΩ αφορά το ποσό που εισπράχθηκε από από την εταιρεία τοις μετρητοίς σε εξόφληση της υπ. αριθ. 30.8.2007 ΑΠΥ (ποσού 2.260 ΕΥΡΩ και μετά την αφαίρεση του ποσού της παρακράτησης, ποσού 1.808 ΕΥΡΩ) και εν συνεχεία το κατάθεσε η στον ως άνω λογαριασμό. Τα ποσά αυτά αφορούν νομίμως φορολογημένα ποσά και από τη στιγμή που δε συνδέονται με οποιαδήποτε άλλη απευθείας κατάθεση σε τραπεζικό λογαριασμό από την ως άνω εταιρεία, δεν είναι δυνατό να μην αποδέχεται ο έλεγχος την ως άνω αιτιολογία ως να εκδίδονταν αποδείξεις, να πληρώνονταν οι αναλογούντες φόροι (παρακρατούμενοι και μη) και να μην εισπράττονταν τα ποσά αυτά.

A/A 315 Από νεότερα στοιχεία και ορθή επανεκτίμηση στοιχείων που είχαμε στη διάθεσή μας προκύπτει ότι η εν λόγω κατάθεση ποσού 1.500 ΕΥΡΩ αφορά το ποσό που εισπράχθηκε από τη από την εταιρεία τοις μετρητοίς σε εξόφληση της υπ. αριθ. 28.9.2007 ΑΠΥ (ποσού 2.250 ΕΥΡΩ και μετά την αφαίρεση του ποσού της παρακράτησης, ποσού 1.800 ΕΥΡΩ) και εν συνεχεία το κατάθεσε η στον ως άνω λογαριασμό. Τα ποσά αυτά αφορούν νομίμως φορολογημένα ποσά και από τη στιγμή που δε συνδέονται με οποιαδήποτε άλλη απευθείας κατάθεση σε τραπεζικό λογαριασμό από την ως άνω εταιρεία, δεν είναι δυνατό να

μην αποδέχεται ο έλεγχος την ως άνω αιτιολογία ως να εκδίδονταν αποδείξεις, να πληρώνονταν οι αναλογούντες φόροι (παρακρατούμενοι και μη) και να μην εισπράττονταν τα ποσά αυτά.

A/A 329 Από νεότερα στοιχεία και ορθή επανεκτίμηση στοιχείων που είχαμε στη διάθεσή μας προκύπτει ότι η εν λόγω κατάθεση ποσού 2.000 ΕΥΡΩ αφορά το ποσό που εισπράχθηκε από τηαπό την εταιρείατοίς μετρητοίς σε εξόφληση της υπ. αριθ. 48/19.12.2008 ΑΠΥ (ποσού 2.700 ΕΥΡΩ και μετά την αφαίρεση του ποσού της παρακράτησης, ποσού 2.160 ΕΥΡΩ) και εν συνεχεία μέρος αυτού το κατάθεσε ηστον ως άνω λογαριασμό. Τα ποσά αυτά αφορούν νομίμως φορολογημένα ποσά και από τη στιγμή που δε συνδέονται με οποιαδήποτε άλλη απευθείας κατάθεση σε τραπεζικό λογαριασμό από την ως άνω εταιρεία, δεν είναι δυνατό να μην αποδέχεται ο έλεγχος την ως άνω αιτιολογία ως να εκδίδονταν αποδείξεις, να πληρώνονταν οι αναλογούντες φόροι (παρακρατούμενοι και μη) και να μην εισπράττονταν τα ποσά αυτά.

A/A 333 Από νεότερα στοιχεία και ορθή επανεκτίμηση στοιχείων που είχαμε στη διάθεσή μας προκύπτει ότι η εν λόγω κατάθεση ποσού 9.000 ΕΥΡΩ αφορά το ποσό που εισπράχθηκε από τηαπό την εταιρείατοίς μετρητοίς σε εξόφληση των α) υπ. αριθ. 44/30.1.2009 ΑΠΥ (ποσού 2.700 ΕΥΡΩ και μετά την αφαίρεση του ποσού της παρακράτησης, ποσού 2.160 ΕΥΡΩ) β) υπ. αριθ. 45/27.2.2009 ΑΠΥ (ποσού 2.700 ΕΥΡΩ και μετά την αφαίρεση του ποσού της παρακράτησης, ποσού 2.160 ΕΥΡΩ), γ) υπ. αριθ. 46/31.3.2009 ΑΠΥ (ποσού 2.700 ΕΥΡΩ και μετά την αφαίρεση του ποσού της παρακράτησης, ποσού 2.160 ΕΥΡΩ) δ) υπ. αριθ. 47/30.4.2009 ΑΠΥ (ποσού 2.700 ΕΥΡΩ και μετά την αφαίρεση του ποσού της παρακράτησης, ποσού 2.160 ΕΥΡΩ) συνολικού ποσού 8.640,00 ΕΥΡΩ και εν συνεχεία το κατάθεσε ηστον ως άνω λογαριασμό. Τα ποσά αυτά αφορούν νομίμως φορολογημένα ποσά και από τη στιγμή που δε συνδέονται με οποιαδήποτε άλλη απευθείας κατάθεση σε τραπεζικό λογαριασμό από την ως άνω εταιρεία, δεν είναι δυνατό να μην αποδέχεται ο έλεγχος την ως άνω αιτιολογία ως να εκδίδονταν αποδείξεις, να πληρώνονταν οι αναλογούντες φόροι (παρακρατούμενοι και μη) και να μην εισπράττονταν τα ποσά αυτά.

A/A 340,341,342 Από νεότερα στοιχεία που λάβαμε πρόσφατα από την Τράπεζα ALPHA BANK και την Εθνική Τράπεζα προκύπτει ότι οι εν λόγω τρεις κινήσεις ποσού 5.000 ΕΥΡΩ εκάστης αφορούν εντολές μεταφοράς τηςαπό το λογαριασμό

της στην Εθνική Τράπεζα στον υπ. αριθ.222 λογαριασμό της στην Τράπεζα ALPHA BANK. Ειδικότερα

-την 1.2.2010 έδωσε την υπ. αριθ.-5 εντολή για μεταφορά του ποσού των 5.000 ΕΥΡΩ από το λογαριασμό της στην Εθνική τράπεζα στον ως άνω λογαριασμό της ALPHA BANK οπότε και πιστώθηκαν την επόμενη ημέρα 2.2.2010 (Α/Α 340 όπου φαίνεται στην αιτιολογία ότι αφορά εντολή) καθώς και εκτύπωση εντολής από ιστορικά αρχεία της Τράπεζας κατόπιν αιτήματός μας από την οποία προκύπτει η εν λόγω εντολή/μεταφορά.

- την 17.3.2010 έδωσε την υπ. αριθ.-0 εντολή για μεταφορά του ποσού των 5.000 ΕΥΡΩ από το λογαριασμό της στην Εθνική τράπεζα στον ως άνω λογαριασμό της ALPHA BANK οπότε και πιστώθηκαν τη μεθεπόμενη ημέρα 19.3.2010 (Α/Α 341 όπου φαίνεται στην αιτιολογία ότι αφορά εντολή) καθώς και εκτύπωση εντολής από ιστορικά αρχεία της Τράπεζας κατόπιν αιτήματός μας από την οποία προκύπτει η εν λόγω εντολή/μεταφορά

- την 30.3.2010 έδωσε την υπ. αριθ.-0 εντολή για μεταφορά του ποσού των 5.000 ΕΥΡΩ από το λογαριασμό της στην Εθνική τράπεζα στον ως άνω λογαριασμό της ALPHA BANK οπότε και πιστώθηκαν αυθημερόν στις 30.3.2010 (Α/Α 342 όπου φαίνεται στην αιτιολογία ότι αφορά εντολή) καθώς και εκτύπωση εντολής από ιστορικά αρχεία της Τράπεζας κατόπιν αιτήματός μας από την οποία προκύπτει η εν λόγω εντολή/μεταφορά

Προσκομίζουμε παράλληλα αντίγραφο της κίνησης του ως άνω λογαριασμού της Τράπεζας ALPHA BANK από όπου προκύπτει ότι οι συγκεκριμένες κινήσεις είχαν αιτιολογία εντολή.

Α/Α 346 Από νεότερα στοιχεία που λάβαμε πρόσφατα από την ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ και πιο συγκεκριμένα την κίνηση του υπ. αριθ.658 λογαριασμού, προκύπτει ότι στις 28.5.2010 πραγματοποιήθηκε ανάληψη ποσού 2.000 ΕΥΡΩ από τον εν λόγω λογαριασμό. Μέρος του ανωτέρω ποσού (1.200 ΕΥΡΩ) κατατέθηκε στις 11.6.2010 στον υπ. αριθ.222 λογαριασμό μας στην ALPHA BANK.

Α/Α 348,351 Από τα νεότερα στοιχεία που λάβαμε πρόσφατα προκύπτουν τα ακόλουθα:

Ο έλεγχος έχει ήδη αποδεχθεί (Α/Α 379) το συμφωνητικό μίσθωσης μεταξύ της (εκμισθώτρια) και της (μισθώτρια) για τη μίσθωση του ακινήτου που αναφέρεται σε αυτό με μηνιαίο μίσθωμα ποσού 1.550 ΕΥΡΩ σε λογαριασμό που διατηρούσε η Εκμισθώτρια στην ALPHA BANK. Ως εκ τούτου ηέδωσε πάγια

εντολή (βλ. σχετικό έγγραφο διακοπής της πάγιας εντολής) για πληρωμή του μισθώματος από τον υπ. αριθ.222 λογαριασμό της στην ALPHA BANK . Όποτε δεν υπήρχε επαρκές υπόλοιπο στον εν λόγω λογαριασμό είτε έκανε ανάληψη από άλλο λογαριασμό της σε άλλη Τράπεζα είτε εξουσιοδοτούσε τη θεία της να κάνει ανάληψη από λογαριασμό της από άλλη Τράπεζα που είχε επαρκές υπόλοιπο και να το καταθέσει στον εν λόγω λογαριασμό στην ALPHA BANK προκειμένου να μπορεί να καλυφθεί η πάγια εντολή. Αυτό συνέβη και με την υπ. αριθ. Α/Α 348 κατάθεση ποσού 1.550 ΕΥΡΩ που έκανε η θεία της προκειμένου να πληρωθεί το μίσθωμα επειδή δεν υπήρχε επαρκές υπόλοιπο καθώς και η υπ. αριθ. Α/Α 351 ποσού 1.550 ΕΥΡΩ προκειμένου να πληρωθεί το μίσθωμα. Αυτό έχει γίνει και άλλες φορές (ενδεικτικά 28.5.2010,14.6.2010,15.11.2010).

Α/Α 349 Μετά από νέα στοιχεία που προσκομίζουμε ενώπιόν σας και ορθή επανεκτίμηση ήδη προσκομισθέντων στοιχείων σημειώνουμε:

Το ποσό των 1.060 ΕΥΡΩ αφορά την εξόφληση των υπ. αριθ. 8/11.5.2010 και 10/28.6.2010 ΑΠΥ της από τους πελάτες της εταιρείας και (ποσού 530,10 ΕΥΡΩ εκάστης) για παράσταση στα συμβόλαια των δύο ανωτέρω εταιρειών που αναφέρονται στις ως άνω ΑΠΥ (συμβόλαια σύστασης των δύο εταιρειών). Την κατάθεση πραγματοποίησε όπως φαίνεται και στην αιτιολογία του ελέγχου ο, Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος των δύο εταιρειών που συστάθηκαν και εντολέων της όπως προκύπτει από τα υπ. αριθ. /10.6.2010 και /13.5.2010 ΦΕΚ.

Α/Α 353 Μετά από νέα στοιχεία που προσκομίζουμε ενώπιόν σας και ορθή επανεκτίμηση ήδη προσκομισθέντων στοιχείων σημειώνουμε:

Το ποσό των 1.260 ΕΥΡΩ αφορά μερική εξόφληση της υπ. αριθ. 13/5.8.2010 ΑΠΥ της από τον πελάτη της για παράσταση σε συμβόλαιο της ως άνω εταιρείας που αναφέρονται στην ως άνω ΑΠΥ. Την κατάθεση πραγματοποίησε όπως φαίνεται και στην αιτιολογία του ελέγχου η μέλος του Δ.Σ. της ως άνω εταιρείας όπως προκύπτει από το υπ. αριθ. /10.6.2010 ΦΕΚ (βλ. και αιτιολογία 349 ΦΕΚ).

Α/Α 356 Το ποσό της κατάθεσης ποσού 7.000 αφορά την εξόφληση του υπολοίπου της υπ. αριθ. 13/5.8.2010 ΑΠΥ της από τον πελάτη της (συνολικής αξίας 4.022,22 και μέρος μόνο της οποίας είχε καταβληθεί κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα στην Α/Α 353 ποσού 1.260) που έγινε μετρητοίς από την εταιρεία στη

.....καθώς και την πληρωμή της υπ. αριθ. 14/5.8.2010 ΑΠΥ της ποσού 6.974,72 ΕΥΡΩ της εταιρείας για παράστασή της σε συμβόλαιο που αναφέρεται στην ως άνω ΑΠΥ. Αν αφαιρεθούν από τις ως άνω δύο ΑΠΥ τα ποσά των παρακρατούμενων φόρων το συνολικό άθροισμα των ποσών που έπρεπε να καταβληθούν στηανέρχεται σε 9.101,22 (εκ του οποίου μάλιστα ποσοστό 35% έπρεπε να αποδοθεί στον οικείο Δικηγορικό Σύλλογο). Το άθροισμα των ως άνω Α/Α (353+356) ανέρχεται στο ποσό των 8.260 ΕΥΡΩ. Η πληρωμή έγινε εν μέρει από το μέλος του Δ.Σ. της εταιρείας (1.260 ΕΥΡΩ) και εν μέρει μετρητοίς στηη οποία μέρος των ανωτέρω χρημάτων (7.000 ΕΥΡΩ) κατέθεσε στις 6.9.2010 στον ως άνω λογαριασμό.

Α/Α 354 Από τα νεότερα στοιχεία που τέθηκαν υπόψη μας από τις Τράπεζες ALPHA BANK και ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ προκύπτει ότι στις 30.8.2010 πραγματοποιήθηκε ανάληψη από τον τηρούμενος την Εθνική Τράπεζα Λογαριασμό μας ποσού 2.000 ΕΥΡΩ, μέρος του οποίου εν συνεχεία κατατέθηκε στον υπ. αριθ.22 λογαριασμό στην Τράπεζα ALPHA BANK

Α/Α 371,372, Από τα νεώτερα στοιχεία που περιήλθαν σε γνώση μας και την ορθή εκτίμηση των ήδη προσκομισθέντων προκύπτουν τα ακόλουθα:

Από την αναλυτική κατάσταση κίνησης του υπ. αριθ.438 καταθετικού λογαριασμού μας στην ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ προκύπτει ότι στις 11.1.2011 προβήκαμε σε ανάληψη ποσού 6.000 ΕΥΡΩ. Εν συνεχεία μέρος του ποσού αυτού επανακαταθέσαμε στο λογαριασμό μας επί της Τράπεζας ALPHA BANK σταδιακά, στις 21.1.2011 (Α/Α 371, ποσό 2.350 ΕΥΡΩ) και στις 24.2.2011 (Α/Α ποσό 2.250 ΕΥΡΩ).

Α/Α 376 Από τα στοιχεία που προσκομίσαμε ανωτέρω (Α/Α 349,353) προκύπτει ότι η καταθέτρια είναι μέλος του Δ.Σ. των εταιρειών, ενώ προσκομίζουμε και τα υπ. αριθ./9.12.2009 και/19.11.2010 ΦΕΚ από τα οποία προκύπτει ότι κατά τον επίμαχο χρόνο ήταν Αντιπρόεδρος του Δ.Σ. της εταιρείας και μέλος του Δ.Σ. της εταιρείας Ως εκ τούτου η κατάθεσή της αφορά την πληρωμή μέρους κάποιας εκ των ήδη προσκομισθεισών κατά τον έλεγχο ΑΠΥ.»

Επειδή από τις ελεγκτικές επαληθεύσεις και διαπιστώσεις του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. με την από 9-2-2017 έκθεση προσθέτων ελεγκτικών επαληθεύσεων επί των παραπάνω στοιχείων προκύπτουν τα παρακάτω:

«Α/Α 185/21.3.2005

Με το παρόν υπόμνημα η προσφεύγουσα προσκόμισε νέα στοιχεία τα οποία δεν είχε υποβάλλει συνημμένα με το προαναφερθέν υποβληθέν υπόμνημά της.

Από τον έλεγχο των παραπάνω νέων στοιχείων διαπιστώθηκαν τα παρακάτω:

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από το ποσό των 10.000,00€ της κίνησης 185/21.3.2005, ο έλεγχος πρέπει να δικαιολογήσει τουλάχιστον το ποσό των 5.000,00€ ως επανακατάθεση αυτού από ανάληψη την ίδια ημέρα. Ο ανωτέρω ισχυρισμός δεν γίνεται δεκτός δεδομένου ότι η κατάθεση του ποσού των 10.000,00€ αποτελεί κατάθεση επιταγών όπως προκύπτει από την αιτιολογία της τράπεζας.

A/A 208/30.05.2005,ποσού 25.060,00€, 209/30.05.2005,ποσού 1.100,10€ & 212/22.06.2005,ποσού 3.000,00€

Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι οι ως άνω πιστώσεις αφορούν επανακαταθέσεις δεν γίνεται δεκτός δεδομένου ότι:

Από τα στοιχεία της τράπεζας προκύπτει ότι οι εν λόγω πιστώσεις αφορούν κατάθεση επιταγών.

Από την είσπραξη των εν λόγω ποσών και των πιστώσεων, μεσολάβησε αρκετά μεγάλο χρονικό διάστημα, καθώς και από την κίνηση των Τραπεζικών Λογαριασμών προκύπτει ότι κατά το διάστημα αυτό πραγματοποιήθηκαν αναλήψεις, γεγονός που υποδηλώνει ότι και τα συγκεκριμένα ποσά ως προγενέστερα είχαν ήδη δαπανηθεί για την κάλυψη των δαπανών διαβίωσης.

Μερικές εξ' αυτών αφορούν ποσά δεκαδικών αριθμών, γεγονός που δεν συνάδει με τα συναλλακτικά ήθη, όπως επίσης και η ανάληψη ποσού χωρίς συγκεκριμένο λόγο καθώς και η διακράτηση αυτού εις χείρας της για μεγάλο χρονικό διάστημα και η επανακατάθεση αυτού.

A/A 216/14.07.2005,ποσού 1.989,00€, 218/18.07.2005,ποσού 1.974,64€ & 219/18.07.2005,ποσού 1.443,00€

Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι οι ως άνω πιστώσεις αφορούν επανακαταθέσεις δεν γίνεται δεκτός για τους ίδιους λόγους που αναφέραμε στην προηγούμενη περίπτωση.

A/A 241/28.11.2005,ποσού 1.500,00€

Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η ως άνω πίστωση αφορά επανακατάθεση δεν γίνεται δεκτός δεδομένου ότι, όπως προκύπτει από την αιτιολογία της τράπεζας, αποτελεί κατάθεση επιταγής στοιχεία αυτής δεν προσκομίστηκαν προς έλεγχο.

A/A 286/17.07.2006,ποσού 1.500,00€

Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η ως άνω πίστωση αφορά επανακατάθεση δεν γίνεται δεκτός δεδομένου ότι δεν γνωρίζουμε εάν η ανάληψη του εν λόγω ποσού προηγήθηκε της κατάθεσης, καθώς όπως προκύπτει από την κίνηση των λογαριασμών την ίδια ημέρα που επικαλείται η προσφεύγουσα καθώς και τις προηγούμενες, πραγματοποιήθηκαν και άλλες αναλήψεις, γεγονός που υποδηλώνει ότι και το συγκεκριμένο ποσό είχε δαπανηθεί για την κάλυψη των δαπανών διαβίωσης.

A/A 298/23.11.2006,ποσού 10.000,00€

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η πίστωση των 10.000,00€ αφορά επανακατάθεση σε συνδυασμό με κατάθεση μετρητών και συγκεκριμένα από ανάληψη ποσού 7.070,83 στις 23.11.2006,καθώς και από εξόφληση της αριθ.3/31.10.2006 ΑΠΥ ποσού 2200,00€ , 1.800,00€ μετά την παρακράτηση φόρου ήτοι συνολικού ποσού 8.830,83€.

Οι ως άνω ισχυρισμοί δεν γίνονται δεκτοί για τους εξής λόγους:

Όσο αφορά την επανακατάθεση ποσού 7.070,83€ δεν γίνεται δεκτός δεδομένου ότι δεν γνωρίζουμε εάν η ανάληψη του εν λόγω ποσού προηγήθηκε της κατάθεσης.

Όπως προκύπτει από την κίνηση των λογαριασμών την ίδια ημέρα που επικαλείται η προσφεύγουσα καθώς και τις προηγούμενες, πραγματοποιήθηκαν και άλλες αναλήψεις, γεγονός που υποδηλώνει ότι και το συγκεκριμένο ποσό είχε δαπανηθεί για την κάλυψη δαπανών . Σημειώνουμε δε ότι κατά το εν λόγω χρονικό διάστημα, η ελεγχόμενη με την αδερφή της είχαν προβεί σε ανέγερση πολυώροφης οικοδομής στην Πεύκη Αττικής. δεδομένου δε ότι η ανάληψη αφορά δεκαδικό αριθμό , γεγονός που δεν συνάδει με τα συναλλακτικά ήθη, ο έλεγχος θεωρεί ότι το ποσό δαπανήθηκε προς εξόφληση προμηθευτών.

Το ποσό των 1.800,00€ μετά την παρακράτηση φόρου που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι προέρχεται από την εξόφληση ΑΠΥ στις 31.10.2006 και το οποίο αφορά μέρος της εν λόγω πίστωσης δεν γίνεται δεκτός δεδομένου ότι αφενός μεν μεσολάβησε μεγάλο χρονικό διάστημα από την είσπραξη του ποσού και την

κατάθεση αυτού , αφετέρου δε, κατά το εν λόγω χρονικό διάστημα πραγματοποιήθηκαν και άλλες καταθέσεις. Εξάλλου το ποσό που ζητήθηκε να δικαιολογήσει η προσφεύγουσα αφορούσε πίστωση 10.000,00€ και όχι 8.830,83€ που επικαλείται.

A/A 301/15.12.2006,ποσού 1.700,00€

Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας δεν γίνεται δεκτός, καθόσον από την κίνηση του λογαριασμού προκύπτει ότι η εν λόγω πίστωση αφορά κατάθεση επιταγής και όχι μετρητών .

Εκτός αυτού η ελεγχόμενη εισέπραξε το ποσό των 1.840,00€ με τη εκδοθείσα ΑΠΥ 4/30.11.2006, και το κατέθεσε όπως ισχυρίζεται στις 15.12.2006 (μετά από δέκα πέντε ημέρες), διάστημα κατά το οποίο πραγματοποιήθηκαν αναλήψεις γεγονός που αποδεικνύει ότι και το εν λόγω ποσό δαπανήθηκε για κάλυψη αναγκών της προσφεύγουσας.

A/A 309/30.05.2007,ποσού 3.000,00€

Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας δεν γίνεται δεκτός για τους λόγους που αναφέραμε παραπάνω επιπροσθέτως αναφέρουμε ότι:

Το συνολικό ποσό των 3.568,00€ το εισέπραξε η προσφεύγουσα πριν από δυο μήνες (ΑΠΥ8/30.3.2007,ΑΠΥ9/30.4.2007), που κατά το διάστημα αυτό πραγματοποιήθηκαν πλήθος καταθέσεων και αναλήψεων. Ως εκ τούτου το εν λόγω ποσό κάλυψε προσωπικές ανάγκες και δεν αφορά την εν λόγω πίστωση .

A/A 310/03.07.2007,ποσού 9.663,93€

Η προσφεύγουσα με το υποβληθέν υπόμνημά της ισχυρίζεται ότι

Στον αρχικό έλεγχο δεν είχε προσκομιστεί κάτι, προσκομίζεται αποδεικτικό από το οποίο προκύπτει αφορά κατάθεση επιταγής

Από τον έλεγχο του υποβληθέντος αποδεικτικού κατάθεσης προκύπτει ότι η κατέθεσε στις 03.07.2007 στην ALPHA BANK επιταγή με το ως άνω ποσό των 9.663,93€, στοιχεία γνωστά στον έλεγχο, πλην όμως δεν δικαιολόγησε την πηγή προέλευσης αυτών και εάν αυτά έχουν φορολογηθεί ή νομίμως απαλλαγή του φόρου.

Ως εκ τούτου ο έλεγχος ορθώς και δικαίως δεν έκανε δεκτό.

A/A 314/14.09.2007,ποσού 2.000,00€ , 315/02.10.2007,ποσού 1.500,00€, 329/05.01.2009,ποσού 2.000,00€, 333/21.05.2009,ποσού 9.000,00€,

Δεν γίνονται δεκτές για τους λόγους που αναλυτικά αναφέραμε παραπάνω.

A/A 340/02.02.2010,ποσού 5.000,00€ , 341/19.03.2010,ποσού 5.000,00€, 342/30.03.2010,ποσού 5.000,00€,

Η προσφεύγουσα με το υποβληθέν υπόμνημά κατέθεσε και νεότερα στοιχεία που έλαβε από την Τράπεζα ALPHA BANK και την Εθνική Τράπεζα που όντως προκύπτει ότι οι εν λόγω τρεις κινήσεις ποσού 5.000,00€ εκάστης αφορούν εντολές μεταφοράς τηςαπό το λογαριασμό Λ.438 της Εθνικής Τράπεζας στον υπ. αριθ.222 λογαριασμό της στην Τράπεζα ALPHA BANK. Σημειώνουμε ότι οι κινήσεις των εν λόγω λογαριασμών ελέγχθησαν και ελήφθησαν υπόψη κατά τη σύνταξη της οικείας έκθεσης.

Ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας γίνονται αποδεκτοί από τον έλεγχο.

A/A 346/11.06.2010,ποσού 1.200,00€

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, από νεότερα στοιχεία που έλαβε από την ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ και πιο συγκεκριμένα την κίνηση του υπ. αριθ.658 λογαριασμού, προκύπτει ότι στις 28.5.2010 πραγματοποιήθηκε ανάληψη ποσού 2.000,00€ από τον εν λόγω λογαριασμό. Μέρος του ανωτέρω ποσού (1.200,00€) κατατέθηκε στις 11.6.2010 στον υπ. αριθ.222 λογαριασμό μας στην ALPHA BANK.

Ο ως άνω ισχυρισμός δεν γίνεται δεκτός αφενός μεν για τους λόγους που αναφέραμε εκτενώς παραπάνω(μεγάλο χρονικό διάστημα –πλήθος αναλήψεων και καταθέσεων), αφετέρου γιατί ο λογ/σμός της Εθνικής που επικαλείται η προσφεύγουσα δεν ήταν στη διάθεση της υπηρεσίας μας ώστε να ελεγχθούν οι πιστώσεις αυτού.

A/A 348/01.07.2010,ποσού 1.550,00€, 351/15.07.2010,ποσού 1.550,00€.

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, από νεότερα στοιχεία που έλαβε, προκύπτει ότι :ηέδωσε πάγια εντολή (σχετικό έγγραφο διακοπής της πάγιας εντολής) για πληρωμή του μισθώματος από τον υπ. αριθ.222 λογαριασμό της στην

ALPHA BANK. Όποτε δεν υπήρχε επαρκές υπόλοιπο στον εν λόγω λογαριασμό είτε έκανε ανάληψη από άλλο λογαριασμό της σε άλλη Τράπεζα είτε εξουσιοδοτούσε τη θεία της να κάνει ανάληψη από λογαριασμό της από άλλη Τράπεζα που είχε επαρκές υπόλοιπο και να το καταθέσει στον εν λόγω λογαριασμό στην ALPHA BANK προκειμένου να μπορεί να καλυφθεί η πάγια εντολή. Αυτό συνέβη και με την υπ. αριθ. Α/Α 348 κατάθεση ποσού 1.550 ΕΥΡΩ που έκανε η θεία της προκειμένου να πληρωθεί το μίσθωμα επειδή δεν υπήρχε επαρκές υπόλοιπο καθώς και η υπ. αριθ. Α/Α 351 ποσού 1.550 ΕΥΡΩ προκειμένου να πληρωθεί το μίσθωμα.

Οι ανωτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας γίνονται εν μέρει δεκτοί , διότι όπως προκύπτει από τον έλεγχο των ως άνω προσκομισθέντων στοιχείων, και την κίνηση του λογαριασμού όντως πραγματοποιήθηκε ανάληψη(πάγια εντολή) και εν συνεχεία κατάθεση του ίδιου ποσού ήτοι 1.550,00€στις 01.07.2010. Για την κίνηση 351/15.07.2010 , δεν προσκομίστηκαν στοιχεία. Ως εκ τούτου ο έλεγχος δέχεται τις απόψεις της προσφεύγουσας μόνο ως προς την πίστωση της κίνησης 348/01.07.2010 ποσού 1.550,00€.

A/A 349/02.07.2010,ποσού 1.060,00€

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το ως άνω ποσό αφορά εξόφληση ΑΠΥ. Προς τούτο προσκόμισε νέα στοιχεία - και συγκεκριμένα:

Τα υπ. αριθ. 8/11.5.2010 και 10/28.6.2010 ΑΠΥ της από τους πελάτες της εταιρείας και (ποσού 530,10 ΕΥΡΩ εκάστης) για παράσταση στα συμβόλαια των δύο ανωτέρω εταιρειών που αναφέρονται στις ως άνω ΑΠΥ (συμβόλαια σύστασης των δύο εταιρειών). Την κατάθεση πραγματοποίησε όπως φαίνεται και στην αιτιολογία του ελέγχου ο, Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος των δύο εταιρειών που συστάθηκαν και εντολέων της όπως προκύπτει από τα υπ. αριθ./10.6.2010 και/13.5.2010 ΦΕΚ.

Από τον έλεγχο των ως άνω στοιχείων προκύπτει ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας και ως εκ τούτου δέχεται τις απόψεις της .

A/A 353/23.08.2010,ποσού 1.260,00€

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το ως άνω ποσό αφορά εξόφληση ΑΠΥ. Προς τούτο προσκόμισε νέα στοιχεία - και συγκεκριμένα:

Την υπ. αριθ. 13/5.8.2010 ΑΠΥ της από τον πελάτη της για παράσταση σε συμβόλαιο της ως άνω εταιρείας που αναφέρονται στην ως άνω ΑΠΥ. Την κατάθεση πραγματοποίησε όπως φαίνεται και στην αιτιολογία του ελέγχου η μέλος του Δ.Σ. της ως άνω εταιρείας όπως προκύπτει από το υπ. αριθ./10.6.2010 ΦΕΚ (βλ. και αιτιολογία ΦΕΚ).

Από τον έλεγχο των ως άνω στοιχείων προκύπτει ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας και ως εκ τούτου δέχεται τις απόψεις της .

A/A 356/06.09.2010,ποσού 7.000,00€

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το ως άνω ποσό αφορά εξόφληση ΑΠΥ. Προς τούτο προσκόμισε νέα στοιχεία (ΑΠΥ), τα οποία αναλυτικά αναφέρονται στο κεφάλαιο Επιπλέον αιτιολογήσεις και στην Α/Α 356.

Από τον έλεγχο των προσκομισθέντων νέων στοιχείων δεν προκύπτει ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι, η εν λόγω πίστωση των 7.000,00€ προέρχεται από την εξόφληση των επικαλούμενων ΑΠΥ, συνολικού ποσού 6.974,72€, που όπως η ίδια ισχυρίζεται η καταβολή πραγματοποιήθηκε μετρητοίς και πριν από ένα και πλέον μήνα από την εν λόγω κατάθεση(πίστωση).

Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας δεν γίνεται δεκτός για τους λόγους που αναφέραμε παραπάνω επιπροσθέτως αναφέρουμε ότι:

Το συνολικό ποσό των 6.974,72€ το εισέπραξε η προσφεύγουσα πριν από ένα μήνα (ΑΠΥ13/05.8.2010, ΑΠΥ14/05.08.2010), που κατά το διάστημα αυτό πραγματοποιήθηκαν πλήθος καταθέσεων και αναλήψεων. Ως εκ τούτου το εν λόγω ποσό κάλυψε προσωπικές ανάγκες και δεν αφορά την εν λόγω πίστωση .

A/A 354/30.08.2010,ποσού 1.400,00€

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το ως άνω ποσό αφορά επανακατάθεση που πραγματοποιήθηκε από ανάληψη την ίδια ημέρα ποσού 2.000,00€, μέρος του οποίου (1.400,00€) εν συνεχεία κατατέθηκε στον εν λόγω λογαριασμό.

Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας δεν γίνεται δεκτός δεδομένου ότι, αφενός μεν η ανάληψη πραγματοποιήθηκε μετρητοίς, αφετέρου δε, η κατάθεση πραγματοποιήθηκε με εντολή που δεν προσκομίστηκαν στοιχεία από ποιο λογαριασμό προήλθε.

Ως εκ τούτου δεν ταυτοποιείται η πίστωση με την ανάληψη που επικαλείται η προσφεύγουσα.

A/A 371/21.01.2011,ποσού 2.350,00€, 372/24.02.2011,ποσού 2.250,00€,

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα ως άνω ποσά προέρχονται από ανάληψη ποσού 6.000,00€ που πραγματοποιήθηκε στις 11.1.2011 και εν συνεχεία μέρος του ποσού επανακατατέθηκε σταδιακά(στις 21.1.2011 ποσό 2.350,00 και στις 24.2.2011 ποσό 2.250,00) στο λογαριασμό της, στην τράπεζα ALPHA BANK.

Από την είσπραξη του εν λόγω ποσού και των πιστώσεων, μεσολάβησε αρκετά μεγάλο χρονικό διάστημα, καθώς και από την κίνηση των Τραπεζικών Λογαριασμών προκύπτει ότι κατά το διάστημα αυτό πραγματοποιήθηκαν αναλήψεις, γεγονός που υποδηλώνει ότι και τα συγκεκριμένα ποσά ως προγενέστερα είχαν ήδη δαπανηθεί για την κάλυψη των δαπανών διαβίωσης.

A/A 376/19.07.2011,ποσού 1.400,00€

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, από τα στοιχεία που προσκόμισε ανωτέρω (A/A 349,353) προκύπτει ότι η καταθέτρια είναι μέλος του Δ.Σ. των εταιρειών, ενώ από τα προσκομισθέντα υπ. αριθ. /9.12.2009 και /19.11.2010 ΦΕΚ , προκύπτει ότι κατά τον επίμαχο χρόνο ήταν Αντιπρόεδρος του Δ.Σ. της εταιρείας και μέλος του Δ.Σ. της εταιρείας Ως εκ τούτου η κατάθεσή της αφορά την πληρωμή μέρους κάποιας εκ των ήδη προσκομισθεισών κατά τον έλεγχο ΑΠΥ.

Από τον έλεγχο των ως άνω στοιχείων προκύπτει ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας και ως εκ τούτου δέχεται τις απόψεις της .»

Από τα παραπάνω αναλυθέντα η Υπηρεσία μας αποφαινεται ότι βασίμως απερρίφθησαν από τον έλεγχο οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας όσον αφορά τις πιστώσεις A/A 185/21.3.2005 ποσού 10.000€, 208/30.05.2005 ποσού 25.060,00€, 209/30.05.2005 ποσού 1.100,10€ & 212/22.06.2005 ποσού 3.000,00€, A/A 216/14.07.2005 ποσού 1.989,00€, 218/18.07.2005 ποσού 1.974,64€ & 219/18.07.2005 ποσού 1.443,00€, A/A 241/28.11.2005 ποσού 1.500,00€ , A/A 301/15.12.2006 ποσού 1.700,00€ , A/A 309/30.05.2007 ποσού 3.000,00€ , A/A 310/03.07.2007 ποσού 9.663,93€, A/A 314/14.09.2007 ποσού 2.000,00€ , 315/02.10.2007 ποσού 1.500,00€, 329/05.01.2009 ποσού 2.000,00€, 333/21.05.2009 ποσού 9.000,00€ καθώς τα κατατιθέμενα ποσά διαπιστώθηκε από τον έλεγχο ότι αφορούν την κατάθεση επιταγών και όχι αναληφθέντων μετρητών. Για τα ποσά αυτά επικυρώνεται ο κατ' έλεγχο καταλογισμός.

Για τις πιστώσεις με A/A 351/15.07.2010,ποσού 1.550,00€ και A/A 354/30.08.2010,ποσού 1.400,00€, επικυρώνεται ο κατ' έλεγχο καταλογισμός με την ως άνω παρατιθέμενη από τον έλεγχο αιτιολογία, η οποία κρίνεται ως επαρκής.

Για τις πιστώσεις με Α/Α 286/17.07.2006 ποσού 1.500,00€, Α/Α 298/23.11.2006 για το ποσό των 8.830,83€ εκ ποσού 10.000,00€ , Α/Α 346/11.06.2010 ποσού 1.200,00€, Α/Α 356/06.09.2010 ποσού 7.000,00€ και Α/Α 371/21.01.2011 ποσού 2.350,00€, Α/Α 372/24.02.2011 ποσού 2.250,00€, ο έλεγχος κατόπιν εξέτασης των συμπληρωματικών στοιχείων, δεν απέδειξε ως όφειλε βάσει του άρθρου 64 του ν.4174/2013 με στοιχεία ότι τα συγκεκριμένα ποσά δεν αναλώθηκαν σε δαπάνες ή άλλες πιστώσεις της προσφεύγουσας, όπως βάσει της με Αρ. Πρωτ. ΔΕΑΦ Α' 1144110 ΕΞ 2015/ Αθήνα, 5 Νοεμβρίου 2015 Εγκυκλίου της Διεύθυνσης Ελέγχου της Γ.Γ.Δ.Ε. απαιτείται, ενώ δεν αμφισβητήθηκε η ανάληψη των ποσών αυτών και κατατέθηκε πίνακας αναλήψεων και επανακαταθέσεων ο οποίος παρατίθεται στην σελίδα 29 της έκθεσης ελέγχου. Κατά συνέπεια, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ως προς τα ποσά αυτά προκύπτει βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

Για τις πιστώσεις Α/Α 340/02.02.2010, ποσού 5.000,00€, 341/19.03.2010, ποσού 5.000,00€, 342/30.03.2010, ποσού 5.000,00€, Α/Α 348/01.07.2010, ποσού 1.550,00€, Α/Α 349/02.07.2010, ποσού 1.060,00€, Α/Α 353/23.08.2010, ποσού 1.260,00€ και Α/Α 376/19.07.2011, ποσού 1.400,00€, αποδεχόμαστε την αιτιολογία του ελέγχου του σημειώματος συμπληρωματικών ελεγκτικών επαλληθουσων κατόπιν της εξέτασης βάσει της με αρ. 1/24-1-2017 απόφασης αναπομπής ως παρατίθεται παραπάνω και κρίνουμε ότι τα καταλογισθέντα ποσά πρέπει να διαγραφούν.

Ως προς τον 7^ο λόγο

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι είναι παράνομος καταλογισμός διαφοράς τελών χαρτοσήμου άνευ υπάρξεως σχετικής εντολής ελέγχου.

Η εντολή ελέγχου με αρ...../1119, στις παρατηρήσεις αναφέρει ρητά «:.... i) έλεγχος Κ.Ν.Τ.Χ.....» κατά συνέπεια αβάσιμος είναι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας και πρέπει να ακυρωθεί.

Περαιτέρω, λεκτέο είναι ότι η παραγραφή του δικαιώματος του Δημοσίου για τον καταλογισμό τελών χαρτοσήμου είναι εικοσαετής.

Για τους λόγους αυτούς,

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Να γίνει μερικώς δεκτή η από 09-12-2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανής προσφυγή της ΑΦΜ, και συγκεκριμένα να γίνει δεκτή ως προς το περιορισμό του καταλογισμού της διαπιστωθείσης προσαύξησης κατά το ποσό των 406.504,96€ προερχόμενο από πώληση ακινήτων και επανακαταθέσεις ποσών σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσης και την απόρριψη της ενδικοφανούς προσφυγής για όλους τους προβαλλόμενους λόγους και ποσά.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Α. Διαφορά Φορολογικής Βάσης

Οικον. έτη	Ποσά φορολογητέας προσαύξησης περιουσίας αρθ. 48 παρ. 3ν.2238/94 έκθεσης	Ποσά που δικαιολογήθηκαν με τα νέα στοιχεία με το σημείωμα διαπιστώσεων του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. και από τον συμπληρωματικό έλεγχο του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. και υιοθετούνται με την παρούσα Απόφαση	Ποσά που γίνονται δεκτά με την παρούσα Απόφαση	Τελικά συνολικά ποσά πιστώσεων που αποτελούν φορολογητέο εισόδημα αρθ.48 παρ3.ν.2238/94	Φορολογητέο εισόδημα αρθ.48 παρ3.ν.2238/94 που αναλογεί στην
2005	411.960,07			411.960,07	205.980,04
2006	613.235,33			613.235,33	306.617,67
2007	484.566,23	263005,43	10330,83	211.229,97	105.614,99
2008	299.527,50	80159,70		219.367,80	109.683,90
2009	45.000,00			45.000,00	22.500,00
2010	26.000,00			26.000,00	13.000,00
2011	106.351,00	18870,00	8200,00	79.281,00	39.640,50
2012	12.350,00	1400,00	4600,00	6.350,00	3.175,00
2013	37.019,13	19939,00		17.080,13	8.540,07
	2.036.009,26	383374,13	23130,83	1.629.504,30	814.752,15

A/A	Είδος Φόρου	Φορ. Περίοδος	Διαφορά εισοδήματος επιβολής εισφοράς Δ.Ε.Δ.	Εισόδημα επιβολής εισφοράς δήλωσης	Εισόδημα επιβολής εισφοράς Δ.Ε.Δ.	Επιβολή εισφοράς Δ.Ε.Δ.	Εισφορά δήλωσης	Διαφορά για καταλογισμό
10	ΕΙΣΦ. Ν 3758/2009	01.01.2007– 31.12.2007	109683,90	43866,79	153550,69	5000,00	0,00	5000,00
12	ΕΙΣΦ. Α. Ν.3986/2011	01.01.2010 – 31.12.2010	39640,50	87517,99	127158,49	5086,34	2625,54	2460,80

13	ΕΙΣΦ. Α. Ν.3986/2011	01.01.2011 – 31.12.2011		152389,60	152389,64	6095,59	6095,59	0,00
14	ΕΙΣΦ. Α. Ν.3986/2011	01.01.2012 – 31.12.2012	8540,07	69648,25	78188,32	2345,65	2089,45	256,20

Β. Διαφορά Φόρου- Εισφορών κλπ για καταβολή

A/A	Αριθμός πράξης Αναφοράς	Ημερομηνία πράξης αναφοράς	Είδος φόρου	Διαχειριστική ή φορολογική περίοδος	Διαφορά φορ/τέας βάσης βάσει της παρούσης	Ποσό διαφοράς φόρου βάσει της παρούσης	Ποσό πρόσθετου φόρου άρθρων 1 & 2 ν.2523/1997 (ως έλεγχος ανώτατο 120%)	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟΥ Δ.Ε.Δ.
1.		31/10/2016	ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ	01.01.2004 – 31.12.2004	205.980,04	79.988,27	95.985,92	175.974,19
2.		31/10/2016	ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ	01.01.2005 – 31.12.2005	306.617,67	122.647,06	147.176,47	269.823,53
3.		31/10/2016	ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ	01.01.2006 – 31.12.2006	105.614,99	42.192,15	50.630,58	92.822,73
4.		31/10/2016	ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ	01.01.2007– 31.12.2007	109.683,90	43.542,93	52.251,52	95.794,45
5.		31/10/2016	ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ	01.01.2008 – 31.12.2008	22.500,00	8.325,00	9.990,00	18.315,00
6.		31/10/2016	ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ	01.01.2009– 31.12.2009	13.000,00	3.946,51	4.735,81	8.682,32
7.		31/10/2016	ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ	01.01.2010 – 31.12.2010	39.640,50	15.712,96	18.855,55	34.568,51
8.		31/10/2016	ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ	01.01.2011 – 31.12.2011	3.175,00	0	0	0
9		31/10/2016	ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ	01.01.2012 – 31.12.2012	8.540,07	2.433,56	1.995,52	4.429,08

10			ΕΙΣΦ. Ν 3758/2009	01.01.2007– 31.12.2007	109.683,90	5.000,00	6.000,00	11.000,00
11			ΕΙΣΦ. Ν. 3833/2010	01.01.2009– 31.12.2009	102.515,81	1.025,16	1.230,19	2.255,35
12			ΕΙΣΦ. Α. Ν.3986/2011	01.01.2010 – 31.12.2010	39640,50	2460,80	2952,96	5413,76
13			ΕΙΣΦ. Α. Ν.3986/2011	01.01.2011 – 31.12.2011		0,00	0,00	0,00
14			ΕΙΣΦ. Α. Ν.3986/2011	01.01.2012 – 31.12.2012	8540,07	256,20	307,44	563,64
15			Αρθ.15γ.Κ.Ν.Τ.Χ	01.01.2007– 31.12.2007	25.000,00	300	360	660
16			Αρθ.15γ.Κ.Ν.Τ.Χ	01.01.2008– 31.12.2008	50.000,00	600	720	1.320,00
17			Αρθ.15γ.Κ.Ν.Τ.Χ	01.01.2012– 31.12.2012	138.575,00	1.662,90	1.995,48	3.658,38
ΣΥΝΟΛΟ						330.093,50	395.187,44	725.280,94

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ

ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.