



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ : Α2 Επανεξέτασης

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604536

Φαξ : 2131604567

Καλλιθέα, **13/04/2017**

Αριθμός απόφασης: **2454**

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 968/22.3.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».

γ. Της ΠΟΛ. 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16.1.2014).

2. Την ΠΟΛ. 1069/4.3.2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.8.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από 14/12/2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της υπό εκκαθάριση εταιρείας «.....», ΑΦΜ, με έδρα κατά την κρινόμενη περίοδο στο Περιστέρι, επί της οδού, κατά της υπ' αριθμ. /2016 Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. διαχειριστικής περιόδου 01.01.2006-31.12.2006, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθμ. /2016 Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. διαχειριστικής περιόδου 01.01.2006-31.12.2006 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων, της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 27.10.2016 οικεία έκθεση ελέγχου.

6. Τις απόψεις της Προϊσταμένης της ίδιας ως άνω Δ.Ο.Υ..

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 14.12.2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της υπό εκκαθάριση εταιρείας «.....», ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ. /2016 προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο συνολικού ποσού 13.152,00 € για τη διαχειριστική περίοδο 01.01.2006-31.12.2006 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 7 παρ. 3 περ. β' ν. 4337/2015 λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 1, 12 παρ. 11, 9, 11, 18 του ΚΒΣ. Η παράβαση αφορά στη λήψη και καταχώρηση στα τηρούμενα βιβλία της των κάτωθι φορολογικών στοιχείων εκδόσεως της επιχείρησης, ΑΦΜ, τα οποία κρίθηκαν εικονικά και πλαστά στο σύνολό τους, για ανύπαρκτες συναλλαγές, όπως αναλύονται στις διατάξεις του άρθρου 19 ν. 2523/1997:

	ΕΙΔΟΣ ΣΤΟΙΧΕΙΟΥ	ΑΡΙΘ	ΗΜ. ΕΚΔΟΣΗΣ	ΔΙΑΤΡΗΣΗ	ΑΞΙΑ	ΦΠΑ	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ
1	Δ.Α –ΤΙΜ. ΠΩΛ	110	5-12-2006		11.014,00	2.092,00	13.106,00
2	Δ.Α –ΤΙΜ. ΠΩΛ	111	28-11-2006		11.498,00	2.184,62	13.682,62
3	Δ.Α –ΤΙΜ. ΠΩΛ	116	18-12-2006		10.368,00	1.969,00	12.337,00
ΣΥΝΟΛΑ:					32.880,00	6.245,62	39.125,62 €

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της ως άνω Πράξης Επιβολής Προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων, προβάλλοντας το λόγο ότι η φορολογική αρχή δεν απέδειξε την εικονικότητα των επίμαχων συναλλαγών, όπως απαιτείται από το νόμο αλλά και με βάση την αρχή της χρηστής διοίκησης.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 18 παρ. 2 εδ. α' και 9 π.δ. 186/1992, όπως ίσχυαν τη διαχειριστική χρήση 01.01.2006-31.12.2006: «2. Κάθε εγγραφή στα βιβλία, που αφορά συναλλαγή ή άλλη πράξη του υπόχρεου, πρέπει να στηρίζεται σε στοιχεία που προβλέπονται από τις διατάξεις του Κώδικα αυτού ή σε δημόσια έγγραφα ή σε άλλα πρόσφορα αποδεικτικά στοιχεία. [...]. 9. Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσον και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει.»

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 19 παρ. 4 εδ. α' ν. 2523/1997, όπως ίσχυε τη διαχειριστική χρήση 01.01.2006-31.12.2006: «**Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της...**» Ταυτόσημος είναι και ο ορισμός του εικονικού φορολογικού στοιχείου που δίδεται στο ν. 4174/2013 (άρθρο 66 παρ. 5 εδ. στ').

Επειδή, από την από 27/10/2016 έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. προκύπτουν τα ακόλουθα: «Υπάλληλοι του Σώματος Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος της Περιφερειακής Διεύθυνσης Αττικής διενήργησαν έλεγχο την 17-5-2012 στην έδρα της ελεγχόμενης στη διεύθυνση στο Περιστερί. Επειδή δεν επεδείχθησαν όλα τα βιβλία και στοιχεία της ελεγχόμενης επιχείρησης κατά τον έλεγχο στην έδρα εκδόθηκε και επιδόθηκε σε υπάλληλό της [...] πρόσκληση ώστε αυτά να προσκομισθούν εντός υπηρεσίας προκειμένου να ολοκληρωθεί ο έλεγχος. Τα ζητηθέντα βιβλία και στοιχεία προσκομίστηκαν την 20-9-2012 στα γραφεία της υπηρεσίας μας και πραγματοποιήθηκε έλεγχος βάσει της εντολής /51479/2012. Κατά τον έλεγχο, δημιουργήθηκε η υπόνοια, ότι μέρος των φορολογικών στοιχείων αγορών χρήσης 2006 είναι εικονικά. Συγκεκριμένα, η υπόνοια αυτή δημιουργήθηκε για φορολογικά στοιχεία των υπόψη χρήσεων, τα οποία είχαν εκδοθεί από την κάτωθι επιχείρηση: ΑΦΜ, με έδρα Αθήνα, αρμοδιότητας Δ.Ο.Υ. Κ' Αθηνών. Ενόψει των ανωτέρω, ο έλεγχος προέβη σε σχετική κατάσχεση. Συγκεκριμένα, με την αρ. /2012 Έκθεση Κατάσχεσης Βιβλίων - Στοιχείων, κατασχέθηκαν σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, χειρόγραφα πρωτότυπα φορολογικά στοιχεία, τα οποία είχαν εκδοθεί από την ως άνω επιχείρηση [...]. Αντίγραφο της έκθεσης κατάσχεσης, επιδόθηκε ενυπόγραφα και αυθημερόν στον εκπρόσωπο της ελεγχόμενης, ως εξουσιοδοτημένο λογιστή της. Ο κάτωθι πίνακας απεικονίζει αναλυτικά, τα κατασχεθέντα με την με αρ. /12 έκθεση κατάσχεσης:

ΠΙΝΑΚΑΣ ΚΑΤΑΣΧΕΘΕΝΤΩΝ ΜΕ ΤΗΝ ΜΕ ΑΡ. /2012 ΕΚΘΕΣΗ ΚΑΤΑΣΧΕΣΗΣ.

ΛΗΠΤΗΣ: ΑΦΜ							
ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ: ΕΜΠΟΡΙΟ ΕΝΔΥΜΑΤΩΝ							
ΛΗΦΘΕΝΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΜΕ ΦΕΡΟΜΕΝΟ ΕΚΔΟΤΗ ΜΕ ΤΟΠΟ ΑΠΟΣΤΟΛΗΣ «ΕΔΡΑ ΜΑΣ» (..... ΑΘΗΝΑ) ΚΑΙ ΠΑΡΑΔΟΣΗ «ΕΔΡΑ ΤΟΥΣ» ΠΕΡΙΣΤΕΡΙ.							
	ΕΙΔΟΣ ΣΤΟΙΧΕΙΟΥ	ΑΡΙΘ	ΗΜ. ΕΚΔΟΣΗΣ	ΔΙΑΤΡΗΣΗ	ΑΞΙΑ	ΦΠΑ	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ
1	Δ.Α –ΤΙΜ. ΠΩΛ	110	5-12-2006		11014,00	2092,00	13106,00
2	Δ.Α –ΤΙΜ. ΠΩΛ	111	28-11-2006		11498,00	2184,62	13682,62
3	Δ.Α –ΤΙΜ. ΠΩΛ	116	18-12-2006		10368,00	1969,00	12337,00
ΣΥΝΟΛΑ:					32.880,00	6245,62	39125,62 €
ΛΗΦΘΕΝΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΛΗΡΩΜΩΝ ΜΕ ΦΕΡΟΜΕΝΟ ΕΚΔΟΤΗ							
	ΕΙΔΟΣ	ΑΡΙΘ	ΗΜ/ΝΙΑ	ΑΞΙΑ			
4	Απόδειξη Είσπραξης	42	28/11/2006	13682,62			
5	Απόδειξη Είσπραξης	72	5/12/2006	13106,00			
6	Απόδειξη Είσπραξης	75	18/12/2006	12337,00			
ΛΟΙΠΑ ΚΑΤΑΣΧΕΘΕΝΤΑ (ΒΙΒΛΙΑ – ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΕΣ)							
7	Ανάλυση μηνιαίας κατάστασης εσόδων εξόδων μηνός 12/2006 (βιβλίο εξόδων) όπου έχουν καταχωρηθεί τα κατασχεθέντα τιμολόγια						
8	Συγκεντρωτική κατάσταση τιμολογίων προμηθευτών χρήσης 2006 όπου έχουν δηλωθεί τα κατασχεθέντα τιμολόγια						

Την 5/11/2010 βάσει της εντολής ελέγχου /2010 συνεργείο ελέγχου μετέβη στην οδό στην Αθήνα. Η διεύθυνση αυτή [...] έχει δηλωθεί στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. ως έδρα της επιχείρησης ΑΦΜ και αναγραφόταν σε δύο φορολογικά στοιχεία. Ο χώρος (ισόγειο

κατάστημα) βρέθηκε κενός ενώ πριν, σύμφωνα με πληροφορίες περιοίκων, στο χώρο αυτό έδρευε άλλη επιχείρηση, με διαφορετικό αντικείμενο εργασιών η οποία είχε αποχωρήσει. Κατόπιν των παραπάνω εκδόθηκε νέα εντολή ελέγχου υπ' αριθμ. /28-2-2011 βάσει της οποίας έγινε νέος έλεγχος στην επιχείρηση [...]. Κατά τον έλεγχο κατασχέθηκαν βιβλία και στοιχεία μεταξύ των οποίων και τα 2 στοιχεία ληφθέντα από την επιχείρηση με ΑΦΜ Από τον πραγματοποιηθέντα έλεγχο διαπιστώθηκε ότι αυτά τα φορολογικά στοιχεία με λήπτη το [...] και με φερόμενο εκδότη το ήταν πλαστά αλλά και εικονικά αφού αφορούσαν σε ανύπαρκτες συναλλαγές. [...]. Επιπλέον στη συνέχεια εκδόθηκαν εντολές ελέγχου σε επιχειρήσεις που εντοπίστηκαν από διασταυρώσεις να δηλώνουν ως προμηθευτή τους το και κατασχέθηκαν ληφθέντα στοιχεία. (Μια εξ αυτών είναι και η επιχείρηση της που αφορά η παρούσα έκθεση).

Όπως προαναφέρθηκε για τη διασταύρωση συναλλαγών της ελεγχόμενης εκδότριας με τον [...] έγινε έλεγχος την 5/11/2010 στην έδρα της επιχείρησης επί της οδού από την οποία διαπιστώθηκε ότι η ελεγχόμενη είχε αποχωρήσει πριν χρόνια καθώς το κατάστημα βρέθηκε κενό, αλλά και πριν εγκαταλειφθεί το χρησιμοποιούσε ήδη άλλη επιχείρηση και όχι η ελεγχόμενη. Από έλεγχο στο αρχείο της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. διαπιστώθηκε ότι στο ιδιωτικό συμφωνητικό μίσθωσης επαγγελματικής στέγης της έδρας που συντάχθηκε με μισθωτή το την 31/10/2005, εκμισθωτής (επικαρπωτής) ήταν η με ΑΦΜ Το μισθωτήριο υπογράφουν ο σύζυγος της κ. ως νόμιμος εκπρόσωπός της, ο μισθωτής και ο εγγυητής του μισθωτή που αναφέρεται ως «.....» με ΑΦΜ Από έρευνα στο σύστημα taxis διαπιστώθηκε πως ο ΑΦΜ ανήκει στον Την 15/4/2011 αναζητήθηκε η κα στην κατοικία της στην Φιλοθέη όπου και μας γνώρισε πως η παραπάνω μίσθωση που άρχιζε από 1/11/2005 διεκόπη τον Απρίλιο του 2006 και από τον Ιούλιο του 2006 το ακίνητο μισθώθηκε από άλλη επιχείρηση (την με ΑΦΜ) με αντικείμενο εργασιών τοποθέτηση ηχοσυστημάτων η οποία παρέμεινε και λειτουργούσε εκεί από Ιούλιο 2006 έως τον Ιούνιο του 2010. Τα παραπάνω επιβεβαιώνονται από της δηλώσεις μισθωμάτων που έχουν υποβληθεί από την κ. στην αρμόδια για την φορολογία της Δ.Ο.Υ. Ψυχικού καθώς και από το φάκελο μητρώου της επιχείρησης με ΑΦΜ που τηρείται στην Κ' Δ.Ο.Υ. Αθηνών στην οποία η επιχείρηση κατέθεσε αντίγραφο του μισθωτηρίου προκειμένου να πραγματοποιήσει έναρξη εργασιών στην οδό Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η ελεγχόμενη εγκατέλειψε το κατάστημα της έδρας σε διάστημα μόλις 6 μηνών από τη μίσθωσή του (1/11/2005-30/4/2006).

Κατά τη διάρκεια της έρευνας που γινόταν σε λήπτες φορολογικών στοιχείων του εκτός των στοιχείων που φέρονταν να έχουν εκδοθεί από την έδρα, εντοπίστηκαν και κατασχέθηκαν στοιχεία με τόπο αποστολής υποκατάστημα επί της οδού στη Ν. Χαλκηδόνα. Για το λόγο αυτό έγινε έλεγχος στη διεύθυνση αυτή την 6/3/2012 όπου διαπιστώθηκε ότι πράγματι είχε μισθωθεί στο ο 3^{ος} όροφος από την ιδιοκτήτρια Στο ισόγειο του κτιρίου είναι η έδρα της επιχείρησης ΑΦΜ οι διαχειριστές τις οποίες είναι εγγονοί της ιδιοκτήτριας Οι κατέθεσαν ότι στο χώρο αυτό πράγματι λειτούργησε

επιχείρηση με αντικείμενο εργασιών παροχή υπηρεσιών κατασκευής και επιδιόρθωσης ενδυμάτων. Η επιχείρηση αυτή βρισκόταν στο κατάστημα αυτό από αρχές του έτους 2006 και εγκατέλειψε το κατάστημα στο τέλος του έτους 2006 με αρχές του 2007. Από ελέγχους που έγιναν και καταθέσεις των εμπλεκόμενων διαπιστώθηκε ότι πράγματι λειτουργούσε επιχείρηση φασόν το 2006 στη διεύθυνση αυτή εκδίδοντας φορολογικά στοιχεία του και διέκοψε την λειτουργία της τέλος του έτους 2006. Παρ' όλα αυτά στις συναλλαγές που πραγματοποιούσε με πελάτες δεν εμπλεκόταν με κανένα τρόπο ο ίδιος ο αλλά τρίτα άτομα. Από το 2007 και μετά ο χώρος εγκαταλείφτηκε από την προαναφερθείσα επιχείρηση και στη συνέχεια εγκαταστάθηκε εκεί άλλη μισθώτρια – επιχείρηση.

Την 5-5-2011 επιδόθηκε στο η με αρ. πρωτ. /5-5-2012 κλήση προς ακρόαση του άρθρου 6 ν 2690/1999 που αφορούσε παροχή διευκρινήσεων για τις συναλλαγές που φέρεται να πραγματοποίησε με την επιχείρηση του [...] και άλλες λήπτριες επιχειρήσεις. Ο κ ανταποκρίθηκε την 10-5-2011 υποβάλλοντας την με αρ. πρωτ. /10-5-2011 «απάντηση σε κλήση σε απολογία». Με το παραπάνω έγγραφο ο δηλώνει ρητά ότι δεν έχει εκδώσει ποτέ κανένα φορολογικό στοιχείο σε κανέναν ούτε άμεσα ούτε έχει δώσει εντολή να εκδοθεί οποιοδήποτε φορολογικό στοιχείο και ότι δεν έχει καμία ανάμιξη σε όποιες συναλλαγές φαίνονται να έγιναν από αυτόν ή πρόκειται να παρουσιαστούν στο μέλλον. Συγκεκριμένα αναφέρει τα εξής:

«Είμαι συνταξιούχος του ΙΚΑ με αναπηρική σύνταξη από το 2002. Δεν έχω συνάψει ποτέ μισθωτήριο με την για το κατάστημα στην οδό στην Αθήνα. Η υπογραφή στο αντίγραφο αυτού που μου επιδείξατε μοιάζει με την δικιά μου αλλά πιστεύω ότι είναι προϊόν πλαστογραφίας. Γνωρίζω ότι την περίοδο αυτή (Δεκέμβριο του 2005) το μαγαζί αυτό είχε ενοικιαστεί από τον ο οποίος είναι φίλος μου για εμπορία ηλεκτρικών οικιακών ειδών και συγκεκριμένα τηλεοράσεων, ηχείων και ραδιοκασετόφωνων. Ο αναγραφόμενος στο μισθωτήριο εγγυητής είναι ο (και όχι όπως από λάθος αναγράφεται) και χρησιμοποιούσε δύο ονόματα (Περικλής – Ιωάννης) και είναι αυτός που πραγματικά χρησιμοποιούσε το κατάστημα στην οδό [...]. Είχα κάνει συμφωνία με τον [...] να συστήσουμε εταιρεία. Την εταιρεία θα την λειτουργούσε ο ίδιος ο και θα μου έδινε ένα ποσοστό από τα τυχόν κέρδη. Είχα συμμετάσχει στο αρχικό κεφάλαιο δίνοντας χίλια επτακόσια ευρώ (1700,00€) και το ίδιο ποσό είχε δώσει και ο Μετά από προτροπή του πήγα με τον, τον οποίο μου σύστησε ως λογιστή του, στην Δ.Ο.Υ. Κ Αθηνών για να διεκπεραιωθεί η έναρξη της εταιρείας που είχαμε συμφωνήσει και τον εξουσιοδότησα για αυτό. [...]. Έπραξα όπως ακριβώς μου υπέδειξε ο διότι του είχα απόλυτη εμπιστοσύνη και δεν γνώριζα τίποτα από θέματα λογιστικά, εταιρειών κτλ. Το κατάστημα στην στην Ν. Χαλκηδόνα μισθώθηκε από εμένα μετά από προτροπή του για να εξυπηρετήσουμε κάποιον αλλοδαπό [...] που ήθελε να δημιουργήσει επιχείρηση φασόν. Η διαδικασία στη Δ.Ο.Υ. έγινε με την βοήθεια του Το κατάστημα στην οδό έμεινε νοικιασμένο 4 μήνες και στην συνέχεια ξενοικιάστηκε. Τα ενοίκια δεν γνωρίζω αν εξοφλήθηκαν διότι τα είχε αναλάβει ο Σκοπός της επιχείρησης ήταν να αγοράζει από επιχειρήσεις που έκλειναν και να τα μεταπουλάει σε πολύ χαμηλή τιμή αλλά η επιχείρηση δεν λειτούργησε για

άγνωστο λόγο και δεν διακινήθηκαν εμπορεύματα από εκεί. [...]. Οι θεωρήσεις των βιβλίων και στοιχείων είχαν γίνει όλες από εμένα με την παρουσία και τη βοήθεια του Τα βιβλία και τα στοιχεία μετά την διαδικασία θεώρησή τους στη Δ.Ο.Υ. τα έπαιρνε μαζί του ο [...]. Εγώ ο ίδιος δεν άσκησα ποτέ την δραστηριότητα εμπορίας επαγγελματικού εξοπλισμού που χρησιμοποιούνται σε οικοδομικές εργασίες ούτε των συγκεκριμένων ειδών που αναγράφονται στα τιμολόγια πώλησης-δελτία αποστολής με διάτρηση με αριθμούς 35/18-12-2009 και 41/21-12-2009 προς τον Η υπογραφή σε αυτά δεν είναι η δική μου και ουδέποτε είχα στην κατοχή μου τέτοια είδη. [...]. Το μήνα Δεκέμβριο 2009 γνωρίζω ότι η επιχείρηση στη και στη Ν.Χαλκηδόνα δεν ήταν ενεργές διότι είχαν παύσει οριστικά την λειτουργία τους από το 2006. Δεν διαθέτω όχημα ικανό να μεταφέρει αυτά τα είδη και γενικά δεν διαθέτω αυτοκίνητο και δεν γνωρίζω να οδηγώ δεν έχω χρησιμοποιήσει ή μισθώσει οποιοδήποτε άλλο μεταφορικό μέσο δημόσιας ή ιδιωτικής χρήσης για μεταφορά εμπορευμάτων. Δεν γνωρίζω καθόλου τον ούτε καν σαν όνομα. Δεν είχα ποτέ συναλλαγές μαζί του είτε άμεσα είτε μέσω τρίτου. Δεν έχω εκδώσει ποτέ κανένα φορολογικό στοιχείο σε κανέναν ούτε άμεσα ούτε έχω δώσει εντολή να εκδοθεί οποιοδήποτε φορολογικό στοιχείο. Δεν έχω καμία ανάμιξη σε όποιες συναλλαγές φαίνονται να έγιναν από εμένα ή πρόκειται να παρουσιαστούν στο μέλλον. [...].»

Από τα αρχεία της Δ.Ο.Υ. Κ' Αθηνών προκύπτει ότι η επιχείρηση υπέβαλλε στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. δήλωση έναρξης εργασιών την 27-12-2005 δηλώνοντας έδρα στην Αθήνα στην οδό με κύρια δραστηριότητα Χονδρικό εμπόριο οικιακών ηλεκτρικών συσκευών και δευτερεύουσες δραστηριότητες το Χονδρικό εμπόριο καλωδίων, αρωμάτων, φωτιστικών και Λιανικό εμπόριο ηλεκτρικών οικιακών συσκευών, φωτιστικών και χρωμάτων. Την 10-1-2006 υπέβαλε δήλωση έναρξης υποκαταστήματος στην οδό στη Νέα Χαλκηδόνα με αντικείμενο εργασιών επιδιορθώσεις και χονδρικό εμπόριο γυναικείων ενδυμάτων. Την ίδια ημέρα (10-1-2006) υπέβαλλε δήλωση επέκτασης δραστηριοτήτων στην έδρα (κεντρικό κατάστημα) με επιπλέον δραστηριότητες χονδρικό εμπόριο πορσελάνης-γυαλικών-χαρτιού ταπετσαρίας-καθαριστικών, καπνού, παιχνιδιών, ρολογιών-κοσμημάτων δερματίνων και ειδών ταξιδιού. Την 14-11-2006 υπέβαλλε δήλωση επέκτασης δραστηριότητας στην έδρα (κεντρικό κατάστημα) με επιπλέον δραστηριότητες σχετικές με χονδρικό εμπόριο σωλήνων, εξαρτημάτων σωλήνων και αντλιών, χυτών εξαρτημάτων, σιδηροκραμάτων, αξόνων μετάδοσης κίνησης, αεραντλιών και αντλιών υγρών.

Από τα αρχεία της Υπηρεσίας μας δεν προκύπτει η κατοχή οποιουδήποτε οχήματος από τον Ο ίδιος στο υπόμνημα που κατέθεσε δηλώνει ότι δεν έχει αυτοκίνητο και δεν οδηγεί.

Η επιχείρηση δεν έχει υποβάλλει καμία συγκεντρωτική κατάσταση πελατών-προμηθευτών [...].

Από υποβληθείσες συγκεντρωτικές καταστάσεις [...] διαπιστώνεται ότι δεν προκύπτουν δαπάνες-αγορές που να προσεγγίζουν τις δηλωθείσες με τις περιοδικές δηλώσεις Φ.Π.Α. εισροές καθώς στις υποβληθείσες συγκεντρωτικές καταστάσεις χρήσεων 2005-2006-2007-2008-2009-2010 από «συναλλασσόμενες» επιχειρήσεις δηλώνεται ως πελάτης μόνο από δύο επιχειρήσεις: στη χρήση 2005 από μία επιχείρηση εμπορίας μικροσυσκευών με ένα (1) φορολογικό στοιχείο αξίας 704,91 € και στη χρήση 2006 από μία επιχείρηση εμπορίας ραπτομηχανών με τρία (3) φορολογικά

στοιχεία αξίας 9.800 €. Αντίθετα δηλώνεται από πολλές «συναλλασσόμενες» επιχειρήσεις ως «προμηθευτής» τους ως εξής: Χρήση 2005: 7 τιμολόγια πελατών αξίας 66.165,00 €. Χρήση 2006: 243 τιμολόγια πελατών αξίας 2.642.767,05 €. Χρήση 2007: 65 τιμολόγια πελατών αξίας 607.304,70 €. Χρήση 2008: 49 τιμολόγια πελατών αξίας 232.666,70 €. Χρήση 2009: 39 τιμολόγια πελατών αξίας 312.949,10 €. Χρήση 2010: 50 τιμολόγια πελατών αξίας 217.555,23 €.

Ο έλεγχος στον εκδότη αφού ελήφθησαν υπόψη τα βασικά δεδομένα της ελεγχόμενης επιχείρησης, τα πραγματικά περιστατικά οι διαπιστώσεις του ελέγχου κατόπιν εξέτασης ληπτών και διασταυρώσεων στοιχείων (όπως καταγράφηκαν αναλυτικά σε σχετική έκθεση ελέγχου για τον εκδότη η οποία διαβιβάστηκε από την υπηρεσία μας στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. Κ' Αθηνών) και συγκεκριμένα:

- Το γεγονός ότι ο ίδιος ο φερόμενος ως εκδότης αναφέρει ότι η επιχείρηση του δεν πραγματοποίησε καμία διακίνηση εμπορευμάτων από την έδρα και ότι ο ίδιος δεν έχει πραγματοποιήσει καμία συναλλαγή με τους λήπτες των στοιχείων.
- Το γεγονός ότι ένας εκ των ληπτών στοιχείων (..... ΑΦΜ) δήλωσε εθελουσίως στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. ότι τα στοιχεία αυτά είναι μη νόμιμα και κατέβαλε το προβλεπόμενο πρόστιμο.
- Το γεγονός ότι εκδόθηκαν φορολογικά στοιχεία με ημερομηνίες που δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα και με παραποιημένους τους αύξοντες αριθμούς με τους οποίους θεωρήθηκαν (ενδεικτικά αναφέρονται λήπτες ΑΦΜ, ΑΦΜ, ΑΦΜ, ΛΗΠΤΗΣ: ΑΦΜ....., ΑΦΜ, ΑΦΜ).
- Το γεγονός ότι η ελεγχόμενη έχει δηλωθεί ως πελάτης μόνο από δύο επιχειρήσεις με συνολική αξία αγορών 10.504,91 € και δηλώνεται ως προμηθευτής επιχειρήσεων εκατοντάδων φορολογικών στοιχείων αξίας εκατομμυρίων ευρώ.
- Το γεγονός ότι η ελεγχόμενη δε διέθετε μεταφορικά μέσα (φορτηγά κλπ) και δε χρησιμοποιούσε αποθηκευτικούς χώρους αντίστοιχους των εμπορευμάτων που φέρεται να διακίνησε.
- Το γεγονός ότι η ελεγχόμενη εγκατέλειψε την έδρα της, λίγους μήνες μετά την δήλωση έναρξης στην Υπηρεσία μας χωρίς να δηλώσει μεταφορά της έδρας ή διακοπή εργασιών και το γεγονός ότι η ελεγχόμενη εγκατέλειψε και το μοναδικό υποκατάστημα στο τέλος του έτους 2006 και παρόλα αυτά συνέχισε να εκδίδει φορολογικά στοιχεία έως το 2010 παρά το γεγονός ότι δεν διέθετε καμία εγκατάσταση – κατάστημα.
- Το γεγονός ότι οι λήπτες των φορολογικών στοιχείων δεν γνωρίζουν το
- Το γεγονός ότι [...] δεν υπεβλήθησαν [...] συγκεντρωτικές καταστάσεις τιμολογίων πελατών-προμηθευτών ενώ έχει εκδώσει για τις εν λόγω φορολογικές περιόδους, μεγάλο αριθμό φορολογικών στοιχείων [...].

έκρινε ότι η ελεγχόμενη επιχείρηση συστάθηκε με μοναδικό σκοπό να λάβει αριθμό φορολογικού μητρώου και να εκδίδει εικονικά φορολογικά στοιχεία και ότι όλα τα φορολογικά στοιχεία που έχουν εκδοθεί από την επιχείρηση με την επωνυμία ΑΦΜ έχουν εκδοθεί για ανύπαρκτες

συναλλαγές του και εξ αυτού του λόγου είναι ΕΙΚΟΝΙΚΑ φορολογικά στοιχεία σύμφωνα με τις διατάξεις του αρθρ. 19 παρ. 4 του Ν. 2523/1997. [...]»

Επειδή, με το μοναδικό λόγο της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής της η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η Φορολογική Αρχή χωρίς την απαιτούμενη πλήρη και εμπεριστατωμένη αιτιολογία δέχθηκε ότι τα ληφθέντα υπό κρίση φορολογικά στοιχεία είναι εικονικά, επειδή η λήπτρια (η προσφεύγουσα) δεν απέδειξε με κανένα τρόπο την πραγματοποίηση των σχετικών συναλλαγών. Ο ισχυρισμός όμως αυτός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμος. Κι αυτό, γιατί, ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι α) η εκδότρια των υπό κρίση φορολογικών στοιχείων επιχείρηση του ΑΦΜ, συστάθηκε μεν νόμιμα (είχε υποβάλει δήλωση έναρξης εργασιών, είχε θεωρήσει βιβλία και στοιχεία, κ.λπ.), αλλά εγκατέλειψε την έδρα της λίγους μήνες μετά την δήλωση έναρξης, χωρίς να δηλώσει μεταφορά της έδρας, και β) εγκατέλειψε και το μοναδικό υποκατάστημα στο τέλος του έτους 2006, διαπιστώσεις, και οι δυο, που αποτελούν μεν απλές ενδείξεις και όχι αποδείξεις της εικονικότητας των υπό κρίση φορολογικών στοιχείων, αλλά πάντως σοβαρές ενδείξεις, η μη πραγματοποίηση των υπό κρίση συναλλαγών και συνακόλουθα η εικονικότητα των υπό κρίση φορολογικών στοιχείων αποδεικνύεται από τα ακόλουθα (με άλλα λόγια: η προσφεύγουσα δεν ανταποκρίνεται στο βάρος απόδειξης της πραγματοποίησης των συναλλαγών, το οποίο, σύμφωνα με την προπαρατεθείσα διάταξη του άρθρου 18 παρ. 9 π.δ. 186/1992, όπως ίσχυε τη διαχειριστική χρήση 01.01.2006-31.12.2006, φέρει η ίδια, με αποτέλεσμα να προκύπτει ότι οι επικαλούμενες από την προσφεύγουσα υπό κρίση συναλλαγές δεν πραγματοποιήθηκαν και συνεπώς ότι τα υπό κρίση τιμολόγια που αυτή έλαβε και καταχώρησε στα έξοδα του μηχανογραφικού βιβλίου εσόδων-εξόδων του και στη συνέχεια χρησιμοποίησε, προβαίνοντας σε έκπτωση της σχετικής δαπάνης από τα ακαθάριστα έσοδά της και του σχετικού ΦΠΑ (εισροών) από το ΦΠΑ των εκροών της, είναι εικονικά ως προς τη συναλλαγή): α) Ο ίδιος ο φερόμενος ως εκδότης των υπό κρίση φορολογικών στοιχείων αναφέρει ότι η επιχείρησή του δεν πραγματοποίησε καμία διακίνηση εμπορευμάτων από την έδρα και ότι ο ίδιος δεν έχει πραγματοποιήσει καμία συναλλαγή με τους λήπτες των στοιχείων. β) Αφενός η εκδότρια των φορολογικών στοιχείων επιχείρηση δε διέθετε μεταφορικά μέσα (φορτηγά κ.λπ.) και δε χρησιμοποιούσε αποθηκευτικούς χώρους αντίστοιχους των εμπορευμάτων που φέρεται να διακίνησε, αφετέρου η προσφεύγουσα δεν επικαλείται και δεν προσκομίζει αποδεικτικά μέσα, από τα οποία να αποδεικνύεται με ποια μεταφορικά μέσα και ποιας επιχείρησης πραγματοποιήθηκε η μεταφορά των υπό κρίση εμπορευμάτων, γεγονός από το οποίο θα αποδεικνυόταν ότι, πάντως, όντως πραγματοποιήθηκαν οι υπό κρίση συναλλαγές, έστω και από επιχείρηση/επιχειρήσεις άλλη/άλλες από εκείνη του εκδότη των υπό κρίση φορολογικών στοιχείων, αλλά ούτε και προκύπτει το γεγονός αυτό από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, πολλώ δε μάλλον που στα υπό κρίση φορολογικά στοιχεία δεν αναφέρεται καν ο αριθμός κυκλοφορίας του μεταφορικού μέσου / των μεταφορικών μέσων, με το οποίο / τα οποία τυχόν πραγματοποιήθηκαν οι κρίσιμες μεταφορές. γ) Από τα προσκομιζόμενα φωτοαντίγραφα των υπό κρίση φορολογικών στοιχείων δεν αποδεικνύεται, από μόνα αυτά, η πραγματοποίηση των υπό κρίση συναλλαγών, δεδομένου ότι πρόκειται για ιδιωτικά έγγραφα, από μόνα τα οποία δεν μπορεί να αποδειχθεί ένα πραγματικό γεγονός (πολλώ δε μάλλον που στην υπό κρίση περίπτωση δεν έχει τεθεί υπογραφή κάτω από την ένδειξη «ΕΚΔΟΣΗ», αλλά μόνο κάτω από την ένδειξη

«ΠΑΡΑΛΑΒΗ» και, επιπλέον, η υπογραφή αυτή φαίνεται να είναι η ίδια με αυτήν που έχει τεθεί κάτω από την ένδειξη «ΕΛΑΒΕ Ο» στις αντίστοιχες αποδείξεις είσπραξης, δηλαδή φαίνεται ο λήπτης των υπό κρίση τιμολογίων πώλησης αγαθών και ο λήπτης του αντιτίμου των σχετικών πωλήσεων να είναι το ίδιο και το αυτό πρόσωπο), αλλά ούτε και προσκομίζεται από την προσφεύγουσα κάποιο έγγραφο μεταφοράς κατά την έννοια του άρθρου 16 π.δ. 186/1992 (π.χ. φορτωτική), από το οποίο θα μπορούσε να αποδειχθεί η αποστολή, μεταφορά και παράδοση των υπό κρίση εμπορευμάτων στην προσφεύγουσα, που αποτελούσαν το αντικείμενο των υπό κρίση συναλλαγών, έστω και από επιχείρηση/επιχειρήσεις άλλη/άλλες από εκείνη του εκδότη των υπό κρίση φορολογικών στοιχείων, αλλά ούτε καν γίνεται επίκληση ενός τέτοιου εγγράφου. Με βάση όλα τα ανωτέρω και κατ' ορθή κατανομή του βάρους απόδειξης (δηλαδή του κινδύνου της αμφιβολίας του δικαστή), το οποίο, σύμφωνα με την προπαρατεθείσα διάταξη του άρθρου 18 παρ. 9 π.δ. 186/1992, όπως ίσχυε τη διαχειριστική χρήση 01.01.2006-31.12.2006, φέρει η προσφεύγουσα και στο οποίο αυτή δεν ανταποκρίθηκε κατά τα ανωτέρω, προκύπτει ότι οι υπό κρίση συναλλαγές, στις οποίες αφορούν τα υπό κρίση 3 ληφθέντα από την προσφεύγουσα τιμολόγια, δεν πραγματοποιήθηκαν και συνεπώς τα τιμολόγια αυτά είναι εικονικά (ως προς τη συναλλαγή). Για όλους τους παραπάνω λόγους, ο μοναδικός λόγος της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμος.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 27.10.2016 έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, συνεπώς η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την **απόρριψη** της από 14.12.2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της υπό εκκαθάριση εταιρείας «.....», ΑΦΜ, και την επικύρωση της υπ' αρ. πρωτ./2016 Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. διαχειριστικής περιόδου 01.01.2006-31.12.2006 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων.

Η φορολογική υποχρέωση της προσφεύγουσας με βάση την παρούσα απόφαση διαμορφώνεται ως εξής:

Οριστική φορολογική υποχρέωση της προσφεύγουσας - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Πρόστιμο: **Συνολικού ποσού 13.152,00 €.**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην προσφεύγουσα.

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ
ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
α.α.
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.