



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α5

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604553

ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα, 13/04/2017

Αριθμός απόφασης: 2464

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 11 της Δ.ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β' /22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*».

γ. Της παρ.3 του άρθρου 47 του ν.4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «*Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή)*», όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης **14/12/2016** και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας «.....», **ΑΦΜ**, με έδρα στη, κατά της **υπ'αριθμ...../2016 Οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος** του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Τρίπολης, οικ. έτους 2006, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθμ...../2016 Οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Τρίπολης οικ. έτους 2006, καθώς και την οικεία έκθεση ελέγχου, των οποίων ζητείται η ακύρωση .
6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Τρίπολης.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α5 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης **14/12/2016** και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας «.....», η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ...../2016 Οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Τρίπολης, οικ. έτους 2006 καταλογίσθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας φόρος εισοδήματος ποσού 58.046,37 ευρώ πλέον πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας 69.655,64 ευρώ ήτοι συνολικό ποσό **127.702,01 ευρώ**.

Η διαφορά φόρου προέκυψε καθόσον τα τηρούμενα βιβλία και στοιχεία της προσφεύγουσας εταιρείας για την διαχειριστική περίοδο 01/01/2005-31/12/2005 κρίθηκαν από τον έλεγχο ανακριβή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 30 του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) και τα ακαθάριστα έσοδα και τα καθαρά κέρδη αυτής προσδιορίστηκαν εξωλογιστικά σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 30 και 32 του ν. 2238/94. Η προσφεύγουσα εταιρεία με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά να ακυρωθεί άλλως εξαφανισθεί η ως άνω προσβαλλόμενη πράξη, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- Ένσταση παραγραφής. Η εν λόγω πράξη έχει υποπέσει σε πενταετή παραγραφή και ακόμη και στην δεκαετή παραγραφή. Προς επίρρωση αυτού επικαλείται το δεδικασμένο της υπ' αριθμ.1623/2016 απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας, στο σκεπτικό της οποίας αναφέρεται ότι οι συνεχείς παρατάσεις στην παραγραφή των δικαιωμάτων του Δημοσίου προδήλως παραβιάζουν την αρχή της ασφάλειας δικαίου που απορρέει από τις διατάξεις των άρθρων 2 παρ.1 και 25 παρ.1 εδ.α του Συντάγματος .
- Η προσφεύγουσα εταιρεία από το έτος 1999, βρίσκεται σε αδράνεια, χωρίς την παραμικρή δραστηριότητα και αυτό προκύπτει από τα δηλωθέντα εισοδήματα τα οποία είναι μηδενικά, καθώς και από την αδυναμία εξεύρεσης των εκπροσώπων αυτής.
- Η φορολογική αρχή αποδίδει σε βάρος της εταιρείας παραβάσεις ΚΒΣ όχι με βάση πραγματικά στοιχεία αλλά με υποθέσεις τις οποίες στηρίζει σε αβάσιμα στοιχεία. Συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι εκδόθηκαν και καταχωρήθηκαν στα βιβλία και της προσφεύγουσας εταιρείας τιμολόγια και δελτία αποστολής διαφόρων πελατών ή προμηθευτών, όμως οι αναφερόμενοι πελάτες και προμηθευτές κατά τον χρόνο των συναλλαγών ήσαν υπαρκτοί. Η διαπίστωση του ελέγχου ότι και η εταιρεία αυτή ήταν στο φερόμενο ως κύκλωμα εκδόσεως κυκλικής μορφής εικονικών τιμολογίων «CAROUSEL» δεν αφορούσε την προσφεύγουσα εταιρεία καθώς αυτή προέβαινε σε παραγγελίες, προμηθεύονταν πράγματι δέρματα τα οποία πωλούσε στο εσωτερικό της χώρας αλλά και σε χώρες του εξωτερικού.

- Η φορολογική αρχή ανατρέπει πλήρως τα φορολογικά δεδομένα και πεπραγμένα τα οποία είχε δεχθεί ανεπιφύλακτα με την περαίωση της εν λόγω χρήσης καθώς και με την επιστροφή ΦΠΑ που είχε χορηγηθεί στην προσφεύγουσα εταιρεία.
- Τα περισσότερα από τα τιμολόγια εξοφλήθηκαν τοις μετρητοίς αφού ο τρόπος αυτός εξόφλησης του τιμήματος ήταν απολύτως νόμιμος.
- Η Φορολογική αρχή είναι υποχρεωμένη να ελέγξει και να αποφανθεί αιτιολογημένα, διενεργώντας ελεγκτικές επαληθεύσεις, για την ανυπαρξία των συναλλαγών.
- Ο θεσπιζόμενος με την διάταξη του άρθρου 5 παρ.10 περ.β του ν.2523/1997 αντικειμενικός τρόπος προσδιορισμού του επιβλητέου προστίμου αντίκειται στο άρθρο 20 παρ.1 του Συντάγματος και αφετέρου στην κατοχυρωμένη από το Σύνταγμα αρχή της αναλογικότητας.

Επειδή στην παρ.11 του άρθρου 72 του ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζεται:

«Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, προΐσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν...».

Επειδή στις παρ. 1 και 4 του άρθρου 84 του ν.2238/1994 (Όπως η περίπτωση β΄ της παρ. 4 του άρθρου 84 αντικαταστάθηκε με την παρ. 6 του άρθρου 13 του Ν. 3522/2006 (ΦΕΚ Α΄ 276/22-12-2006) και σύμφωνα με το άρθρο 39 του ίδιου νόμου ισχύει από 22/12/2006 και μετά) ορίζεται:

«Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 69, δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης. Το δικαίωμα του Δημοσίου για επιβολή του φόρου παραγράφεται μετά την πάροδο της πενταετίας.

4. Το δικαίωμα του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής και την επιβολή φόρων, πρόσθετων φόρων, για φορολογικές παραβάσεις, παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαετίας, εφόσον η μη ενάσκηση του, έστω και κατά ένα μέρος, οφείλεται:

α) Στην από πρόθεση πράξη ή παράλειψη του φορολογουμένου με τη σύμπραξη του αρμόδιου φορολογικού οργάνου.

β) Σε οποιαδήποτε από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 68, ανεξάρτητα από το εάν έχει εκδοθεί και κοινοποιηθεί ή όχι, αρχικό φύλλο ελέγχου.

Όταν τα συμπληρωματικά στοιχεία περιέρχονται στον προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της παραγραφής, ο χρόνος αυτής παρατείνεται για ένα ακόμη ημερολογιακό έτος.».

Επειδή στην παρ.2 του άρθρου 68 του ν.2238/1994 (Όπως η παρ. 2 του άρθρου 68 αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 13 του Ν. 3522/2006 (ΦΕΚ Α΄ 276/22-12-2006) και σύμφωνα με το άρθρο 39 του ίδιου νόμου ισχύει για τα φύλλα ελέγχου που εκδίδονται από τη δημοσίευση του Ν.3522/2006 (22/12/2006) και μετά) ορίζεται:

«Φύλλο ελέγχου και αν ακόμη έγινε οριστικό δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου, αν: α) από συμπληρωματικά στοιχεία, που περιήλθαν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του φορολογουμένου υπερβαίνει αυτό που έχει περιληφθεί στο προηγούμενο φύλλο ελέγχου, β) η δήλωση που υποβλήθηκε ή τα έντυπα ή οι καταστάσεις που τη συνοδεύουν αποδεικνύονται ανακριβή ή γ) περιέλθουν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας στοιχεία βάσει της αμοιβαίας διοικητικής συνδρομής από φορολογικές ή τελωνειακές αρχές άλλων Κρατών - Μελών της Ε.Ε. ή τρίτων χωρών που αποδεικνύονται ανακριβείς οι συναλλαγές, έστω και αν αυτά ζητήθηκαν πριν από την έκδοση του οριστικού φύλλου ελέγχου. Στις πιο πάνω περιπτώσεις το νέο φύλλο ελέγχου εκδίδεται για το άθροισμα του εισοδήματος που προκύπτει από το προηγούμενο φύλλο ελέγχου, καθώς και αυτού που εξακριβώθηκε με βάση τα πιο πάνω στοιχεία. Αν εκδοθεί το πιο πάνω φύλλο ελέγχου, εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του άρθρου 70...».

Επειδή εν προκειμένω, η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι για την υπό κρίση χρήση, έχει περαιώσει, ωστόσο όπως προκύπτει από το κεφάλαιο 3.7 «ΔΕΔΟΜΕΝΑ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΩΝ ΕΛΕΓΧΩΝ-ΤΕΛΕΥΤΑΙΟ ΠΕΡΑΙΩΜΕΝΟ ΕΤΟΣ» της οικείας έκθεσης ελέγχου, οι χρήσεις για τις οποίες εμφανίζεται ότι η προσφεύγουσα εταιρεία περαίωσε είναι οι χρήσεις 1999-2002 με τον ν.3697/2008 (σχετικό απογραφικό σημείωμα περαίωσης Νο). Ως εκ τούτου ο προβαλλόμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή όπως αναφέρεται στην οικεία έκθεση ελέγχου, στην προσφεύγουσα εταιρεία διενεργήθηκε έλεγχος για τις οικονομικά έτη 2004 έως 2008 (χρήσεις 2003 έως 2007) κατόπιν της υπ' αριθμ...../14-11-2013 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Τρίπολης, δυνάμει Δελτίων Πληροφοριών βάσει των οποίων προκύπτει η τέλεση σοβαρών παραβάσεων φοροδιαφυγής και συμμετοχή σε κύκλωμα κυκλικής απάτης ΦΠΑ (CAROUSEL) και συγκεκριμένα των κάτωθι :

α) Το με αριθμ. πρωτ./18-05-2009 έγγραφο της Οικονομικής Επιθεώρησης Πελοποννήσου καθώς και τα στοιχεία του επισυναπτόμενου σε αυτό πληροφοριακού δελτίου της ΥΠ.Ε.Ε.Π.Δ. Μακεδονίας τα οποία αφορούν συναλλαγές της χρήσης 2005 της προσφεύγουσας εταιρείας ως λήπτριας εικονικών φορολογικών στοιχείων με εκδότρια την ατομική επιχείρηση, ΑΦΜ,

β) Το με αριθμ. πρωτ...../09-07-2010 έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Άργους, το οποίο αναφέρεται σε συναλλαγές των χρήσεων 2005 και 2006 της προσφεύγουσας εταιρείας ως λήπτριας εικονικών φορολογικών στοιχείων με εκδότρια την ατομική μεταφορική επιχείρηση, ΑΦΜ και συγκεκριμένα ως λήπτριας φορτωτικών για ανύπαρκτες ενδοκοινοτικές αποκτήσεις της προσφεύγουσας εταιρείας από τις επιχειρήσεις και και για ανύπαρκτες ενδοκοινοτικές παραδόσεις της προσφεύγουσας προς την επιχείρηση

γ) Το με αριθμ. πρωτ...../07-08-2013 έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Α΄ Σερρών το οποίο αφορά συναλλαγές χρήσης 2006 της προσφεύγουσας εταιρείας ως λήπτριας εικονικών φορολογικών στοιχείων με εκδότρια την ατομική επιχείρηση, ΑΦΜ για την οποία διαπιστώθηκε ότι συμμετείχε σε κύκλωμα επιχειρήσεων κυκλικής απάτης ΦΠΑ (CAROUSEL) .

δ) Τα Δελτία Πληροφοριών ΠΕΚ Πατρών και συγκεκριμένα το με αριθμ. πρωτ...../14-06-2011 έγγραφο του ΠΕΚ προς την Δ.Ο.Υ Τρίπολης το οποίο αναφέρεται σε εικονικότητα των συναλλαγών των χρήσεων 2003 -2007 της προσφεύγουσας εταιρείας με την εταιρεία «.....» καθόσον από στοιχεία του ελέγχου προκύπτει ότι οι συναλλασσόμενες εταιρείες εμπλέκονται σε διεθνές κύκλωμα επιχειρήσεων κυκλικής απάτης ΦΠΑ (CAROUSEL).

ε) Το με αριθμ. εμπιστευτικού πρωτ...../28-04-2010 πληροφοριακό έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Κιάτου βάσει του οποίου συντάχθηκε η από 24/11/2010 έκθεση ελέγχου εφαρμογής διατάξεων Π.Δ. 186/1992 και κοινοποιήθηκε την 9/12/2010 η με αριθμό/2010 ΑΕΠ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Τρίπολης σύμφωνα με την οποία στην χρήση 2003, καταλογίσθηκε στην προσφεύγουσα εταιρεία η παράβαση λήψης τριάντα επτά (37) εικονικών στο σύνολό τους φορολογικών στοιχείων συνολικής καθαρής αξίας 421.894,80 ευρώ πλέον ΦΠΑ 75.940,86 ευρώ με εκδότη την ατομική επιχείρηση, ΑΦΜ

Επειδή κατόπιν έκδοσης της ως άνω εντολής ελέγχου και σύμφωνα με τις προαναφερθείσες διατάξεις περί συμπληρωματικών στοιχείων του άρθρου 68 και του άρθρου 84 του ισχύοντος στην υπό κρίση περίπτωση ν.2238/1994 διενεργήθηκε έλεγχος και εκδόθηκε η προσβαλλόμενη πράξη την **10/11/2016** και κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα εταιρεία την **16/11/2016**, ήτοι εντός του χρόνου που ορίζουν οι σχετικές προαναφερθείσες διατάξεις περί παραγραφής συνεπώς ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας περί παραγραφής του δικαιώματος του Ελληνικού Δημοσίου για επιβολή φόρου απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία ως προς τον προβαλλόμενο ισχυρισμό της παραγραφής, επικαλείται την εφαρμογή της υπ'αριθμ.1623/2016 απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας, ωστόσο η ως άνω απόφαση έκρινε ως προς τις κυρώσεις Κ.Β.Σ, και οι αναφερόμενες διατάξεις δεν τυγχάνουν εφαρμογής στην υπό κρίση περίπτωση ως εκ τούτου η επικαλούμενη απόφαση του ΣΤΕ, δεν δύναται να ληφθεί υπόψη.

Επειδή, σύμφωνα με τις παραβάσεις Κ.Β.Σ. που υφίστανται για την υπό κρίση διαχειριστική περίοδο, ως αναλυτικά αναφέρονται στο κεφ.12 «ΠΟΡΙΣΜΑ ΕΛΕΓΧΟΥ-ΚΥΡΟΣ ΒΙΒΛΙΩΝ ΚΑΙ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ» της οικείας έκθεσης ελέγχου, ορθώς και σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 30 παρ.4 του Κ.Β.Σ ο έλεγχος έκρινε τα βιβλία και στοιχεία της προσφεύγουσας εταιρείας ανακριβή και ομοίως ορθώς προέβη σε εξωλογιστικό προσδιορισμό των ακαθαρίστων εσόδων και των καθαρών κερδών σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 30 και 32 του ν.2238/1994.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 19/10/2016 έκθεση φορολογικού ελέγχου εισοδήματος, του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ. Τρίπολης,, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ο Υ Μ Ε

Την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης **14/12/2016** και με αρ.πρωτ..... ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας «.....», **ΑΦΜ**

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης εταιρείας με βάση την παρούσα απόφαση:

Οικ.έτος 2006 (χρήση 2005)

Διαφορά φόρου εισοδήματος	58.046,37€
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας 120%	69.655,64€
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	127.702,01€

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της .