



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ : Α2 Επανεξέτασης

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604536

ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα 18/04/2017

Αριθμός απόφασης: 2522

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β' 22.03.2017) με θέμα « Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.) ».

γ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από 15/12/2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, ΑΦΜ, κατοίκου, οδός, κατά των κάτωθι πράξεων:

A/A	Αριθμός πράξης	Ημερομηνία πράξης	Ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης	Είδος φόρου ή προστίμου	Διαχειριστική φορολογική περίοδος	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟΥ
1				Εισόδημα		17.102,91
2				Εισόδημα		112.479,40
3				Εισόδημα		77.496,95
4				Χαρτόσημο		1.980,00

του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις στην ανωτέρω παράγραφο 4 πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού, των οποίων ζητείται η ακύρωση, καθώς και τις από οικείες εκθέσεις ελέγχου.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 15/12/2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

α) Με την υπ' αρ.πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., οικονομικού έτουςεπιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος φόρος εισοδήματος ποσού 7.774,05 €, πλέον 9.328,86 € (πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας).

β) Με την υπ' αρ.πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., οικονομικού έτουςεπιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος φόρος εισοδήματος ποσού 51.127,00 €, πλέον 61.352,40 € (πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας).

γ) Με την υπ' αρ.πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., οικονομικού έτουςεπιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος φόρος εισοδήματος και Ειδική Εισφορά ποσού 36.095,32 €, πλέον 41.401,63 € (πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας).

Η διαφορά φόρου προέκυψε διότι σύμφωνα με την απόέκθεσης ελέγχου, της Δ.Ο.Υ., διαπιστώθηκαν διαφορές από τις πιστώσεις των τραπεζικών λογαριασμών του προσφεύγοντος που δεν δικαιολογούνται από τα εισοδήματα του, σύμφωνα με το άρθρο 48 § 3 του Ν. 2238/1994.

δ) Με την υπ' αρ.πράξη διορθωτικού προσδιορισμού τελών χαρτοσήμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., οικονομικού έτουςεπιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος χαρτόσημο και ΟΓΑ χαρτοσήμου ποσού 900,00 €, πλέον 1.080 € (πρόσθετος φόρος λόγω μη δήλωσης).

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των παραπάνω πράξεων προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

1) Παράνομη έκδοση των καταλογιστικών πράξεων, που αφορούν στις χρήσεις-, διότι αυτές έχουν υποπέσει σε παραγραφή.

2) Μη επιτρεπτή αναδρομική εφαρμογή από τη Φορολογική Αρχή της διατάξεως του άρθρου 15§3 του Ν. 3888/2010

3) Παράνομος και εσφαλμένος χαρακτηρισμός ως δήθεν «*αναιτιολόγητης προσαυξήσεως περιουσίας*» ποσών, που αφορούν σε κατάθεση χρημάτων προερχομένων από προγενέστερες αναλήψεις και διαθέσιμα μετρητά αποκτηθέντα σε προγενέστερο χρόνο.

4) Παράνομος και εσφαλμένος χαρακτηρισμός ως δήθεν «*αναιτιολόγητης προσαυξήσεως περιουσίας*» ποσού, που συνιστά επιστροφής άτυπης χρηματικής διευκόλυνσεως

5) Παράνομος καταλογισμός διαφοράς τελών χαρτοσήμου άνευ υπάρξεως σχετικής εντολής ελέγχου

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΠΑΡΑΓΡΑΦΗ

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 22 Ν 4203/2013 ορίζεται ότι «Οι προθεσμίες παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για κοινοποίηση φύλλων ελέγχου και κάθε άλλης πράξης επιβολής φόρων, τελών, προστίμων ή εισφορών, **που λήγουν στις 31.12.2013, παρατείνονται κατά δύο (2) έτη** από τη λήξη τους στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) για υποθέσεις, για τις οποίες έχουν αποσταλεί στοιχεία σε ελληνική δικαστική, φορολογική, ελεγκτική ή άλλη αρχή από άλλα κράτη – μέλη της Ε.Ε. ή τρίτες χώρες στα πλαίσια αμοιβαίας διοικητικής ή δικαστικής συνδρομής ή συμβάσεων αποφυγής διπλής φορολογίας εισοδήματος και κεφαλαίου ή συμβάσεων ανταλλαγής πληροφοριών ή συμβάσεις διοικητικής συνδρομής για την καταπολέμηση της απάτης και της φοροδιαφυγής ή οποιασδήποτε άλλης διαδικασίας, ή εκκρεμεί, κατόπιν αιτήματος των ανωτέρω ελληνικών αρχών η αποστολή στοιχείων, και
β) για υποθέσεις, για τις οποίες έχουν εκδοθεί κατά τη δημοσίευση του παρόντος ή **θα εκδοθούν μέχρι τις 31.12.2013 εισαγγελικές παραγγελίες**, εντολές ελέγχου, έρευνας ή επεξεργασίας ή εντολές και αιτήματα διερεύνησης από δικαστική ή φορολογική ή ελεγκτική αρχή, καθώς και από την Αρχή Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες και της Χρηματοδότησης της Τρομοκρατίας και Ελέγχου των Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης. ».

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 87 Ν 4316/2014 ορίζεται ότι «Οι προθεσμίες παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για κοινοποίηση φύλλων ελέγχου και κάθε άλλης πράξης επιβολής φόρων, τελών, προστίμων ή εισφορών, **που λήγουν στις 31.12.2014, παρατείνονται κατά ένα (1) έτος** από τη λήξη τους στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) για υποθέσεις, για τις οποίες έχουν αποσταλεί στοιχεία σε ελληνική δικαστική, φορολογική, ελεγκτική ή άλλη αρχή από άλλα κράτη – μέλη της Ε.Ε. ή τρίτες χώρες στα πλαίσια αμοιβαίας διοικητικής ή δικαστικής συνδρομής ή συμβάσεων αποφυγής διπλής φορολογίας εισοδήματος και κεφαλαίου ή συμβάσεων ανταλλαγής πληροφοριών ή συμβάσεων διοικητικής συνδρομής για την καταπολέμηση της απάτης και της φοροδιαφυγής ή οποιασδήποτε άλλης διαδικασίας, ή εκκρεμεί, κατόπιν αιτήματος των ανωτέρω ελληνικών αρχών, η αποστολή στοιχείων, και β) για υποθέσεις, για τις οποίες έχουν εκδοθεί κατά τη δημοσίευση του παρόντος ή **θα εκδοθούν μέχρι τις 31.12.2014 εισαγγελικές παραγγελίες, εντολές ελέγχου**, έρευνας ή επεξεργασίας ή εντολές και αιτήματα διερεύνησης από δικαστική ή φορολογική ή ελεγκτική αρχή, καθώς και από την Αρχή Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες και της Χρηματοδότησης της Τρομοκρατίας και Ελέγχου των Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης. ».

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 22 Ν 4337/2015 ορίζεται ότι «Οι προθεσμίες παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για έκδοση πράξης διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου και κάθε άλλης πράξης επιβολής φόρων, τελών, προστίμων ή εισφορών, που λήγουν στις 31.12.2015 παρατείνονται κατά ένα (1) έτος από τη λήξη τους για υποθέσεις για τις οποίες έχουν εκδοθεί (κατά τη δημοσίευση του παρόντος) ή θα εκδοθούν μέχρι τις 31.12.2015 εισαγγελικές παραγγελίες, εντολές ελέγχου, έρευνας ή επεξεργασίας ή εντολές και αιτήματα διερεύνησης από δικαστική ή φορολογική ή ελεγκτική αρχή, καθώς και από την Αρχή

Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες και της Χρηματοδότησης της Τρομοκρατίας και Ελέγχου των Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης.».

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 84 § 4 περ. β του Ν. 2238/1994 ορίζεται ότι «**4.** Το δικαίωμα του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής και την επιβολή φόρων, πρόσθετων φόρων, για φορολογικές παραβάσεις, **παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαετίας**, εφόσον η μη ενάσκησή του, έστω και κατά ένα μέρος οφείλεται:

α) Στην από πρόθεση πράξη ή παράλειψη του φορολογουμένου με τη σύμπραξη του αρμόδιου φορολογικού οργάνου.

β) Σε οποιαδήποτε από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 68, ανεξάρτητα από το εάν έχει εκδοθεί και κοινοποιηθεί ή όχι, αρχικό φύλλο ελέγχου.».

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 72 § 11 του Ν. 4174/2013 ορίζεται ότι «Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών «προστίμων», προϋσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Κατ' εξαίρεση, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 εφαρμόζονται και για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, η οποία διαπράχθηκε πριν την εφαρμογή του Κώδικα, εάν, κατά τη θέση αυτού σε ισχύ, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί.

Όπου σε κείμενες διατάξεις ουσιαστικού φορολογικού δικαίου, που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, προβλέπεται προθεσμία παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου, πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, πράξεις επιβολής προστίμων και κάθε άλλη συναφή πράξη, η παραγραφή διακόπτεται με την έκδοσή τους. Η διάταξη του προηγούμενου εδαφίου εφαρμόζεται και σε εκκρεμείς δικαστικές υποθέσεις, οι οποίες δεν έχουν συζητηθεί κατά τη δημοσίευση του παρόντος νόμου σε πρώτο βαθμό.».

Στην υπό εξέταση υπόθεση, η οποία αφορά τον καταλογισμό φόρων εισοδήματος των οικ. ετών-.....(χρήσεις-.....), η πενταετής προθεσμία παραγραφής, βάσει του άρθρου 84 του ν. 2238/1994, συμπληρωνόταν ως προς το οικ. έτος, την 31/12/....., ως προς το οικ. έτος, την 31/12/..... και ως προς το οικ. έτος, την 31/12/.... Ωστόσο, λόγω των ως άνω αναφερόμενων αλληπάλληλων παρατάσεων της παραγραφής, που ερείδονται σε ρητές διατάξεις νόμου, και λαμβανομένου υπόψη ότι στην υπό κρίση υπόθεση ο επίδικος έλεγχος της Δ.Ο.Υ. διενεργήθηκε βάσει των στοιχείων που συγκεντρώθηκαν και παραδόθηκαν από το ΣΔΟΕ, κατόπιν της με αριθ. παραγγελίας του Εισαγγελέα Πρωτοδικών, **ήτοι εισαγγελικής παραγγελίας εκδοθείσας πριν από την 31/12/2013, συνάγεται ότι οι εν λόγω προθεσμίες παραγραφής λήγουν την 31/12/2016, βάσει της ανωτέρω διάταξης του άρθρου 22 Ν 4337/2015.** Τούτο δε ισχύει ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι η σχετική εντολή ελέγχου εκδόθηκε μετά την 31/12/2013. Συνεπώς, εν προκειμένω, το δικαίωμα του Δημοσίου να καταλογίσει τους φόρους εισοδήματος δεν είχε υποπέσει σε παραγραφή, δεδομένου ότι οι επίδικες

οριστικές πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος των οικ. ετώντης Δ.Ο.Υ. εκδόθηκαν τηνκαι κοινοποιήθηκαν στον υπόχρεο την, ήτοι προ της 31-12-2016, ο δε περί του αντιθέτου λόγος του προσφεύγοντος απορρίπτετε ως αβάσιμος.

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΝΑΔΡΟΜΙΚΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 15 ΤΟΥ Ν. 3888/2010.

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 48 του Ν. 2238/94 :... «Ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών λογίζεται και κάθε εισόδημα που δεν μπορεί να υπαχθεί σε κάποια από τις κατηγορίες Α' έως Ζ' της παραγράφου 2 του άρθρου 4.

Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση.».

Σύμφωνα με την παρ. 10 της ΠΟΛ 1095/29-4-2011, η οποία έχει ως θέμα την προσαύξηση περιουσίας της παρ. 3 του άρθρου 15 του Ν. 3888/2010. : ... «Οι παραπάνω διατάξεις ισχύουν για υποθέσεις που η προσαύξηση περιουσίας προέκυψε πριν ή μετά τις 30-9-.....ημερομηνία ψήφισης του σχετικού νόμου, και η έκδοση των καταλογιστικών πράξεων γίνεται μετά τις 30-9-2010. Η Π.Ο.Λ. αυτή παρέχει διευκρινίσεις σχετικά με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 15 του Ν. 3888/.....για την ορθή εφαρμογή τους.

Επειδή, σε κάθε περίπτωση η προστεθείσα με το [άρθρο 15 παρ. 3](#) του ν. [3888/2010](#) διάταξη του εδαφίου β' της [παραγράφου 3 του άρθρου 48](#) του ν. [2238/1994](#) έχει την έννοια ότι εφαρμόζεται, κατ' αρχήν (εφόσον, βέβαια, δεν έχει παρέλθει ο προβλεπόμενος στην κείμενη νομοθεσία χρόνος παραγραφής της εξουσίας του Δημοσίου για καταλογισμό του φόρου), και σε υπόθεση, όπως η παρούσα, στην οποία η επίμαχη περιουσιακή προσαύξηση (κατάθεση σε τραπεζικό λογαριασμό), άγνωστης πηγής ή αιτίας, που λογίζεται ως φορολογητέο εισόδημα από ελεύθεριο επάγγελμα, προκύπτει σε χρόνο προγενέστερο της 30.9.2010, η έννοια δε αυτή δεν δημιουργεί ζήτημα αντίθεσης της διάταξης προς την παράγραφο 2 του άρθρου 78 του Συντάγματος ούτε, άλλωστε, προς τη θεμελιώδη αρχή της ασφάλειας δικαίου. (ΣτΕ 884/2016).

Σύμφωνα με τα ανωτέρω ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι είναι ανεπίτρεπτη η αναδρομική εφαρμογή του ν. 3888/2010, απορρίπτεται ως αβάσιμος.

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΙΣ ΚΑΤΑΘΕΣΕΙΣ ΟΙ ΟΠΟΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΝΤΑΙ ΑΠΟ ΠΡΟΓΕΝΕΣΤΕΡΕΣ ΑΝΑΛΗΨΕΙΣ

Επειδή, σύμφωνα με την απόέκθεση μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος, της Δ.Ο.Υ., αναπόσπαστο μέρος της οποίας αποτελεί η με α/α πρωτ. Πληροφοριακή Έκθεση Ελέγχου Εφαρμογής των διατάξεων του ν.2238/1994 της Ειδικής Γραμματείας Σ.Δ.Ο.Ε., στην οποία αναφέρεται ότι:« Ο ελεγχόμενος επίσης στα υπομνήματά του, ανέφερε ότι μέρος των καταθέσεων που πραγματοποίησε και τις οποίες κλήθηκε να αιτιολογήσει, αφορά ποσά συντάξεων αναπηρίας του τέκνου του, τις οποίες συντάξεις ελάμβανε μέσω μετρητοίς χωρίς αυτές να κατατίθενται σε τραπεζικό λογαριασμό κατά την είσπραξή τους. Ο έλεγχος προκειμένου

να προσδιορίσει επακριβώς τα ποσά αυτά (καθώς ο ελεγχόμενος προσκόμισε ορισμένα μόνο τραπεζικά παραστατικά είσπραξης των συντάξεων αυτών) απέστειλε το με αριθμό πρωτοκόλλου έγγραφο στο Το εν λόγω Ταμείο απέστειλε έγγραφη απάντηση, τη με αριθμό εισερχομένου πρωτοκόλλου από την οποία προέκυψε ότι ο ελεγχόμενος έως και τον Νοέμβριο τουλάμβανε τα ποσά των συντάξεων μετρητοίς, ενώ από τον Δεκέμβριο τουκαι μετά τα ποσά αυτά καταβάλλονταν με πίστωση τραπεζικού λογαριασμού του δικαιούχου. Τα ποσά τα οποία εισέπραττε ο ελεγχόμενος μετρητοίς, σύμφωνα με το ανωτέρω έγγραφο, και για τα οποία στο υπόμνημά του δήλωσε ότι τα κατέθετε σε μεταγενέστερο χρόνο ανέρχονται, σε 4.345,02 ευρώ για το, σε 8.259,86 για τοκαι σε 7.216,08 ευρώ για το Ο έλεγχος αποδέχεται τον ισχυρισμό του ελεγχόμενου ότι τα ποσά αυτά τα κατέθετε στους τραπεζικούς λογαριασμούς του μετά την είσπραξή τους **και αφαίρεσε τα ποσά αυτά από τα μη επαρκώς δικαιολογηθέντα**, και κατ' επέκταση διαπιστώνει ότι δεν προκύπτει προσαύξηση περιουσίας σχετιζόμενη με αυτά τα ποσά.».

Επειδή, σύμφωνα με την απόέκθεση μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος, της Δ.Ο.Υ., στην οποία αναφέρεται ότι:« Για τη κίνηση 9 (κατάθεση 9.345,00 ευρώ στις 18/12/.....) ο ελεγχόμενος ισχυρίστηκε ότι αποτελεί αθροιστική κατάθεση παλαιότερων συντάξεων αναπηρίας της κόρης του. Όπως προαναφέρθηκε κατά το έτοςο ελεγχόμενος εισέπραξε το ποσό των 4.345,02 ευρώ ως συντάξεις αναπηρίας. Ως εκ τούτου, ο έλεγχος αποδέχεται τον ισχυρισμό του ελεγχόμενου για το ποσό των 4.345,00 αλλά τη διαφορά $9.345,00 - 4.345,00 = 5.000,00$ τη κρίνει ως μη επαρκώς δικαιολογημένη και διαπιστώνει το παραπάνω ποσό ως προσαύξηση εισοδήματος.».

Επειδή, σύμφωνα με την απόέκθεση μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος, της Δ.Ο.Υ., στην οποία αναφέρεται ότι:« Για τις κάτωθι κινήσεις

19			12/02/.....	15.150,00
20			25/02/.....	5.000,00
22			06/03/.....	1.690,00
24			17/03/.....	7.950,00
26			27/03/.....	5.000,00
32			24/04/.....	5.000,00
40			20/06/.....	6.975,00
47			29/07/.....	5.000,00
53			11/09/.....	7.185,00
54			22/09/.....	5.000,00
56			24/10/.....	5.000,00
58			19/11/.....	5.000,00
60			10/12/.....	6.800,00

ο ελεγχόμενος ισχυρίστηκε ότι αφορούν νέες συντάξεις αναπηρίας (10.198,00 ευρώ)

Ο έλεγχος έλαβε υπόψη τους ανωτέρω ισχυρισμούς και προχώρησε στις κάτωθι διαπιστώσεις:

Α) Οι συντάξεις αναπηρίας που έλαβε ο ελεγχόμενος κατά το έτοςανέρχονται σε 8.259,86 σύμφωνα με τα προαναφερθέντα. Συνεπώς αυτό και μόνο το ποσό ο έλεγχος αποδέχεται ότι έχει κατατεθεί με τις ανωτέρω κινήσεις.».

Επειδή, σύμφωνα με την απόέκθεση μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος, της Δ.Ο.Υ., στην οποία αναφέρεται ότι:« Για τις κάτωθι κινήσεις

72			12/01/.....	5.000,00
74			30/01/.....	5.000,00
78			10/02/.....	5.000,00
80			27/02/.....	5.000,00
82			17/03/.....	7.405,00
88			14/04/.....	5.000,00
89			16/04/.....	5.000,00
95			28/05/.....	5.000,00
98			15/06/.....	6.500,00
100			22/06/.....	5.000,00
104			09/07/.....	5.000,00
106			17/07/.....	5.000,00
108			07/08/.....	5.000,00
110			14/08/.....	6.500,00
116			04/09/.....	5.000,00
119			24/09/.....	5.000,00
122			30/09/.....	5.000,00
125			23/10/.....	5.000,00
126			03/11/.....	5.000,00
128			09/11/.....	5.000,00
132			14/12/.....	5.000,00
133			16/12/.....	5.000,00
134			17/12/.....	5.000,00
140			30/12/.....	5.000,00

ο ελεγχόμενος ισχυρίστηκε ότι αφορούν νέες συντάξεις αναπηρίας (5.712,00 ευρώ) , Ο έλεγχος έλαβε υπόψη τους ανωτέρω ισχυρισμούς και προχώρησε στις κάτωθι διαπιστώσεις:

Α) Οι συντάξεις αναπηρίας που έλαβε ο ελεγχόμενος κατά το έτοςανέρχονται σε 7.216,08 ευρώ σύμφωνα με τα προαναφερθέντα. Συνεπώς αυτό και μόνο το ποσό ο έλεγχος αποδέχεται ότι έχει κατατεθεί με τις ανωτέρω κινήσεις.».

Σύμφωνα με τα ανωτέρω ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι δεν του αναγνωρίστηκαν από τον έλεγχο οι συντάξεις αναπηρίας της κόρης του απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή, σύμφωνα με την απόέκθεση μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος, της Δ.Ο.Υ., στην οποία αναφέρεται ότι:« Για την κατάθεση 51.935,00 ευρώ στις 23/1/....., ο ελεγχόμενος ισχυρίστηκε ότι, αφορά χρήματα που του έδωσε ο παππούς του και για να ενισχύσει τον ισχυρισμό του, προσκόμισε αντίγραφο προθεσμιακής κατάθεσης στο όνομα του..... (β' σύζυγος της γιαγιάς του ελεγχόμενου) με ημερομηνία λήξης 26/10/.....και ποσό 51.112,51 ευρώ. Ο ελεγχόμενος δεν προσκόμισε δήλωση φόρου δωρεάς, ή οποιοδήποτε άλλο έγγραφο το οποίο να συνδέει το ποσό της προθεσμιακής κατάθεσης του..... με τη κατάθεση που πραγματοποίησε. Επιπροσθέτως, ο έλεγχος απέστειλε στη Τράπεζα Πειραιώς (ως διάδοχη τράπεζα της Τράπεζας Κύπρου) το με αριθμό πρωτοκόλλουέγγραφο προκειμένου να διαπιστωθεί ο τρόπος κατάθεσης του ανωτέρω ποσού. Η ανωτέρω τράπεζα, με το υπ' αριθμ. πρωτοκόλλου

εισερχόμενο έγγραφο απέστειλε την απάντησή της στην οποία αναφέρει ότι, η κατάθεση έγινε με μετρητά, ενώ επισύναψε και φωτοαντίγραφο του σχετικού γραμματίου είσπραξης.

Κατόπιν των ανωτέρω, ο έλεγχος απέρριψε τον ισχυρισμό αυτό και διαπιστώνει το παραπάνω ποσό ως προσαύξηση εισοδήματος.».

Επειδή, ο προσφεύγων τόσο στον έλεγχο όσο και με την κρινόμενη προσφυγή προσκόμισε, αντίγραφο του τραπεζικού λογαριασμού του..... (β' σύζυγος της γιαγιάς του προσφεύγοντος), προκειμένου να αποδείξει την ανάληψη του ποσού των 51.112,51 €, καθώς ο, δεν ήταν ελεγχόμενος και επιπλέον δεν προσκομίσθηκε ανάλυση του λογαριασμού που ήταν συνδεδεμένος με την προθεσμιακή κατάθεση, προκειμένου να αποδειχθεί η ανάληψη του ποσού.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι δεν του αναγνωρίστηκε το ποσό των 51.112,51 €, του, στις 26-10-....., με συνέπεια να μην συναρτάται με την κατάθεση ποσού 51.395,00 Ευρώ στις 23-01-.....σε τραπεζικό λογαριασμό μου, παρά την εμφανέστατη χρονική και ποσοτική εγγύτητα των ανωτέρω ποσών, απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή, σύμφωνα με την απόέκθεση μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος, της Δ.Ο.Υ., στην οποία αναφέρεται ότι:« Όσον αφορά στον ισχυρισμό του ελεγχόμενου περί αναλήψεων τα έτη, που προηγούνται αυτών του ελέγχου και επανακαταθέσεων κατά τα ελεγχόμενα έτη και περί κατάθεσης του μη αναλωθέντος εισοδήματος προηγούμενων ετών, προς ισχυροποίηση του οποίου υπέβαλε στον έλεγχο και Πίνακα Ανάλωσης Κεφαλαίου οικονομικών ετών έως και(χρήσειςέως και), ο έλεγχος προέβη στις κάτωθι διαπιστώσεις:

1. Σύμφωνα με τον υποβληθέντα, από τον ελεγχόμενο, Πίνακα Ανάλωσης Κεφαλαίου οικονομικών ετών έως και, το υπόλοιπο κεφαλαίου προς ανάλωση την 31-12-..... ανέρχεται στο ποσό των 167.152,12 ευρώ. Κατά τον υπολογισμό του υπολοίπου κεφαλαίου προς ανάλωση έχει συνυπολογίσει τόσο τα εισοδήματα του ιδίου, όσο και της συζύγου αυτού..

Κατά τον υπολογισμό του υπολοίπου κεφαλαίου χρήσεωνκαι, δεν έχει εκπέσει από τα πραγματικά εισοδήματα του τις τεκμαρτές δαπάνες, που ορίζονταν στα άρθρα 16 και 17 του ν.2238/94, ανεξάρτητα από τα αν απαλλάσσονταν της εφαρμογής του τεκμηρίου (αυτοκίνητα), σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 19 § 2ζ του ΚΦΕ, όπως ίσχυσαν με το άρθρο 4 § 4 του ν.3296/.....

Κατά τις χρήσειςκαι, ο ελεγχόμενος είχε στην κατοχή του το Ε.Ι.Χ. αυτοκίνητο με αριθμό κυκλοφορίας, 15 φορολογήσιμων ίππων και ημερομηνία πρώτης άδειας κυκλοφορίας την 6^η Απριλίου Η σύζυγος του ελεγχόμενου είχε στην κατοχή της το Ε.Ι.Χ. αυτοκίνητο με αριθμό κυκλοφορίας, 9 φορολογήσιμων ίππων και ημερομηνία πρώτης άδειας κυκλοφορίας την 25η Σεπτεμβρίου

Το ύψος της ετήσιας τεκμαρτής δαπάνης με βάση τους φορολογήσιμους ίππους και τα έτη κυκλοφορίας των ανωτέρω Ε.Ι.Χ. αυτοκινήτων έχουν ως ακολούθως:

		
--	-------	-------

Οικ. Έτος	26.500,00	8.000,00
Οικ. Έτος	26.500,00	8.000,00

Κατόπιν των ανωτέρω το υπόλοιπο κεφαλαίου προς ανάλωση την 31-12-..... ανέρχεται στο ποσό 104.727,59 ευρώ.

Το υπόλοιπο των τραπεζικών λογαριασμών του ελεγχόμενου και της συζύγου αυτού, την 31-12-....., όπως αυτό προκύπτει από τα πρωτογενή στοιχεία των καταθετικών του λογαριασμών, όπως αυτά μας εστάλησαν από το Σ.Δ.Ο.Ε., έχουν ως κάτωθι:

ΤΡΑΠΕΖΑ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΥ	ΥΠΟΛΟΙΠΟ ΤΗΝ 31-12-.....	ΔΙΚΑΙΟΥΧΟΙ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΥ
		52.994,72	
		300,88	
		19.796,93	
		577,7	
		1.680,21	
		631,17	
		4.831,04	
		40.492,99	
		1.546,29	
		30.056,18	
ΣΥΝΟΛΟ		152.908,11	

Συνεπώς, κατόπιν των ανωτέρω υπολοίπων των τραπεζικών λογαριασμών του ελεγχόμενου και της συζύγου του, προκύπτει ότι, το υπόλοιπο κεφαλαίου προς ανάλωση την 31-12-..... είναι ήδη εντός του τραπεζικού συστήματος και δεν τίθεται θέμα κατάθεσης αυτού κατά τη διάρκεια των ελεγχόμενων χρήσεων.

Επιπλέον σημειώνεται ότι, ο ελεγχόμενος κατά το χρονικό διάστημα από 01/01/.....έως και 30/6/..... πραγματοποίησε μόνο μία ανάληψη μετρητών ποσού 420,00 ευρώ από τους τραπεζικούς του λογαριασμούς (Οι υπόλοιπες αναλήψεις πραγματοποιήθηκαν για την έκδοση τραπεζικών επιταγών προς τρίτους, έναρξη προθεσμιακών καταθέσεων και τις αναλήψεις για διατραπεζικές μεταφορές).».

Επειδή, ελέγχθηκαν και προσδιορίστηκαν οι καταθέσεις του προσφεύγοντος κατά την 31/12/....., στο ποσό των 152.908,11 € και διαπιστώθηκε σύμφωνα με τα ανωτέρω ότι ήταν υψηλές σε σχέση με την ανάλωση, με αποτέλεσμα να μην υπάρχει δυνατότητα επίκλησης ανάλωσης κεφαλαίου προηγούμενων ετών και ως εκ τούτου ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΤΥΠΗ ΧΡΗΜΑΤΙΚΗ ΔΙΕΥΚΟΛΥΝΣΗ

Επειδή, σύμφωνα με την απόέκθεση μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος, της Δ.Ο.Υ., αναπόσπαστο μέρος της οποίας αποτελεί η με α/α πρωτ.Πληροφοριακή Έκθεση Ελέγχου Εφαρμογής των διατάξεων του ν.2238/1994 της Ειδικής Γραμματείας Σ.Δ.Ο.Ε., στην οποία αναφέρεται ότι:« Για τη κίνηση 4 (κατάθεση 22.000,00 ευρώ στις 8/10/.....) , ο ελεγχόμενος ισχυρίστηκε ότι αφορά επιστροφή ποσού το οποίο είχε διαθέσει στοαρτοποιό στο Το ποσό αυτό το είχε διαθέσει στοσύμφωνα με το υπόμνημά

του, αφού προηγουμένως είχε πραγματοποιήσει δύο αναλήψεις , στις 27/3/..... ποσών 4.410,00 ευρώ και 17.600,00 ευρώ απόκαι, αντίστοιχα . Ο ελεγχόμενος προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση του(η οποία έλαβε αριθμό εισερχομένου πρωτοκόλλου και δε φέρει θεώρηση περί γνησίου της υπογραφής) η οποία αναφέρει ότι έλαβε από τον ελεγχόμενο το έτος ως προσωρινή οικονομική διευκόλυνση, το ποσό των 22.000,00 ευρώ ,το οποίο του επέστρεψε άτοκα. Ωστόσο καθώς ο ελεγχόμενος δεν προσκόμισε στον έλεγχο οποιοδήποτε έγγραφο με βεβαία ημερομηνία σχετικά με την αιτία διάθεσης του ανωτέρω ποσού όπως ισχυρίστηκε, ούτε οποιοδήποτε νόμιμο έγγραφο το οποίο να αποδεικνύει τη παράδοση του ανωτέρω ποσού στο παραπάνω φυσικό πρόσωπο, ούτε αντίγραφο δήλωσης απόδοσης χαρτοσήμου δανείου αλλά και ούτε άλλο νόμιμο έγγραφο που να αποδεικνύει τον ισχυρισμό του, ο έλεγχος απέρριψε τον ισχυρισμό αυτό και διαπιστώνει το παραπάνω ποσό ως προσαύξηση εισοδήματος.».

Επειδή, ο προσφεύγων, αφενός δεν προσκόμισε κανένα αποδεικτικό στοιχείο που να αποδεικνύει το χρόνο που δόθηκε η ταμειακή διευκόλυνση προς το Κούψους 22.000,00 ευρώ και αφετέρου στην επικαλούμενη απόΥπεύθυνη Δήλωση του αρ. 8 του Ν. 1599/1986 η οποία δεν φέρει θεώρηση περί γνήσιου υπογραφής, του κ.αναφέρεται ότι του δόθηκε από τον προσφεύγοντα το έτος προσωρινή οικονομική διευκόλυνση ύψους 22.000,00 ευρώ το οποίο επέστρεψε άτοκα.

Επειδή, ο προσφεύγων δεν δήλωσε όπως είχε υποχρέωση σύμφωνα με την περ. δ' του άρθρου 17 του ν. 2238/1994 να δηλώσει στη φορολογική του δήλωση κατά το έτος που χορήγησε το δάνειο προκειμένου να διαπιστώσει η φορολογική αρχή αν είχε τη δυνατότητα παροχής αυτού βάσει του άρθρου 19 του ν. 2238/1994, και επιπλέον ούτε ο δανειζόμενος έχει δηλώσει το ποσό που πήρε ως δάνειο ή τα ποσά που επέστρεψε στον προσφεύγοντα βάσει του άρθρου 17 του ν. 2238/1994.

Επειδή, από τον προσφεύγοντα δεν προσκομίστηκε κανένα στοιχείο όπως (κίνηση τραπεζικού λογαριασμού, έγγραφο, ιδιωτικό συμφωνητικό κ.λ.π) ώστε να διαπιστωθεί το πραγματικό γεγονός της δανειοδότησης και η βέβαιη χρονολογία αυτού.

Εξάλλου δεν είναι επαρκές στοιχείο των επικαλούμενων διευκολύνσεων οι προσκομισθείσες υπεύθυνες δηλώσεις, κυρίως διότι σύμφωνα με το άρθρο 19 του ν. 2238/1994, τα δάνεια αποδεικνύονται μόνο με έγγραφα.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η κατάθεση ποσού 22.000,00, την 08/10/....., αφορά επιστροφή χρημάτων από την χρηματική διευκόλυνση τουκατά το έτος, απορρίπτεται ως αβάσιμος.

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟ ΤΕΛΩΝ ΧΑΡΤΟΣΗΜΟΥ ΧΩΡΙΣ ΕΝΤΟΛΗΣ ΕΛΕΓΧΟΥ

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 23 του Ν. 4174/13 ορίζονται ότι: «1. Η Φορολογική Διοίκηση έχει την εξουσία να επαληθεύει, να ελέγχει και να διασταυρώνει την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων εκ μέρους του φορολογούμενου, την ακρίβεια των

φορολογικών δηλώσεων που υποβάλλονται σε αυτήν και να επιβεβαιώνει τον υπολογισμό και την καταβολή του οφειλόμενου φόρου, διενεργώντας έλεγχο σε έγγραφα, λογιστικά στοιχεία και στοιχεία γνωστοποιήσεων και παρόμοιες πληροφορίες, θέτοντας ερωτήσεις στον φορολογούμενο και σε τρίτα πρόσωπα, ερευνώντας εγκαταστάσεις και μέσα μεταφοράς που χρησιμοποιούνται για τη διενέργεια επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, σύμφωνα με τις διαδικασίες και χρησιμοποιώντας μεθόδους, που προβλέπονται στον Κώδικα.

2. Ο έλεγχος εκπλήρωσης των φορολογικών υποχρεώσεων του φορολογούμενου που διενεργείται από τη Φορολογική Διοίκηση είναι δυνατόν να έχει τη μορφή φορολογικού ελέγχου από τα γραφεία της Φορολογικής Διοίκησης ή επιτόπιου φορολογικού ελέγχου:

α) Η Φορολογική Διοίκηση δύναται να διενεργεί φορολογικό έλεγχο από τα γραφεία της με βάση τις οικονομικές καταστάσεις, δηλώσεις, και λοιπά έγγραφα που υποβάλλει ο φορολογούμενος, καθώς και έγγραφα και πληροφορίες που έχει στην κατοχή της.

β) Η απόφαση της Φορολογικής Διοίκησης για τη διενέργεια πλήρους επιτόπιου φορολογικού ελέγχου πρέπει να κοινοποιείται στο φορολογούμενο με προηγούμενη έγγραφη ειδοποίηση. Κάθε άλλος επιτόπιος φορολογικός έλεγχος είναι δυνατόν να διενεργείται χωρίς προηγούμενη ειδοποίηση. Με πράξη του Γενικού Γραμματέα είναι δυνατόν να διενεργείται πλήρης επιτόπιος φορολογικός έλεγχος χωρίς προηγούμενη ειδοποίηση, σε περιπτώσεις όπου υπάρχουν ενδείξεις ότι έχει διαπραχθεί φοροδιαφυγή. »

Επειδή με τις διατάξεις του άρθρου 25§1 του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζονται τα ακόλουθα: «Ο οριζόμενος ή οι οριζόμενοι, από τη Φορολογική Διοίκηση, για τη διενέργεια του φορολογικού ελέγχου, υπάλληλος ή υπάλληλοι, φέρουν, έγγραφη εντολή διενέργειας επιτόπιου φορολογικού ελέγχου, η οποία έχει εκδοθεί από τον Γενικό Γραμματέα, ή από εξουσιοδοτημένα από αυτόν όργανα της Φορολογικής Διοίκησης και η οποία περιλαμβάνει τουλάχιστον τα εξής: α) τον αριθμό και την ημερομηνία της εντολής, β) το ονοματεπώνυμο του υπαλλήλου ή των υπαλλήλων στους οποίους έχει ανατεθεί ο φορολογικός έλεγχος, γ) το ονοματεπώνυμο ή την επωνυμία, τη διεύθυνση και τον αριθμό φορολογικού μητρώου του φορολογούμενου, αν αυτός έχει αποδοθεί στον φορολογούμενο, δ) τη φορολογική περίοδο ή υπόθεση και το είδος φορολογίας που αφορά ο φορολογικός έλεγχος, ε) τη διάρκεια του φορολογικού ελέγχου, και στ) το χαρακτηρισμό “πλήρης” ή “μερικός” έλεγχος, κατά περίπτωση. Η εντολή διενέργειας φορολογικού ελέγχου δεν δημοσιεύεται.».

Επειδή στην ΔΕΛ Α 1069048/02.05.2014 απόφαση του Γ.Γ.Δ.Ε., αναφέρονται τα εξής: «Με την παράγραφο 1 του άρθρου 25 προβλέπονται τα στοιχεία που πρέπει να φέρει η εντολή διενέργειας του φορολογικού ελέγχου. Μεταξύ των στοιχείων που φέρει η ως άνω εντολή είναι η διάρκεια του φορολογικού ελέγχου καθώς και ο χαρακτηρισμός (είδος) πλήρης ή μερικός έλεγχος. Για τα στοιχεία αυτά σημειώνουμε τα εξής: Η διάρκεια του ελέγχου που θα τίθεται **συναρτάται άμεσα τόσο με το χαρακτηρισμό (είδος) ελέγχου πλήρης ή μερικός** όσο και με τα δεδομένα της κάθε υπόθεσης όπως είναι το μέγεθος της επιχείρησης, το αντικείμενο των εργασιών, ο βαθμός δυσκολίας κλπ. Σε κάθε περίπτωση, η διάρκεια που θα τεθεί, πρέπει να εξασφαλίζει τη διενέργεια του ελέγχου με σχετική άνεση χρόνου δεδομένου ότι μπορεί να παραταθεί μία φορά κατά έξι (6) μήνες και περαιτέρω παράταση για ακόμη έξι (6) μήνες είναι δυνατή μόνο σε

εξαιρετικές περιπτώσεις. Η τροποποίηση της εντολής προκειμένου να παραταθεί η διάρκεια του φορολογικού ελέγχου πρέπει να εκδίδεται πριν την ημερομηνία λήξης της διάρκειας που αναγράφεται στην τροποποιηθείσα εντολή. Σχετικά με το χαρακτηρισμό (είδος) ελέγχου. **Πλήρης έλεγχος είναι αυτός που διενεργείται για όλες τις φορολογίες και όλα τα φορολογικά αντικείμενα** καθώς και για τις εισφορές και τα τέλη ο οποίος είναι και οριστικός. **Μερικός έλεγχος είναι αυτός που δεν συγκεντρώνει τα παραπάνω στοιχεία του πλήρους ελέγχου.** Συνήθως θα εκδίδονται εντολές για διενέργεια μερικού φορολογικού ελέγχου.».

Εν προκειμένω στον προσφεύγοντα διενεργήθηκε μερικός έλεγχος με την έκδοση της με αρ. **εντολής ελέγχου** του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., η οποία, όπως αναφέρεται και στην από Έκθεση Μερικού Ελέγχου Τελών Χαρτοσήμου, **εκδόθηκε για τη διενέργεια μερικού ελέγχου γραφείου φορολογίας εισοδήματος και ο** καταλογισμός της διαφοράς τελών χαρτοσήμου στηρίχθηκε στο με αριθ. πρωτ. υπόμνημα του προσφεύγοντος, σύμφωνα με το οποίο, πιστώσεις συνολικού ποσού € 25.000,00 προέρχονται από επιστροφή δανείου (χρηματικής διευκόλυνσης) στον κ. το οποίο και έγινε αποδεκτό βάσει της έκθεσης μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος.

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εφόσον **ο έλεγχος δεν χαρακτηρίζεται στην ως άνω εντολή ως «πλήρης», δεν καταλαμβάνει όλα τα φορολογικά αντικείμενα.**

Επομένως γίνεται δεκτός ο εν λόγω ισχυρισμός του προσφεύγοντος και η προσβαλλόμενη πράξη που αφορά τα τέλη Χαρτοσήμου του Ν. 4755/1930 οικονομικού έτους(χρήσεως 01.01.....– 31.12.....) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., τυγχάνει ακυρωτέα.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από έκθεση ελέγχου εισοδήματος της Δ.Ο.Υ., επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την μερική αποδοχή της από 15/12/2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, ΑΦΜ, κατά των κάτωθι πράξεων:

A/A	Αριθμός πράξης	Ημερομηνία πράξης	Ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης	Είδος φόρου ή προστίμου	Διαχειριστική φορολογική περίοδος	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟΥ
1				Εισόδημα		17.102,91
2				Εισόδημα		112.479,40
3				Εισόδημα		77.496,95
4				Χαρτόσημο		1.980,00

του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.

και

Α) Την ακύρωση της κάτωθι πράξης:

A/A	Αριθμός πράξης	Ημερομηνία πράξης	Ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης	Είδος φόρου ή προστίμου	Διαχειριστική φορολογική περίοδος	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟΥ
1				Χαρτόσημο		1.980,00

Β) Την επικύρωση των κάτωθι πράξεων:

A/A	Αριθμός πράξης	Ημερομηνία πράξης	Ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης	Είδος φόρου ή προστίμου	Διαχειριστική φορολογική περίοδος	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟΥ
1				Εισόδημα		17.102,91
2				Εισόδημα		112.479,40
3				Εισόδημα		77.496,95

Η φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου με βάση την παρούσα απόφαση διαμορφώνεται ως εξής:

ΟΙΚ. ΕΤΟΣ

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Διαφορά φόρου	7.774,05
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας	9.328,86
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	17.102,91

ΟΙΚ. ΕΤΟΣ

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Διαφορά φόρου	51.127,00
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας	61.352,40
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	112.479,40

ΟΙΚ. ΕΤΟΣ

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Διαφορά φόρου	34.501,36
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας	41.401,63
Έκτακτη Εισφορά ν. 3833/2010	1.593,96
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	77.496,95

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ
ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.