



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Αριθμός Απόφασης: 1132/08-05-2017

Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών

Υποδ/νση Επανεξέτασης και Νομικής Υποστήριξης

Τμήμα Α8 – Επανεξέτασης

Εγνατία 45, Τ.Κ.: 546 30 – Θεσσαλονίκη

Αριθ. τηλ.: 2313333254

Αριθ. fax: 2313333258

Ηλεκτρονική δ/νση: ded.thess@n3.syzefxis.gov.gr

Url: www.aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) (ΦΕΚ170Α/26-07-2013).

β. Του άρθρου 11 της με αριθμό και ημερομηνία πρωτοκ. Δ.ΟΡΓ.Α1036960ΕΞ2017/10-03-2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ968Β/22-03-2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*».

γ. Της Απόφασης ΠΟΛ.1064/12-04-2017 του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ1140Β/27-04-2017).

2. Την Εγκύκλιο ΠΟΛ.1069/04-03-2014 της Γ.Γ.Δ.Ε. του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με αριθμό και ημερομηνία πρωτοκόλλου Δ.Ε.Δ.1126366ΕΞ2016/30-08-2016 Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΦΕΚ2759Β/01-09-2016) με θέμα «*Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής*».

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης .../.../2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου Ενδικοφανή Προσφυγή τ... κ. του με Α.Φ.Μ.:, κατά της με αριθμό/...-...-2016 Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Φ.Α.Σ. (Ν.4093/2012 παράγραφος Ε υποπαράγραφος Ε.1.) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., για το φορολογικό έτος 2014 (01/01/2014 – 31/12/2014).

5. Την ως άνω οριστική πράξη του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., η οποία εκδόθηκε σε βάρος τ... ανωτέρω προσφεύγο..... .

6. Την από .../.../2017 Έκθεση Απόψεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. επί της υπό κρίση Ενδικοφανούς Προσφυγής, με την οποία ζητείται η απόρριψή της στο σύνολο.

7. Την Εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α8 – Επανεξέτασης της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της Απόφασης.

Να σημειωθεί ότι ... προσφεύγ....., σύμφωνα με τα στοιχεία που είναι καταχωρημένα στο πληροφορικό σύστημα “*taxis*”, διατηρούσε ατομική επιχείρηση με έναρξη εργασιών την .../.../2004 και διακοπή εργασιών την .../03/2015, με τελευταία κύρια δραστηριότητα τις «Υπηρεσίες γευμάτων που παρέχονται από κινητές καντίνες που λειτουργούν υπαίθρια (ή εξυπηρετούν υπαίθριες εκδηλώσεις)», τηρούσε δε, κατά το επίδικο φορολογικό έτος 2014, απλογραφικά βιβλία του Κ.Φ.Α.Σ. (Ν.4093/2012 παράγραφος Ε υποπαράγραφος Ε.1.).

Επί της από .../.../2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου Ενδικοφανούς Προσφυγής τ... κ. του με Α.Φ.Μ.:, η οποία ασκήθηκε εμπρόθεσμα και μετά από μελέτη και αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στον σχετικό φάκελο

εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της υπό κρίση Ενδικοφανούς Προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την με αριθμό/...-...-2016 προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Φ.Α.Σ. (Ν.4093/2012 παράγραφος Ε υποπαράγραφος Ε.1.) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., για το φορολογικό έτος 2014, επιβλήθηκε, σε βάρος τ... προσφεύγο....., συνολικό πρόστιμο του Κ.Φ.Α.Σ. ύψους 9.000,00 €, επειδή, από τον διενεργηθέντα φορολογικό έλεγχο της εν λόγω Δ.Ο.Υ. στην ατομική επιχείρησή τ..., διαπιστώθηκε ότι δεν είχε διαφυλάξει – είχε απωλέσει τρεις (3) φορολογικές ταμειακές μηχανές (Φ.Τ.Μ.) που λειτουργούσαν στην έδρα της επιχείρησής τ... και, συγκεκριμένα, τις Φ.Τ.Μ. με αριθμούς μητρώου,
..... και

Η ανωτέρω μη διαφύλαξη – απώλεια των τριών (3) Φ.Τ.Μ. συνιστά, εκ μέρους τ... προσφεύγο....., αυτοτελή παράβαση, σε ισάριθμες τρεις (3) περιπτώσεις, των συνδυασμένων διατάξεων του άρθρου 1 παράγραφος 1 και του άρθρου 5 παράγραφος 1 του Ν.1809/1988, όπως ισχύουν για το επίδικο φορολογικό έτος 2014

που επισύρει την κύρωση – πρόστιμο που προβλέπεται από τις συνδυασμένες διατάξεις του άρθρου 10 παράγραφος 1 παράγραφος 2 και παράγραφος 3 περίπτωση στ) υποπερίπτωση στ.2. του Ν.1809/1988 και του άρθρου 5 παράγραφος 2 περίπτωση α) υποπερίπτωση α.β. και περίπτωση γ) του Ν.2523/1997, όπως ισχύουν για το επίδικο φορολογικό έτος 2014, ως ακολούθως:

Συνολικό πρόστιμο του Κ.Φ.Α.Σ.:

$$3 \times (\text{ΒΑΣ.ΥΠ.1} \times \text{Σ.Β.}) = 3 \times (600,00 \times 5) = 3 \times 3.000,00 \text{ €} = \underline{9.000,00 \text{ €}}.$$

Η δε προσβαλλόμενη με αριθμό/...-...-2016 Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Φ.Α.Σ. εδράζεται στις διαπιστώσεις και στις διαπιστωθείσες παραβάσεις του ελέγχου που καταγράφονται λεπτομερώς και αναλυτικά στην από .../.../2016 Έκθεση Ελέγχου Κ.Φ.Α.Σ. της Δ.Ο.Υ., για την ατομική επιχείρηση τ... προσφεύγο..... .

... προσφεύγ..... Κ. του με Α.Φ.Μ.:, με την με ημερομηνία κατάθεσης .../.../2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου Ενδικοφανή Προσφυγή, ζητά να γίνει αυτή δεκτή και να ακυρωθεί στο σύνολό της η ανωτέρω προσβαλλόμενη οριστική πράξη του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., προβάλλοντας τον ακόλουθο λόγο όπως αυτός διατυπώθηκε:

Επικαλείται ανωτέρα βία που συνίσταται στο γεγονός της έντονης βροχόπτωσης και, ακολούθως, πλημμύρας που έπληξε τ... .., στ..... οποί... δραστηριοποιούταν επιχειρηματικώς, κατά την του 2014, εξαιτίας της οποίας οι τρεις (3) επίμαχες Φ.Τ.Μ. τ... καταστράφηκαν και απωλέσθησαν. Προσκόμισε δε στη Δ.Ο.Υ. την με αριθμό πρωτοκόλλου/...-...-2015 Βεβαίωση τ... Αντιδημάρχου Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου, στην οποία αναφέρεται ότι οι ταμειακές μηχανές τ... προσφεύγο..... υπέστησαν ολική καταστροφή από τις πλημμύρες της .../.../2014, γεγονός που διαπιστώθηκε από αυτοψία τ... εν λόγω Αντιδημάρχου στο κατάστημα τ... προσφεύγο..... .

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν.4093/2012 παράγραφος Ε υποπαράγραφος Ε.1. (Κ.Φ.Α.Σ.) (ΦΕΚ222Α/12-11-2012), όπως ισχύουν για το επίδικο φορολογικό έτος 2014, ορίζονται οι υπόχρεοι απεικόνισης των συναλλαγών.

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 2 του Ν.4093/2012 παράγραφος Ε υποπαράγραφος Ε.1. (Κ.Φ.Α.Σ.), όπως ισχύουν για το επίδικο φορολογικό έτος 2014, ορίζονται ο τρόπος απεικόνισης των συναλλαγών.

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 23 του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) (ΦΕΚ170Α/26-07-2013) ορίζονται οι εξουσίες της Φορολογικής Διοίκησης.

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 2 παράγραφος 1 του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζεται το πεδίο εφαρμογής του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας.

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 45 του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) απαριθμούνται οι εκτελεστοί τίτλοι για την είσπραξη των φόρων και των λοιπών εσόδων του Δημοσίου.

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 1 παράγ. 1 του Ν.1809/1988 (ΦΕΚ222Α/05-10-1988) ορίζεται ότι

«1. Οι επιτηδευματίες που πωλούν αγαθά λιανικώς ή κυρίως λιανικώς ή παρέχουν υπηρεσίες στο κοινό και τηρούν βιβλία δεύτερης ή τρίτης κατηγορίας του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων (Π.Δ.186/1992, ΦΕΚ84Α/1992) υποχρεούνται να χρησιμοποιούν φορολογικές ταμειακές μηχανές για την έκδοση των αποδείξεων λιανικής πώλησης αγαθών και παροχής υπηρεσιών.».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 5 παράγραφος 1 του Ν.1809/1988 ορίζεται ότι
«1. Ο χρήστης ή κάτοχος φορολογικού μηχανισμού ή συστήματος οφείλει να τηρεί και να διαφυλάσσει το βιβλιάριο συντήρησης, το οποίο του παραδίδεται από τον κάτοχο της άδειας καταλληλότητας ή εξουσιοδοτημένο από αυτόν τεχνικό αντιπρόσωπο, κατά την απόκτηση, καθώς και τον φορολογικό μηχανισμό ή το μέρος του συστήματος με τα ενταμιευμένα σε αυτά δεδομένα για χρονικό διάστημα ίσο με τον χρόνο που κάθε φορά ορίζεται από τις αντίστοιχες διατάξεις του Κ.Β.Σ. για τη διαφύλαξη των φορολογικών στοιχείων.».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 10 παράγραφος 1 παράγραφος 2 και παράγραφος 3 περίπτωση στ) υποπερίπτωση στ.2. του Ν.1809/1988 ορίζεται ότι

«1. Όποιος παραβαίνει τις διατάξεις του νόμου αυτού, των αποφάσεων που εκδίδονται κατ' εξουσιοδότησή του και των διατάξεων που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές των φορολογικών ταμειακών μηχανών και συστημάτων τιμωρείται με πρόστιμο που προσδιορίζεται κατ' αντικειμενικό τρόπο.

2. Για την εφαρμογή του αντικειμενικού συστήματος ισχύουν οι εννοιολογικοί προσδιορισμοί της παραγράφου 2 του άρθρου 5 του Ν.2523/1997 (ΦΕΚ197Α/1997).

3. Για όλες τις παραβάσεις εφαρμόζεται η Βάση Υπολογισμού Νο1 (ΒΑΣ.ΥΠ.1) και συντελεστής βαρύτητας με αριθμητική τιμή που ορίζεται ως εξής:

στ) Στην περίπτωση απώλειας φορολογικού μηχανισμού ή συστήματος εφαρμόζεται η Βάση Υπολογισμού Νο1 (ΒΑΣ.ΥΠ.1) και ο συντελεστής βαρύτητας ορίζεται ανά υπαίτιο ως εξής:

στ.2. Σε περίπτωση που υπαίτιος της παράβασης είναι ο χρήστης ή κάτοχος του φορολογικού μηχανισμού ή συστήματος, ή άλλος τρίτος, σε πέντε (5).».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 5 παράγραφος 2 περίπτωση α) υποπερίπτωση α.β. και περίπτωση γ) του Ν.2523/1997 (ΦΕΚ179Α/11-09-1997) ορίζεται ότι

«2. Για την εφαρμογή του αντικειμενικού συστήματος δίδονται οι πιο κάτω εννοιολογικοί προσδιορισμοί:

α) Βάση Υπολογισμού Νο1 (ΒΑΣ.ΥΠ.1) είναι το αντικειμενικό ποσό επί του οποίου εφαρμόζονται οι συντελεστές βαρύτητας για συγκεκριμένες παραβάσεις, όπως στις κατ' ιδίαν διατάξεις ορίζεται. Το ποσό της βάσης αυτής, κλιμακώνεται ανάλογα με την κατηγορία των βιβλίων που υποχρεούται να τηρεί κάθε υπόχρεο πρόσωπο του Κ.Β.Σ., ως εξής:

α.β. Για υπόχρεους σε τήρηση βιβλίων Β' κατηγορίας 600,00 ευρώ.

γ) Συντελεστής βαρύτητας είναι ο αριθμός που κλιμακώνεται ανάλογα με τη σοβαρότητα της παράβασης και εφαρμόζεται στην αντίστοιχη βάση υπολογισμού.».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 13 του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζεται ότι

«1. Κάθε πρόσωπο με εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα υποχρεούται να τηρεί αξιόπιστο λογιστικό σύστημα και κατάλληλα λογιστικά αρχεία, σύμφωνα με τα λογιστικά πρότυπα που προβλέπονται στην ελληνική νομοθεσία, για τη σύνταξη των χρηματοοικονομικών καταστάσεων και άλλων πληροφοριών, σύμφωνα με την φορολογική νομοθεσία. Για την εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος νόμου, το λογιστικό σύστημα και τα λογιστικά αρχεία εξετάζονται ως ενιαίο σύνολο και όχι αποσπασματικά τα επιμέρους συστατικά τους, σε ό,τι αφορά στην αξιοπιστία και την καταλληλότητά τους.

2. Τα λογιστικά αρχεία, φορολογικοί ηλεκτρονικοί μηχανισμοί, φορολογικές μνήμες και αρχεία που δημιουργούν οι φορολογικοί ηλεκτρονικοί μηχανισμοί πρέπει να διαφυλάσσονται κατ' ελάχιστον:

α) για διάστημα πέντε (5) ετών από την λήξη του αντίστοιχου φορολογικού έτους εντός του οποίου υπάρχει η υποχρέωση υποβολής δήλωσης ή
β) εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις της παραγράφου 2 του άρθρου 36 του Κώδικα, έως ότου παραγραφεί το δικαίωμα έκδοσης από την Φορολογική Διοίκηση πράξης προσδιορισμού του φόρου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο αυτή ή
γ) έως ότου τελεσιδικήσει η απαίτηση της Φορολογικής Διοίκησης σε συνέχεια διενέργειας φορολογικού ελέγχου ή έως ότου αποσβεστεί ολοσχερώς η απαίτηση λόγω εξόφλησης.
3. Με απόφαση του Γενικού Γραμματέα ορίζονται οι αναγκαίες λεπτομέρειες για την εφαρμογή του παρόντος άρθρου.».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 61 (απαλλαγή λόγω ανωτέρας βίας) παράγραφοι 1 και 2 του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζεται ότι

«1. Ο φορολογούμενος δύναται να ζητά απαλλαγή από τόκους ή πρόστιμα σε περίπτωση ανωτέρας βίας. Απαλλαγή δεν χορηγείται αν δεν έχουν εξοφληθεί, πριν από το αίτημα απαλλαγής, όλοι οι φόροι για τους οποίους επιβλήθηκαν τα πρόστιμα. Απαλλαγή δεν χορηγείται για τόκους και πρόστιμα που επιβάλλονται για ανακριβή δήλωση, καθώς και για τα πρόστιμα που επιβάλλονται για παραβάσεις φοροδιαφυγής.

2. Το αίτημα απαλλαγής απευθύνεται στον Γενικό Γραμματέα και:

α) υποβάλλεται εγγράφως,

β) περιέχει τα στοιχεία και τον αριθμό φορολογικού μητρώου του φορολογουμένου,

γ) φέρει την υπογραφή του φορολογουμένου ή νόμιμα εξουσιοδοτημένου προσώπου και

δ) περιγράφει όλα τα γεγονότα και περιλαμβάνει τα αποδεικτικά στοιχεία που αποδεικνύουν την ανωτέρα βία.».

Επειδή, με την εγκύκλιο 1120200/1612/0015/15-4-2008 του Υπουργείου Οικονομικών έγινε υπόμνηση των ισχυουσών διατάξεων και δόθηκαν διευκρινίσεις και οδηγίες, αναφορικά με την επιβολή των προστίμων, ως ακολούθως:

Τόσο για την απώλεια φορολογικού μηχανισμού όσο και για την κλοπή αυτού, ισχύουν αναλόγως οι ίδιες οδηγίες που έχουν δοθεί στις Δ.Ο.Υ. για μη επιβολή προστίμων και για τις περιπτώσεις μη διαφύλαξης στοιχείων (αφού και οι μηχανισμοί ενταμιεύουν τα δεδομένα φορολογικών στοιχείων), όταν από τα πραγματικά περιστατικά αποδεικνύεται στην φορολογική Αρχή, από τον φορολογούμενο, ότι η δήλωση απώλειας φορολογικού μηχανισμού λόγω ανωτέρας βίας δεν είναι πρόσχημα και, σε συνδυασμό με τα αποδεικτικά στοιχεία που θα προσκομίσει (π.χ., εκθέσεις πραγματογνωμοσύνης, εκθέσεις αστυνομικής αρχής κ.λπ.), να προκύπτει ότι επέδειξε τη δέουσα επιμέλεια για την φύλαξή τους, αλλά, ωστόσο, παρά τα μέτρα που είχε λάβει, το γεγονός δεν μπόρεσε να αποτραπεί. Το πότε υπάρχει ανωτέρα βία είναι θέμα πραγματικό και κρίνεται από τα πραγματικά περιστατικά και τα προαναφερθέντα αποδεικτικά στοιχεία που θα προσκομίσει ο φορολογούμενος στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ., στον οποίο ανήκει η αρμοδιότητα εξέτασης και εκτίμησης των πραγματικών αυτών περιστατικών.

Επειδή, έχει γίνει δεκτό ότι για να μην επιβληθεί πρόστιμο για απώλεια φορολογικών στοιχείων (συμπεριλαμβανομένων των Φ.Η.Μ., Φ.Τ.Μ., ταξιμέτρων κ.λπ.) που επήλθε συνεπεία ανωτέρας βίας, δηλαδή γεγονότος απρόβλεπτου που δεν μπορούσε να αποτραπεί με μέτρα άκρας επιμέλειας και σύνεσης (π.χ., κλοπή, πυρκαγιά, πλημμύρα κ.λπ.), ο υπόχρεος οφείλει να έχει επιδείξει τη δέουσα επιμέλεια για τη διαφύλαξη αυτών (ΣτΕ 935/1977, 1664/1971).

Επειδή, για την θεμελίωση της αμέλειας απαιτείται η διαπίστωση ότι δεν καταβλήθηκε από τον φορολογούμενο η επιμέλεια που απαιτείται κατά κρίση αντικειμενική, την οποία κάθε συνετός άνθρωπος οφείλει να επιδείξει κάτω από τις ίδιες πραγματικές περιστάσεις, με βάση τους νομικούς κανόνες και συνθήκες και την κοινή πείρα και λογική.

Επειδή, ανωτέρα βία αποτελεί κάθε γεγονός απρόβλεπτο, το οποίο, στη συγκεκριμένη περίπτωση, δεν ήταν δυνατό να αποτραπεί ούτε με άκρα επιμέλεια και σύνεση και εξαιτίας του οποίου καθίσταται ανέφικτο στον δικαιούχο να προβεί ο ίδιος ή μέσω άλλου προσώπου στην επιβαλλόμενη σε αυτόν ενέργεια, έστω και αν καταβάλει την πρόνοια επιμελούς ανθρώπου. Ανωτέρα βία μπορούν να αποτελέσουν και περιστατικά προβλημάτων υγείας, λόγω της

σοβαρότητας των οποίων εμποδίστηκε ο διοικούμενος να προβεί στην επιβαλλόμενη σε αυτόν ενέργεια (ΔΕΦ ΑΘ 1761/2011, Γνμ ΝΣΚ 188/2006, βλ. σχ. και Απ. Γεωργιάδη – Μ. Σταθόπουλου «Αστικός Κώδικς» τ.1 σελ.455 επ.).

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, ... προσφεύγ..... **όφειλε να είχε επιδείξει τη δέουσα προσοχή και επιμέλεια και να είχε διαφυλάξει τις τρεις (3) επίμαχες Φ.Τ.Μ. σε ασφαλέστερο μέρος.** Αντ' αυτού, επέλεξε, κατά πρώτον, να μην δηλώσει στην αρμόδια για την φορολογία τ... Δ.Ο.Υ. την παύση λειτουργίας των τριών (3) Φ.Τ.Μ. κατά τον πραγματικό χρόνο που αυτή συντελέστηκε, ως όφειλε να είχε πράξει σύμφωνα με τις ισχύουσες νομοθετικές διατάξεις και, κατά δεύτερον, αποθήκευσε αυτές, για μακρότατο χρονικό διάστημα, σε παραθαλάσσιο ακίνητό τ..., το οποίο αποδείχτηκε μη ασφαλής αποθηκευτικός χώρος.

Επειδή, σύμφωνα με τα ισχύοντα στο φορολογικό δίκαιο, «Κατ' αντίθεση προς τα ισχύοντα στο διοικητικό δίκαιο, η καταλογιστική πράξη πρέπει να εκδίδεται, καταρχήν τουλάχιστον, με βάση τις σχετικές διατάξεις που ίσχυαν κατά τον χρόνο γένεσης της φορολογικής ενοχής και όχι κατά τον χρόνο έκδοσής της. Συνεπώς, θα πρέπει να προσδιορίζεται ο χρόνος γένεσης της φορολογικής υποχρέωσης, έτσι ώστε να τύχουν εφαρμογής οι ισχύουσες, κατά τον χρόνο αυτόν, σχετικές διατάξεις της φορολογικής νομοθεσίας.» (Κωνσταντίνος Φινοκαλιώτης, «Φορολογικό Δίκαιο», εκδόσεις Σάκκουλας, 1999, σελ.286 επ.).

Επειδή, κρίσιμος χρόνος για την επιβολή του προστίμου είναι ο χρόνος κατά τον οποίο συντελέστηκε η παράβαση και όχι ο χρόνος έκδοσης και κοινοποίησης της απόφασης ή πράξης επιβολής προστίμου (Εγκ. ΚΒΣ Π.3/1992 §34.1, ΣτΕ 3058/1990, 252/1969, Εγκ. Σ.4527/140/αρ.εγκ.40/30-6-1977 παράγραφος 228).

Επειδή, για την παράβαση της μη διαφύλαξης – απώλειας χρόνος αναγωγής είναι εκείνος που έλαβε αποδεδειγμένα χώρα το γεγονός και σε περίπτωση μη απόδειξης του χρόνου τέλεσης της παράβασης από τον φορολογούμενο, ο χρόνος που δηλώνεται το γεγονός (Ιωάννης Τζίμας, Παραβάσεις – Πρόστιμα Κ.Β.Σ., εκδόσεις PROSVASIS, 2008, σελίδα 58).

Επειδή, από τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης και από την παραδοχή τ... ίδι... τ... προσφεύγο..... και την με αριθμό πρωτοκόλλου/...-...-2015 Βεβαίωση τ.... Αντιδημάρχου Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου, αποδεικνύεται ότι η απώλεια των τριών (3) επίμαχων Φ.Τ.Μ. ανάγεται στην .../.../2014.

Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου, άγνοια περί την ύπαρξη ή την ισχύ κανόνα δικαίου δεν συγχωρείται.

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 65 του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζεται ότι «Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια Ενδικοφανούς Προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.», πλην, όμως, ... προσφεύγ..... **δεν επικαλείται κανένα νέο στοιχείο προς επίρρωση των ισχυρισμών τ... .**

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 28 παράγρ. 2 του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζεται ότι «2. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου την οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπεριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου μαζί με την έκθεση ελέγχου κοινοποιούνται στον φορολογούμενο.».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 64 του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζεται ότι
«Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 171 παράγραφοι 1 και 4 του Ν.2717/1999 (Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας) (ΦΕΚ97Α/1999) ορίζεται ότι
«1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους, αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνον εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά.
4. Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχόμενου, την κατά την παράγραφο 1 αποδεικτική δύναμη.».

Επειδή, έχει κριθεί νομολογιακά, σύμφωνα και με τα οριζόμενα στο άρθρο 169 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, ότι η συνταχθείσα και θεωρηθείσα από την Φορολογική Διοίκηση έκθεση φορολογικού ελέγχου αποτελεί δημόσιο έγγραφο και, εξ αυτού, αποτελεί πλήρη απόδειξη των όσων αναφέρονται σε αυτήν (ΣτΕ 478/1998).

Επειδή, από την από .../.../2016 οικεία Έκθεση Ελέγχου Κ.Φ.Α.Σ. της Δ.Ο.Υ. για την ατομική επιχείρηση τ... προσφεύγο....., συνάγεται πλήρης και βεβαία πεποίθηση αναφορικά με τις διαπιστωθείσες, σε βάρος τ..., παραβάσεις της μη διαφύλαξης – απώλειας των με αριθμούς μητρώου, και φορολογικών ταμειακών μηχανών (Φ.Τ.Μ.) τ....

Επειδή, ο φορολογικός έλεγχος στην ατομική επιχείρηση τ... προσφεύγο..... διενεργήθηκε στα πλαίσια της νομιμότητας και της χρηστής διοίκησης, όπως αποδεικνύεται από τις βάσιμες και πλήρως αιτιολογημένες διαπιστώσεις που διατυπώνονται στην από .../.../2016 οικεία Έκθεση Ελέγχου Κ.Φ.Α.Σ. της Δ.Ο.Υ., στην οποία αιτιολογούνται πλήρως, εμπειριστатωμένα και σύμφωνα με τα πραγματικά δεδομένα και γεγονότα που έλαβαν χώρα, τα φορολογικά αδικήματα – παραβάσεις που περιγράφονται στη σελίδα 2 της παρούσας. Για τους λόγους αυτούς, **οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως διατυπώνονται στην προαναφερθείσα οικεία Έκθεση Ελέγχου Κ.Φ.Α.Σ., γίνονται πλήρως αποδεκτές.**

Για όλους τους ανωτέρω λόγους

Αποφασίζουμε

Την απόρριψη στο σύνολο της με ημερομηνία κατάθεσης .../.../2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου Ενδικοφανούς Προσφυγής τ... κ. του με Α.Φ.Μ.:

**Οριστική φορολογική υποχρέωση τ... προσφεύγο..... –
Καταλογιζόμενο συνολικό πρόστιμο του Κ.Φ.Α.Σ. με βάση την παρούσα Απόφαση:**

Φορολογικό έτος 2014 (01/01/2014 – 31/12/2014)

Η με αριθμό/...-...-2016 Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Φ.Α.Σ. (Ν.4093/2012 παράγραφος Ε υποπαράγραφος Ε.1.) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., ως ακολούθως:

Συνολικό πρόστιμο του Κ.Φ.Α.Σ.

βάσει των συνδυασμένων διατάξεων του άρθρου 10 παράγραφος 1 παράγραφος 2 και παράγραφος 3 περίπτωση στ) υποπερίπτωση στ.2. του Ν.1809/1988 και του άρθρου 5 παράγραφος 2 περίπτωση α) υποπερίπτωση α.β. και περίπτωση γ) του Ν.2523/1997,

$$3 \times (\text{ΒΑΣ.ΥΠ.1} \times \Sigma \text{Β.}) = 3 \times (600,00 \times 5) = 3 \times 3.000,00 \text{ €} = \underline{\underline{9.000,00 \text{ €}}}.$$

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα Απόφαση στ...ν προσφεύγο..... .

Με εντολή του Προϊσταμένου της
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών

Ο Προϊστάμενος της
Υποδιεύθυνσης Επανεξέτασης
και Νομικής Υποστήριξης

Σ η μ ε ί ω σ η :

Κατά της Απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση Προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.