



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

Καλλιθέα 24/ 04/ 2017



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Αριθμός Απόφασης 2593

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΤΜΗΜΑ : **Α5**
Ταχ. Δ/νση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : .
Fax : .

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».

δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμόν Δ.Ε.Δ.1126366 ΕΞ 2016/30-08-2016 (ΦΕΚ 2759/ τ.Β'/ 01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή που υπέβαλε η, κατά:

- Της υπ' αριθ. Πράξης Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2004 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. της οποίας ζητείται η ακύρωση ή τροποποίηση.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α..., όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της επιχείρησης η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Από το υπ' αριθ. Δελτίο Πληροφοριών της Ειδικής Γραμματείας του ΣΔΟΕ Περιφερειακή Δ/ση το οποίο διαβιβάστηκε στην Δ.Ο.Υ. (αρ, πρωτ. εισερχόμενο έγγραφο της Δ.Ο.Υ.), προκύπτει ότι η επιχείρηση (η προσφεύγουσα) έλαβε δύο (2) πλαστά & εικονικά φορολογικά στοιχεία για την χρήση 2004, με εκδότρια την ατομική επιχείρηση "

Κατόπιν αυτού η Δ.Ο.Υ. λόγω ύπαρξης νέων στοιχείων, διενήργησε επανέλεγχο για την διαχειριστική περίοδο 01/01 -31/12-2004, με βάσει την υπ' αριθ. εντολή ελέγχου του προϊσταμένου της ανωτέρω Δ.Ο.Υ., δεδομένου ότι η προσφεύγουσα είχε ήδη περαιώσει με το υπ' αριθ. σημείωμα του Ν. 3697/2008, για τις χρήσεις 2003 -2006 με ποσό φόρου που προέκυψε ύψους 14.677,47€.

Από τον έλεγχο δε που διενεργήθηκε από την ελεγκτή, λαμβάνοντας υπόψη αφενός το Δελτίο Πληροφοριών της Ειδικής Γραμματείας του ΣΔΟΕ Περιφερειακή Δ/ση και αφετέρου τις δικές της διαπιστώσεις, αρχικά συντάχθηκε και κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα επιχείρηση, το με υπ' αριθ. Σημείωμα Διαπιστώσεων του άρθρου 28 του Ν. 4174/2013, μαζί με την υπ. αριθ. Προσωρινή Πράξη επιβολής προστίμου του άρθρου 7 ν. 4337/2013.

Επί του ως άνω Σημειώματος η προσφεύγουσα στις υπέβαλε εγγράφως με αριθ. πρωτ. υπόμνημα σε απάντηση του.

Εν συνεχεία ο έλεγχος αφού έλαβε υπόψη της το υπόμνημα της προσφεύγουσας, εξέδωσε το πόρισμα, το οποίο περιλαμβάνεται στην από Έκθεση Ελέγχου Προστίμου ΚΒ Σ (άρθρο 7 §3&5 ν. 4337/2015), ακολούθως ο προϊστάμενος της ίδιας Δ.Ο.Υ. εξέδωσε την κατωτέρω προσβαλλόμενη Πράξη ΚΒΣ:

-Την υπ' αριθ. Πράξη Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ (άρθρο 7 του ν. 4337/2015) διαχειριστικής περιόδου **01-01/31-12/2004**, με την οποία της επεβλήθη συνολικό πρόστιμο €12.510,00 (€31.275,00x40%) το οποίο βεβαιώθηκε στις διότι αυτή, ζήτησε έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της δύο (2) πλαστά & εικονικά στο σύνολο τους φορολογικά στοιχεία και συγκεκριμένα, τα α) αριθ. ΤΠΥ Νο καθαρής αξίας 15.000,00€ πλέον ΦΠΑ 2.700,00€ συνολικής αξίας 17.700,00€ & β) ΤΠΥ καθαρής αξίας 16.275,00€ πλέον ΦΠΑ 2.929,50,00€ συνολικής αξίας 19.204,50€, που εκδόθηκαν από την ατομική επιχείρησή....., κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1,12§§1,14 & 18§§2,9 του ΠΔ 186/92 ΚΒΣ σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 19§4 του Ν. 2523/97 και επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 7§3 περ.β' του Ν. 4337/2015, όπως εφαρμόζονται και για προγενέστερες χρήσεις σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7§5 του ίδιου νόμου.

Με την αρ. πρωτ. ενδικοφανή προσφυγή της, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της παραπάνω Πράξης Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ (άρθρο 7 του ν. 4337/2015), προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

Η Δ.Ο.Υ. στηρίχτηκε σε έγγραφα άλλης υπηρεσίας, χωρίς η ίδια να πραγματοποιήσει έλεγχο και χωρίς νόμιμη αιτιολογία καταλόγισε την παράβαση.

-Ότι η ελεγκτική αρχή έχει το βάρος της απόδειξης της εικονικότητας της συναλλαγής και δεν απέδειξε ως όφειλε την εικονικότητα των εν λόγω συναλλαγών και ότι οι συναλλαγές που πραγματοποιήθηκαν είναι πραγματικές και ότι τελούσε σε καλή πίστη.

-Ανυπαρξία συμπληρωματικών στοιχείων και παραγραφή του δικαιώματος του Δημοσίου για επιβολή φόρου και προστίμου.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 23§ 1&2 περ. α' του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζεται ότι :

«1. Η Φορολογική Διοίκηση έχει την εξουσία να επαληθεύει, να ελέγχει και να διασταυρώνει την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων εκ μέρους του φορολογούμενου, την ακρίβεια των φορολογικών δηλώσεων που υποβάλλονται σε αυτήν και να επιβεβαιώνει τον υπολογισμό και την καταβολή του οφειλόμενου φόρου, διενεργώντας έλεγχο σε έγγραφα, λογιστικά στοιχεία και στοιχεία γνωστοποιήσεων και παρόμοιες πληροφορίες, θέτοντας ερωτήσεις στον φορολογούμενο και σε τρίτα πρόσωπα, ερευνώντας εγκαταστάσεις «και μέσα μεταφοράς» που χρησιμοποιούνται για τη διενέργεια επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, σύμφωνα με τις διαδικασίες "και χρησιμοποιώντας μεθόδους" που προβλέπονται στον Κώδικα.

2. Ο έλεγχος «εκπλήρωσης των φορολογικών υποχρεώσεων» του φορολογούμενου που διενεργείται από τη Φορολογική Διοίκηση είναι δυνατόν να έχει τη μορφή φορολογικού ελέγχου από τα γραφεία της Φορολογικής Διοίκησης ή επιτόπιου φορολογικού ελέγχου.

α) Η Φορολογική Διοίκηση «δύναται να» διενεργεί φορολογικό έλεγχο από τα γραφεία της με βάση τις οικονομικές καταστάσεις, δηλώσεις, και λοιπά έγγραφα που υποβάλλει ο φορολογούμενος, καθώς και έγγραφα και πληροφορίες που έχει στην κατοχή της. »

Επειδή, με βάση την υπ' αριθ. εντολή ελέγχου του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. εστάλη η αριθ. πρωτ. Πρόσκληση, με την οποία η φορολογική αρχή, καλούσε την προσφεύγουσα επιχείρηση, να προσκομίσει τα βιβλία και στοιχεία που τηρούσε καθώς και όλα τα δικαιολογητικά εγγραφών για την ελεγχόμενη χρήση, τα οποία προσκόμισε στον έλεγχο.

Εν συνεχεία, η φορολογική αρχή κοινοποίησε στην προσφεύγουσα στις το υπ' αριθ. σημείωμα διαπιστώσεων ελέγχου του άρθρου 28 του Ν. 4174/2013, με συνημμένη την προσωρινή πράξη, με το οποίο της γνωστοποίησε τις διαφορές που προέκυψαν κατά την διάρκεια του ελέγχου και την καλούσε, όπως εντός είκοσι (20) ημερών από την επομένη της κοινοποίησής του, να διατυπώσει τις απόψεις της.

Επί του ως άνω Σημειώματος η προσφεύγουσα στις υπέβαλε εγγράφως το με αριθ. πρωτ. υπόμνημα της. Εν συνεχεία η φορολογική αρχή αφού έλαβε υπόψη της το υπόμνημα της προσφεύγουσας, εξέδωσε το πόρισμα της το οποίο περιλαμβάνεται στην από ... έκθεση ελέγχου προστίμου ΚΒΣ και ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσα απορρίπτεται.

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο έλεγχος **δεν απέδειξε την εικονικότητα** του επίμαχου φορολογικού στοιχείου, καθόσον στην έκθεση ελέγχου δεν περιλαμβάνεται αιτιολογία των πραγματικών και νομικών λόγων, που οδήγησαν τη Διοίκηση στην απόφαση της και παράθεση των κριτηρίων βάσει των οποίων άσκησε η Διοίκηση τη διακριτική της ευχέρεια, παρότι κατά την πάγια νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων, όταν τα πρόσωπα είναι υπαρκτά, η φορολογική αρχή φέρει το βάρος απόδειξης του ισχυρισμού της για εικονικότητα έκδοσης και λήψης στοιχείων.

Στην προκείμενη περίπτωση, στον υπ. αριθ. Δελτίο Πληροφοριών της Ειδικής Γραμματείας του ΣΔΟΕ Περιφερειακή Δ/νση και στην από Έκθεση Ελέγχου Προστίμου ΚΒΣ της Δ.Ο.Υ. περιέχονται επαρκή στοιχεία με την απαιτούμενη ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία, με σαφήνεια και πληρότητα και χωρίς αντιφάσεις ή λογικά κενά. Από τα εν λόγω έγγραφα προέκυψε ότι η προσφεύγουσα ζήτησε, έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της τα επίμαχα φορολογικά στοιχεία τα οποία είναι πλαστά & εικονικά.

Επειδή, σύμφωνα με το **πρώτο εδάφιο της παραγράφου 4 του άρθρου 19 του Ν. 2523/97** ορίζεται ότι : *«Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικά πρόσωπο, με την*

έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία».

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 18 § 9 του ΚΒΣ** « Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώσουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει »

Επειδή, όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικός ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο (ΣτΕ 506/08-02-2012)). Στην προκειμένη περίπτωση η προσφεύγουσα επιχείρηση δεν προσκομίζει ικανά στοιχεία, που να αποδεικνύει τους ισχυρισμούς της.

Σε κάθε περίπτωση, η καλοπιστία του λήπτη δεν είναι νοητή στην περίπτωση που ο εκδότης είναι συναλλακτικά ανύπαρκτος.(ΣτΕ 3336/2015, ΣτΕ 721/2014).

Επειδή, σύμφωνα με την απόφαση 116/2013 ΣτΕ όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου

είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποιήσεώς της), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικός ανύπαρκτο (πρβλ. ΣτΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικός ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (βλ. ΣτΕ 1184, 1126/2010).

Στην προκειμένη περίπτωση, στον υπ. αριθ. Δελτίο Πληροφοριών της Ειδικής Γραμματείας του ΣΔΟΕ Περιφερειακή Δ/νση και στην από Έκθεση Ελέγχου Προστίμου ΚΒΣ της Δ.Ο.Υ. για την εκδότρια επιχείρηση που αποτελεί νόμιμη αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, αναφέρονται λεπτομερειακά με σαφήνεια και πλήρη τεκμηρίωση οι λόγοι από τους οποίους προκύπτει η διαπίστωση της φορολογικής αρχής περί εικονικότητας και ειδικότερα: « Στις με τη με αριθμό εντολή ελέγχου του Προϊσταμένου της Υπηρεσίας συνεργείο ελέγχου αποτελούμενο από υπάλληλους της Υπηρεσίας του ΣΔΟΕ, μετέβη στην έδρα της ελεγχόμενης για τη διαπίστωση της εφαρμογής των διατάξεων του Ν.4093/2003(ΚΦΑΣ) όπως ισχύουν και του Π.Λ. 186/92 (ΚΒΣ) γιατί από το αρχείο της Γ.Γ.Π.Σ. & συγκεκριμένα από τις καταστάσεις πελατών - προμηθευτών διαπιστώθηκε η έκδοση πλήθους φορολογικών στοιχείων (φορτωτικών κλπ) χωρίς παράλληλα η ελεγχόμενη να έχει υποβάλλει τις προβλεπόμενες δηλώσεις εισοδήματος, ΦΠΑ κλπ.

Το συνεργείο ελέγχου αφού μετέβη στη δηλούμενη έδρα της ελεγχόμενης επί της διαπίστωσε ότι η ελεγχόμενη είναι ανύπαρκτη στη διεύθυνση αυτή.

Στη συνέχεια αναζητήθηκε ο ιδιοκτήτης του ακινήτου ο οποίος με Υπεύθυνη δήλωση που κατέθεσε στην Υπηρεσία του ΣΔΟΕ, έλαβε αρ.πρ., δήλωσε ότι «Πριν από πολλά χρόνια είχε νοικιάσει ένα χώρο γραφείου περίπου 30τ.μ. στον 1° όροφο στην η οποία του πλήρωνε ενοίκια για μερικούς μήνες και έκτοτε εξαφανίστηκε. Στο χώρο αυτό είχε 2 γραφεία, 1 καναπέ και 6 καρέκλες από όσο θυμάται ήρθαν ένα βράδυ χωρίς να τους αντιληφθεί και τα πήραν».

Στη συνέχεια το συνεργείο ελέγχου μετέβη στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. και με το με αρ.πρ..... έγγραφο του ζήτησε & παρέλαβε όλα τα απαραίτητα έγγραφα που σχετίζονται με την ελεγχόμενη επιχείρηση «.....

Από τα στοιχεία που παραλάβαμε από τη Δ.Ο.Υ..... προέκυψαν τα εξής:

Α. Η ελεγχόμενη έχει υποβάλλει τη με αριθμό δήλωση έναρξης εργασιών για την επιχείρηση της με αντικείμενο εργασιών Γραφείο

Β. Με τη με αριθμό δήλωση μεταβολής δήλωσε και δεύτερη δραστηριότητα με αντικείμενο εργασιών

Γ. Με τη με αριθμό δήλωση μεταβολής δήλωσε ενδοκοινοτικές συναλλαγές, αποκτήσεις προαιρετικά.

Δ, Από το τμήμα ΚΒΣ προκύπτει ότι έχει θεωρήσει τα παρακάτω βιβλία και στοιχεία:

- 1.Βιβλίο Εσόδων-Εξόδων (μηχανογραφικό) με ΑΠΘ
2. Τιμολόγιο -Δελτίο Αποστολής με ΑΠΘ 6..... χειρόγραφο σελ. ...
- 3.Δελτίο Αποστολής με ΑΠΘ χειρόγραφο σελ.....
- 4,Απόδειξη παροχής υπηρεσιών με ΑΠΘ χειρόγραφο σελ....,
5. Τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών με ΑΠΘ χειρόγραφο σελ....

Ε,. Από το τμήμα εισοδήματος προέκυψε ότι έχει υποβληθεί μία δήλωση εισοδήματος στη Δ.Ο.Υ. μόνο για τη χρήση 2002 (οικ.έτος 2003).

ΣΤ. Από το τμήμα ΦΠΑ προέκυψε ότι έχει υποβληθεί μία Εκκαθαριστική Δήλωση για τη φορολογική περίοδο 16/07/2002 έως 31/12/2002 (φορολογική περίοδο έναρξης της επιχείρησης).

Από το αρχείο της Γ.Γ.Π.Σ. & συγκεκριμένα Τμήμα ΣΤ-Δ30 προέκυψε ότι η ελεγχόμενη δεν υπέβαλε καταστάσεις πελατών -προμηθευτών από ενάρξεως της.

Στη συνέχεια των παραπάνω στις με τη με αρ. εντολή ελέγχου του Προϊσταμένου της Υπηρεσίας του ΣΔΟΕ, άλλο συνεργείο ελέγχου μετέβη στη δηλούμενη διεύθυνση κατοικίας της επί της οδού για να της κοινοποιήσει σχετική Πρόσκληση προσκόμισης βιβλίων - στοιχείων & δηλώσεων.

Στην παραπάνω διεύθυνση κατά την ώρα της επίσκεψης βρέθηκε η σύνοικος μητέρα της η οποία παρέλαβε την με αριθμό Πρόσκληση.

Με την παραπάνω Πρόσκληση ζητήθηκε η προσκόμιση των τηρούμενων βιβλίων -στοιχείων & λοιπών δηλώσεων από ενάρξεως της επιχείρησης μέχρι κοινοποίησης της Πρόσκλησης.

Στη συνέχεια στις.....ο σύζυγος της με Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/1986 που κατέθεσε στην υπηρεσία μας για λογαριασμό της συζύγου και με θεωρημένο το γνήσιο της υπογραφής της η οποία έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου μας δήλωσε υπεύθυνα:

«Δεν μπορώ να προσκομίσω τα βιβλία με τα στοιχεία που μου ζητήσατε με τη με αριθμό πρόσκληση διότι αυτά έχουν χαθεί & δε μπορώ να τα προσκομίσω».

Για τη απώλεια των Βιβλίων και Στοιχείων διαβιβάστηκε σχετική έκθεση στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. για τον καταλογισμό των παραβάσεων.

Στη συνέχεια των παραπάνω με το υπ'άρ..... έγγραφο του ΣΔΟΕ ζήτησε από το Τμήμα Μεταφορών & Επικοινωνιών-Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδος να τους γνωρίσει τα ακριβή στοιχεία των Φορτηγών αυτοκινήτων (αντίγραφα αδειών -ημερομηνίες απόκτησης & μεταβίβασης αυτών κλπ) που είχε στην κατοχή της η από ενάρξεως της επιχείρησης.

Σε απάντηση του ανωτέρου εγγράφου το Τμήμα Μεταφορών & Επικοινωνιών-

Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδος με το με αρ..... τους έκανε γνωστά τα εξής:

Από τα στοιχεία που έχει η Υπηρεσία τους, προκύπτει ότι η είναι κάτοχος του με αρ.κυκλ, από μεταβίβαση που πραγματοποιήθηκε την

Την αποχαρκτηρίσθηκε και αντικατέστησε αυτό με νέο όχημα με τον ίδιο αριθμό κυκλοφορίας την 1..... Το όχημα αποκτήθηκε με σύμβαση χρηματοδότησης μίσθωσης από την EFG-EUROBANK εργασίας Α.Ε.

Την διέσπασε το με με σύμβαση χρησιδανείου με το οποίο κυκλοφορούσε πριν τη διάσπαση ως ενιαίος συρμός. Την κατέθεσε και την άδεια του και το επώλησε.

Από τα ανωτέρω γίνεται σαφές ότι η δεν άσκησε δραστηριότητα στη δηλούμενη έδρα της , δεν είχε στην κατοχή της Φ.Δ.Χ. και όταν είχε ήταν για μικρό διάστημα, από τα μέχρι τώρα στοιχεία που έχουμε κατασχέσει, έχει εκδώσει πλήθος αθεώρητων φορτωτικών για μεταφορά μπαζών σε διάφορες τεχνικές εταιρείες και πρόθεση της ήταν να θεωρήσει στοιχεία σε περιορισμένο αριθμό στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. τα οποία να χρησιμοποιήσει για την έκδοση εικονικών τέτοιων & πλαστών (αθεώρητων) επικαλούμενη την ΑΥΟ 1083/2003 χωρίς να υπάρχουν προϋποθέσεις προκειμένου με την έκδοση τους να καρπώνεται τουλάχιστον την αξία του ΦΠΑ ή μέρος αυτής αφού δεν υποβάλλει δηλώσεις, οι δε λήπτες αυτών έχουν πολλαπλό όφελος αφού καταχωρώντας τα στα τηρούμενα βιβλία τους εκπίπτουν τον αναγραφόμενο ΦΠΑ ενώ ταυτόχρονα μειώνουν τα καθαρά τους κέρδη .ζημιώνοντας το Ελληνικό Δημόσιο κατά το ποσό της φορολόγησης αυτών.....Κ.Λ.Π.»

έτσι δεν είχε την δυνατότητα να πραγματοποιήσει τις συναλλαγές που αναφέρονται στα επίμαχα φορολογικά στοιχεία που εξέδωσε, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι υπάρχει εσφαλμένη κρίση της φορολογικής αρχής περί εικονικότητας των επίμαχων φορολογικών στοιχείων καθώς η εκδότηρια επιχείρηση εμφανίζεται φορολογικά συνεπής στην κρινόμενη χρήση 2004, **είναι αβάσιμος.**

Επειδή, στο Κεφάλαιο “ΔΙΑΠΙΣΤΩΘΕΙΣΕΣ ΠΑΡΑΒΑΣΕΙΣ” στην από Έκθεση Ελέγχου Προστίμου ΚΒΣ, της Δ. Ο.Υ. ως προς τα ληφθέντα από τον φορολογικά στοιχεία αναφέρεται ότι: «.....ο έλεγχος κρίνει ότι η προσφεύγουσα επιχείρηση κατά την χρήση 2004 ζήτησε, έλαβε και καταχώρησε δύο (2) φορολογικά στοιχεία , συνολικής καθαρής αξίας 15.000,00€ και 16.275,00€, εκδόσεως από την επιχείρηση τα οποία είναι ΠΛΑΣΤΑ & ΕΙΚΟΝΙΚΑ στο σύνολό τους.....».

Επειδή, στο **άρθρο 9 παρ. 5 του Ν. 2523/1997** ορίζεται:

«Οι διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής στην κύρια φορολογία εφαρμόζονται ανάλογα και για την επιβολή των προστίμων. Η προθεσμία αρχίζει από τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου που έπεται εκείνης, στην οποία αφορά η παράβαση. Στα πρόστιμα του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων ως και σε άλλα πρόστιμα που δεν συνδέονται με αντίστοιχη φορολογία, ως κύρια φορολογία νοείται η φορολογία εισοδήματος.»

Επειδή, σύμφωνα με την ΣτΕ 888/2016 και ΣτΕ 1623/2016 επταμελής σύνθεση όπως έχει κριθεί (ΣΕ 5133/1995 7μ., 6142/1996, 4264-5/2001, 3965/2012), ελλείψει αντίθετης νομοθετικής ρύθμισης, δεν εμποδίζεται η φορολογική αρχή, έχοντας διενεργήσει στο παρελθόν έλεγχο στα βιβλία και στοιχεία του επιτηδευματία για ορισμένη χρήση (και έχοντας ακόμη εκδώσει και πράξη επιβολής προστίμου για παραβάσεις που διαπιστώθηκαν κατά τη χρήση αυτή), να επανέλθει και ανεξάρτητα από την οριστικοποίηση της φορολογικής εγγραφής στις προβλεπόμενες φορολογίες, να διενεργήσει επαναληπτικό έλεγχο των βιβλίων και στοιχείων για την ίδια χρήση και, ακολούθως, να εκδώσει (και άλλη) πράξη επιβολής προστίμου για άλλες παραβάσεις που τυχόν διαπιστώνονται κατά τον έλεγχο αυτό, ενεργώντας, μέσα στα χρονικά πλαίσια της πενταετούς παραγραφής του δικαιώματος της. Περαιτέρω, η διάταξη της παρ. 5 του άρθρου 9 του ν. 2523/1997 (καθώς και οι προϊσχύσασες της παρ. 4 του άρθρου 34 του Κ.Β.Σ. αλλά και της παρ. 3 του άρθρου 47 του Κ.Φ.Σ.), θεσπίζοντας ανάλογη εφαρμογή των περί παραγραφής διατάξεων που ισχύουν στη φορολογία εισοδήματος και επί επιβολής προστίμων για παραβάσεις του Κ.Β.Σ., έχει την έννοια, κατά το μέρος που παραπέμπει στις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου προς ενέργεια συμπληρωματικής εγγραφής στη φορολογία εισοδήματος, ότι δύναται η φορολογική αρχή να εκδώσει πράξη επιβολής προστίμου για παραβάσεις του Κ.Β.Σ., που διαπιστώνονται από συμπληρωματικά στοιχεία που περιήλθαν σε γνώση της μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος της διαχειριστικής περιόδου που έπεται εκείνης, στην οποία αφορά η παράβαση, ανεξαρτήτως αν πραγματοποιήθηκε σχετική εγγραφή, αρχική ή συμπληρωματική, στη φορολογία εισοδήματος ή αν η εγγραφή αυτή οριστικοποιήθηκε ή όχι, αρκεί η πράξη επιβολής προστίμου να εκδοθεί και κοινοποιηθεί εντός δεκαετίας από το τέλος της ανωτέρω διαχειριστικής περιόδου.

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 68 § 2 του Ν.2238/1994 [ΦΕΚ Α' 151/16-09-94], ορίζεται ότι:

«Φύλλο ελέγχου και αν ακόμη έγινε οριστικό δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου, αν: α) από συμπληρωματικά στοιχεία, που περιήλθαν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του φορολογουμένου υπερβαίνει αυτό που έχει περιληφθεί στο προηγούμενο φύλλο ελέγχου, β) ... γ) ... δ) Στις πιο πάνω περιπτώσεις το νέο φύλλο ελέγχου εκδίδεται για το άθροισμα του εισοδήματος που προκύπτει από το προηγούμενο φύλλο ελέγχου, καθώς και αυτού που εξακριβώθηκε με βάση τα πιο πάνω στοιχεία. Αν εκδοθεί το πιο πάνω φύλλο ελέγχου, εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του άρθρου 70»,

Με τις διατάξεις του **άρθρου 9 § 5 του Ν. 3259/2004** [ΦΕΚ Α' 149/04-08-2004], ορίζεται ότι: *«Η αποδοχή από τον επιτηδευματία του Εκκαθαριστικού Σημειώματος συνεπάγεται την αυτόματη περαίωση όλων των δηλώσεων εισοδήματος και λοιπών φόρων που αφορούν τις χρήσεις αυτές και επιφέρει όλα τα αποτελέσματα της Διοικητικής Επίλυσης της Διαφοράς, τα δε καταβληθέντα στο Δημόσιο χρηματικά ποσά κατ' εφαρμογή της ρύθμισης αυτής δεν αναζητούνται. Κατ' εξαίρεση των*

αναφερομένων στο προηγούμενο εδάφιο, σε περίπτωση που μετά την υπογραφή από τον επιτηδευματία της πράξης αποδοχής του Εκκαθαριστικού Σημειώματος περιέλθουν σε γνώση του προϊσταμένου της αρμόδιας ΔΟΥ νέα στοιχεία σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 68 του Ν. 2238/1994, εκδίδεται σύμφωνα με αυτά **συμπληρωματικό φύλλο ελέγχου και συμψηφίζεται ο καταβληθείς φόρος εισοδήματος και Φ.Π.Α.**».

Με τις διατάξεις του **άρθρου 28 του Ν. 3697/2008** [ΦΕΚ Α' 194/25-09-2008] τροποποιήθηκαν οι διατάξεις των άρθρων 1 έως 11 του Ν. 3259/2004 και επεκτάθηκε η περαίωση και στις εκκρεμείς υποθέσεις που αφορούν διαχειριστικές περιόδους που έκλεισαν μέχρι και τις 31.12.2006, Επιπλέον, με την υπ' αριθμ. **102/2001 γνωμοδότηση** του Γ' τμήματος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, η οποία έγινε δεκτή από τον υπουργό Οικονομικών με την υπ' αριθμ. **1020145/ΠΟΛ1100/10-04-2001**, εγκύκλιο, έγινε δεκτό ότι: «α) Κατά την έννοια των άρθρων 68 παράγραφος 2 ν. 2238/94 και 39 παράγραφος 3 ν. 1642/86 όπως κωδικοποιήθηκε με το άρθρο 49 παράγραφος 3 ν. 2859/2000, τα πορίσματα και οι διαπιστώσεις ελέγχου που έγινε σε μεταγενέστερο στάδιο σε τρίτες επιχειρήσεις, προμηθεύτριες επιχειρήσεων που είχαν περαιωθεί με συμβιβασμό, από τα οποία προέκυψε ότι τα εκδοθέντα και καταχωρηθέντα στην λήπτρια επιχείρηση τιμολόγια πώλησης είναι εικονικά, αποτελούν συμπληρωματικά στοιχεία και είναι δυνατή η έκδοση και κοινοποίηση των σχετικών συμπληρωματικών φύλλων ελέγχου και πράξεων. β) Δεν αποκλείεται και δεν απαιτείται διενέργεια πλήρους επανελέγχου, αλλά αρκεί να προσδιορισθεί εξ υπαρχής το συνολικό εισόδημα κατά συνεκτίμηση παλαιών και νέων στοιχείων»,

Εξάλλου συμπληρωματικό στοιχείο αποτελεί και η έκθεση ελέγχου άλλης οικονομικής εφορίας, εκτός αν αυτή είχε εκδοθεί κατόπιν αιτήσεως του αρμοδίου για την έκδοση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου Προϊσταμένου ΔΟΥ, οπότε θα αποτελούσε μη επιτρεπόμενη έκθεση επανελέγχου της φορολογικής δηλώσεως **ΣτΕ 2397/1990** και εφόσον, από νέα στοιχεία, διαπιστώνεται εικονικότητα των εκδοθέντων στοιχείων και απόκρυψη εισοδήματος, δεν αποκλείεται ο εξ υπαρχής και εκ νέου εξωλογιστικός προσδιορισμός, με βάση τόσο τα παλαιά, όσο και τα νέα στοιχεία **ΣτΕ 1426/2000**. Ιδιαίτερα δε συμπληρωματικό στοιχείο, δέον να θεωρηθεί επί εικονικών τιμολογίων η περιέλευση στοιχείων στον αρμόδιο Οικ. Έφορο και μετά την οριστικοποίηση της εγγραφής από έκθεση άλλης οικ. Εφορίας ή στοιχεία τρίτων επιχειρήσεων ή και άλλα έγγραφα όταν αποδεικνύεται η εικονικότητα των τιμολογίων και στοιχείων, έστω και αν αυτά ήταν στην διάθεση του Οικ. Εφόρου καθ' όσον γι' αυτά δεν είχε εγερθεί υπόνοια για την εικονικότητά τους κατά την συμβιβαστική επίλυση ούτε ήταν δυνατή άνευ των σχετικών διασταυρώσεων η ανακάλυψη της εικονικότητας, γενομένη σε μεταγενέστερο χρόνο, και τα στοιχεία αυτά συνιστούν οπωσδήποτε νέα στοιχεία αφού έχουν διαφορετικό ουσιαστικό περιεχόμενο από το εμφανιζόμενο στα στοιχεία τους και μπορούν να δικαιολογήσουν την έκδοση συμπληρωματικής πράξεως (Διοικ. Εφ. Ιωαννίνων 245/1998 και σκέψεις ΣτΕ 1426/2000)

Περαιτέρω, Πράξη επιβολής φόρου εισοδήματος, ακόμη και αν κατέστη οριστική κατόπιν διοικητικής επιλύσεως της διαφοράς, δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικής πράξεως, αν από συμπληρωματικά στοιχεία, τα οποία περιήλθαν εκ των υστέρων στον Προϊστάμενο της

Δημόσιας Οικονομικής Υπηρεσίας και τα οποία ο τελευταίος δεν είχε υπ' όψιν του κατά την έκδοση της αρχικής πράξεως, εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του υπόχρεου είναι ανώτερο από αυτό που περιλήφθηκε στην αρχική πράξη. Τέτοια συμπληρωματικά στοιχεία δεν αποκλείεται να είναι επίσημα ή ανεπίσημα βιβλία ή στοιχεία που τηρούν τρίτες επιχειρήσεις ή και άλλα έγγραφα από τα οποία αποδεικνύεται, κατά την κρίση της φορολογικής αρχής ή των διοικητικών δικαστηρίων, η εικονικότητα των τιμολογίων που εξέδιδε ή λάμβανε και καταχωρίζε ο φορολογούμενος και ως εκ τούτου η απόκρυψη απ' αυτόν εισοδήματος **ΣτΕ 2122/2012**.

Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση τα νέα στοιχεία περιήλθαν σε γνώση του προϊσταμένου της ΔΟΥ λόγω αρμοδιότητας, με το αρ.πρωτ. Δελτίο Πληροφοριών του Σ.Δ.Ο.Ε Περ/κη Δ/νση το οποίο αφορούσε την χρήση 2004, η οποία είχε περαιωθεί με βάση το υπ' αριθμ. εκκαθαριστικό σημείωμα περαίωσης του **N. 3697/2008**. Τα νέα αυτά στοιχεία αποτελούν συμπληρωματικά στοιχεία κατά την έννοια των διατάξεων του **άρθρου 68 § 2 του Ν. 2238/1994** και σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 του Ν.3259/2004, **εκδίδεται πράξη επιβολής προστίμου ΚΒΣ**.

Επειδή, με τις διατάξεις του **άρθρου 72 § 11 του ν. 4174/2013** (ΦΕΚ Α' 170), ορίζεται ότι :
«Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, προϋσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Κατ' εξαίρεση, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 εφαρμόζονται και για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, η οποία διαπράχθηκε πριν την εφαρμογή του Κώδικα, εάν, κατά τη θέση αυτού σε ισχύ, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί», με τις διατάξεις του άρθρου 67 του ίδιου νόμου, ότι «ο παρών Κώδικας τίθεται σε ισχύ την 1η Ιανουαρίου 2014 εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στις κατ' ιδίαν διατάξεις».

Επειδή, με τις διατάξεις του **άρθρου 84 του ν. 2238/1994 (ΦΕΚ Α' 151/16-09-1994)**, όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου **13 § 6 του ν. 3522/2006** (ΦΕΚ Α' 276) και ισχύει από 22/12/2006 και μετά σύμφωνα με το άρθρο 39 περ. ιγ' του ίδιου νόμου, ορίζεται ότι: *«1. Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 69, δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης. Το δικαίωμα του Δημοσίου για επιβολή του φόρου παραγράφεται μετά την πάροδο της πενταετίας, 2. ..., 3. ..., 4. Το δικαίωμα του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής και την επιβολή φόρων, πρόσθετων φόρων, για φορολογικές παραβάσεις, παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαετίας, εφόσον η μη ενάσκηση του, έστω και κατά ένα μέρος, οφείλεται: α) ..., β) Σε οποιαδήποτε από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 68, ανεξάρτητα από το εάν έχει εκδοθεί και κοινοποιηθεί ή όχι, αρχικό φύλλο ελέγχου, ...»*,

Όταν τα συμπληρωματικά στοιχεία περιέρχονται στον προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της Παραγραφής, ο χρόνος αυτής παρατείνεται για ένα ακόμη ημερολογιακό έτος.

Περαιτέρω με τις διατάξεις **του άρθρου 22 του Ν. 4337/2015** ορίζονται:

«Οι προθεσμίες παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για έκδοση πράξης διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου και κάθε άλλης πράξης επιβολής φόρων, τελών, προστίμων ή εισφορών, που λήγουν στις 31.12.2015 παρατείνονται κατά ένα (1) έτος από τη λήξη τους για υποθέσεις για τις οποίες έχουν εκδοθεί (κατά τη δημοσίευση του παρόντος) ή θα εκδοθούν μέχρι τις 31.12.2015 εισαγγελικές παραγγελίες, εντολές ελέγχου, έρευνας ή επεξεργασίας ή εντολές και αιτήματα διερεύνησης από δικαστική ή φορολογική ή ελεγκτική αρχή, καθώς και από την Αρχή Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες και της Χρηματοδότησης της Τρομοκρατίας και Ελέγχου των Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης».

Επομένως η υπόθεση της χρήσης 2004 σύμφωνα με όλες τις προαναφερόμενες διατάξεις παρατάθηκε το δικαίωμα του Δημοσίου για έκδοση και κοινοποίηση καταλογιστικής πράξης επιβολής προστίμου ΚΒΣ μέχρι τις 31/12/2016 και ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα απορρίπτεται.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στο υπ. αριθ. Δελτίο Πληροφοριών της Ειδικής Γραμματείας του ΣΔΟΕ Περιφερειακή Δ/ση και στην από Έκθεση Ελέγχου Προστίμου ΚΒΣ της Δ.Ο.Υ., επί τις οποίες εδράζεται η προσβαλλόμενη απόφαση, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της απόκαι με αριθμ. πρωτ..... ενδικοφανούς προσφυγής της επιχείρησης και την επικύρωση της υπ'αριθ. Πράξης Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ (άρθρο 7 του ν. 4337/2015) χρήση 2004, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Χρήση 2004:

- Πρόστιμο του άρθρου 7 § 3 περ.β' του Ν. 4337/2015:
(€ 31.275,00x40%)= 12.510,00€.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεη.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο προϊστάμενος της Υποδιεύθυνσης**

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

Επανεξέτασης

ΦΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.