



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α6 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κωδ. : 17671, Καλλιθέα

Τηλ. : 213 1604 536

FAX : 213 1604 567

Καλλιθέα,

24/ 04/ 2017

Αριθμός απόφασης: 2610

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 11, της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β' 22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».

γ. Την ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014)

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με αριθμ. ΔΕΔ 1126366 ΕΞ2016/30.08.2016(ΦΕΚ2759/τ.β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής»

4.

α)Την με αριθ. /2015 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών Τμήμα 19ο Τριμελές, επί της με ημερομηνία κατάθεσης 20/04/2004 προσφυγής (ΓΑΚ:/2012) και τους από 22/03/2010 πρόσθετους λόγους (ΓΑΚ:/2010), με αίτημα την ακύρωση της/20-2-2004 συμπληρωματική Πράξη Προσδιορισμού Φ.Π.Α., χρήσης 1996 που εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο του Εθνικού Ελεγκτικού Κέντρου Αθηνών (Ε.Θ.Ε.Κ.).

β) Την με αριθ./2015 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών Τμήμα 19ο Τριμελές, επί της με ημερομηνία κατάθεσης 20/04/2004 προσφυγής (ΓΑΚ:/2012) και τους από 22/03/2010 πρόσθετους λόγους (ΓΑΚ:/2010), με αίτημα την ακύρωση της/20-2-2004 Πράξης Προσδιορισμού Επιβολής Προστίμου Φ.Π.Α., χρήσης 1996 που εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο του Εθνικού Ελεγκτικού Κέντρου Αθηνών (Ε.Θ.Ε.Κ.).

γ) Την με αριθ./2015 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών Τμήμα 19ο Τριμελές, επί της με ημερομηνία κατάθεσης 20/04/2004 προσφυγής (ΓΑΚ:/2012), με αίτημα την ακύρωση της/19-02-2004 Απόφασης Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ, χρήσης 1996 που εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο του Εθνικού Ελεγκτικού Κέντρου Αθηνών (Ε.Θ.Ε.Κ.).

δ) Την με αριθ./2015 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών Τμήμα 9ο Μονομελές, επί της με ημερομηνία κατάθεσης 28/09/2010 προσφυγής (ΓΑΚ:/2010), με αίτημα την ακύρωση της/5-7-2010 Απόφασης Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ, χρήσης 1995 που εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας.

5. Το με αριθμό πρωτ:/12-01-2017 (αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ 34219/20-01-2017) έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας.

6. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α6 Επανεξέτασης, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης **30/12/2016** και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανούς προσφυγής της Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «.....» με ΑΦΜ:, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

α) Με την υπ' αριθμ./ 20-02-2004 συμπληρωματική Πράξη Προσδιορισμού Φ.Π.Α., έτους 1996, εκδόσεως του Προϊσταμένου του Ε.Θ.Ε.Κ. Αθηνών επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/1996 - 31/12/1996, διαφορά φόρου 7.827.018 δρχ. ή (22.969,96 €) και συνολικά (με την προσάυξηση λόγω ανακρίβειας) 31.308.071 δρχ. ή (91.879,88 €)

β) Με την υπ' αριθμ./ 20-02-2004 Πράξη Επιβολής Προστίμου Φ.Π.Α., έτους 1996, εκδόσεως του Προϊσταμένου του Ε.Θ.Ε.Κ. Αθηνών επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα ειδικό πρόστιμο υπολογιζόμενο στο τριπλάσιο του φόρου εισροών που εξέπεσε με βάση εικονικά τιμολόγια, για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/1996 - 31/12/1996, ανερχόμενο συνολικά 23.481.051 δρχ. ή (68.910 €).

γ) Με την υπ' αριθμ./ 19-02-2004 Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων (Κ.Β.Σ.), έτους 1996, εκδόσεως του Προϊσταμένου του Ε.Θ.Ε.Κ. Αθηνών επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα συνολικό πρόστιμο, για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/1996 - 31/12/1996, ύψους 86.966.860 δρχ. ή (255.221 €).

δ) Με την υπ' αριθμ./ 05-07-2010 Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων (Κ.Β.Σ.), έτους 1995, εκδόσεως του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα συνολικό πρόστιμο, για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/1995 - 31/12/1995, ύψους 27.345.600 δρχ. ή (80.251,20 €).

Το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών, τμήματα 19^ο Τριμελές και 9^ο Μονομελές, μετά από προσφυγή της εταιρείας, με αντίστοιχες αποφάσεις του ακύρωσε τις ανωτέρω πράξεις του Προϊσταμένου του Ε.Θ.Ε.Κ.

Αθηνών, και ανέπεμψε τις υποθέσεις στον Προϊστάμενο του Ε.Θ.Ε.Κ. Αθηνών, καθώς επίσης ακύρωσε και την υπ' αριθμ. / 05-07-2010 Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων (Κ.Β.Σ.), έτους 1995, εκδόσεως του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας, και την ανέπεμψε στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας.

Η Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας λόγω αρμοδιότητας διενήργησε επανάληψη της διαδικασίας από μέρους της Υπηρεσίας, ακολουθώντας την διαδικασία που προβλέπουν οι ανωτέρω αποφάσεις του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

Κατά των νέων πράξεων που εκδόθηκαν από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας μετά από την διενέργεια της επανάληψης της διαδικασίας, ασκήθηκε από την εταιρεία η με ημερομηνία κατάθεσης **30/12/2016** και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανή προσφυγή αιτούμενη την επανεξέταση και εξαφάνιση των ακόλουθων πράξεων, με τους επικαλούμενους προς τούτο λόγους :

1. Της υπ' αριθμ. /2016 Οριστικής Απόφασης Επιβολής Προστίμου (ΑΕΠ) Κ.Β.Σ. (αριθμός πράξης /2016) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας, για τη διαχειριστική περίοδο 1995, ύψους 16.050,40 €.
2. Της από 29-11-2016 Έκθεσης Ελέγχου ΚΒΣ - Επανάληψη Διαδικασίας του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας, συνταχθείσα σε εκτέλεση της με αριθμό /29-03-2016 Εντολής Ελέγχου σύμφωνα με την υπ' αριθμ. /2015 Απόφαση Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.
3. Της υπ' αριθμ. /2016 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. (αριθμός πράξης /2016) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας, για τη διαχειριστική περίοδο 1996, ύψους 51.033,81 €.
4. Της από 29-11-2016 Έκθεσης Ελέγχου ΚΒΣ - Επανάληψη Διαδικασίας, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας, συνταχθείσα σε εκτέλεση της με αριθμό /29-03-2016 Εντολής Ελέγχου σύμφωνα με την υπ' αριθμ. /2015 Απόφαση Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.
5. Της υπ' αριθμ. /39/29-11-2016 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού ΦΠΑ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας, για τη διαχειριστική περίοδο 1996, ύψους 50.533,81 €.
6. Της υπ' αριθμ. /2016 Οριστικής Απόφασης Επιβολής Προστίμου (ΑΕΠ) ΦΠΑ (αριθμός πράξης /29-11-2016) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας, για τη διαχειριστική περίοδο 1996, ύψους 11.484,98 €.
7. Της από 29-11-2016 Έκθεσης Ελέγχου ΦΠΑ, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας, συνταχθείσα σε εκτέλεση της με αριθμό /29-03-2016 Εντολής Ελέγχου σύμφωνα με την υπ' αριθμ. /2016 Απόφαση Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.
8. Κάθε άλλης συναφούς ρητής ή σιωπηρής πράξης ή παράλειψης της Διοίκησης προγενέστερης ή μεταγενέστερης.

ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

1ος λόγος

Σύμφωνα με τις παρ. 3 και 4 του άρθρου 24 του Νόμου 4174/2013 (Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας - ΚΦΔ) αναφορικά με τη Πρόσβαση στα Βιβλία και Στοιχεία του ελεγχόμενου προβλέπονται τα ακόλουθα:

«3. Ο υπάλληλος που έχει ορίσει η Φορολογική Διοίκηση δύναται να κατάσχει βιβλία και στοιχεία που τηρούνται ή διαφυλάσσονται σύμφωνα με τη φορολογική νομοθεσία και οποιαδήποτε άλλα ανεπίσημα βιβλία, έγγραφα, αρχεία ή στοιχεία, εφόσον το θεωρήσει αναγκαίο, προκειμένου να διασφαλισθεί η αποδεικτική αξία αυτών.

4. Για την εφαρμογή της προηγούμενης παραγράφου συντάσσεται έκθεση κατάσχεσης, η οποία υπογράφεται από το όργανο της Φορολογικής Διοίκησης που ενεργεί την κατάσχεση και τον ίδιο

τον φορολογούμενο ή τον παρόντα κατά τη διενέργεια της κατάσχεσης υπάλληλο ή εκπρόσωπο του ή λογιστή του, ή, στην περίπτωση των νομικών προσώπων και οντοτήτων, εκτός των ανωτέρω προσώπων, από οποιονδήποτε εταίρο ή οποιοδήποτε μέλος της διοίκησης τους ή φορολογικό εκπρόσωπο τους. Αντίγραφο της έκθεσης κατάσχεσης παραδίδεται στον φορολογούμενο ή στα ηρόσωπα του προηγούμενου εδαφίου. Σε περίπτωση άρνησης των παραπάνω προσώπων να υπογράψουν, η έκθεση θυροκολλείται. Ο φορολογούμενος δικαιούται να λάβει αντίγραφα ή φωτοτυπίες των κατασχεθέντων με δαπάνες του. Για την κατάσχεση βιβλίων, εγγράφων και λοιπών στοιχείων τρίτου φορολογούμενου δεν απαιτείται επίδοση της έκθεσης κατάσχεσης σε αυτόν. »

2ος λόγος

Όπως παγίως έχει κριθεί νομολογιακά, η σύνταξη ιδιαίτερης εκθέσεως ελέγχου, η οποία κοινοποιείται στον υπόχρεο, αποτελεί ουσιώδη τύπο της διαδικασίας έκδοσης της πράξης επιβολής προστίμου, η οποία επιπροσθέτως δεν έχει παρακολουθηματικό χαρακτήρα σε σχέση με την πράξη προσδιορισμού φόρου, αλλά είναι αυτοτελής. Η παντελής δε αοριστία της εκθέσεως ελέγχου ισοδυναμεί σε ανυπαρξία αυτής και καθιστά την πράξη επιβολής προστίμου νομικώς πλημμελή και ακυρωτέα, λόγω παραβάσεως ουσιώδους τύπου της διαδικασίας (ενδεικτικά ΔΕΦΑΘ 1075/2011).

3ος λόγος

Σύμφωνα με γενικότερη αρχή του διοικητικού δικαίου, οι διοικητικές πράξεις και ιδιαίτερα οι ατομικές πρέπει να αιτιολογούνται όχι μόνο γιατί το προβλέπει ρητά κάποια νομοθετική διάταξη αλλά και διότι αυτό επιβάλλεται από κανόνες και αρχές με συνταγματική υπόσταση. Το δικαίωμα παροχής δικαστικής προστασίας, υπό την έννοια ιδίως ότι η αιτιολογία της πράξεως υπηρετεί και διευκολύνει το δικαστικό έλεγχο της, η αρχή του σεβασμού και της προστασίας της αξίας του ανθρώπου από την άποψη ότι ο διοικούμενος δεν μπορεί να μετατρέπεται σε αντικείμενο σκοπιμοτήτων της διοικητικής διαδικασίας καθώς οι αρχές της ασφάλειας δικαίου, της νομιμότητας της διοικητικής δράσης, του κοινωνικού κράτους και της χρηστής διοίκησης συγκροτούν ένα πλέγμα αρχών και κανόνων που οριοθετούν την υποχρέωση της διοικητικής αρχής ως προς την αιτιολόγηση της πράξης και δεσμεύουν τον Δικαστή ως προς τον έλεγχο της νομιμότητας.

4ος λόγος

Από την επισκόπηση της από 29-11-2016 Έκθεσης Ελέγχου ΚΒΣ - Επανάληψη Διαδικασίας για τη χρήση 1995 (σελ.11) προκύπτει ότι:

«ΔΙΑΠΙΣΤΩΘΕΙΣΕΣ ΠΑΡΑΒΑΣΕΙΣ... Σε βάρος της επιχείρησης ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΗ ΠΕΡΙΟΔΟΣ 1/1/1995 - 31/12/1995... Ζήτησε και έλαβε και καταχώρησε στα τηρούμενα βιβλία, τα παρακάτω ΕΙΚΟΝΙΚΑ φορολογικά στοιχεία αξίας, σε πέντε (5) περιπτώσεις έκδοσης της επιχείρησης διαπράττοντας το αδίκημα της φοροδιαφυγής...».

Ακολουθεί εν συνεχεία αναλυτικός πίνακας με τα επίδικα φορολογικά στοιχεία, ήτοι: των Τ-ΔΑ 56/9-11-95, Τ-ΔΑ 58/24-11-95, Τ-ΔΑ 59/27-11-95, Τ-ΔΑ 60/27-11-95 και Τ-ΔΑ 61/28-11-95

Από την επισκόπηση της από 29-11-2016 Έκθεσης Ελέγχου ΚΒΣ-Επανάληψη Διαδικασίας για τη χρήση 1996 (σελ.11) προκύπτει ότι:

«ΔΙΑΠΙΣΤΩΘΕΙΣΕΣ ΠΑΡΑΒΑΣΕΙΣ... Σε βάρος της επιχείρησης ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΗ ΠΕΡΙΟΔΟΣ 1/1/1996 - 31/12/1996... Ζήτησε και έλαβε τα παρακάτω (6) ΕΙΚΟΝΙΚΑ τιμολόγια συνολικής καθαρής αξίας... έκδοσης της επιχείρησης «.....» ... διαπράττοντας το αδίκημα της φοροδιαφυγής...».

Ακολουθεί εν συνεχεία αναλυτικός πίνακας με τα επίδικα φορολογικά στοιχεία, ήτοι: ΤΙΜ. 18/25-03-96, ΤΙΜ. 19/30-03-96, ΤΙΜ. 53/17-07-96, ΤΙΜ. 54/5-08-96, ΤΙΜ. 55/07-08-96 και ΤΙΜ. 63/17-09-96.

Οι ως άνω διαπιστώσεις ωστόσο, έρχονται σε πλήρη αντίθεση με τις διαπιστώσεις άλλων ελεγκτικών οργάνων του Υπουργείου Οικονομικών

Επί της ως άνω ενδικοφανούς προσφυγής, που ασκήθηκε εμπρόθεσμα, αιτούμεθα την απόρριψη και την επικύρωση των προσβαλλόμενων πράξεων για τους λόγους που αναφέρονται στις με ημερομηνία σύνταξης:

- **29-11-2016** οικείας έκθεσης ελέγχου **Κ.Β.Σ – Επανάληψη Διαδικασίας**, της εφοριακού υπαλλήλου, που συντάχθηκε σε εκτέλεση της υπ' αριθ./2016 Εντολής Ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας, σύμφωνα με την αριθ./2015 Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

- **29-11-2016** οικείας έκθεσης ελέγχου **Κ.Β.Σ – Επανάληψη Διαδικασίας**, της εφοριακού υπαλλήλου, που συντάχθηκε σε εκτέλεση της υπ' αριθ./2016 Εντολής Ελέγχου, σύμφωνα με την αριθ./2015 Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

- **29-11-2016** οικείας έκθεσης ελέγχου **Φ.Π.Α. – Επανάληψη Διαδικασίας**, της εφοριακού υπαλλήλου, που συντάχθηκε σε εκτέλεση της υπ' αριθ./2016 Εντολής Ελέγχου, σύμφωνα με την αριθ./2015 και/2015 Αποφάσεις του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

Επιπροσθέτως θεωρούμε αβάσιμους, αόριστους και αναπόδεικτους τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας για τους παρακάτω ορθούς, νόμιμους και βάσιμους λόγους:

1ος ΛΟΓΟΣ : Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «δεν τηρήθηκε ο τύπος της διαδικασίας σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 23 και 24 του Νόμου 4174/2013 (Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας) και κατά παραβίαση του διατακτικού των με αριθμό/2015,/2015,/2015 και/2015 Αποφάσεων του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, οι οποίες έχουν κοινοποιηθεί στην αντίδικο φορολογική αρχή την 7-12-2015 και 20-1-2016, οι ως άνω προσβαλλόμενες τυγχάνουν ακυρωτέες».

Η τήρηση της επανάληψης της διαδικασίας από μέρους της Υπηρεσίας μας ακολουθήθηκε με βάση τις ανωτέρω δικαστικές αποφάσεις του **Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών** και δεν υφίσταται καμία έλλειψη αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης .

Επισημαίνουμε ότι αναπομπή της υπόθεσης στη φορολογική αρχή έγινε διότι ο έλεγχος όφειλε να θεραπεύσει τη νομική πλημμέλεια, κατά το διατακτικό των αποφάσεων, εξαιτίας του γεγονότος ότι η κατάσχεση των φορολογικών βιβλίων και στοιχείων της επιχείρησης, **διενεργήθηκε στα γραφεία του ΕΘΕΚ Αθηνών και όχι στην έδρα της επιχείρησης**.

Ο παρών έλεγχος στις **7-10-2016**, μεταβαίνοντας στην **διεύθυνση κατοικίας** του νόμιμου εκπροσώπου της επιχείρησης,, προέβη βάσει της με αριθμ./7-10-2016 Εντολής Προληπτικού Ελέγχου, στην επιστροφή των ευρισκομένων στην Υπηρεσία μας φορολογικών στοιχείων, με το αριθ. πρωτ./7-10-2016 **Πρωτόκολλο Παράδοσης-Παραλαβής** .

Στη συνέχεια, διενεργήθηκε εκ νέου κατάσχεση των ανωτέρω στοιχείων με την αριθμ. πρωτ./7-10-2016 **Έκθεση Κατάσχεσης**, υλοποιώντας το σκεπτικό των αποφάσεων του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

2ος ΛΟΓΟΣ : Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι «...η σύνταξη ιδιαίτερης εκθέσεως ελέγχου, η οποία κοινοποιείται στον υπόχρεο, αποτελεί ουσιώδη τύπο της διαδικασίας έκδοσης της πράξης επιβολής προστίμου, η οποία επιπροσθέτως δεν έχει παρακολουθηματικό χαρακτήρα σε σχέση με την πράξη προσδιορισμού φόρου, αλλά είναι αυτοτελής. Η παντελής δε αοριστία της έκθεσης ελέγχου ισοδυναμεί σε ανυπαρξία αυτής και καθιστά την πράξη επιβολής προστίμου νομικώς πλημμελή και ακυρωτέα, λόγω παραβάσεως ουσιώδους τύπου της διαδικασίας (ενδεικτικά ΔΕΦΑΘ 1075/2011)», δεν ευσταθεί.

Ο παρών έλεγχος ακολουθώντας το διατακτικό των αποφάσεων του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, **εξάλειψε τη νομική πλημμέλεια** των αρχικών αποφάσεων επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. και Φ.Π.Α. καθώς και την πράξη προσδιορισμού Φ.Π.Α., του ΕΘΕΚ Αθηνών και της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας, εκδίδοντας εμπροθέσμως, απαλλαγμένες από τα νομικά ελαττώματα και ταυτόσημες με εκείνη που ακυρώθηκαν, όπως ορίζεται από τις διατάξεις του άρθρου 79 παράγραφος 3 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, έχοντας τεθεί σε εφαρμογή και οι διατάξεις του Ν. 4337/2015.

Στηρίχθηκε δε στις αρχικές εκθέσεις ελέγχου και συγκριμένα:

- Στην από 26-2-2004 έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. της ελεγκτή του ΕΘΕΚ Αθηνών,
- Στην από 26-2-2004 έκθεση ελέγχου Φ.Π.Α. της ελεγκτή του ΕΘΕΚ Αθηνών,
- Στην από 1-7-2010 Έκθεση Ελέγχου Κ.Β.Σ. του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας,
- Όλες οι παραπάνω εκθέσεις κοινοποιήθηκαν στην ελεγχόμενη επιχείρηση μαζί με τις αρχικές αποφάσεις επιβολής προστίμων Κ.Β.Σ. και Φ.Π.Α., βάσει των οποίων προχώρησε στη χρήση ένδικων μέσων (κατάθεση προσφυγών).

3^{ος} ΛΟΓΟΣ : Σύμφωνα με την προσφεύγουσα «...η αντίδικος φορολογική αρχή διαπιστώνει ότι ζήτησα, έλαβα και καταχώρησα εικονικά φορολογικά στοιχεία εκδόσεως των επιχειρήσεων, χωρίς καμία περαιτέρω αναφορά σε στοιχεία που θεμελιώνουν την εικονικότητα, Επειδή τα επίδικα στοιχεία ΔΕΝ είναι εικονικά και σε ουδεμία παράβαση έχω υποπέσει, οι καταλογιστικές πράξεις τυγχάνουν ακυρωτέες, ως ανατιολόγητες και αναπόδεικτες».

Σύμφωνα και με μια σειρά αποφάσεων του ΣτΕ : 506/2012, 4093/2011, 1498/2011, 1278/2011, 1184/2010, 2079/2009, 1653/2008552/2008, 347/2006, 511/2005, η φορολογική αρχή βαρύνεται με την απόδειξη της εικονικότητας των φορολογικών στοιχείων, υπό την έννοια ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή για την οποία αυτά φέρονται ότι εκδόθηκαν.

• Συγκεκριμένα, με την απόφαση ΣτΕ 505/2012, όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, η φορολογική αρχή βαρύνεται με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Εφόσον όμως κριθούν ως εικονικά τα τιμολόγια από το δικαστήριο με νόμιμες αιτιολογίες και αποδείχτηκε εκ μέρους της φορολογικής αρχής η ανυπαρξία του εκδότη των επίδικων φορολογικών στοιχείων και εντεύθεν η εικονικότητα των σχετικών συναλλαγών, ο λήπτης των τιμολογίων έχει το βάρος να αποδείξει την καλή το πίστη κατά τη διενέργεια της συναλλαγής, ότι δηλαδή, είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου του εκδότη.

Συνεπώς, ο λόγος που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα δεν ευσταθεί, δεδομένου ότι τόσο στις από 26-2-2004 εκθέσεις ελέγχου Φ.Π.Α. και Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου του Εθνικού Ελεγκτικού Κέντρου Αθηνών, όσο και στην από 1-7-2010 Έκθεση Ελέγχου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος του παρόντος ελέγχου που διενήργησε η Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας, αναφέρονται αναλυτικά όλες οι ελεγκτικές επαληθεύσεις και διαπιστώσεις, συνδυαστικά και διασταυρωτικά και από ελέγχους που διενεργήθηκαν τόσο στην προσφεύγουσα όσο και στις άλλες εμπλεκόμενες επιχειρήσεις προμηθεύτριες της αντιδίκου, από τη διενέργεια των οποίων ο έλεγχος απέκτησε τα στοιχεία εκείνα τα οποία θεμελιώνουν, στοιχειοθετούν, προσδιορίζουν δε με τρόπο συγκεκριμένο σε τι συνίσταται η εικονικότητα και αποδεικνύουν τη βασιμότητα του χαρακτηρισμού των στοιχείων και των συναλλαγών ως εικονικών.

Με βάση λοιπόν τα παραπάνω νομικά και πραγματικά περιστατικά, οι προβαλλόμενοι λόγοι ακύρωσης των υπ' αριθ.

- 1)/2016 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ., διαχειριστικής περιόδου 1995.
 - 2)/2016 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ., διαχειριστικής περιόδου 1996.
 - 3)/39/29-11-2016 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α, διαχειριστικής περιόδου 1996.
 - 4)/2016 Οριστικής Απόφασης Επιβολής Προστίμου Φ.Π.Α, διαχειριστικής περιόδου 1996.
- είναι αδύναμοι και ανεπαρκείς.

Επειδή, δεν υφίστανται λόγοι ουσίας που να καθιστούν τις ανωτέρω πράξεις της φορολογικής αρχής άκυρες.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 29.11.2016 εκθέσεις ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΕΛΕΥΣΙΝΑΣ, επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, κρίνεται βάσιμες,

αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες και ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί που προβάλλονται από την προσφεύγουσα είναι αβάσιμοι και συνεπώς απορριπτέοι.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της από με ημερομηνία κατάθεσης **30/12/2016** και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανούς προσφυγής της Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «.....» με ΑΦΜ:, που εδρεύει στον Ασπρόπυργο Αττικής, θέση «.....» ΤΚ: 19300 .

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ**

ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο/Η ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ