



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α6

Τηλέφωνο : 2131604565

ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα 24/04/2017

Αριθμός Απόφασης: 2628

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 11 της Δ.ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε)»

γ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης 27/12/2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του του, ΑΦΜ, κατοίκου, Τ.Κ., κατά των υπ' αριθμ.,, και/15-11-2016 Πράξεων Επιβολής Προστίμου αρθ. 7 παρ.3 περ.γ' του ν. 4337/2015, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λαμίας, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις υπ' αριθμ.,, και/15-11-2016 Πράξεις Επιβολής Προστίμου αρθ. 7 παρ.3 περ.γ' του ν. 4337/2015, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λαμίας, της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 15/11/2016 Έκθεση Ελέγχου Εφαρμογής των διατάξεων του ΚΒΣ της Δ.Ο.Υ. Λαμίας.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος Υπαλλήλου του Τμήματος Α6, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 27/12/2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ./15-11-2016 Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λαμίας, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού ύψους 5.533,02 € για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2010, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 7 του Ν. 4337/2015, λόγω έκδοσης τεσσάρων (4) φορολογικών στοιχείων (Τ.Π.Υ.) μερικώς εικονικών ως προς την αξία και χωρίς να δύναται να προσδιορισθεί η μερικώς εικονική αξία, προς το Δήμο, συνολικής καθαρής αξίας 27.665,12 ευρώ πλέον ΦΠΑ αξίας 6.134,88 ευρώ, ήτοι συνολικής αξίας 33.800,00 ευρώ, κατά παράβαση των άρθρων 2 § 1, 12 § 1, 18§2 του ΠΔ 186/92 σε συνδυασμό με το άρθρο 19 §4 του ν. 2523/97, γεγονός που επισύρει τις κυρώσεις του αρθ. 7 του Ν.4337/17.10.2015.

Με την υπ' αριθμ./15-11-2016 Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λαμίας, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού ύψους 3.716,94 € για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2011, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 7 του Ν. 4337/2015, λόγω έκδοσης οκτώ (8) φορολογικών στοιχείων (Τ.Π.Υ.) μερικώς εικονικών ως προς την αξία και χωρίς να δύναται να προσδιορισθεί η μερικώς εικονική αξία, προς το Δήμο, συνολικής καθαρής αξίας 18.584,68 ευρώ πλέον ΦΠΑ αξίας 4.274,48 ευρώ, ήτοι συνολικής αξίας 22.859,16 ευρώ, κατά παράβαση των άρθρων 2 § 1, 12 § 1, 18§2 του ΠΔ 186/92 σε συνδυασμό με το άρθρο 19 §4 του ν. 2523/97, γεγονός που επισύρει τις κυρώσεις του αρθ. 7 του Ν.4337/17.10.2015.

Με την υπ' αριθμ./15-11-2016 Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λαμίας, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού ύψους 1.142,86 € για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2012, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 7 του Ν. 4337/2015, λόγω έκδοσης δύο (2) φορολογικών στοιχείων (Τ.Π.Υ.) μερικώς εικονικών ως προς την αξία και χωρίς να δύναται να προσδιορισθεί η μερικώς εικονική αξία, προς το Δήμο, συνολικής καθαρής αξίας 5.714,28 ευρώ πλέον ΦΠΑ αξίας 1.314,28 ευρώ, ήτοι συνολικής αξίας 7.028,56 ευρώ, κατά παράβαση των άρθρων 2 § 1, 12 § 1, 18§2 του ΠΔ 186/92 σε συνδυασμό με το άρθρο 19 §4 του ν. 2523/97, γεγονός που επισύρει τις κυρώσεις του αρθ. 7 του Ν.4337/17.10.2015.

Με την υπ' αριθμ./15-11-2016 Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λαμίας, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού ύψους 4.543,55 € για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2013, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 7 του Ν. 4337/2015, λόγω έκδοσης οκτώ (8) φορολογικών στοιχείων (Τ.Π.Υ.) μερικώς εικονικών ως προς την αξία και χωρίς να δύναται να προσδιορισθεί η μερικώς εικονική αξία, προς το Δήμο, συνολικής καθαρής αξίας 22.717,76 ευρώ πλέον ΦΠΑ αξίας 5.225,08 ευρώ, ήτοι συνολικής αξίας

27.942,84 ευρώ, κατά παράβαση των άρθρων 2 § 1, 12 § 1, 18§2 του ΠΔ 186/92 σε συνδυασμό με το άρθρο 19 §4 του ν. 2523/97, γεγονός που επισύρει τις κυρώσεις του αρθ. 7 του Ν.4337/17.10.2015.

Οι ως άνω πράξεις εδράζονται επί της από 15/11/2016 Έκθεσης Ελέγχου Εφαρμογής των διατάξεων του ΚΒΣ του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ. Λαμίας, που διενεργήθηκε κατόπιν της υπ. αριθμ./31-05-2016 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της ως άνω Δ.Ο.Υ., αφορμή της οποίας αποτέλεσε το με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΜΠ./14-04-2016 πληροφοριακό δελτίο για την ελεγχόμενη επιχείρηση, από την Ειδική Γραμματεία του Σ.Δ.Ο.Ε. - Ειδική Δ/ση Ελέγχου Εθνικών και Κοινοτικοί Δαπανών & Καταπολέμησης Απάτης και Διαφθοράς - Τμήμα Α' Διοικητικής Μέριμνας, Προγραμματισμού και Δικαστικού, σύμφωνα με το οποίο ο προσφεύγων κρίθηκε εκδότης εικονικών φορολογικών στοιχείων προς τον Δήμο για τις χρήσεις 2010, 2011, 2012 και 2013.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των προσβαλλόμενων πράξεων, προβάλλοντας τους κάτωθι ισχυρισμούς:

1. Οι συναλλαγές ήταν πραγματικές.
2. Έχει υπογράψει με το Δήμο νόμιμα ιδιωτικά συμφωνητικά και σε εκτέλεση αυτών μάζευε και μαζεύει σκουπίδια κλπ. Με μηχανήματα του Δήμου (απορριματοφόρα καθαριότητας).
3. Πλημμελής στοιχειοθέτηση της αποδιδόμενης παράβασης της εικονικότητας. Η εξόφθαλμη αοριστία και εν γένει η πλήρης ένδεια της αιτιολογίας της υπό κρίση έκθεσης ελέγχου δεν θεμελιώνει την στοιχειοθέτηση της αποδιδόμενης παράβασης.
4. Καταθέτει τα δελτία κίνησης των απορριματοφόρων καθαριότητας του Δήμου που οδηγούσε από 14-03-2011 έως και 31-12-2013, αριθμός κυκλοφορίας των απορριματοφόρων και
5. Η αμοιβή που ελάμβανε αντιστοιχεί στις 12 με 16 ώρες που δούλευε καθημερινά για την εκτέλεση των εργασιών καθαριότητας του Δήμου.
6. Όπως προκύπτει από την Έκθεση Ελέγχου δεν διενεργήθηκαν ελεγκτικές επαληθεύσεις από τα βιβλία και στοιχεία της επιχείρησής του αλλά ο ελεγκτής της Δ.Ο.Υ. αρκέστηκε σε δελτίο πληροφοριών του ΣΔΟΕ και δεν έκανε ως είχε υποχρέωση έλεγχο στον αντισυμβαλλόμενο Δήμο.

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 19 παρ.4 του Ν. 2523/97 ορίζεται ότι : «Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία.

Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η σχετική διοικητική κύρωση επιβάλλεται, καθώς και η ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται. Τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία συναλλαγής κατώτερη της πραγματικής θεωρούνται πάντοτε για τους σκοπούς του παρόντος νόμου ως ανακριβή, ενώ τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία μεγαλύτερη της πραγματικής θεωρούνται ως εικονικά κατά το μέρος της μεγαλύτερης αυτής αξίας.....»

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 5 του άρθρου 66 του Δωδέκατου Κεφαλαίου του Ν. 4174/2013 όπως αυτό αναριθμήθηκε και ισχύει με το άρθρο 8 του Ν.4337/2015 και το οποίο αντικατέστησε την ως άνω διάταξη του ν.2523/1997 : «.....Εικονικό είναι το φορολογικό στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή στην οποία το ένα από τα συμβαλλόμενα μέρη που αναγράφονται στο στοιχείο είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στη Φορολογική Διοίκηση. Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή νομική οντότητα ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται.»

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 9 του άρθρου 18 του Π.Δ.186/1992 ΚΒΣ ορίζεται ότι :

«9. Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσον ο εκδότης, όσον και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει".

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 65 του Ν. 4174/2013 ορίζεται ότι:

«Άρθρο 65

Βάρος απόδειξης

Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 3 περ. γ' του ν.4337/2015 ορίζεται ότι:

«3. Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ. (π.δ. 186/1992, Α' 84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (ν.4093/2012, Α' 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του ν. 4174/2013 και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/1997, αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:

α)

β)

γ) Όταν δεν δύναται να προσδιορισθεί η μερικώς εικονική αξία, ποσό ίσο με το 20% της αξίας του στοιχείου.»

Επειδή, όσον αφορά την υπό κρίση υπόθεση, στις 17/03/2014 περιήλθε από το γραφείο Υπουργού Εσωτερικών με το αρ. πρωτ. /14 έγγραφο - καταγγελία στο οποίο ο επικεφαλής της μείζονος αντιπολίτευσης του Δ. καταγγέλλει σοβαρά θέματα οικονομικής διαχείρισης στο Δήμο, υποβάλλοντας συνημμένο φάκελο 27 εγγράφων. Πιο συγκεκριμένα στα συνημμένα έγγραφα αναφέρονται διάφορα έργα, τα οποία έχουν εκτελέσει εργολάβοι ή άλλοι Προμηθευτές για συναλλαγές με το Δήμο, που έγιναν με εικονικά τιμολόγια. Ο έλεγχος αφού επεξεργάστηκε τα καταγγελλόμενα στις 5/4/2014 μετέβη με την υπ' αριθμ. /14 εντολή ελέγχου στον Δήμο, όπου προέβη σε κατάσχεση των φακέλων με διάφορα έργα του Δήμου (και των Δήμων που συγχωνεύθηκαν σε αυτόν) προκειμένου να τα επεξεργαστεί στην υπηρεσία. Επίσης προέβη στην καταμέτρηση των αναλωσίμων υλικών που βρίσκονταν εκείνη την στιγμή στην αποθήκη του Δήμου στην καθώς και στην αποθήκη του και συνέταξε Πρωτόκολλο Ποσοτικής Καταμέτρησης για τα υλικά αυτά.

Στην συνέχεια αφού το συνεργείο επεξεργάστηκε τους φακέλους με τα διάφορα έργα που είχαν γίνει για λογαριασμό του Δήμου στις 13/11/2014 μετέβη ξανά στον Δήμο προκειμένου να ελέγξει τα φορολογικά βιβλία και στοιχεία των προμηθευτών και εργολάβων στους οποίους είχαν ανατεθεί τα διάφορα έργα. Μεταξύ των αυτών ήταν και ο προσφεύγων, εργολάβος καθαριότητας. Σύμφωνα με τα έργα που του είχαν ανατεθεί από τον Δήμο είχε την υποχρέωση να εκτελεί καθαρισμούς στην περιοχή του Δήμου, φέρεται να αποκαθιστά ζημιές σε παιδικές χαρές, χωρίς να κατονομάζονται αυτές, φέρεται να αποκαθιστά βλάβες σε ηλεκτρικά δίκτυα, να καθαρίζει κοινοχρήστους χώρους, όπως πλατείες, πεζοδρόμια, να προβαίνει στην κοπή χόρτων, άσπρισμα, πότισμα κλπ, αναλαμβάνοντας σύμφωνα με τις συμβάσεις όλες τις δαπάνες για την εκτέλεση των έργων. Επίσης στη σύμβαση αναφέρεται ότι το ανθρώπινο δυναμικό και ο εξοπλισμός που διαθέτει ο Δήμος, δεν επαρκεί για τον καθαρισμό της περιοχής και για αυτό το λόγο προκύπτει η ανάγκη να ανατεθεί ο καθαρισμός σε ιδιώτη που ασχολείται σε συγκεκριμένες υπηρεσίες. Ως εκ τούτου, ο προσφεύγων υπέβαλλε δήλωση έναρξης επιτηδεύματος με αντικείμενο εργασιών «εργολάβος καθαριότητας», την χρονική στιγμή που του ανατέθηκε το πρώτο έργο, από τον Δήμο και δεν είχε δραστηριοποιηθεί ποτέ στο παρελθόν με αυτό το αντικείμενο. Από τον

έλεγχο των εκδιδομένων στοιχείων, προέκυψε ότι ο μοναδικός πελάτης του είναι ο Δήμος, δεν φέρεται δηλαδή ποτέ να έχει παράσχει υπηρεσίες καθαρισμού προς οποιονδήποτε άλλο πελάτη εκτός από τον Δήμο Από τον έλεγχο των ληφθέντων φορολογικών στοιχείων, διαπιστώθηκε ότι ο εργολάβος καθαρισμού, δεν είχε προμηθευτεί ποτέ κανένα υλικό καθαρισμού, δεν είχε προμηθευτεί ποτέ κάποιο πάγιο εξάρτημα καθαρισμού, ούτε κάποιο μηχανήμα εξειδικευμένο για περιπτώσεις καθαρισμού. Επίσης δεν είχε απασχολήσει ποτέ ούτε έναν υπάλληλο και εφάρμοζε να δουλεύει μόνος. Ο, όπως προκύπτει από τον έλεγχο είχε εκδώσει Τιμολόγια Παροχής Υπηρεσιών, αποκλειστικά και μόνο προς τον Δήμο, είχε λάβει μεγάλα ποσά από τον Δήμο, για την εκτέλεση εργασιών καθαρισμού, χωρίς να έχει την κατάλληλη υλικοτεχνική υποστήριξη, χωρίς μηχανολογικό εξοπλισμό και χωρίς ποτέ να έχει απασχολήσει κάποιον υπάλληλο. Οι αμοιβές που δίνονταν σε τακτικό χρονικό διάστημα (σε μήνες) και τα ποσά που του δίνονταν, για παράδειγμα

10.000.00 €, μαρτυρούν ότι εκτελέστηκαν σε σύντομο χρονικό διάστημα με την υποστήριξη σοβαρών τεχνικών μέσων και εξοπλισμού. Από τα παραπάνω ο έλεγχος κατέληξε στο συμπέρασμα, ότι οι εργασίες αυτές δεν έγιναν ποτέ και με την αριθμ./14 Έκθεση Κατάσχεσης, κατασχέθηκε το με Π.Θ. Τ.Π.Υ. Τα κατασχεμένα στελέχη Τ.Π.Υ., περιγράφονται στον κάτωθι πίνακα:

Α/Α	Α/Α ΤΙΜΟΛΟΓΙΟΥ	ΗΜΕΡ/ΝΙΑ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ	ΠΕΛΑΤΗΣ	ΑΞΙΑ	Φ.Π.Α.	ΣΥΝΟΛΟ
1		07/04/10	ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΩΝ	ΔΗΜΟΣ	5.702,46	1.197,52	6.900,00
2		02/06/10	ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΠΛΑΤΕΙΩΝ	ΔΗΜΟΣ	5.702,46	1.197,52	6.900,00
3		05/10/10	ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΔΥΚΤΙΟΥ	ΔΗΜΟΣ	8.130,08	1.869,92	10.000,00
4		03/12/10	ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΣΚΟΥΠΙΔΙΩΝ	ΔΗΜΟΣ	8.130,08	1.869,92	10.000,00
5		01/07/11	ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΩΝ	ΔΗΜΟΣ	3.048,78	701,22	3.750,00
6		26/07/11	ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΩΝ	ΔΗΜΟΣ	3.048,78	701,22	3.750,00
7		25/08/11	ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ	ΔΗΜΟΣ	3.048,78	701,22	3.750,00
8		25/09/11	ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΩΝ	ΔΗΜΟΣ	3.048,78	701,22	3.750,00
9		25/10/11	ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΩΝ	ΔΗΜΟΣ	3.048,78	701,22	3.750,00
10		24/11/11	ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΩΝ	ΔΗΜΟΣ	146,00	23,00	179,58
11		24/11/11	ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΠΑΙΔΙΚΗΣ ΧΑΡΑΣ	ΔΗΜΟΣ	146,00	23,00	179,58
12		06/12/11	ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΩΝ	ΔΗΜΟΣ	3.048,78	701,22	3.750,00

13		25/09/12	ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΩΝ	ΔΗΜΟΣ	2.857,14	657,14	3.514,28
14		13/12/12	ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΩΝ	ΔΗΜΟΣ	2.857,14	657,14	3.514,28
15		30/04/13	ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΩΝ	ΔΗΜΟΣ	2.857,14	657,14	3.514,28
16		30/04/13	ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΩΝ	ΔΗΜΟΣ	2.857,14	657,14	3.514,28
17		30/04/13	ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΩΝ	ΔΗΜΟΣ	2.857,14	657,14	3.514,28
18		30/04/13	ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΩΝ	ΔΗΜΟΣ	2.857,14	657,14	3.514,28
19		31/05/13	ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ	ΔΗΜΟΣ	2.857,14	657,14	3.514,28
20		30/06/13	ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΩΝ	ΔΗΜΟΣ	2.857,14	657,14	3.514,28
21		04/10/13	ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΩΝ	ΔΗΜΟΣ	2.787,46	641,12	3.428,58
22		07/11/13	ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΩΝ	ΔΗΜΟΣ	2.787,46	641,12	3.428,58
				ΣΥΝΟΛΟ	74.681,80	16.927,56	91.630,56

Κατόπιν των ανωτέρω, ο έλεγχος θεώρησε ότι η ατομική επιχείρηση με επωνυμία, Α.Φ.Μ., με αντικείμενο εργασιών «εργολάβος καθαριότητας», δεν είχε την δυνατότητα να παρέχει τέτοιου είδους υπηρεσίες και για τον λόγο αυτό έκρινε ότι όλα τα Τιμολόγια Παροχής Υπηρεσιών προς τον Δήμο και τους Δήμους που συγχωνεύθηκαν σε αυτόν, είναι εικονικά, ήτοι οι πράξεις αυτές δεν πραγματοποιήθηκαν ποτέ και είχαν ως αντικειμενικό σκοπό να πληρωθεί η δαπάνη από τον Δήμο χωρίς να εκτελεστεί το προς ανάθεση έργο.

Επειδή, ως προς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος, ότι κοινοποιήθηκε σε αυτόν το/5-9-2016 σημείωμα διαπιστώσεων με τις αντίστοιχες προσωρινές πράξεις προσωρινού προσδιορισμού προστίμου, χωρίς κανένα έλεγχο, μόνο με βάση το δελτίο πληροφοριών του Σ.Δ.Ο.Ε., αναφέρουμε, ότι για την διενέργεια του ελέγχου ζητήθηκαν τα βιβλία και τα στοιχεία της επιχείρησης, από την αρμόδια Δ.Ο.Υ. Λαμίας, τα οποία προσκομίστηκαν και ελέγχθηκαν. Επίσης με το/1-9-2016 έγγραφο της ως άνω Δ.Ο.Υ., ζητήθηκαν από τον Δήμο, οι συμβάσεις, πληρωμές, κλπ, για τα εν λόγω έργα, τα οποία διαβιβάστηκαν στην Δ.Ο.Υ. Λαμίας την 28/9/2016. Μετά την υποβολή των απόψεων του προσφεύγοντος, επί του Σημειώματος διαπιστώσεων, κοινοποιήθηκαν οι,, και/16 οριστικές πράξεις προσδιορισμού προστίμου, οι οποίες εκδόθηκαν μετά από τον έλεγχο που διενεργήθηκε στα βιβλία και τα στοιχεία της επιχείρησης, στις υποβληθείσες δηλώσεις, στις συμβάσεις, όπως αυτές διαβιβάστηκαν στην αρμόδια Δ.Ο.Υ., από τον Δήμο, καθώς επίσης και αφού λήφθηκαν υπόψη εν μέρει, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, ως προς την απασχόληση του σε εργασίες του Δήμου, μεταρρυθμίζοντας τις προσωρινές πράξεις.

Συγκεκριμένα διαπιστώθηκε ότι:

- Δεν υφίσταται καμία δαπάνη της ελεγχόμενης επιχείρησης, για την εκτέλεση των έργων (δαπάνες κίνησης μηχανημάτων, αμοιβές προσωπικού κλπ).

- Σε καμία σύμβαση δεν αναφέρεται ότι ο προσφεύγων θα χρησιμοποιεί μηχανήματα του Δήμου, στην συγγραφή υποχρεώσεων δε, του οικ. έτους 2012 (αρ. μελέτης) αναφέρεται ότι ο πάροχος (προσφεύγων) είναι υποχρεωμένος να συγκροτήσει τα συνεργεία διεξαγωγής της εργασίας και ευθύνεται για την ακρίβεια των στοιχείων και για την καλή και σωστή εκτέλεση της εργασίας με δικά του μηχανήματα, εργαλεία και προσωπικό.

- Ισχυρίζεται ότι οδηγούσε τα απορριμματοφόρα του Δήμου, γεγονός που δεν αμφισβητεί ο έλεγχος, αν και δεν δίνεται η δυνατότητα, βάσει της κείμενης νομοθεσίας, σε ιδιώτες να χρησιμοποιούν μηχανήματα του Δήμου.

- Από τα δελτία κίνησης που προσκομίστηκαν, τόσο κατά την διάρκεια του ελέγχου, όσον και αυτών που προσκομίστηκαν με την κατατεθείσα προσφυγή και σε σύγκριση με τις ημερομηνίες κίνησης των απορριμματοφόρων που αναφέρονται στον παραπάνω πίνακα της προσφυγής, διαπιστώθηκε ότι στον εν λόγω πίνακα αναφέρονται ημερομηνίες κίνησης απορριμματοφόρων, χωρίς να έχουν προσκομιστεί δελτία κίνησης ή υπάρχουν για κάποιους μήνες δελτία κίνησης, χωρίς να έχουν εκδοθεί τιμολόγια για τις περιόδους αυτές.

Από την επεξεργασία των στοιχείων αυτών, αν ληφθούν υπόψη οι ημερομηνίες για τις οποίες υφίστανται δελτία κίνησης, η ημερήσια αποζημίωση του προσφεύγοντος ανέρχεται έως το ποσόν των 750,00 € ημερησίως, ποσό υπέρογκο, αν ληφθούν υπόψη οι κρατούσες οικονομικές συνθήκες.

Σημειωτέον ότι ακόμη και αν γίνει δεκτό ότι ο προσφεύγων εργάστηκε όλες τις ημερομηνίες που αναφέρονται στην ενδικοφανή προσφυγή του (γεγονός που δεν γίνεται δεκτό, διότι δεν προσκομίστηκαν αντίστοιχα δελτία κίνησης), η ημερήσια αποζημίωση του, ανέρχεται έως το ποσόν των 535,71 €.

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο προσφεύγων έλαβε από τον Δήμο ως αμοιβή υπέρογκα ποσά, ως να εκτελούσε το έργο με δικές του δαπάνες, τα οποία σε καμία περίπτωση δεν ανταποκρίνονται στην αξία παροχής - αντιπαροχής. Θεωρείται δε από τον έλεγχο, ότι η αξία της αμοιβής του ελεγχόμενου, είναι σαφώς κατώτερη από την αξία των τιμολογίων, για ποσόν που δεν είναι δυνατόν να προσδιοριστεί από τον έλεγχο. Διαπιστώνεται έτσι η εικονικότητα των τιμολογίων, ως προς την αξία της συναλλαγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4, αρ. 19, ν. 2523/97.

Επίσης ως προς τις σχετικές συμβάσεις αξίζει να σημειωθεί, ότι δεν υπάρχει ακριβής επιμέτρηση ούτε γίνεται αναλυτική περιγραφή των εργασιών που θα εκτελεστούν και κοστολόγηση αυτών, από την οποία θα μπορούσε να διαπιστωθεί το εύρος των εργασιών και η συνάφεια παροχής – αντιπαροχής.

Ως προς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος, ότι έχει κάνει έναρξη εργασιών, έχει Α.Φ.Μ. κλπ, το γεγονός αυτό δεν ασκεί καμία επίδραση στον χαρακτηρισμό των τιμολογίων ως εικονικών, είναι δε

εμφανής η ωφέλεια από την έκδοση αυτών, αφού ο ελεγχόμενος ωφελείται, λαμβάνοντας μεγαλύτερα ποσά.

Ως προς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι δεν διενεργήθηκαν ελεγκτικές επαληθεύσεις αν και τέθηκαν υπόψη του ελέγχου τα βιβλία και τα στοιχεία της επιχείρησης και ότι ο ελεγκτής της Δ.Ο.Υ. αρκέστηκε - βασίστηκε στο δελτίο πληροφοριών του Σ.Δ.Ο.Ε. και δεν έκανε, ως είχε υποχρέωση, έλεγχο στον αντισυμβαλλόμενο Δήμο, επισημαίνεται ότι οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές αναφέρονται στην έκθεση του Κ. Β.Σ., βασίστηκαν στα βιβλία και τα στοιχεία της επιχείρησης του προσφεύγοντος και ότι δεν υπήρχε καμία υποχρέωση ελέγχου των βιβλίων του Δήμου, από τα οποία δεν θα μπορούσε να εξαχθεί κανένα άλλο συμπέρασμα, πλην του ότι ο ελεγχόμενος οδηγούσε το απορριμματοφόρο, γεγονός που έγινε δεκτό από τον έλεγχο, αν και ο ελεγχόμενος δεν νομιμοποιείται να χρησιμοποιεί περιουσία του Δήμου (απορριμματοφόρο) και να αποκομίζει έσοδα από αυτή.

Επειδή, με βάση τα ανωτέρω νομικά και πραγματικά περιστατικά οι προβαλλόμενοι λόγοι ακύρωσης των υπό εξέταση προσβαλλόμενων πράξεων κρίνονται αβάσιμοι ως αναπόδεικτοι.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης **27/12/2016** και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του, ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Διαχειριστική Περίοδος 01/01-31/12/2010

Υπ'αριθμ. /15-11-2016 Πράξη Επιβολής Προστίμου

-Πρόστιμο του άρθρου 7 παρ. 3 γ' ν.4337/2015 : **27.665,12 ευρώ X 20% = 5.533,02 ευρώ**

Διαχειριστική Περίοδος 01/01-31/12/2011

Υπ'αριθμ. /15-11-2016 Πράξη Επιβολής Προστίμου

-Πρόστιμο του άρθρου 7 παρ. 3 γ' ν.4337/2015 : **18.584,68 ευρώ X 20% = 3.716,94 ευρώ**

Διαχειριστική Περίοδος 01/01-31/12/2012

Υπ'αριθμ. /15-11-2016 Πράξη Επιβολής Προστίμου

-Πρόστιμο του άρθρου 7 παρ. 3 γ' ν.4337/2015 : **5.714,28 ευρώ X 20% = 1.142,86 ευρώ**

Διαχειριστική Περίοδος 01/01-31/12/2013

Υπ' αριθμ./15-11-2016 Πράξη Επιβολής Προστίμου

-Πρόστιμο του άρθρου 7 παρ. 3 γ' ν.4337/2015 : **22.717,76 ευρώ X 20% = 4.543,55 ευρώ**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ακριβές Αντίγραφο
Η/Ο Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.