



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604 534

ΦΑΞ : 213 1604 567

Καλλιθέα, 24/04/2017

Αριθμός απόφασης: 2647

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*».

γ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «*Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής*».

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της και τον διακριτικό τίτλο «.....», ΑΦΜ, που εδρεύει, νόμιμα εκπροσωπούμενης από το Διαχειριστή της, κάτοικο (ΑΦΜ), κατά των υπ' αριθ.,, και/.....-2016 Πράξεων Επιβολής Προστίμου χρήσεων 2010, 2011, 2012, 2012 και φορ/κού έτους 2016, αντιστοίχως, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις υπ' αριθ.,,, και/.....-2016 Πράξεις Επιβολής Προστίμου χρήσεων 2010, 2011, 2012, 2012 και φορ/κού έτους 2016, αντιστοίχως, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., των οποίων ζητείται η ακύρωση, καθώς και τις από-2016 οικείες εκθέσεις ελέγχου.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

- i. Με την υπ' αριθ.Ι/-/-2016 προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο συνολικού ποσού 58.983,20 € [147.458,00 x 40%] για τη διαχειριστική περίοδο 01/01 – 31/12/2010 σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 του ν. 2523/1997, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις διατάξεις του άρθρου 7§3 του ν. 4337/2015, λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 2 παρ.1, 12 παρ.1, 18 παρ.2, 5 και 9, 30 παρ.4 του ΚΒΣ (Π.Δ. 186/92).
Η παράβαση αφορά την έκδοση πέντε (5) εικονικών φορολογικών στοιχείων συνολικής αξίας 181.373,34 € (καθαρής αξίας 147.458,00 € πλέον ΦΠΑ 33.915,34 €) στη χρήση 2010 προς την επιχείρηση (ΑΦΜ) με δραστηριότητα «.....» επί της οδού
- ii. Με την υπ' αριθ.Ι/-/-2016 προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο συνολικού ποσού 27.119,84 € [1.800,00 x 40% + 65.999,59 x 40%] για τη διαχειριστική περίοδο 01/01 – 31/12/2011 σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 του ν. 2523/1997, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις διατάξεις του άρθρου 7§3 του ν. 4337/2015, λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 2 παρ.1, 12 παρ.1, 18 παρ.2, 5 και 9, 30 παρ.4 του ΚΒΣ (Π.Δ. 186/92).
Οι παραβάσεις αφορούν: α) την έκδοση ενός (1) εικονικού φορολογικού στοιχείου συνολικής αξίας 2.214,00 € (καθαρής αξίας 1.800,00 € πλέον ΦΠΑ 414,00 €) προς την επιχείρηση (βλ. ανωτέρω), και β) την έκδοση τριών (3) μερικώς εικονικών φορολογικών στοιχείων συνολικής αξίας 131.179,50 €, υπερπμολογημένα κατά 81.179,50 € προς την επιχείρηση (ΑΦΜ) με δραστηριότητα «.....» επί της οδού , κατά τη χρήση 2011.
- iii. Με την υπ' αριθ.Ι/-/-2016 προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο συνολικού ποσού 4.884,56 € [12.211,39 x 40%] για τη διαχειριστική περίοδο 01/01 – 31/12/2012 σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 του ν. 2523/1997, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις διατάξεις του άρθρου 7§3 του ν. 4337/2015, λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 2 παρ.1, 12 παρ.1, 18 παρ.2, 5 και 9, 30 παρ.4 του ΚΒΣ (Π.Δ. 186/92).
Η παράβαση αφορά την έκδοση δύο (2) μερικώς εικονικών φορολογικών στοιχείων συνολικής αξίας 34.010,02 €, υπερπμολογημένα κατά 15.020,01 € προς την επιχείρηση (βλ. ανωτέρω), κατά τη χρήση 2012.
- iv. Με την υπ' αριθ.Ι/-/-2016 προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο συνολικού ποσού 200,00 € για τη διαχειριστική περίοδο 01/01 – 31/12/2012 σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 του ν. 2523/1997 λόγω παράβασης των διατάξεων του ν. 2859/2000 (Κ.Φ.Π.Α.).
Οι παραβάσεις αφορούν: α) τη μη υποβολή περιοδικής δήλωσης Φ.Π.Α. μηνός Μαρτίου χρήσης 2012 και β) τη μη υποβολή εκκαθαριστικής δήλωσης Φ.Π.Α. χρήσης 2012.

ν. Με την υπ' αριθ.-/.....-2016 προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρ. 54 του ν. 4174/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο συνολικού ποσού 500,00 € για το φορολογικό έτος 01/01 – 31/12/2016 σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 του ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) λόγω παράβασης των διατάξεων του άρθρου 14 του ν. 4174/2013.

Η παράβαση αφορά τη μη ανταπόκριση της προσφεύγουσας σε αίτημα της Φορολογικής Διοίκησης (πρόσκληση-/2016) για παροχή πληροφοριών ή στοιχείων.

Η προσφεύγουσα εταιρεία, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των παραπάνω προσβαλλόμενων πράξεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- Οι προσβαλλόμενες πράξεις τυγχάνουν παράνομες και ακυρωτέες, καθώς στο υπ' αριθ.-/.....-2015 Υ.Σ.Ε. του ΣΔΟΕ της αποδόθηκε μόνο η παράβαση εκδόσεως πέντε (5) μερικώς εικονικών φορολογικών στοιχείων προς την ατομική επιχείρηση του, ενώ στην οικεία έκθεση ελέγχου καταλογίζεται και η παράβαση έκδοσης έξι (6) εικονικών φορολογικών στοιχείων προς την ατομική επιχείρηση του, ενώ δεν αιτιολογείται επαρκώς η διαφοροποίηση της δεύτερης παράβασης συγκριτικά με την πρώτη περί μερικής εικονικότητας.
- Οι προσβαλλόμενες πράξεις τυγχάνουν αναίτιολογτες, καθώς η Φορολογική Αρχή δεν απέδειξε την υπό κρίση εικονικότητα, αφού τα επίμαχα εμπορεύματα μεταφέρθηκαν με Ι.Χ.Ε. αυτοκίνητο στους πελάτες της προσφεύγουσας στο, ενώ η εξόφληση των επίμαχων τιμολογίων έγινε με μετρητά κατά την παρουσία των πελατών στην με το σκοπό παρακολούθησης σεμιναρίου για τα πωληθέντα μηχανήματα και εν συνεχεία, τα μετρητά αυτά κατατέθηκαν σε τραπεζικό λογ/σμό της εταιρείας.

Επειδή, σύμφωνα με την από-.....-2016 οικεία Έκθεση Ελέγχου Προστίμου του άρθρ. 7§3&5 του ν. 4337/2015 της Δ.Ο.Υ. προκύπτουν τα εξής:

«Σύμφωνα με το υπ' αριθ.-/.....-2015 Πληροφοριακό Δελτίο της Περιφ/κής Δ/νσης ΣΔΟΕ, το οποίο εισήλθε στην ελεγκτική υπηρεσία της Δ.Ο.Υ. με το υπ' αριθ. πρωτ.-/.....-2016, η εταιρεία «.....» (ΑΦΜ) είναι εκδότρια εικονικών τιμολογίων βάσει ελέγχου που πραγματοποιήθηκε αναφορικά με τις διατάξεις του ΚΒΣ (ΠΔ 186/92). Στο ως άνω πληροφοριακό δελτίο περιλαμβάνεται και η από-.....-2015 Πληροφοριακή Έκθεση Ελέγχου Εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ. 186/92 (ΚΒΣ).

Αναλυτικότερα, αφετηρία των ελεγκτικών επαληθεύσεων από πλευράς του ΣΔΟΕ Περιφ/κής Δ/νσης ήταν τα πληροφοριακά δελτία που απέστειλε σε αυτήν η Περιφ/κή Δ/νση του ΣΔΟΕ Συγκεκριμένα, η τελευταία απέστειλε στην Περιφ/κή Δ/νση του ΣΔΟΕ τα με αριθ.-/.....-2015 και-/.....-2015 δελτία αιτήσεως πληροφοριών σχετικά με την εξακρίβωση της πραγματοποίησης των συναλλαγών μεταξύ της ελεγχόμενης επιχείρησης «.....» (εκδότης τιμολογίων) και των επιχειρήσεων α) (ΑΦΜ) «.....», και β) (ΑΦΜ), «.....», (λήπτριες τιμολογίων). Οι λήπτριες επιχειρήσεις ελέγχονταν από την Περιφ/κή Δ/νση του ΣΔΟΕ

Με τα ως άνω αιτήματα ζητήθηκε η επαλήθευση του τρόπου εξόφλησης (εάν έγινε η εξόφληση από τους λήπτες) τιμολογίων που αφορούσαν επενδυτικά αγαθά για τα οποία οι ως άνω λήπτες είχαν λάβει επιχορηγήσεις ως δικαιούχοι του Υπηρεσιακού Προγράμματος ΕΣΠΑ. Η ως άνω

έρευνα είναι συνέπεια εγγράφων της Ευρωπαϊκής Επιτροπής που κοινοποιήθηκαν στην Περιφέρεια Δ/νση του ΣΔΟΕ μέσω του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους.

Τα τιμολόγια για τα οποία έγινε έρευνα παρουσιάζονται στους κάτωθι πίνακες:

ΛΗΠΤΗΣ: (ΑΦΜ),,				
A/A	ΑΡΙΘ. & ΗΜ/ΝΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ	ΚΑΘΑΡΗ ΑΞΙΑ (€)	ΦΠΑ (€)	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ (€)
1	T-ΔΑ/.....-2011	20.350,00	4.680,50	25.030,50
2	T-ΔΑ/.....-2011	16.550,00	3.806,50	20.356,50
3	T-ΔΑ/.....-2011	69.750,00	16.042,50	85.792,50
4	T-ΔΑ/.....-2012	12.211,39	2.808,62	15.020,01
5	T-ΔΑ/.....-2012	15.349,03	3.550,98	18.990,01
	ΣΥΝΟΛΟ	134.300,42	30.889,10	165.189,52

ΛΗΠΤΗΣ: (ΑΦΜ),,				
A/A	ΑΡΙΘ. & ΗΜ/ΝΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ	ΚΑΘΑΡΗ ΑΞΙΑ (€)	ΦΠΑ (€)	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ (€)
1	T-ΔΑ/.....-2010	24.390,00	5.609,70	29.999,70
2	T-ΔΑ/.....-2010	12.195,00	2.804,85	14.999,85
3	T-ΔΑ/.....-2010	54.713,00	12.583,99	67.296,99
4	T-ΔΑ/.....-2010	26.350,00	6.060,50	32.410,50
5	T-ΔΑ/.....-2010	29.810,00	6.856,30	36.666,30
6	T-ΔΑ/.....-2011	1.800,00	414,00	2.214,00
	ΣΥΝΟΛΟ	149.528,00	34.329,34	183.587,34

Υστερα από τα παραπάνω εκδόθηκε η με αριθμό/...../2015 εντολή ελέγχου της ελεγκτικής υπηρεσίας του ΣΔΟΕ σχετικά με την ελεγχόμενη επιχείρηση «.....». Ο έλεγχος πραγματοποιήθηκε στην έδρα της επιχείρησης στην [...] Στη συνέχεια ζητήθηκαν τα παραστατικά αγορών από την ελεγχόμενη σχετικά με τα υπό κρίση εμπορεύματα. Ο έλεγχος του ΣΔΟΕ διαπίστωσε από αυτά τα παραστατικά ότι κύριος προμηθευτής των περισσότερων ήταν η επιχείρηση «.....» (ΑΦΜ). Σημειώνεται ιδιαίτερος ότι όπως προκύπτει από την πληροφοριακή έκθεση ΚΒΣ του ΣΔΟΕ, η προμηθεύτρια εταιρεία «.....» είναι ιδίων συμφερόντων με την ελεγχόμενη «.....» διότι:

α) η επιχείρηση «.....» εδράζεται στην ίδια δ/νση με την ελεγχόμενη (.....),

β) ο πρόεδρος και διευθύνων σύμβουλος της «.....» είναι ο οποίος είναι και μέλος και διαχειριστής της ελεγχόμενης, και

γ) τα μέλη (από 07/07/2008) της ελεγχόμενης, και είναι τέκνα του Τα τέκνα αυτά ήταν μέλη Δ.Σ. της «.....».

Με βάση αυτά τα δεδομένα επιδόθηκε από τον έλεγχο του ΣΔΟΕ η με αριθμό/.....-2015 Πρόσκληση προς την «.....», προκειμένου η τελευταία να θέσει στη διάθεση του ελέγχου τα παραστατικά με τα οποία αγόρασε η ίδια τα υπό κρίση εμπορεύματα προκειμένου να διαπιστωθεί αν είχαν αποκτηθεί σύννομα και με βάση τις διατάξεις του ΚΒΣ. Η «.....» δεν ανταποκρίθηκε.

Σημειώνεται ότι με τα πληροφοριακά δελτία που εστάλησαν από το ΣΔΟΕ Περιφερική Δ/νση , προς την Υπηρεσία του ΣΔΟΕ που διενήργησε τον έλεγχο στην «.....», εστάλησαν και ΠΙΝΑΚΕΣ ΑΠΟΔΕΙΞΕΩΣ ΕΙΣΠΡΑΞΗΣ όπως και

ΑΝΤΙΓΡΑΦΑ ΓΡΑΜΜΑΤΙΩΝ ΕΙΣΠΡΑΞΗΣ ΤΡΑΠΕΖΙΚΩΝ ΙΔΡΥΜΑΤΩΝ που αφορούν τα υπό κρίση τιμολόγια – Δ.Α. για τους πελάτες της ελεγχόμενης, και Αυτά παρουσιάζονται στους κάτωθι πίνακες: [...]

Με βάση αυτά τα στοιχεία ο έλεγχος του ΣΔΟΕ παρατήρησε τα εξής:

1. Η εταιρεία «.....» (ΑΦΜ) είναι ιδίων συμφερόντων με την ελεγχόμενη. Η εν λόγω Α.Ε. φέρεται να πουλάει μέρος των κρινόμενων εμπορευμάτων στην ελεγχόμενη «.....» και αυτή στη συνέχεια στους δύο και
2. Ο εκ των ιδιοκτητών της «.....» κος φέρεται ως καταθέτης στις / / 2011 ποσού 15.179,50 ευρώ στο λογ/σμό της «.....» με την αιτιολογία «.....».
3. Ο εκ των ιδιοκτητών της «.....» κος φέρεται ως καταθέτης στις / / 2010 ποσού 14.899,89 ευρώ στο λογ/σμό της «.....» με την αιτιολογία «.....».
4. Ο εκ των ιδιοκτητών της «.....» κος φέρεται ως καταθέτης στις / / 2011 ποσού 2.214 ευρώ στο λογ/σμό της «.....» με την αιτιολογία «.....».
5. Ο , υπάλληλος της «.....» φέρεται να καταθέτει χρηματικά ποσά στο λογ/σμό της «.....» με την αιτιολογία «.....» και «.....».
(Σημειώνεται ότι κατόπιν τηλεφωνικής κλήσης του ελέγχου του ΣΔΟΕ προς τον , προσκομίστηκε στην Υπηρεσία το με αριθμό πρωτ. / - - 2015 Υπόμνημα στο οποίο ο ύστερα από εντολή του προς εξυπηρέτηση της «.....» και της «.....»).
6. Οι καταθέσεις των χρηματικών ποσών που έπρεπε να καταβάλει ο στον τραπεζικό λογ/σμό της «.....» δεν πραγματοποιήθηκαν από τον ίδιο ή σε κατάσταση της περιοχής του όπου αυτός δραστηριοποιείται αλλά από τον ή από τον υπάλληλο της «.....», και μάλιστα στο υποκατάστημα με αριθμό της Τράπεζας που βρίσκεται επί της στην περιοχή της
7. Στην περίπτωση του , χρηματικό ποσό 96.199,50 ευρώ που έπρεπε να καταβάλει ο ίδιος στον τραπεζικό λογ/σμό της «.....» δεν πραγματοποιήθηκε από τον ίδιο ή σε κατάσταση της περιοχής του όπου αυτός δραστηριοποιείται αλλά από τον ή από τον υπάλληλο της «.....», και μάλιστα στο υποκατάστημα με αριθμό της Τράπεζας που βρίσκεται επί της οδού στην περιοχή της
[...].».

Επειδή, βάσει της οικείας έκθεσης ελέγχου της Δ.Ο.Υ. , διαπιστώνεται ότι η προσφεύγουσα υπέπεσε στις κάτωθι παραβάσεις:

- Ως προς τον (ΑΦΜ), εξέδωσε έξι (6) εικονικά φορολογικά στοιχεία και συγκεκριμένα, πέντε (5) στη χρήση 2010 συνολικής αξίας 181.373,34 ευρώ και ένα (1) στη χρήση 2011 συνολικής αξίας 2.214 ευρώ, καθώς δεν προκύπτει ο τρόπος που αποκτήθηκαν τα εμπορεύματα από την «.....», δεν προκύπτει ο τρόπος μεταφοράς τους από την στο , η συνολική εξόφλησή τους πραγματοποιήθηκε σε τράπεζα της από εκπρόσωπο της

προσφεύγουσας, ενώ η προσφεύγουσα δεν ανταποκρίθηκε στην υπ' αριθ./2016 πρόσκληση για προσκόμιση βιβλίων και στοιχείων.

- Ως προς τον (ΑΦΜ), εξέδωσε πέντε (5) μερικώς εικονικά φορολογικά στοιχεία και συγκεκριμένα, τρία (3) στη χρήση 2011 συνολικής αξίας 131.179,50 ευρώ υπερτιμολογημένα κατά 81.179,50 ευρώ και δύο (2) στη χρήση 2012 συνολικής αξίας 34.010,02 υπερτιμολογημένα κατά 15.020,01 ευρώ, καθώς ισχύουν όσα αναφέρονται ανωτέρω, εκτός ότι μερική εξόφληση των τιμολογίων κατά τα ως άνω ποσά πραγματοποιήθηκε σε τράπεζα της από εκπρόσωπο της προσφεύγουσας.

Επειδή, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι α) η εικονικότητα των τιμολογίων που της αποδίδεται βασίσθηκε εσφαλμένως στη μη ανταπόκριση της «.....» για την οποία δεν ευθύνεται η προσφεύγουσα, β) τα επίμαχα εμπορεύματα μπορούσαν να μεταφερθούν με Ι.Χ.Ε. αυτοκίνητο, γ) η προσφεύγουσα έλαβε τα χρήματα τοις μετρητοίς από τους εν λόγω πελάτες που είχαν έρθει στην για σεμινάριο και εν συνεχεία, τα κατέθετε στην τράπεζα, δ) η Φορολογική Αρχή χρησιμοποίησε το έγγραφο της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για να στοιχειοθετήσει την υπό κρίση εικονικότητα και ε) η μη ανταπόκριση της προσφεύγουσας στην πρόσκληση της Φορολογικής Αρχής για προσκόμιση βιβλίων και στοιχείων οφειλόταν σε οργανωτικά προβλήματα που αντιμετωπίζει λόγω αδράνειας της δραστηριότητάς της, δεν επαρκούν για να ανατρέψουν τις διαπιστώσεις του ελέγχου, οι οποίες κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, συνεπώς οι ως άνω ισχυρισμοί προβάλλονται αβάσιμα.

Επειδή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι στο υπ' αριθ./.....-2015 Υ.Σ.Ε. του ΣΔΟΕ της αποδόθηκε μόνο η παράβαση εκδόσεως πέντε (5) μερικώς εικονικών φορολογικών στοιχείων προς την ατομική επιχείρηση του, ενώ στην οικεία έκθεση ελέγχου καταλογίζεται και η παράβαση έκδοσης έξι (6) εικονικών φορολογικών στοιχείων προς την ατομική επιχείρηση του προβάλλεται αβάσιμα, καθώς της επιδόθηκε και δεύτερο Υ.Σ.Ε. από το ΣΔΟΕ (υπ' αριθ./.....-2015) στο οποίο περιέχονται οι παραβάσεις έκδοσης εικονικών στοιχείων προς τον, ενώ σε κάθε περίπτωση, ο παρών έλεγχος διενεργήθηκε από τη Δ.Ο.Υ., της οποίας η έκθεση ελέγχου εμπεριέχει όλες τις παραβάσεις.

Επειδή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν αιτιολογείται επαρκώς η διαφοροποίηση της παράβασης της εικονικότητας συγκριτικά με την παράβαση της μερικής εικονικότητας προβάλλεται αβάσιμα, καθώς η οικεία έκθεση ελέγχου εξηγεί τον τρόπο εξόφλησης των επίμαχων τιμολογίων με τις αντίστοιχες καταθέσεις στους τραπεζικούς λογ/σμούς της προσφεύγουσας (σελ. 8 – 11).

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμ. πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας «.....» («.....») (ΑΦΜ).

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης με βάση την παρούσα απόφαση:

1. Υπ' αριθ./2016 Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρ.7 ν. 4337/2015 χρήσης 2010:
58.983,20 €
2. Υπ' αριθ./2016 Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρ.7 ν. 4337/2015 χρήσης 2011:
27.119,84 €
3. Υπ' αριθ./2016 Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρ.7 ν. 4337/2015 χρήσης 2012:
4.884,56 €
4. Υπ' αριθ./2016 Πράξη Επιβολής Προστίμου ΦΠΑ άρθρ.4 ν. 2523/1997 χρήσης 2012:
200,00 €
5. Υπ' αριθ./2016 Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρ. 54 ν. 4174/2013 φορ/κού έτους 2016:
500,00 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεη.

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.