



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Καλλιθέα

03/05/2017

ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός απόφασης:2670

ΤΜΗΜΑ Α1 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. Δ/ση: Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604534

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 11 της Δ.ΟΡΓ.Α 1036960 ΕΞ 1017/10-03-2017 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ 968 β /22.03.2017) με θέμα <<Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε)>>

γ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) .

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών <<Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής>>.

4.Την από 3-1-2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου 161 ενδικοφανή προσφυγή τουμε ΑΦΜ, κατοίκου, ως κληρονόμου του αποβιώσαντος πατρός του κατά των παρακάτω πράξεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.ΥΑΘΗΝΩΝ:

-Της υπ' αρ. 608/5-12-2016 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικ. έτους 2006 , συνολικού ποσού 308.130,50 ευρώ.

-Της υπ' αρ. 609/5-12-2016 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικ. έτους 2007 , συνολικού ποσού 169.091,60 ευρώ.

-Της υπ' αρ. 610/5-12-2016 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικ. έτους 2008 , συνολικού ποσού 38.701,17 ευρώ και

-Της υπ' αρ. 607/5-12-2016 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού έκτακτης εισφοράς φυσικών προσώπων του άρθρου 18 του ν. 3758/2009 οικονομικού έτους 2008 , συνολικού ποσού 2.200,00 ευρώ .

5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

6. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α1 Επανεξέτασης, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Ιστορικό

Με την ΑΒΜ : ΟΙΚ.ΕΙΣ.ΠΕ./4-10-2012 παραγγελία του Εισαγγελέα Οικονομικού Εγκλήματος προς τον Προϊστάμενο της Περιφερειακής Διεύθυνσης Αττικής του Σ.Δ.Ο.Ε., ζητήθηκε η διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης για τη διακρίβωση τέλεσης αξιόποινων πράξεων (Ν. 2523/1997, Ν.3691/2008) βάσει στοιχείων που αποτυπώνονται σε φορητή μονάδα αποθήκευσης (USB) και σε πρωτότυπο ψηφιακό δίσκο (CD), που παρελήφθη αρμοδίως από τις αρχές της Γαλλίας και παραδόθηκε στον Ειδικό Γραμματέα του Σ.Δ.Ο.Ε. την 21-12-2012 και αφορούν φυσικά και νομικά πρόσωπα, κατόχους τραπεζικών λογαριασμών και λοιπών επενδυτικών προϊόντων σε τράπεζα της Ελβετίας (HSBC Γενεύης) κατά το χρονικό διάστημα από το Νοέμβριο του 2005 μέχρι τον Φεβρουάριο του 2007.

Στη συνέχεια με το υπ' αριθμ. πρωτοκ.:/29-1-2014 έγγραφο του Εισαγγελέα Οικονομικού Εγκλήματος, ζητήθηκε από τον Προϊστάμενο της Π.Δ. Αττικής του Σ.Δ.Ο.Ε η αποστολή ηλεκτρονικών αρχείων και έντυπων δεδομένων που συνέλλεξε το Σ.Δ.Ο.Ε. σύμφωνα με την προαναφερόμενη παραγγελία.

Ακολούθως ο Προϊστάμενος της Π.Δ. Αττικής του Σ.Δ.Ο.Ε. απέστειλε με το υπ' αριθμ. πρωτοκ.: ΕΜΠ /15-4-2014 έγγραφο, τα στοιχεία, που αφορούν τον παραπάνω ελεγχόμενο και τα οποία συγκεντρώθηκαν σε εκτέλεση της εισαγγελικής παραγγελίας.

Στη συνέχεια ο Εισαγγελέας Οικονομικού Εγκλήματος, με το υπ' αριθμ. : Α.Β.Μ : Ε.Ο.Ε. Λ.Α./2014 έγγραφο, έδωσε εντολή προς τον Προϊστάμενο του Τμήματος Ανακριτικών Υπαλλήλων του Γραφείου του Εισαγγελέα Οικονομικού Εγκλήματος, για την διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης προς διακρίβωση τέλεσης αδικήματος φοροδιαφυγής και νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα (Ν. 2523/1997, Ν. 3691/2008), για το φυσικό πρόσωπο : «..... με Α.Φ.Μ. :»

Επίσης, με τα ίδια ως άνω έγγραφα, ο Εισαγγελέας ζήτησε τον ορισμό υπαλλήλων-ελεγκτών από την αρμόδια ελεγκτική υπηρεσίαΔ.Ο.Υ. Αθηνών, για την διενέργεια του φορολογικού έλεγχου, βάσει των στοιχείων που συνέλλεξαν από το Σ.Δ.Ο.Ε.

Σε εκτέλεση των ανωτέρω, παρεδόθησαν με την από 12/2/2014 Έκθεση Παράδοσης-Παραλαβής στους ελεγκτές της Δ' Δ.Ο.Υ. Αθηνών, που υπογράφουν την παρούσα έκθεση έλεγχου, τα ως άνω ψηφιακά δεδομένα και άλλα έγγραφα του Σ.Δ.Ο.Ε. και εκδόθηκε η με αριθμό :/2014, εντολή για την διενέργεια ελέγχου στον παραπάνω ελεγχόμενο, κατά το χρονικό διάστημα από 1/1/2005 έως 31/12/2007, για τον προσδιορισμό των εισοδημάτων που προκύπτουν από τα δεδομένα των τραπεζικών καταθέσεων και άλλων επενδυτικών προϊόντων που έχουν στην κατοχή τους στις εν λόγω χρήσεις και αποτελούν φορολογητέα υλη ,καθώς και στη σύγκριση αυτών με τα αντίστοιχα δηλωθέντα εισοδήματα, όπως αυτά προκύπτουν από τις υποβληθείσες δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος.

Η προσφεύγουσα,με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή,ζητά την ακύρωση των παραπάνω πράξεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.ΑΘΗΝΩΝ,προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

1. Έκδοση των προσβαλλόμενων πράξεων κατά παράβαση της κατά χρόνο αρμοδιότητας της Φορολογικής Αρχής.
2. Παραγραφή του δικαιώματος του Δημοσίου έκδοσης των προσβαλλόμενων πράξεων, οι οποίες αφορούν στα φορολογικά έτη 2005-2007.
3. Μη νόμιμη αναδρομική εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 15 παρ. 3 του ν. 3888/2010.
- 4.Παράνομη και εσφαλμένη κατανομή του βάρους απόδειξης.
- 5.Παράνομη και εσφαλμένη μη αναγνώριση των τραπεζικών υπολοίπων κατά την 31-12-2004, ήτοι της τελευταίας μη ελεγχόμενης περιόδου.
- 6.Παράνομη και εσφαλμένη απόρριψη της πλήρους αιτιολογήσεως εκάστης ελεγχόμενης κινήσεως.

<<ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟ. ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ. ΠΙΝΑΚΕΣ

Ανεξάρτητα από όλα τα νομικά επιχειρήματα που αναπτύξαμε ως άνω θα αποδείξουμε αναλυτικά ότι όλες οι εγγραφές και καταθέσεις είναι απολύτως δικαιολογημένες και καμιά φοροδιαφυγή δεν έχει λάβει χώρα.

Όλα τα ποσά προϋπάρχουν του 2000 και υπερκαλύπτουν τα μεταφερόμενα ποσά (δεν πρόκειται για νέες καταθέσεις) και συγκεκριμένα όπως ορίζεται και στις εγκυκλίους του Υπουργείου Οικονομικών (ως άνω μέρος Β), ο λογαριασμός του πατέρα μου στον οποίο είμαι και εγώ, στην Credit Suisse (ο οποίος αναλύεται στην Κατηγορία "1" πιο κάτω), είχε υπόλοιπο την 31-12-1999 το συνολικό ποσό των 5.567.511 δολαρίων, όπως φαίνεται από την επιστολή της τράπεζας Credit Suisse (Σχετικό 1.4).

Τα χρήματα αυτά αποτελούσαν την περιουσία της οικογένειά μας, η οποία κατάγεται από την, όπου ζούσαμε από πολύ παλιά, και όπου ο πατέρας μου υπήρξε από τους

μεγαλύτερους επιχειρηματίες της χώρας και επί μακρόν πρόεδρος της Ελληνικής Κοινότητας. Εγώ προσωπικά έχω γεννηθεί στην Περσία. Επισυνάπτω άρθρο της εφημερίδος ΒΗΜΑ της 3/3/2009, για τον, ως Σχετικό 1.5)

Οι λόγοι που ο πατέρας μου, ως διαχειριστής της περιουσίας της οικογένειάς μας, διατηρούσε χρήματα σε λογαριασμούς του εξωτερικού ήταν επιχειρηματικοί και όχι για να κρύψει κάτι, αφού όλα τα ποσά προϋπάρχουν της επιστροφής μας στην Ελλάδα. Η οικογένειά μας μετέφερα χρήματα στην Ελλάδα και ποτέ δεν εξήγαγε.

Οι επιχειρηματικοί λόγοι για τους οποίους διατηρούσε λογαριασμούς στην Ελβετία ήταν ότι όλες οι δουλειές τις οποίες επιδίωκε να αναλάβει ήταν στο εξωτερικό, σε κράτη εκτός Ευρωπαϊκής Ένωσης, που ανήκαν κυρίως στην πρώην Σοβιετική Ένωση, αλλά και αλλού σε Ασία και Αφρική (Ρωσία, Καζακστάν, Ιράν, Ουκρανία, κλπ), όπου γνώριζε την γλώσσα και νοοτροπία. Οι τράπεζες με τις οποίες συνεργαζόταν, η Credit Suisse και η HSBC είναι μεγάλες και διεθνείς και γνωρίζουν τα μέρη στα οποία επεδίωκε να δραστηριοποιηθεί και τις εταιρείες με τις οποίες θα συνεργαζόταν. Δεδομένου ότι είχε και την προσωπική του περιουσία εκεί, αυτό δημιουργούσε μεγαλύτερες πιθανότητες να τον στηρίξουν οικονομικά με εγγυητικές επιστολές, δάνεια, κλπ, σε περίπτωση ανάληψης κάποιου μεγάλου έργου, πράγμα που τελικά δυστυχώς δεν χρειάστηκε.

Εκτός αυτού, οι συνεργασίες τις οποίες επιδίωκε ήταν με αλλοδαπές εταιρείες και οι συμφωνίες χρησιμοποιούσαν πάντα, ως είθισται, το Ελβετικό δίκαιο. Δεδομένου ότι ο πατέρας μου χρησιμοποιούσε το κεφάλαιο που είχε απομείνει από την περιουσία μας για να επιδιώξει τέτοιες συνεργασίες, θεωρούσε ότι έδινε μια πολύ πιο φερέγγυα εικόνα να διατηρεί τόσο τα κεφάλαια των εταιρειών του, όσο και την προσωπική του περιουσία στον τόπο όπου το δίκαιο της όποιας συμφωνίας μπορούσε να επέμβει δικαστικά.

Η κύρια χρήση των κεφαλαίων αυτών την ελεγχόμενη περίοδο, ήταν η παροχή τους στην αλλοδαπή εταιρία "ΕΤΙ" (που αναλύεται στην Κατηγορία "2" πιο κάτω), με μορφή "Προσωρινής Ταμειακής Διευκόλυνσης", ώστε η εταιρεία να διαθέτει φερεγγυότητα σε σχέση με τους συνεργάτες της, τις τράπεζες που θα την στήριζαν και τους πιθανούς πελάτες της.

Σημειώνω δε ότι ποτέ δεν εξάγαμε χρήματα από την Ελλάδα και μόνο φέραμε ποσά στην Ελλάδα.

Όλες οι καταθέσεις που μας καταλογίζει ο έλεγχος ως εισόδημα προέρχονται από τα προαναφερόμενα και προϋπάρχοντα του 2000 κεφάλαια ή προέρχονται από λήξεις τραπεζικών προϊόντων (αμοιβαία κεφάλαια, προθεσμιακές καταθέσεις κ.λπ.)

Προέλευση χρημάτων:

α. Από τον προσωπικό λογαριασμό που τηρούσε στην Ελβετία 69.951,00 €.

β. Επιστροφές από την εταιρεία, με έδρα την Λιβερία και λογαριασμούς που τηρούσε αυτή στην Ελβετία & την Ελλάδα, 493.245,00 € και 43.019,00 €.

γ. Από την Ελληνική εταιρεία ΑΕ (ως επιστροφή κεφαλαίου) 63.000,00 €.

δ. Από χρηματιστηριακή εταιρεία 31.849,00 €.

ε. Καταθέσεις μετρητών 4.375 €.

Επί της από 3-1-2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου 161 ενδικοφανούς προσφυγής τουως κληρονόμου του αποβιώσαντος πατρός του, μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του της παρ. 1 του άρθρου 84 του Ν. 2238/1994 ορίζεται ότι «Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 69, δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης. Το δικαίωμα του δημοσίου για επιβολή του φόρου παραγράφεται μετά την πάροδο της πενταετίας.».

Επειδή, για τις εκκρεμείς υποθέσεις χρήσεων 2005 - 2006 είχε δοθεί παράταση παραγραφής μέχρι 31-12-2013 με τους εξής νόμους: α) Με το άρθρο 11 του Ν. 3513/2006, με το άρθρο 29 του Ν. 3697/2008, με το άρθρο 10 του Ν. 3790/2009, με το άρθρο 82 του Ν. 3842/2010, με το άρθρο 12 του Ν. 3888/2010, με το άρθρο 18 του Ν. 4002/2011, με το άρθρο Δεύτερο του Ν. 4098/2012.

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 22 Ν. 4203/2013 ορίζεται ότι «Οι προθεσμίες παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για κοινοποίηση φύλλων ελέγχου και κάθε άλλης πράξης επιβολής φόρων, τελών, προστίμων ή εισφορών, που λήγουν στις 31.12.2013, παρατείνονται κατά δύο (2) έτη από τη λήξη τους στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) για υποθέσεις, για τις οποίες έχουν αποσταλεί στοιχεία σε ελληνική δικαστική, φορολογική, ελεγκτική ή άλλη αρχή από άλλα κράτη – μέλη της Ε.Ε. ή τρίτες χώρες στα πλαίσια αμοιβαίας διοικητικής ή δικαστικής συνδρομής ή συμβάσεων αποφυγής διπλής φορολογίας εισοδήματος και κεφαλαίου ή συμβάσεων ανταλλαγής πληροφοριών ή συμβάσεις διοικητικής συνδρομής για την καταπολέμηση της απάτης και της φοροδιαφυγής ή οποιασδήποτε άλλης διαδικασίας, ή εκκρεμεί, κατόπιν αιτήματος των ανωτέρω ελληνικών αρχών η αποστολή στοιχείων, και

β) για υποθέσεις, για τις οποίες έχουν εκδοθεί κατά τη δημοσίευση του παρόντος ή θα εκδοθούν μέχρι τις 31.12.2013 εισαγγελικές παραγγελίες, εντολές ελέγχου, έρευνας ή επεξεργασίας ή εντολές και αιτήματα διερεύνησης από δικαστική ή φορολογική ή ελεγκτική αρχή, καθώς και από την Αρχή Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες και της Χρηματοδότησης της Τρομοκρατίας και Ελέγχου των Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης. ».

Επειδή, ανεξαρτήτως από το ότι η ΕΟΕ/4-10-2012 Εισαγγελική Παραγγελία είναι προσωποποιημένη, παραθέτουμε και τα ακόλουθα:

Από το άρθρο 22 στοιχ. β' ν. 4203/2013 που ορίζει ότι «Οι προθεσμίες παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για κοινοποίηση φύλλων ελέγχου και κάθε άλλης πράξης επιβολής φόρων, τελών, προστίμων ή εισφορών, που λήγουν στις 31.12.2013, παρατείνονται κατά δύο (2) έτη από τη λήξη τους στις ακόλουθες περιπτώσεις: ...β) για υποθέσεις, για τις οποίες έχουν εκδοθεί κατά τη δημοσίευση του παρόντος ή θα εκδοθούν μέχρι τις 31.12.2013 εισαγγελικές παραγγελίες», από το άρθρο 87 στοιχ. β' ν. 4316/2014 που ορίζει ότι «Οι προθεσμίες παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για

κοινοποίηση φύλλων ελέγχου και κάθε. άλλης πράξης επιβολής φόρων, τελών, προστίμων ή εισφορών, που λήγουν στις 31.12.2014. παρατείνονται κατά ένα (1) έτος από τη λήξη τους στις ακόλουθες περιπτώσεις :...β) για υποθέσεις, για τις οποίες έχουν εκδοθεί κατά τη δημοσίευση του παρόντος η θα εκδοθούν μέχρι τις 31.12.2014 εισαγγελικές παραγγελίες» και από το άρθρο 22 ν. 4337/2015 που ορίζει «Οι προθεσμίες παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για έκδοση πράξης διοικητικού, εκτιμώμενοι) ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου και κάθε άλλης πράξης επιβολής φόρων, τελών, προστίμων ή εισφορών, που λήγουν στις 31.12.2015 παρατείνονται κατά ένα (1) έτος από τη λήξη τους για υποθέσεις για τις οποίες έχουν εκδοθεί (κατά τη δημοσίευση του παρόντος) ή θα εκδοθούν μέχρι τις 31.12.2015 εισαγγελικές παραγγελίες».

Επειδή, κατά τα ανωτέρω το δικαίωμα του δημοσίου για την κοινοποίηση των προσβαλλόμενων πράξεων δεν είχε παραγραφεί κατά τον χρόνο κοινοποίησης τους, οι σχετικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντα απορρίπτονται ως νόμω αβάσιμοι.

Επειδή, η προστεθείσα με το άρθρο 15 παρ. 3 του ν. 3888/2010 διάταξη του εδαφίου β' της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994 έχει την έννοια ότι εφαρμόζεται, κατ' αρχήν (εφόσον, βέβαια, δεν έχει παρέλθει ο προβλεπόμενος στην κείμενη νομοθεσία χρόνος παραγραφής της εξουσίας του Δημοσίου για καταλογισμό του φόρου), και σε υπόθεση, όπως η παρούσα, στην οποία η επίμαχη περιουσιακή προσαύξηση (κατάθεση σε τραπεζικό λογαριασμό), άγνωστης πηγής ή αιτίας, που λογίζεται ως φορολογητέο εισόδημα από ελευθέριο επάγγελμα, προκύπτει σε χρόνο προγενέστερο της 30.9.2010, η έννοια δε αυτή δεν δημιουργεί ζήτημα αντίθεσης της διάταξης προς την παράγραφο 2 του άρθρου 78 του Συντάγματος ούτε, άλλωστε, προς τη θεμελιώδη αρχή της ασφάλειας δικαίου.(Σχετ. ΣτΕ 884/2016B' Τμήμα επταμ). Επομένως τα αντίθετα υποστηριζόμενα από τον προσφεύγοντα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα.

Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι ο προσφεύγων έχει υποβάλλει φορολογικές δηλώσεις στην Ελλάδα για τα ελεγχόμενα οικ.έτη 2006-2008 και επομένως είναι φορολογικός κάτοικος της χώρας.

Επειδή, από τα στοιχεία που προσκόμισε ο προσφεύγων με την ενδικοφανή προσφυγή, όπως κινήσεις(ποσά) τραπεζικών λογαριασμών, στοιχεία επιχειρήσεων κλπ, και επικαλείται για τη δικαιολόγηση και την προέλευση των ποσών που καταλόγισε ο έλεγχος ως εισόδημα από καταθέσεις χρημάτων (περιουσιακή προσαύξηση) στους επίμαχους λογαριασμούς που τηρούνται στην Τράπεζα CITIBANK στην Ελλάδα και συγκεκριμένα:

α.Από τον προσωπικό λογαριασμό που τηρούσε στην Ελβετία 69.951,00 €.

β.Επιστροφές από την εταιρεία,με έδρα την Λιβερία και λογαριασμούς που τηρούσε αυτή στην Ελβετία & την Ελλάδα, 493.245,00 € και 43.019,00 €.

γ.Από την Ελληνική εταιρείαΑΕ(ως επιστροφή κεφαλαίου) 63.000,00 €.

δ.Από τη χρηματιστηριακή εταιρεία 31.849,00 €.

ε.Καταθέσεις μετρητών 4.375,00 €, προκύπτει η προέλευση των χρημάτων στους επίμαχους λογαριασμούς, αλλά δεν αποδεικνύεται η αιτία προέλευσής τους, είτε ότι αυτά φορολογήθηκαν από άλλες διατάξεις, είτε ότι απαλλάσσονται από το φόρο με ειδική διάταξη.

Επειδή, ως "εισόδημα" κατά τις διατάξεις των άρθρων 4 και 48 παρ. 3 του ΚΦΕ, νοείται και φορολογείται η πρόσοδος που παράγεται περιοδικά, από διαρκώς εκμεταλλεύσιμη πηγή, και αποτελεί το αντάλλαγμα της προσωπικής εργασίας ή τον καρπό των

περιουσιακών στοιχείων του φορολογούμενου, όχι και κάθε άλλη, μη έχουσα τα παραπάνω γνωρίσματα, προσαύξηση της περιουσίας του, εκτός κι αν με ειδική διάταξη νόμου θεωρείται εισόδημα, για την υπαγωγή του στο φόρο – Ο φορολογούμενος (τεκμαίρεται ότι) γνωρίζει ή οφείλει να γνωρίζει την αληθή αιτία ή την πηγή της εισαγωγής στην περιουσία του των μεγάλων ποσών που περιέχουν οι τραπεζικοί λογαριασμοί του και, συνεπώς, μπορεί ευχερώς και υποχρεούται, κατ' αρχήν, να υποδείξει στη φορολογική αρχή την εν λόγω αιτία ή πηγή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρ. 66 παρ. 1 περιπτ. α του ΚΦΕ και, ήδη, εκείνη του άρ. 14 παρ. 1 του ν. 4174/2013, δεδομένου, άλλωστε, ότι πρόκειται για μη ευαίσθητο ή, γενικότερα, μη χρήζον αυξημένης προστασίας προσωπικό δεδομένο, για την πρόσβαση στο οποίο, στο πλαίσιο του φορολογικού ελέγχου και της αντιμετώπισης της φοροδιαφυγής, το κράτος διαθέτει ευρύ περιθώριο εκτίμησης (πρβλ. ΕΔΔΑ 22.12.2015, G.S.B. κατά Ελβετίας, 28601/11, σκέψεις 92-93) – Επομένως, οφείλει, κατ' αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της φορολογικής ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, πληροφοριακά στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, η οποία προδήλως δεν ανταποκρίνεται σε εκείνη που προκύπτει από τα (μη απορριφθέντα από τη φορολογική αρχή) στοιχεία των δηλώσεών του φορολογίας εισοδήματος – Και ναι μεν μπορεί, κατ' εξαίρεση, να αντιταχθεί, εν όλω ή εν μέρει, στην εκπλήρωση της ανωτέρω υποχρέωσής του, επικαλούμενος κάποιο υπέρτερο δικαίωμά του, όπως, ιδίως, το δικαίωμα μη αυτοενοχοποίησής του (πρβλ. ΕΔΔΑ 3.5.2001, 31827/96, J.B. κατά Ελβετίας, σκέψεις 65-71, ΕΔΔΑ 5.4.2012, 11663/04, Chambaz κατά Ελβετίας, σκέψεις 53-58 – πρβλ. επίσης ΔΕΚ 18.10.1989, 374/87, Orkem, σκέψεις 35-41), αλλά, πάντως, η άρνηση ή η παράλειψη του φορολογούμενου να παράσχει τις παραπάνω πληροφορίες ή η αδυναμία του να τεκμηριώσει επαρκώς τους ισχυρισμούς που προβάλλει προς δικαιολόγηση των επίμαχων ποσών στους τραπεζικούς λογαριασμούς του λαμβάνεται υπόψη κατά την εκτίμηση από τη φορολογική αρχή (και περαιτέρω, σε περίπτωση άσκησης ένδικης προσφυγής, από το διοικητικό δικαστήριο) των αποδείξεων σε βάρος του και επιτρέπεται να οδηγήσει στη συναγωγή συμπερασμάτων προς θεμελίωση της ύπαρξης παράβασης ανακρίβειας της δήλωσής του και αντίστοιχης φοροδιαφυγής (πρβλ. ΕΔΔΑ 8.2.1996, 18731/91, John Murray κατά Ηνωμένου Βασιλείου, σκέψη 47 και ΕΔΔΑ 20.3.2001, 33501/96, Telfner κατά Αυστρίας, σκέψεις 15-17). (Σχετ. ΣτΕ 884/2016Β' Τμήμα επταμ). Επειδή με τα στοιχεία που προσκόμισε ο προσφεύγων δεν τεκμηριώνεται επαρκώς η πηγή προέλευσης των καταθέσεων στους επίμαχους λογαριασμούς, δεδομένου ότι αφενός δεν προκύπτει από τα στοιχεία που προσκόμισε ότι ήταν φορολογικός κάτοικος αλλοδαπής ώστε να μην έχει υποχρέωση δικαιολόγησης των ποσών που εισάγονται από την Ελβετία σε διάφορους λογαριασμούς στην Ελλάδα από τους οποίους στη συνέχεια τροφοδοτούνται οι ελεγχόμενοι λογαριασμοί του και αφετέρου δεν δηλώνει εισοδήματα ικανά να δικαιολογήσουν τις επίμαχες καταθέσεις ο έλεγχος ορθά έκρινε , λόγω μη προσκόμισης ικανοποιητικών και επαρκών στοιχείων, ότι χρόνος φορολογίας είναι ο χρόνος κατάθεσης των ποσών στους ελεγχόμενους λογαριασμούς σύμφωνα με τον κανόνα περί δυνατότητας έμμεσης απόδειξης ύπαρξης μη δηλωθέντος φορολογητέου εισοδήματος εφόσον αυτό δεν καλύπτεται από τα δηλωθέντα εισοδήματα του προσφεύγοντος ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη πηγή ή αιτία την οποία είτε αυτός επικαλείται είτε εντοπίζει η φορολογική αρχή, στο πλαίσιο της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο , αναγκαίων κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου (απάντηση Α ΣτΕ 884/2016Β' Τμήμα επταμ) Αντίθετα υποστηριζόμενα από τον προσφεύγοντα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα.

Επειδή, για τον προσφεύγοντα είχε εκδοθεί η ΑΒΜ ΟΙΚ. ΕΙ. ΠΕ/4-10-2012 παραγγελία του Εισαγγελέα Οικονομικού Εγκλήματος για διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης για τη διακρίβωση τελέσεως αδικήματος φοροδιαφυγής, γεγονός που δεν αμφισβητείται από τον προσφεύγοντα (ότι εκδόθηκε η ως άνω εισαγγελική παραγγελία). Για την εισαγγελική αυτή παραγγελία έχουν εφαρμογή οι διατάξεις του άρθρου 22 του Ν 4203/2013(ΦΕΚ Α 235/01.11.2013) για παράταση της παραγραφής των ελεγχόμενων

διαχειριστικών περιόδων. Από την συγκεκριμένη διάταξη δεν συνάγεται ότι ο νομοθέτης απαιτεί οι αναφερόμενες στην ανωτέρω διάταξη εισαγγελικές παραγγελίες να είναι προσωποποιημένες και ορθώς, αφού ενδέχεται κατά το χρόνο έκδοσης μιας εισαγγελικής παραγγελίας να μην προκύπτει η ταυτότητα ενός προσώπου(αλλά μόνο ο αριθμός λογαριασμού του στην Τράπεζα) από τα υπάρχοντα στοιχεία, αλλά να ταυτοποιηθεί αργότερα από την έρευνα που θα διενεργηθεί. Επομένως , ως προς τις εισαγγελικές παραγγελίες, κρίσιμο γεγονός για την παράταση της παραγραφής είναι, σύμφωνα με το παραπάνω άρθρο , η έκδοση εισαγγελικής παραγγελίας. Στη συγκεκριμένη περίπτωση η εισαγγελική παραγγελία ΑΒΜ ΟΙΚ. ΕΙ. ΠΕ/4-10-2012 παρέτεινε την παραγραφή των ελεγχόμενων χρήσεων άσχετα με το γεγονός ότι στη συνέχεια με βάση την παραγγελία αυτή εκδόθηκε η Α.Β.Μ Ε.Ο.Ε ΛΛ/2014 με αριθμό πρωτ ΕΜΠ/15-4-2014 μετά την ταυτοποίηση του προσώπου του προσφεύγοντα. Επομένως τα αντίθετα υποστηριζόμενα από τον προσφεύγοντα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα.

Επειδή, από την υπηρεσία μας έχει εκδοθεί η αριθ.1471/18-04-2016 απόφαση για τον, υιό του, σύμφωνα με την οποία απορρίφθηκαν οι ίδιοι ισχυρισμοί αυτού για τη δικαιολόγηση των ποσών που προέρχονται από τον προσωπικό λογαριασμό, Επιστροφές χρημάτων από την εταιρεία, επιστροφή κεφαλαίου από την Ελληνική εταιρεία, κατάθεση από τη χρηματιστηριακή εταιρεία και καταθέσεις μετρητών .

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΑΘΗΝΩΝ, όπως αυτές καταγράφονται στην από 05-12-2016 Έκθεση Μερικού Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ

Την απόρριψη της από 3-1-2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου 161 ενδικοφανούς προσφυγής του, με ΑΦΜ, ως κληρονόμου του αποβιώσαντος πατρός του με ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα εισήγηση :

Διαχ. Περίοδος 1/1-31/12/2005 :308.130,50 ευρώ

Διαχ. Περίοδος 1/1-31/12/2006:169.091,60 ευρώ

Διαχ. Περίοδος 1/1-31/12/2007:38.701,17 ευρώ

2.ΕΙΣΦΟΡΑ Ν. 3758/2009:2.200,00 ευρώ

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

Η Υπάλληλος του Τμήματος

Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ

ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΦΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ