



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΤΜΗΜΑ Α6

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604537

Καλλιθέα

03/05/2017

Αριθμός απόφασης: 2672

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 11 της Δ.ΟΡΓ. Α 1036960ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων(Α.Α.Δ.Ε)»

γ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014)

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από **03.01.17** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της ".....", ΑΦΜ:, με έδρα στη, στο, κατά της με αριθ./2016 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου διαχειριστικής περιόδου 2010, του κ. Προϊσταμένου της **Δ.Ο.Υ ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ** με την οποία καταλογίστηκε πρόστιμο ύψους 100,00 ευρώ και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την με αριθμό/2016 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου διαχειριστικής περιόδου 2010, του κ. Προϊσταμένου της **Δ.Ο.Υ ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ**, της οποίας ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις της ως άνω ελεγκτικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α6 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης

Επί της από **03.01.17** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της ".....", ΑΦΜ: η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

- Με την αρ. /2016 Πράξη Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ-ΕΛΠ (αρθ.7 Ν.4337/2015) διαχειριστικής περιόδου 2010, του κ. Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ με την οποία καταλογίστηκε πρόστιμο 100,00 ευρώ, ίσου με το 20% της απόκρυψης φορολογητέας ύλης κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρ. 7 §3 δ' του ν. 4337/2015, ήτοι 500,00 χ20%=100,00 ευρώ.

Η διαπίστωση της παράβασης προέκυψε κατόπιν της από 29-11-2016 σχετικής έκθεσης ελέγχου Κ.Β.Σ. (Π.Δ.186/92) της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών συνεπεία του από 27-10-2015 Δελτίου Πληροφοριών ΠΔ. 186/92 (ΚΒΣ), της ΔΟΥ ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ, (αριθμ. πρωτ. ΔΟΥ ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ/2015), αριθμ. πρωτ. ΔΟΥ ΦΑΕ Αθηνών/2015) για την επιχείρηση του, με ΑΦΜ, ως εκδότης εικονικών φορολογικών στοιχείων .

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Η προσφεύγουσα, η οποία δραστηριοποιείται στο χώρο της κατασκευής γεφυροπλαστίγγων, αλλά και αυτομάτων συστημάτων ζύγισης, ανέλαβε από την εταιρεία με την επωνυμία «.....» την κατασκευή μιας γεφυροπλάστιγγας, με διαστάσεις 16x3 μ. Λόγω του μεγέθους της συγκεκριμένης κατασκευής και επειδή η συγκεκριμένη κατασκευή δεν ήταν δυνατό να μεταφερθεί ολόκληρη από το με αριθμό κυκλοφορίας φορτηγό αυτοκίνητο της προσφεύγουσας, με υπόδειξη του εντολέα - πελάτη της, ανέθεσε στον μεταφορέα την εν λόγω μεταφορά , ο οποίος παρέλαβε την 18.05.2010 από τις εγκαταστάσεις της προσφεύγουσας, στη, τμήμα της μεταλλικής γεφυροπλάστιγγας, συσκευασμένης σε 12 κόλλα, προκειμένου να διενεργήσει το πραγματικό μέρος της μεταφοράς με το υπ' αριθμ. κυκλοφορίας φορτηγό αυτοκίνητο δημοσίας χρήσεως ιδιοκτησίας του. Ακολούθως η προσφεύγουσα για την πιο πάνω μεταφορά εξέδωσε το υπ' αριθμ. /2010 Δελτίο Αποστολής για το τμήμα της μεταφοράς που ανέλαβε ο, και το το υπ' αριθμ. /2010 Δελτίο Αποστολής για το τμήμα της μεταφοράς που διενεργήθηκε με το δικό της φορτηγό.

Για την πληρωμή της συγκεκριμένης μεταφοράς, εκδόθηκε την 25.5.2010 από την προσφεύγουσα η υπ' αριθμ. επιταγή της ΕΤΕ ποσού 605 και εξοφλήθηκε η φορτωτική νο /2010 (αθεώρητη, λόγω απαλλαγής με βάση την Α.Υ.Ο ΠΟΛ 1083/2.6.2003) εκδόσεως του πραγματικού μεταφορέα, ο οποίος ήταν φορολογικά υπαρκτό πρόσωπο.

Κατά των ανωτέρω ο προσφεύγων κατέθεσε την /03.01.2017 ενδικοφανή προσφυγή με την οποία ζητά την ακύρωση τους για τους εξής λόγους:

Α) Σύμφωνα με την ΠΟΛ. 1071/31.3.2015 έγινε δεκτό ότι ο λήπτης φορολογικού στοιχείου, εικονικού ως προς το πρόσωπο του εκδότη έχει την δυνατότητα να εκπέσει από τα ακαθάριστα έσοδα του τις δαπάνες που αναγράφονται σε αυτό.

Σημειώνεται ότι φορολογικώς υπαρκτός θεωρείται ο επιτηδεύματίας, ο οποίος έχει δηλώσει

έναρξη επιτηδεύματος και έχει θεωρήσει νομίμως βιβλία και στοιχεία στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. της έδρας ή κατοικίας του (ΣτΕ 533/2013, ΣτΕ 116/2013, ΣτΕ 505/2012, ΣτΕ 1498/2011 κλπ).

Β) Σύμφωνα με την ΠΟΛ1210/6.9.2013 εφόσον ο λήπτης του εικονικού ως προς το πρόσωπο του εκδότη στοιχείου προσκομίσει το πρώτον στη φορολογική αρχή που απαιτεί τα παραστατικά εκείνα, που αναφέρονται στο εικονικό στοιχείο και αποδεικνύουν την πλήρη εξόφληση της αξίας του μέσω πιστωτικού ιδρύματος ή αξιόγραφου, τεκμαίρεται ότι ο λήπτης τελούσε σε καλή πίστη και δεν επιβάλλεται πρόστιμο σε αυτόν.

Γ) Ο πραγματικός μεταφορέας, ήταν φορολογικά υπαρκτό πρόσωπο. Δεδομένων όλων των παραπάνω αποδεικνύεται παραχρήμα ότι **τελούσαμε απολύτως σε καλή πίστη**. Επιπλέον δεν υπήρξε ποτέ συνεργάτης της εταιρίας μας, αλλά μια μεμονωμένη περίπτωση συνεργασίας, καθ' υπόδειξη του πελάτη μας.

Δ) Επειδή προσκομίσαμε ενώπιον της Φορολογικής Αρχής παν ότι μας ζητήθηκε αλλά και αυτοβούλως κάθε επιπλέον στοιχείο που διαθέταμε, αποδεικνύοντας και δια αυτού του τρόπου την καλή μας πίστη

Ε) Στην υπό κρίση περίπτωση τόσο η σχετική συναλλαγή, δηλαδή η ανάθεση της μεταφοράς και η εκτέλεση της, όσο και η συναφής προς αυτή δαπάνη του λήπτη, ήτοι η καταβολή του κομίστρου της μεταφοράς και αντίστοιχα η λήψη από την εταιρία μας του αντίστοιχου τιμολογίου του μεταφορέα, **ήταν στο σύνολο τους πραγματικές**, ενώ το ληφθέν φορολογικό στοιχείο ήταν τυπικά νόμιμο, ήτοι δεν ήταν πλαστό, αλλά είχε εκδοθεί σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις του ΚΒΣ, και προερχόταν από φορολογικά υπαρκτό πρόσωπο.

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 19 § 4 του Ν. 2523/97 «..... Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο».

Επειδή σύμφωνα με την απόφαση 116/2013 ΣτΕ «Αδίκημα φοροδιαφυγής διαπράττει : Όποιος.... αποδέχεται τα πλαστά ή τα εικονικά ή νοθευμένα φορολογικά στοιχεία με σκοπό την απόκρυψη φορολογητέας ύλης.....από εκδότη πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο (πρβλ. ΣτΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (βλ. ΣτΕ 1184, 1126/2010).».

Επειδή, όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που

δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο) (βλ. ΣτΕ 506/08-02-2012).

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 18 § 9 του ΚΒΣ "το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσον ο εκδότης, **όσον και ο λήπτης του στοιχείου**, οι οποίοι δικαιούνται να **επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου** από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει.

Επειδή εν προκειμένω, η ΔΟΥ ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ κοινοποίησε στις 18.08.2016 το με αρ./2016 Σημείωμα Διαπιστώσεων των άρθρων 28 και 62 του ν. 4174/2013 με συνημμένη προσωρινή πράξη επιβολής προστίμου, ύψους 500,00 € προκειμένου εντός προθεσμίας των 20 ημερών, να διατυπώσει τις απόψεις της σχετικά με τις ως άνω περιγραφείσες διαπιστώσεις του ελέγχου, όπου η προσφεύγουσα με το υπ' αρ. πρωτ./2016 Υπόμνημά της υποστήριξε ότι η ανωτέρω συναλλαγή αφορά σε παροχή υπηρεσίας μεταφοράς από τον του, με ΑΦΜ, σχετική με την πώληση μεταλλικής γεφυροπλάστιγγας στον πελάτη της με ΑΦΜ (Δ.Ο.Υ. Σπάρτης).

Προς απόδειξη των ανωτέρω, η ελεγχόμενη μας προσκόμισε:

- ΔΑ Νο/2010 και/2010 εκδόσεως
- ΤΙΜ Νο/2010 εκδόσεως,
- Επιταγή ΕΤΕ με αριθμό ύψους 605,00 € προς πληρωμή της φορτωτικής με αριθμό/2010
- Κίνηση λογαριασμού ΕΤΕ

Από τα προαναφερόμενα, ΔΟΥ ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ απεδέχθη την ύπαρξη της συναλλαγής και κατέληξε στο συμπέρασμα ότι το υπό κρίση τιμολόγιο είναι **εικονικό ως προς το πρόσωπο του εκδότη**.

Επειδή, ο προσφεύγων όφειλε ως λήπτης των φορολογικών στοιχείων να αποδείξει την καλή του πίστη ως προς το πρόσωπο του εκδότη με κάθε νόμιμο μέσο (βλ. ΣτΕ 3151/2006, 3411/2004, 1553, 1264/2003, 881/2002).

Επειδή σύμφωνα με την **ΠΟΛ 1210/6.9.2013** σχετικά με την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων του ν. 4174/2013, οι οποίες αντικαταστάθηκαν από το νόμο 4337/2015 βάσει του οποίου μας επιβλήθηκε το προσβαλλόμενο πρόστιμο.

Γ. Έκδοση - Λήψη εικονικών φορολογικών στοιχείων

Με τις διατάξεις της περίπτωσης γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 55 του Κ.Φ.Δ. ορίζονται οι παραβάσεις σχετικά με την έκδοση ή τη λήψη εικονικών φορολογικών στοιχείων τα οποία διαφοροποιούνται ανάλογα με το πρόσωπο του εκδότη και του λήπτη και κλιμακώνονται ως προς το ύψος του προστίμου, όπως αναλυτικά περιγράφεται κατωτέρω.

Γα.2. Έκδοση εικονικών φορολογικών στοιχείων ως προς το πρόσωπο

Το πρόστιμο για την έκδοση εικονικών φορολογικών στοιχείων ως προς το πρόσωπο, που επιβάλλεται στον εκδότη του εικονικού, κλιμακώνεται ανάλογα με το εάν τεκμαίρεται ότι ο λήπτης του εικονικού στοιχείου τελούσε ή μη σε καλή πίστη. Κατά ρητή διατύπωση του δευτέρου εδαφίου της υποπερίπτωσης ββ' του τρίτου εδαφίου της παραγράφου 2 του άρθρου 55 του Κ.Φ.Δ., ***ο λήπτης του εικονικού στοιχείου τεκμαίρεται ότι τελούσε σε καλή πίστη εφόσον, έχει εξοφλήσει μέσω πιστωτικού ιδρύματος ή αξιογράφων πλήρως την αξία του τιμολογίου και τον αναλογούντα φόρο προστιθέμενης αξίας στον εκδότη του στοιχείου και καταθέσει στη Φορολογική Διοίκηση τα σχετικά παραστατικά με αναφορά στο εικονικό στοιχείο.***

Κατά συνέπεια:

Γα.2.2. Όταν ο λήπτης του εικονικού στοιχείου τελούσε σε καλή πίστη

Για την περίπτωση αυτή, από τις διατάξεις του τελευταίου εδαφίου της υποπερίπτωσης ββ' του τρίτου εδαφίου της περίπτωσης γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 55 του Κ.Φ.Δ. **προκύπτει ότι, στον εκδότη εικονικού στοιχείου, ως προς το πρόσωπο, επιβάλλονται τα αναφερόμενα στο πρώτο εδάφιο της περίπτωσης Γα.1 της παρούσας πρόστιμα στο διπλάσιο, δηλαδή πρόστιμο για κάθε παράβαση ίσο με ποσοστό εκατό τοις εκατό (100%) της αξίας του στοιχείου.**

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις της **ΠΟΛ. 1071/31.03.2015** (ΘΕΜΑ: Κοινοποίηση της με αριθμό 170/2014 Γνωμοδότησης του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, κατά το μέρος που έγινε δεκτή, αναφορικά με τη δυνατότητα του λήπτη φορολογικού στοιχείου, εικονικού ως προς το πρόσωπο του εκδότη, να εκπέσει από τα ακαθάριστα έσοδά του τις δαπάνες που αναγράφονται σε αυτό.)

Σας κοινοποιούμε συνημμένα για ενημέρωσή σας απόσπασμα της αναφερόμενης στο θέμα υπ' αριθ. 170/2014 Γνωμοδότησης του Β' Τμήματος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, η οποία και έγινε δεκτή μόνο ως προς το πρώτο ερώτημα από τη Γενική Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων, **δηλαδή κατά το μέρος που αφορά τη δυνατότητα του καλόπιστου λήπτη εικονικού ως προς το πρόσωπο του εκδότη φορολογικού στοιχείου να εκπέσει από τα ακαθάριστα έσοδά του τις δαπάνες που αναγράφονται σε αυτό, όταν δεν αμφισβητείται η πραγματοποίηση της συναλλαγής και παρακαλούμε για την ανάλογη εφαρμογή κατά περίπτωση. Σύμφωνα με την ομόφωνη γνώμη του Β' Τμήματος του Ν.Σ.Κ. έγινε δεκτό ότι:**

«Α. Στο πρώτο ερώτημα ότι ο καλής πίστεως λήπτης φορολογικού στοιχείου, εικονικού ως προς το πρόσωπο του εκδότη (δηλαδή ο καλοπίστως αγνοών την εν λόγω εικονικότητα) δύναται να εκπέσει τη σχετική δαπάνη από τα ακαθάριστα έσοδά του, ενώ, αντιθέτως, τούτο είναι ανεπίτρεπτο για τον κακής πίστεως λήπτη του ως άνω φορολογικού στοιχείου.».

Επειδή σύμφωνα με την υπ. αριθ. 1404/2015 γνωμοδότηση του Στε « Εφόσον η φορολογική αρχή αποδείξει ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι μεν πρόσωπο φορολογικώς υπαρκτό, αλλά εν όψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων ή της υλικοτεχνικής υποδομής της επιχειρήσεως του και του προσωπικού που απασχολεί, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επικείμενη παροχή, το βάρος αποδείξεως της αληθείας της συναλλαγής φέρει ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου ».

Επειδή ο προσφεύγων έχει προσκομίσει με την ενδικοφανή προσφυγή α) τα με αριθ. και/2010 δελτία αποστολής της εταιρείας για τη μεταφορά των εμπορευμάτων στον τελικό τους παραλήπτη και το με αριθμό/2010 τιμολόγιο πώλησης β) Την από 25.5.2010 απόδειξη πληρωμής ποσού πληρωμής 605,00 ευρώ εκδόσεως της προσφεύγουσας προς το καθώς και η με αριθμό/2010 φορτωτική εκδόσεως του , ποσού ευρώ 605, η οποία ήταν αθεώρητη βάσει της ΑΥΟ ΠΟΛ 1083/2.6.2003 γ) Αντίγραφο της υπ' αριθμ. επιταγής της Εθνικής Τράπεζας, την οποία εξέδωσε η προσφεύγουσα προκειμένου να πληρώσει το μεταφορέα και αντίγραφο κίνησης του λογαριασμού που διατηρεί η προσφεύγουσα στην Εθνική Τράπεζα, στον οποίο αποτυπώνεται η ανάληψη της παραπάνω επιταγής.

Επειδή στην από 29.11.2016 Έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών προκύπτει ότι ο έλεγχος δεν διενήργησε την παραμικρή ελεγκτική επαλήθευση ,απλώς παραπέμπει στην ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΗ έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ ΙΓ ' ΑΘΗΝΩΝ. Επιπλέον δεν αναφέρει σε κανένα σημείο της έκθεσης πως προκύπτει η εικονικότητα του εν λόγω φορολογικού στοιχείου.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 64 Ν.4174/2015 ορίζεται:

Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.

Επειδή, ο υποχρεωτικός τύπος της διαδικασίας του ελέγχου ο οποίος διέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 21 του ΠΔ 16/1989 (έκθεση ελέγχου), στην παρ. 1δ του οποίου ρητά αναφέρει ότι οι «εκθέσεις πρέπει να διέπονται από αντικειμενικότητα, ακρίβεια, πληρότητα. Να διατυπώνονται με σαφήνεια συντομία, σοβαρό ύφος, στη δημοτική γλώσσα, το μονοτονικό σύστημα και να είναι, καθαρογραμμένες. Στην παράγραφο 2ζ του ιδίου άρθρου αναφέρεται ότι στο περιεχόμενο της έκθεσης ελέγχου πρέπει να περιλαμβάνονται «οι διαφορές που διαπιστώθηκαν με αποδεικτικά στοιχεία.».

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ο Υ Μ Ε

Την αποδοχή της με αρ. πρωτ./03.01.2017 ενδικοφανούς προσφυγής της
“.....”, ΑΦΜ: και την ακύρωση της υπ’ αριθ...../2016
Πράξης Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ-ΕΛΠ (αρθ. 7 Ν.4337/2015) διαχειριστικής περιόδου 2010,
του κ. Προϊσταμένου της **Δ.Ο.Υ ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ**.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση
στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΦΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Ακριβές Αντίγραφο

Η Υπάλληλος του Τμήματος

Διοικητικής Υποστήριξης

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών
Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της