



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α2

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604536

ΦΑΞ : 213 1604567

Καλλιθέα

04.05.2017

αριθμός απόφασης 2706

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφαση του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ 1440/ τ. Β'/27.04.2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με αριθμ. ΔΕΔ 1126366ΕΞ2016/30.08.2016(ΦΕΚ2759/τ.β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης 04.01.2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....» ΑΦΜ:,η οποία εδρεύει στον Δήμο Χαϊδαρίου-Αττικής,επι της οδού, κατά των : α) της υπ.αρ. /29.11.2016 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού προστίμου Κ.Β.Σ. διαχ. χρήσης 15/12/2004-31/12/2005(υπερδωδεκάμηνη), β) της υπ. αρ. /29.11.2016 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού προστίμου Κ.Β.Σ διαχ. χρήσης 01/01/2006-31/12/2006 γ) της υπ.αρ. /29.11.2016 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Κ.Β.Σ. διαχ. χρήσης 01/01/2007-

31/12/2007, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ , καθώς και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις αναγραφόμενες στην παράγραφο 4, Οριστικές Πράξεις Διορθωτικού Προσδιορισμού προστίμων Κ.Β.Σ., των οποίων ζητείται η ακύρωση, την από 29-11-2016 έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. Π.Δ. 186/1992, του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ, και την από 09-06-2014 έκθεση ελέγχου εφαρμογής διατάξεων Π.Δ. 186/1992.9 (Κ.Β.Σ.) του Προϊσταμένου του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ.

6. Την από 19.01.2017 έκθεση απόψεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ,

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 04.01.2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής, της εταιρείας με την επωνυμία «.....» ΑΦΜ:, η οποία εδρεύει στον Δήμο Χαϊδαρίου-Αττικής, επί της οδού, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

α) Με την αριθμό /29.11.2016 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού προστίμου Κ.Β.Σ. διαχ. χρήσης 15/12/2004-31/12/2005, επεβλήθη σε βάρος της προσφεύγουσας επιχείρησης, πρόστιμο **με βάσει του Ν.4337/20159 (ευνοϊκότερο καθεστώς)** για α) μια γενική παράβαση για πλημμελή τήρηση του Βιβλίου Πρακτικών συνεδριάσεων του Δ.Σ. κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ.1, 7 παρ.5 του ΠΔ186/92 περί ΚΒΣ β) μια γενική παράβαση γιατί δεν τήρησε τα βιβλία της (Ισοζύγιο Γενικού-Αναλυτικών Καθολικών) σύμφωνα με τις γενικά παραδεκτές αρχές της λογιστικής κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ.1, 7 παρ.1 και 3 του ΠΔ 186/92 ΚΒΣ, γ) μια αυτοτελή παράβαση για αποδοχή, λήψη και καταχώριση στα τηρούμενα λογιστικά βιβλία ενός εικονικού ως προς την συναλλαγή φορολογικού στοιχείου από την στοιχείου καθαρής αξίας 150.593,25 ευρώ πλέον Φ.Π.Α.27.106,81 ευρώ ,ήτοι **πρόστιμο συνολικό ποσόν 60.823,96 €.**

β) Με την αριθμό /29.11.2016 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού προστίμου Κ.Β.Σ. διαχ. χρήσης 01/01/2006-31/12/2006, επεβλήθη σε βάρος της προσφεύγουσας επιχείρησης, πρόστιμο **με βάσει του Ν.4337/20159 (ευνοϊκότερο καθεστώς)** για α) μια γενική παράβαση για πλημμελή τήρηση του Βιβλίου Πρακτικών συνεδριάσεων του Δ.Σ. κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ.1, 7 παρ.5 του ΠΔ186/92 περί ΚΒΣ β) μια γενική παράβαση γιατί δεν τήρησε τα βιβλία της (Ισοζύγιο Γενικού-Αναλυτικών Καθολικών) σύμφωνα με τις γενικά παραδεκτές αρχές της λογιστικής κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ.1, 7 παρ.1 και 3 του ΠΔ 186/92 ΚΒΣ, γ) μια αυτοτελή παράβαση για έκδοση ενός νοθευμένου-πλαστού φορολογικού στοιχείου προς τον Δήμο καθαρής αξίας 56.928,03 ευρώ πλέον

Φ.Π.Α.10.816,33 ευρώ , δ) Έξι(6) αυτοτελείς παραβάσεις για έκδοση έξι εικονικών ως προς τη συναλλαγή φορολογικών στοιχείων (Τ.Π.Υ.) προς την συνολικής καθαρής αξίας 488.585,94 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. 92.831,35 ευρώ ε) Μια αυτοτελή παράβαση για έκδοση ενός μερικώς εικονικού φορολογικού στοιχείου(Τ.Π.Υ.) προς την ποσό μερικής εικονικότητας καθαρής αξίας 283.779,83 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. 53.918,17 ευρώ. ήτοι **πρόστιμο συνολικό ποσόν 337.997,00 €.**

γ) Με την αριθμό/29.11.2016 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού **προστίμου Κ.Β.Σ. διαχ. χρήσης 01/01/2007-31/12/2007**, επεβλήθη σε βάρος της προσφεύγουσας επιχείρησης, πρόστιμο **με βάσει του Ν.4337/20159 (ευνοϊκότερο καθεστώς)** για μη υποβολή Συγκεντρωτικών Καταστάσεων Τιμολογίων Πελατών-Προμηθευτων,κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων των άρθρων 2 παρ.1 και 20 παρ.1,3 του ΠΔ 186/92 ΚΒΣ. **συνολικό ποσόν πρόστιμου 880,00 €.**

Στα πλαίσια εκτέλεσης της με ΑΒΜ.ΣΤ Εισαγγελικής Παραγγελίας εκδόθηκε η υπ.αρ./2013 εντολή έλεγχου του Προϊσταμένου του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ, με βάσει την οποία διενεργήθηκε έλεγχος στην προσφεύγουσα επιχείρηση για τις διαχειριστικές χρήσεις 2005(υπερδωδεκάμηνη),2006 ,2007 και συντάχτηκε η από 09-06-2014 έκθεση έλεγχου εφαρμογής διατάξεων του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.)

Η παραπάνω έκθεση έλεγχου εστάλη με το αρ.πρωτ./08-04-2014 Υπηρεσιακό Σημείωμα Έλεγχου (Υ.Σ.Ε.) στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ.

Από την Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ εκδόθηκε η με αριθμό/0/1159/02-11-2015 εντολή έλεγχου με αιτία έλεγχου την αξιολόγηση συμπληρωματικών στοιχείων που περιήλθαν σε γνώση της με το αρ.πρωτ./17-06-2014(αρ.πρωτ./27-6-2014 εισερχομένου) του Σ.Δ.Ο.Ε Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ.

Ο έλεγχος προσδιόρισε για τις διαχειριστικές χρήσεις 2005,2006,2007, εξωλογιστικά τα αποτελέσματα λόγω μη προσκόμισης του συνόλου των τηρηθέντων βιβλίων των εκδοθέντων και ληφθέντων φορολογικών στοιχείων και λόγω παραβάσεων λήψης, έκδοσης εικονικών και νοθευμένων φορολογικών στοιχείων όπως ειδικότερα αναφέρονται στην έκθεση έλεγχου Φ.Ε., μεγάλης έκτασης, που καθιστούν αδύνατο τον λογιστικό προσδιορισμό των αποτελεσμάτων της προσφεύγουσας.

Η προσφεύγουσα με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των προσβαλλόμενων πράξεων , προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς:

1) Μη νόμιμος εξωλογιστικός προσδιορισμός αποτελεσμάτων

1.1 Προγενέστερη κατάσχεση του συνόλου των βιβλίων και στοιχείων

1.2 Παράβαση κατ' ουσία διάταξης νόμου. Μη νόμιμη κοινοποίηση πρόσκλησης προσκόμισης βιβλίων και στοιχείων.

1.3 Δυνατότητα της Δ.Ε.Δ. να διατάξει επανέλεγχο των προσκομιζόμενων ενώπιων της στοιχείων κατά αναλογική εφαρμογή της παρ.5 του άρθρου 30 Κ.Β.Σ.

2.) Περί των έργων αποχέτευσης και οδοποιίας στο Δήμο

Οι εργασίες επί των οποίων εκδόθηκαν τα φορολογικά στοιχεία πραγματοποιήθηκαν και αφορούν υπαρκτές στο σύνολο τους συναλλαγές, όπως προκύπτει από δημόσια έγγραφα και τις συναφείς καταθέσεις υπαλλήλων και αιρετών της δημοτικής αρχής.

3) Περί του έργου ανάπλασης κτήματος-κατασκευή γηπέδου ποδοσφαίρου

Με το από 31-08-2006 ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ της και της εταιρείας(σχετ.19) συμφωνήθηκε η εκτέλεση του εν λόγω έργου, και την ανάθεση του έργου στην εταιρεία μας βεβαιώνουν στις οικείες καταθέσεις τους η, δημοτική σύμβουλος και, Δήμαρχος(σχετ.21) ενώ η καταβολή του εργολαβικού ανταλλάγματος ποσού όπως και όλες οι συναφείς κρατήσεις έλαβαν χώρα μέσω τράπεζας(σχετ.22).

4) Επί παραγραφής των ένδικων χρήσεων

Το δικαίωμα του Δημοσίου για τις χρήσεις 2005-2007 έχει παραγραφεί αφού κατά την έκδοση και κοινοποίηση των πράξεων (05.12.2016) έχει παρέλθει η πενταετής προθεσμία κατ' άρθρο 84 παρ.1 ν.2238/1994(ΚΦΕ),δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις ούτε για τη δεκαετή παραγραφή βάσει συμπληρωματικών στοιχείων του άρθρου 84 παρ.4 του Κ.Φ.Ε. καθόσον ούτε ο καθού Προϊστάμενος επικαλείται οποιοδήποτε τέτοιο αλλά ούτε και για την εικοσαετή παραγραφή του άρθρου 36 παρ.3 του Κ.Φ.Δ.

5) Λοιπές φορολογικές υποθέσεις

5.1)Επί της αγοράς δέκα(10) μηχανημάτων από την εταιρία με την επωνυμία

Ως προς την αγορά των συγκεκριμένων μηχανημάτων, η εταιρείαπρομηθεύτηκε τα μηχανήματα από τον αρχικό προμηθευτή,και για την εξόφληση του τιμήματος εκδόθηκαν από την εταιρεία μας που είναι ο τελικός κάτοχος των μηχανημάτων οι υπ.αρ.-8/30.09.2005 και-6 επιταγές της ALPHA BANK ποσού 99.000,00 ευρώ σε διαταγή του αρχικού προμηθευτήοι οποίες δεν πληρώθηκαν καθόσον η εταιρεία μας είχε χρεοκοπήσει. Τα εν λόγω μηχανήματα χρησιμοποιήθηκαν στα εργοτάξια μας και στο τέλος εκλάπησαν από υπαλλήλους της εταιρείας μας ενόψει των οφειλών μας προς αυτούς.

5.2)Τέλος ως προς το υπ.αριθμ.23/02-08-2006 Τ.Π.Υ. προς τον Δήμο, εμμένουμε στα όσα υποστηρίξαμε με τα συναφή υπομνήματα μας κατά την διαδικασία του έλεγχου.

1.Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη νόμιμου εξωλογιστικού προσδιορισμού των αποτελεσμάτων.

Επειδή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί μη νόμιμου εξωλογιστικού προσδιορισμού των αποτελεσμάτων, στην παρούσα ενδικοφανή προσφυγή αλυσιτελώς προβάλλεται, καθόσον ο εξωλογιστικός τρόπος υπολογισμού των αποτελεσμάτων είναι ασχετως για την επιβολή των προστίμων των συγκεκριμένων παραβάσεων του ΠΔ 186/92 ΚΒΣ ,που επιβλήθηκαν με τις προσβαλλόμενες πράξεις. Συνεπώς δεν υπάρχει λόγος εξέτασης του ισχυρισμού αυτού στα πλαίσια της παρούσας απόφασης.

2. Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί των έργων αποχέτευσης και οδοποιίας στο Δήμο

Επειδή, η προσφεύγουσα με το από 24-7-2006 ιδιωτικό συμφωνητικό με την(Δημοτική επιχείρηση) ανέλαβε την εκτέλεση του υπολειπομένου έργου (μετά την αφαίρεση του εκτελεσθέντος έργου 1^η και 2^η πιστοποίηση εργασιών από την εταιρείατην οποία υποκατέστησε), ήτοι προϋπολογισμός υπολειπομένου έργου 2.525.155,20 ευρώ πλέον Φ.Π.Α.

Επειδή, η(Δημοτική επιχείρηση) **κατέβαλε** στην προσφεύγουσα συνολικό ποσόν **1.327.597,70 ευρώ**, ενώ το συνολικό ποσόν των πιστοποιημένων (3^η-8^η) και εγκεκριμένων εκτελεσθεισών εργασιών για το εν λόγω έργο είναι **559.022,04 ευρώ**.(σελ.50-51 έκθεσης έλεγχου ΣΔΟΕ ΠΔ ΑΤΤΙΚΗΣ).

Επειδή, η προσφεύγουσα για τις πιστοποιημένες και εγκεκριμένες εκτελεσθεισες εργασίες για το εν λόγω έργο, **εξέδωσε τα** υπ.αρ.36/20-10-2016(3^{ος} λογ/σμος έργου), 37/20-10-2006(4^{ος} λογ/σμος έργου),38/21-10-2006(5^{ος} λογ/σμος έργου),39/29-10-2006(6^{ος} λογ/σμος έργου), 44/28-12-2006(7^{ος} λογ/σμος έργου) **Τ.Π.Υ. συνολικής αξίας 490.792,35 ευρώ, τα οποία εισέπραξε**, και καταχώρησε στα βιβλία της, όπως το ίδιο έπραξε(καταχώρησε) στα βιβλία της και η(σελ.55 έκθεσης έλεγχου ΣΔΟΕ ΠΔ ΑΤΤΙΚΗΣ)

Επειδή, η προσφεύγουσα για την πιστοποιημένη και εγκεκριμένη εκτελεσθεισα εργασία (8^{ος} λογ/σμος έργου) **εισέπραξε συνολικό ποσόν 68.229,69 ευρώ, ενώ εξέδωσε το υπ. αρ.31/26-09-2006 καθαρής αξίας 341.115,37 πλέον ΦΠΑ 64.811,92 ευρώ ήτοι συνολικό ποσόν 405.927,29 ευρώ**.(μερικώς εικονικό ως προς την συναλλαγή)

Επειδή, η προσφεύγουσα εξέδωσε σε προγενέστερο χρόνο για τους ίδιους λογαριασμούς έργου (3^{ος}-7^{ος}) και τα τιμολόγια Νο 25/8-8-2006(4^{ος} λογ έργου) συνολικής αξίας 86.858,27

ευρώ, Νο 26/08-08-2006(5^{ος} λογ έργου) συνολικής αξίας 55.328,86 ευρώ, Νο 27/08-08-2006(3^{ος} λογ έργου) συνολικής αξίας 46.388,21 ευρώ, Νο 28/11-09-2006(6^{ος} λογ έργου) συνολικής αξίας 69.609,67 ευρώ, Νο 29/11-09-2006(7^{ος} λογ έργου) συνολικής αξίας 47.667,53 ευρώ, τα οποία και εισέπραξε με επιταγές(σελ.54 & 57 έκθεσης έλεγχου ΣΔΟΕ ΠΔ ΑΤΤΙΚΗΣ), χωρίς να έχει εκδοθεί εγκεκριμένη πιστοποίηση για τις εκτελεσθείσες εργασίες από τις αρμόδιες τεχνικές υπηρεσίες.(εικονικά στο σύνολο τους ως προς την συναλλαγή)

Επειδή, η προσφεύγουσα στην υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή κατέθεσε φωτοτυπίες των υπ. αρ. 3-8 εντολών πληρωμής (σχετ.2-6 & 15) για πιστοποιημένες και εγκεκριμένες εκτελεσθείσες εργασίες **συνολικό ποσόν 559.022,04 ευρώ, το οποίο ο έλεγχος αποδέχθηκε.**

Επειδή, η προσφεύγουσα στην υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή κατέθεσε φωτοτυπίες των υπ. αρ. 8-11 εντολών πληρωμής (σχετ.7-10) οι οποίες δεν φέρουν ημερομηνία και υπογραφές.

Επειδή, η προσφεύγουσα στην υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή κατέθεσε το υπεργολαβικό συμφωνητικό με την εταιρεία «.....» (σχετ.1)και το από 5-12-2006 έγγραφο υπεργολαβίας με συννημένες αποδείξεις είσπραξης χρημάτων, χωρίς να προσκομίζει τιμολόγιο της υπεργολάβου εταιρείας με το ποσόν και τις εργασίες που εκτέλεσε.

Επειδή, από τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που προσκομίζει η προσφεύγουσα και τα λοιπά στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης δεν αποδεικνύεται(πλήρης απόδειξη) η εκτέλεση των εργασιών για το ποσό που εισέπραξε, πέραν του πόσου των 559.022,04 ευρώ, και η παραλαβή του έργου από την εργοδότηρα

Ως εκ τούτου η προσφεύγουσα εξέδωσε τα υπ.αρ. 25/8-8-2006(4^{ος} λογ έργου),26/08-08-2006(5^{ος} λογ έργου) 27/08-08-2006(3^{ος} λογ έργου),28/11-09-2006(6^{ος} λογ έργου),29/11-09-2006(7^{ος} λογ έργου) Τ.Π.Υ. τα οποία και εισέπραξε με επιταγές, για εργασίες που δεν πραγματοποιήθηκαν.

3. Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί του έργου ανάπλασης κτήματος-κατασκευή γηπέδου ποδοσφαίρου.

Επειδή, σύμφωνα με την από 09-06-2014 έκθεση έλεγχου ΣΔΟΕ ΑΤΤΙΚΗΣ(σελ.59),με την υπ. αριθμό/4-8-2006 συνεδρίαση του Δ.Σ. της (.....) ακυρώθηκε ο διαγωνισμός προσφορών για την κατασκευή έργου « Έργα ανάπλασης κτήματος-κατασκευή γηπέδου ποδοσφαίρου» και δεν επιλέχτηκε ποτέ ανάδοχος για την κατασκευή του εν λόγω έργου και το έργο δεν κατασκευάστηκε ποτέ.

Επειδή, η προσφεύγουσα επιχείρηση στην χρήση 2006 εξέδωσε το υπ.αρ.30/22-9-2006 ΤΠΥ προς την (.....) με αιτιολογία 1^{ος} Λογ/σμος έργου έργα ανάπλασης-κατασκευή γηπέδου ποδοσφαίρου καθαρής αξίας 231.567,09 πλέον ΦΠΑ 43.997,75 συνολική αξία **275.564,84** ευρώ ,το οποίο καταχώρησε στο με αρ./2005 Ισοζύγιο Λογαριασμών Γενικού Αναλυτικών Καθολικών.

Επειδή, δεν καταχωρήθηκε στα βιβλία της το ΤΠΥ 30/22-9-2006 εκδόσεως, παρά μόνο η πληρωμή του ποσόν **268.617,83** (παρακράτηση φόρου 3%)ευρώ με παραστατικό πληρωμής επιταγή και απόδειξη πληρωμής Νο/25-09-2006.

Επειδή, η προσφεύγουσα στην υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή προσκομίζει:

α) Το από 31-08-2016 ιδιωτικό συμφωνητικό έργου« Έργα ανάπλασης κτήματος-κατασκευή γηπέδου ποδοσφαίρου» με τηνμε αρ. θεώρησης/7-8-2006 ΔΥΟ(σχετ.19)

β)Το υπ.αρ.2504 ΤΟΥσυνολικής αξίας 24.157,00 ευρώ. με λήπτη την προσφεύγουσα.(σχετ.20)

γ) Ένορκη εξέταση μάρτυρα του ΣΔΟΕ ΑΤΤΙΚΗΣ (σχετ.21)

γ) Το υπ.αρ.30/22-9-2006 Τ.Π.Υ. εκδόσεως της προσφεύγουσας συνολικής αξίας 275.564,84 ευρώ προς την, μαζί με τις αποδείξεις είσπραξης Νο,....., Ε.Τ.Ε. και το Γραμμάτιο είσπραξης Ε.Τ.Ε. (σχετ.22)

Επειδή, στην από 09-06-2014 έκθεση έλεγχου του ΣΔΟΕ ΑΤΤΙΚΗΣ, αναζήτηση συμπληρωματικών στοιχείων από Δήμο, αναφέρεται(σελ.47) «από τα αρχεία της δεν προκύπτει (ούτε από την τεχνική υπηρεσία ούτε από το πρωτόκολλο, ούτε από το λογιστήριο) οποιοδήποτε στοιχείο για την εκτέλεση του ανωτέρω έργου η οποιονδήποτε εργασιών που να αφορούν στο έργο αυτό η και γενικότερα στο κτήμα

Επειδή, από τα αποδεικτικά μέσα που προσκομίζει η προσφεύγουσα και τα λοιπά στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης δεν αποδεικνύεται(πλήρης απόδειξη) η εκτέλεση του συμφωνηθέντος με το από 31-08-2006 ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ της προσφεύγουσας και της, και η παραλαβή του έργου από την εργοδότηρα

Ως εκ τούτου, δεν αποδεικνύεται η εκτέλεση και η παράδοση του έργου από την προσφεύγουσα προς την, και η έκδοση του εν λόγω φορολογικού στοιχείου(Τ.Π.Υ.) για το έργο αυτό αφορά εικονική συναλλαγή στο σύνολο της.

4. Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί παραγραφής των ένδικων χρήσεων.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων του Ν.2238/1994 (Κ.Φ.Ε.)

Άρθρο 84 Παραγραφή

«1. Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου [...] δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης[.....].

4. Το δικαίωμα του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής και την επιβολή φόρων, πρόσθετων φόρων, για φορολογικές παραβάσεις, παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαετίας, εφόσον η μη ενάσκησή του, έστω και κατά ένα μέρος, οφείλεται:

β) Σε οποιαδήποτε από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 68, ανεξάρτητα από το εάν έχει εκδοθεί και κοινοποιηθεί ή όχι, αρχικό φύλλο ελέγχου."

Άρθρο 68

Παρ.2 «Φύλλο ελέγχου και αν ακόμη έγινε οριστικό, δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου, αν:

α) από συμπληρωματικά στοιχεία, που περιήλθαν με οποιονδήποτε τρόπο σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του φορολογουμένου υπερβαίνει αυτό που έχει περιληφθεί στο προηγούμενο φύλλο ελέγχου»

β) η δήλωση που υποβλήθηκε η τα έντυπα η οι καταστάσεις που τη συνοδεύουν αποδεικνύονται ανακριβή

Επειδή, με την 102/2001 γνωμοδότηση του Γ' Τμήματος του Ν.Σ.Κ. η οποία έγινε δεκτή με την ΠΟΛ.1100/10.4.2001(Αριθμ.Πρωτ.:1020145/5731/ΔΕ-Β)Δυνατότητα έκδοσης συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου φορολογίας εισοδήματος, συμπληρωματικής πράξης προσδιορισμού ΦΠΑ και άλλων συμπληρωματικών καταλογιστικών πράξεων.

.....
«Συμπληρωματικό στοιχείο αποτελεί και η έκθεση ελέγχου άλλης οικονομικής εφορίας (και για την ταυτότητα του νομικού λόγου, ειδικού συνεργείου άρθρου 39 του Ν.[1914/1990](#)), εκτός αν αυτή είχε εκδοθεί κατόπιν αίτησης του αρμόδιου για την έκδοση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου προϊσταμένου ΔΟΥ, οπότε θα αποτελούσε μη επιτρεπόμενη έκθεση επανελέγχου της φορολογικής δήλωσης(ΣτΕ.2397/1990).

Ιδιαίτερα δε συμπληρωματικό στοιχείο, δέον να θεωρηθεί επί εικονικών τιμολογίων η περιέλευση στοιχείων στον αρμόδιο οικονομικό έφορο και μετά την οριστικοποίηση της εγγραφής από έκθεση άλλης οικονομικής εφορίας ή στοιχεία τρίτων επιχειρήσεων ή και άλλα έγγραφα, όταν αποδεικνύεται η εικονικότητα των τιμολογίων και στοιχείων, έστω και αν αυτά ήταν στη διάθεση του οικονομικού εφόρου, καθόσον γι' αυτά δεν είχε εγερθεί υπόνοια για την εικονικότητά τους κατά τη συμβιβαστική επίλυση, ούτε ήταν δυνατή άνευ των σχετικών διασταυρώσεων η

ανακάλυψη της εικονικότητας, γενομένη σε μεταγενέστερο χρόνο και "τα στοιχεία αυτά συνιστούν οπωσδήποτε νέα στοιχεία", αφού έχουν διαφορετικό ουσιαστικό περιεχόμενο από το εμφανιζόμενο στα στοιχεία τους και μπορούν να δικαιολογήσουν την έκδοση συμπληρωματικής πράξης (Διοικ. Εφ. Ιωαννίνων 245/1998 και σκέψεις ΣτΕ.1426/2000 αδημ.), τοσούτον μάλλον και καθόσον κατ' άρθρο 4 της κατ' εξουσιοδότηση του νόμου (άρθρο 14) εκδοθείσας υπ' αριθ. 1049691/[ΠΟΛ.1099/27.4.1994](#) υπουργικής απόφασης, η ανάθεση σε ειδικό συνεργείο ελέγχου άρθρου 39 του Ν.[1914/1990](#), καθώς και η έκδοση εικονικών τιμολογίων κ.λπ. αποτελεί και λόγο εξαίρεσης από την περαιωτική διαδικασία άρθρου 14 του Ν.2198/1994»

Επειδή, σύμφωνα με την απόφαση ΣΤΕ 1623/2016 επταμελής σύνθεση

9.....

«Περαιτέρω, η διάταξη της [παρ. 5 του άρθρου 9](#) του ν. [2523/1997](#) (όπως, άλλωστε, και οι προϊσχύσασες της παρ. 4 του άρθρου 34 του Κ.Β.Σ. αλλά και της παρ. 3 του άρθρου 47 του Κ.Φ.Σ.), θεσπίζοντας ανάλογη εφαρμογή των περί παραγραφής διατάξεων που ισχύουν στη φορολογία εισοδήματος και επί επιβολής προστίμων για παραβάσεις του Κ.Β.Σ., έχει την έννοια, κατά το μέρος που παραπέμπει στις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου προς ενέργεια συμπληρωματικής εγγραφής στη φορολογία εισοδήματος, ότι δύναται η φορολογική αρχή να εκδώσει πράξη επιβολής προστίμου για παραβάσεις του Κ.Β.Σ., που διαπιστώνονται από συμπληρωματικά στοιχεία που περιήλθαν σε γνώση της μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος της διαχειριστικής περιόδου που έπεται εκείνης, στην οποία αφορά η παράβαση, ανεξαρτήτως αν πραγματοποιήθηκε σχετική εγγραφή, αρχική ή συμπληρωματική, στη φορολογία εισοδήματος ή αν η εγγραφή αυτή οριστικοποιήθηκε ή όχι, αρκεί η πράξη επιβολής προστίμου να εκδοθεί και κοινοποιηθεί εντός της προβλεπόμενης από το άρθρο 84 παρ. 4 του Κ.Φ.Ε. δεκαετούς προθεσμίας από το τέλος της ανωτέρω διαχειριστικής περιόδου.»

Επειδή, στα πλαίσια εκτέλεσης της με ΑΒΜ.ΣΤ Εισαγγελικής Παραγγελίας εκδόθηκε η υπ.αρ. /2013 εντολή έλεγχου του Προϊσταμένου του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ, με βάση την οποία διενεργήθηκε έλεγχος στην προσφεύγουσα επιχείρηση για τις διαχειριστικές χρήσεις 2005(υπερδωδεκάμηνη), 2006 , 2007 και συντάχθηκε η από 09-06-2014 έκθεση έλεγχου εφαρμογής διατάξεων του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.)

Επειδή με την αριθμό /2010 έκθεση κατάσχεσης(αρ. εντολής /2010) του Προϊσταμένου του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ διενεργήθηκε έλεγχος στην προσφεύγουσα επιχείρηση και κατασχέθηκαν μόνο τα βιβλία και στοιχεία που αναφέρονται ήτοι:

α) Το υπ.αρ.3/2005 Τιμολόγιο Πώλησης με τα σχετικά δελτία αποστολής με αριθμό 18/21-1-2005, 19/25-1-2005 και 20/28-01-2005 εκδόσεως της επιχείρησης «..... ΑΦΜ β) ένα

στέλεχος με πράξη θεώρησης/2005 ΤΠΥσελ.1-50, γ) Ενιαίο Μηχανογραφικό έντυπο με πράξη θεώρησης/2007 με εκτυπώσεις Ισοζυγίων Γενικού-Αναλυτικών Καθολικών έως τον Σεπτέμβριο 2007 και το βιβλίο Απογραφής – Ισολογισμών 2005 και 2006.

δ) Ένα(1) ντοσιέ με πρακτικά Διοικητικών Συμβουλίων

Επειδή, με το αριθμό πρωτοκόλλου/17-06-2014 Δελτίο Πληροφοριών του ΣΔΟΕ ΠΔ ΑΤΤΙΚΗΣ (αρ. πρωτ./27-06-2014 Δ.Ο.Υ.), εστάλησαν συμπληρωματικά στοιχεία στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ, και από τα στοιχεία που εληφθησαν η προσφεύγουσα επιχείρηση στην χρήση 2005 είναι λήπτης ενός φορολογικού στοιχείου καθαρής αξίας 150.593,25 ευρώ πλέον ΦΠΑ 27.106,81 € εκδόσεως της εταιρείας, στην χρήση 2006 είναι εκδότης έξι (6) εικονικών φορολογικών στοιχείων καθαρής αξίας 488.585,94 € πλέον ΦΠΑ 92.831,35 € ενός μερικώς εικονικού φορολογικού στοιχείου ποσό μερικής εικονικότητας καθαρής αξίας 283.779,83 € πλέον Φ.ΠΑ 53.918,17 € λήπτης η (.....) και εκδότης ενός(1) πλαστού νοθευμένου φορολογικού στοιχείου προς τον Δήμο Νέας Ιωνίας Βόλου καθαρής αξίας 56.928,03 €, πλέον Φ.Π.Α. 10.816,33 €, (σελ.13-14 έκθεσης έλεγχου ΦΠΑ). στην χρήση 2007 υπέβαλε δήλωση φορολογίας εισοδήματος και δηλώνει ακαθάριστα έσοδα 1,00 € ζημίες χρήσης 14.400,00 €, ενώ από τις συγκεντρωτικές καταστάσεις πελατών –προμηθευτών(άρθρο 20 Π.Δ.186/1992) δηλώθηκε ως προμηθευτής για συνολικό ποσόν 1.595.669,44 € (όπως ειδικότερα αναφέρεται,σελ.18 έκθεσης έλεγχου Φ.Ε.)

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων του Ν.2523/1997(ΦΕΚ 179^Α/ 11-09-1997)

Άρθρο 9 Επιβολή προστίμων - Διοικητική επίλυση της διαφοράς

5. Οι διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής στην κύρια φορολογία εφαρμόζονται ανάλογα και για την επιβολή των προστίμων. Η προθεσμία αρχίζει από τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου που έπεται εκείνης, στην οποία αφορά η παράβαση. Στα Πρόστιμα του Κ.Β.Σ. ως και σε άλλα Πρόστιμα που δεν συνδέονται με αντίστοιχη φορολογία, ως κύρια φορολογία νοείται η φορολογία εισοδήματος,

Επειδή, η αρμόδια Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ κοινοποίησε τις προσβαλλόμενες πράξεις προστίμων Κ.Β.Σ. και την έκθεση ελέγχου ΚΒΣ με τις υπ.αρ...../05-12-2016 εκθέσεις επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών, εντός της προβλεπόμενης από το άρθρο 84 παρ. 4 του Κ.Φ.Ε. δεκαετούς προθεσμίας από το τέλος της ανωτέρω διαχειριστικής περιόδου.»

Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί παραγραφής των ένδικων χρήσεων είναι αναπόδεικτος, νόμω αβάσιμος και απορριπτέος

5. Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας λοιπές φορολογικές υποθέσεις:

α) περί της αγοράς δέκα(10) μηχανημάτων από την εταιρία με την επωνυμία,

Επειδή, με το αριθμό 3/28-01-2005 τιμολόγιο πώλησης εκδόσεως, προς την προσφεύγουσα επιχείρηση, εμφανίζεται η συναλλαγή πώλησης μηχανημάτων έργων καθαρής αξίας 150.593,25 ευρώ, πλέον ΦΠΑ 27.106,81 ευρώ, για τα μηχανήματα όπως περιγράφονται στο εν λόγω τιμολόγιο πώλησης.

Επειδή, από τον έλεγχο που πραγματοποίησε το ΣΔΟΕ ΠΔ ΑΤΤΙΚΗΣ(αρ. εντολής/2013) στην εταιρεία, διαπιστώθηκε ότι η εν λόγω εταιρεία δεν πραγματοποίησε ποτέ αντίστοιχες αγορές μηχανημάτων έργων είτε από το εσωτερικό της χώρας είτε από το εξωτερικό (ενδοτική απόκτηση, εισαγωγή) ώστε να έχει την δυνατότητα να πωλήσει μηχανήματα έργων.

Επειδή, από τον έλεγχο των στοιχείων του Μητρώου Μηχανημάτων Έργων της Γενικής Διεύθυνση Τεχνικής Υποστήριξης και Λοιπών έργων του Υπουργείου Υποδομών, πρόέκυψε ότι η εταιρεία και η προσφεύγουσα(.....) δεν είχαν στην κατοχή της μηχανήματα έργων τα οποία να έχουν ταξινομηθεί και απογραφεί από Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση της Χώρας.

Επειδή, σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 18 του Π.Δ. 186/1992 όπως ισχύει κατά τον κρίσιμο χρόνο (προστέθηκε με την παρ.5 άρθρο 16 Ν.2992/2022 ΦΕΚ 54 Α/20.03.2002)) ορίζεται ότι:"Ειδικά για την απόδειξη της συναλλαγής από το λήπτη φορολογικού στοιχείου που αφορά αγορά αγαθών ή λήψη υπηρεσιών αξίας 15.000 ευρώ και άνω απαιτείται η τμηματική ή ολική εξόφληση να γίνεται μέσω τραπεζικού λογαριασμού ή με δίγραμμη επιταγή."

Επειδή, η προσφεύγουσα για την εξόφληση του υπ. αρ. 3/28-01-2005 τιμολογίου πώλησης συνολικής αξίας 177.700,06 ευρώ εκδόσεως, **εξέδωσε** τις υπ.αρ.-8/30.09.2005 και-6 **επιταγές** της ALPHA BANK ποσού 99.000,00 ευρώ **σε διαταγή του κου**και όχι τις υποτιθέμενης αρχικής προμηθεύτριας εταιρείας οι οποίες δεν πληρώθηκαν.

Επειδή, η προσφεύγουσα για την εξόφληση του υπ. αρ. 3/28-01-2005 τιμολογίου πώλησης συνολικής αξίας 177.700,06 ευρώ εκδόσεως, **δεν προσκόμισε** στον έλεγχο (ούτε και με την κατάθεση της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής) κανένα παραστατικό εξόφλησης προς την πωλήτρια εταιρεία, όπως στις διατάξεις του άρθρου 18 ΠΔ.186/1992(ΚΒΣ).

Επειδή, η προσφεύγουσα στον έλεγχο του ΣΔΟΕ ισχυρίζεται γενικά ότι τα μηχανήματα έργων που κατείχε έχουν κλαπεί από τους αλλοδαπούς εργαζόμενους της εταιρείας, λόγω οφειλών της προς τους ίδιους, χωρίς να προσκομίζει στην υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή κανένα στοιχείο από το οποίο να αποδεικνύεται ο ισχυρισμός της περί κλοπής των μηχανημάτων.

Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί αγοράς δέκα(10) μηχανημάτων έργων από την εταιρείακαι περί κλοπής αυτών από τους εργαζόμενους της, είναι αναπόδεικτος, νόμω αβάσιμος και απορριπτέος

β) ως προς το υπ.αριθμ.23/02-08-2006 Τ.Π.Υ. εκδόσεως της προσφεύγουσας προς τον Δήμο Νέας Ιωνίας Βόλου,

Επειδή, με την αριθμό/2013 έκθεση κατάσχεσης του ΣΔΟΕ ΠΔ Θεσσαλίας **κατασχέθηκε** από τον Δήμο Ν. Ιωνίας Βόλου **το υπ αρ.23/02-08-2006 πρωτότυπο Τ.Π.Υ. καθαρής αξίας 59.928,03 πλέον ΦΠΑ 10.816,33** ήτοι συνολικής αξίας 67.744,36 ευρώ το οποίο και εξοφλήθηκε με την με αριθμό-4 επιταγή Ε.Τ.Ε. ενώ με την αριθμό/2010 έκθεση κατάσχεσης του ΣΔΟΕ ΠΔ ΑΤΤΙΚΗΣ **κατασχέθηκε από την προσφεύγουσα το στέλεχος του, που αναγράφει καθαρή αξία 5.900,00 πλέον ΦΠΑ 1.121,00 και συνολική αξία 7.021,00 ευρώ**, καταδεικνύεται ότι αλλοιώθηκαν τα δεδομένα του στελέχους που συνεπάγεται νόθευση του εν λόγω φορολογικού στοιχείου που το καθιστά ανακριβές και πλαστό.

Επειδή, το εν λόγω Τ.Π.Υ. καταχωρήθηκε με καθαρή αξία 5.900,00 πλέον ΦΠΑ 1.121,00 και συνολική αξία 7.021,00 ευρώ στο με Α.Π.Θ./2005 Ισοζύγιο Λογαριασμών Γενικού Αναλυτικών Καθολικών Μηνός Αυγούστου 2006.

Επειδή, η προσφεύγουσα στην υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή δεν καταθέτει κανένα στοιχείο σχετικά με την έκδοση και την καταχώρηση του εν λόγω Τ.Π.Υ. στα τηρηθέντα βιβλία της

Ως εκ τούτου η προσφεύγουσα-ελεγχόμενη επιχείρηση στη χρήση 2006 εξέδωσε και καταχώρησε στα βιβλία της **ένα(1) πλαστό - νοθευμένο φορολογικό στοιχείο(Τ.Π.Υ.) καθαρής αξίας 56.928,03 πλέον ΦΠΑ 10.816,33 ευρώ.**

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 του Ν.4337/2015 ορίζεται ότι:

Άρθρο 7 Μεταβατικές διατάξεις για τον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας

3. Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ. (π.δ. 186/1992, Α` 84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (ν. 4093/2012, Α` 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55

του ν. 4174/2013 και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/1997, αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:

α) Για παραβάσεις έκδοσης πλαστών στοιχείων ποσό ίσο με το 50% της αξίας κάθε στοιχείου.

β) Για παραβάσεις που αφορούν έκδοση εικονικών ή λήψη εικονικών στοιχείων ή νόθευση αυτών, καθώς και καταχώρηση στα βιβλία αγορών ή εξόδων χωρίς παραστατικά, ποσό ίσο με το 40% της αξίας κάθε στοιχείου. Εάν η αξία του στοιχείου είναι μερικώς εικονική ποσό ίσο με το 40% του μέρους της εικονικής αξίας.

ζ) Για τις λοιπές παραβάσεις, που δεν υπάγονται σε μια εκ των ανωτέρω περιπτώσεων ποσό ίσο με το 1/3 του οριζόμενου από τις διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/1997, επιβαλλόμενου προστίμου, κατά περίπτωση, για κάθε παράβαση.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθ. 64 του ν. 4174/2013 η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.

Επειδή, από τις διατάξεις του άρθρου 65 του ν. 4174/2013, ορίζεται ότι, «Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.»,

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 29/11/2016 Έκθεση Ελέγχου Κ.Β.Σ., του ελεγκτήτης Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ, και στην από 09-06-2014 έκθεση έλεγχου του ΣΔΟΕ ΑΤΤΙΚΗΣ επί των οποίων εδράζονται οι προσβαλλόμενες οριστικές πράξεις Διορθωτικού Προσδιορισμού προστίμου Κ.Β.Σ.. κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης 04.01.2017 και αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «.....»,ΑΦΜ:και την επικύρωση των:α) την με αριθμό/29.11.2016 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού προστίμου Κ.Β.Σ. διαχ. χρήσης 15/12/2004-31/12/2005 συνολικό ποσόν 60.823,96 € β) την με αριθμό/29.11.2016 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού προστίμου Κ.Β.Σ. διαχ. χρήσης 01/01/2006-31/12/2006 συνολικό ποσόν 337.997,00€ γ) την με αριθμό/29.11.2016 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού προστίμου Κ.Β.Σ. διαχ. χρήσης 01/01/2007-31/12/2007 συνολικό ποσόν 880,00 €

Οριστική φορολογική υποχρέωση - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Πρόστιμο Κ.Β.Σ. Διαχ. Χρήσης 15/12/2004-31/12/2005	Συνολικό ποσόν	60.823,96 €
Πρόστιμο Κ.Β.Σ. Διαχ. Χρήσης 01/01/2006-31/12/2006	Συνολικό ποσόν	337.997,00 €
Πρόστιμο Κ.Β.Σ. Διαχ. Χρήσης 01/01/2007-31/12/2007	Συνολικό ποσόν	880,00 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Με εντολή του Προϊσταμένου της
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Η ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΤΟΥ ΑΥΤΟΤΕΛΟΥΣ
ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.