



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΑΔΕ
Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α.
Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 213 1604561
Fax : 213 1604567

Καλλιθέα 05/ 05/ 2017

Αριθμός Απόφασης 2760

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

- α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.
- β. Της παρ. 1 του άρθρου 17 του ν. 4389/2016 (ΦΕΚ Α' 94).
- γ. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).
- δ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».
- ε. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
- στ. Της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμόν Δ.Ε.Δ.1126366 ΕΞ 2016/30-08-2016 (ΦΕΚ 2759/ τ.Β'/ 01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανή προσφυγή του κατά:

α) Του υπ' αριθ. Σημειώματος Διαπιστώσεων του άρθρου 28 & 62 του Ν. 4174/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. φορολογικής περιόδου 01/01-31/12-2004) (προσωρινή πράξη μη εκτελεστέα) και

β) Της υπ' αριθ. Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου επί Παραβάσεων Τήρησης Βιβλίων και Στοιχείων (άρθρο 7 ν. 4337/2015), του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., φορολογικής περιόδου 01/01-31/12-2004 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
5. Την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη, και το σημείωμα διαπιστώσεων του άρθρου 28 & 62 του Ν. 4174/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. των οποίων ζητείται η ακύρωση.
6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α., όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Μετά από την με υπ' αρ. Εντολή Ελέγχου του Προϊσταμένου της τότε Δ.Ο.Υ., διενεργήθηκε έλεγχος στον προσφεύγοντα-αγρότη για την διαπίστωση ορθής εφαρμογής των διατάξεων του ΠΔ. 186/1992 (ΚΒΣ) και των διατάξεων του Ν. 2859/2000 (ΦΠΑ), στην έκδοση λήψη φορολογικών στοιχείων τα οποία χρησιμοποιήθηκαν για την επιστροφή Φ.Π.Α.

Ειδικότερα ο προσφεύγων, υπέβαλε στην τότε Δ.Ο.Υ., μέσω του Αγροτικού Συνεταιρισμού..... την με αριθμό..... αίτηση-δήλωση & αναλυτική Κατάσταση δικαιολογητικών για πώληση αγροτικών προϊόντων, αρνιών, γάλακτος κλπ. συνολικής αξίας 140.933.34 € και έλαβε επιστροφή ΦΠΑ ($140.933.34 \times 6\%$) 8.456.00€.

Συγκεκριμένα ο προσφεύγων έλαβε:

1. Το υπ. αριθ, Δελτίο Αποστολής-Τιμολόγιο Αγοράς Αγροτικών προϊόντων, με εκδότη τον με το οποίο πώλησε (ο προσφεύγων), 11 αρνιά βάρους 110 κιλών επί 5.000€ το κιλό και συνολικής αξίας 550,00 €.

Στη συνέχεια ο προσφεύγων νόθευσε το αντίγραφο του παραπάνω Τιμολογίου αγοράς ως εξής: Τα 11 αρνιά σε 110, τα 110 κιλά σε 2.100 και την αξία των 550,00€ σε 10.550 €. Με αυτόν τον τρόπο η αξία του συγκεκριμένου Τιμολογίου αυξήθηκε κατά 10.000 € και μετά με βάση το νοθευμένο φορολογικό στοιχείο ζήτησε και έλαβε επιπλέον ΦΠΑ $10.000 \times 6\% = 600$ €.

2. Τα υπ' αριθ. Δελτία Αποστολής-Τιμολόγια Αγοράς Αγροτικών προϊόντων, με εκδότη, τα οποία ο προσφεύγων τα νόθευσε, ως εξής:

α) Το με αριθμό, τα 100 αρνιά σε 200, τα 1.459 κιλά σε 3.459 και την αξία των 7.295€ σε 17.295,00€.

β) Το με αριθμό, τα 37 αρνιά σε 137, τα 500 κιλά σε 2.500 και την αξία των 2.500€ σε 12.500€.

γ) Το με αριθμό, τα 25 αρνιά σε 125, τα 430 κιλά σε 2.430 και την αξία των 2.150€ σε 12.150€.

Σύμφωνα με τα παραπάνω ο προσφεύγων νόθευσε αυτά τα τιμολόγια, με αποτέλεσμα την αύξηση τις αξίας κάθε ενός κατά 10.000€ και συνολικά 30.000,00€ και στη συνέχεια με βάση τα νοθευμένα αυτά τιμολόγια αγοράς ζήτησε και έλαβε επιστροφή ΦΠΑ επί πλέον 30.000,00€x6%=1.800,00€.

Επίσης, με το με αριθμό απαντητικό έγγραφο η Δ.Ο.Υ. επιβεβαιώνει όλα τα παραπάνω και με το επισυναπτόμενο απόσπασμα από το βιβλίο Εσόδων -Εξόδων του εκδότη φαίνεται ότι σε αυτό έχουν καταχωρηθεί τα πραγματικά ποσά των επίμαχων τιμολογίων και έχει αποδοθεί ο αναλογών ΦΠΑ.

Για την παραπάνω παράβαση εκδόθηκε από την τότε Δ.Ο.Υ. η Απόφαση Επιβολής Προστίμου, κατά της οποίας ο προσφεύγων άσκησε τη με αρ. κατάθεσης προσφυγή στο Διοικητικό Πρωτοδικείο

Επί της προσφυγής αυτής εκδόθηκε η με αρ. απόφαση από το Μονομελές Διοικητικό Πρωτοδικείο με την οποία ακυρώθηκε η ανωτέρω ΑΕΠ και αναπέμφθηκε η υπόθεση στην Δ.Ο.Υ. προκειμένου τα αρμόδια όργανα να ενεργήσουν τα νόμιμα, λόγω του ότι η προσβαλλόμενη πράξη είχε υπογραφεί από αναρμόδιο όργανο.

Με βάση την ανωτέρω απόφαση ο προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. εξέδωσε την υπ' αριθ. εντολή ελέγχου για την επανάληψη της διαδικασίας, προκειμένου να τηρηθεί ο τύπος όπως ορίζει η ανωτέρω απόφαση του Διοικητικό Πρωτοδικείο..... Επακολούθησε έλεγχος από τον ελεγκτή της ίδιας Δ.Ο.Υ. ο οποίος κοινοποίησε στον προσφεύγοντα με συστημένη επιστολή με αρ. πρωτ. το υπ' αριθ. σημείωμα διαπιστώσεων ελέγχου άρθρο 28 Ν. 4174/2013 και δόθηκε 20ημερη προθεσμία προκειμένου να εκθέσει τις απόψεις του. Επί του ως άνω Σημειώματος ο προσφεύγων δεν απάντησε. Μετά το πέρας του ελέγχου ο ανωτέρω ελεγκτής συνέταξε την από έκθεση επανελέγχου ΚΒΣ (ΠΔ 186/92) σε επανάληψη διαδικασίας.

Βάσει του πορίσματος της ανωτέρω έκθεσης ελέγχου ο προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. εξέδωσε για την διαχειριστική περίοδο 01-01/31-12/2004 την κατωτέρω προσβαλλόμενη πράξη και συγκεκριμένα:

-Εκδόθηκε η υπ' αριθ. Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου επί Παραβάσεων Τήρησης Βιβλίων και Στοιχείων(άρθρο 7 ν. 4337/2015), σύμφωνα με την οποία ο προσφεύγων, νόθευσε τέσσερα (4) φορολογικά στοιχεία και συγκεκριμένα, α) το υπ' αριθ. β) τα υπ' αριθ..... εκδόσεως κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2,11,12 παρ. 1,9 &10,18 παρ. 2&9 του ΠΔ 186/92(ΚΒΣ) σε συνδυασμό με αυτές των άρθρων 5

παρ. 1,2,3,10(β) παρ. 1,6,19 παρ.1&4 Ν. 2523/97, που επισύρουν τις κυρώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 7§3 περ. β'Ν. 4337/2015 και επεβλήθη πρόστιμο συνολικού ποσού 20.998,00€ [52.495,00€ x 40%], το οποίο βεβαιώθηκε στις

Ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση, α) του υπ' αριθ. Σημειώματος Διαπιστώσεων του άρθρου 28 & 62 του Ν. 4174/2013 και β) της υπ' αριθ. Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου επί Παραβάσεων Τήρησης Βιβλίων και Στοιχείων (άρθρο 7 ν. 4337/2015), του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

-Ότι κατά το χρόνο έκδοσης της Απόφασης είχε επέλθει παραγραφή του δικαιώματος του δημοσίου για καταλογισμό φόρων και προστίμων.
- Παράβαση της αρχής της αναλογικότητας.

Επειδή, με το **άρθρο 63 § 1 του Ν. 4174/13** ορίζεται ότι «1. Ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε πράξη που έχει εκδοθεί σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση, οφείλει να υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα την επανεξέταση της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης της Φορολογικής Διοίκησης. Η αίτηση υποβάλλεται στη φορολογική αρχή που εξέδωσε την πράξη και πρέπει να αναφέρει τους λόγους και τα έγγραφα στα οποία ο υπόχρεος βασίζει το αίτημά του. Η αίτηση πρέπει να υποβάλλεται από τον υπόχρεο εντός τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης σε αυτόν ».

Επειδή, με το **άρθρο 63 § 8 του Ν. 4174/13** ορίζεται ότι «κατά της απόφασης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης ή της σιωπηρής απόρριψης της ενδικοφανούς προσφυγής λόγω παρόδου της προθεσμίας προς έκδοση της απόφασης, ο υπόχρεος δύναται να ασκήσει προσφυγή ενώπιον του αρμόδιου Διοικητικού Δικαστηρίου σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας».

Επειδή σύμφωνα με την **ΠΟΛ 1064/12-04-2017** Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017). Ορίζεται ότι : «1. Ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί πράξεις, ρητές ή σιωπηρές, που εκδίδονται ή συντελούνται από 1/1/2014 και εφεξής σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση και εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (άρθρο 2 του Ν. 4174/2013) οφείλει, πριν από την προσφυγή του στη Διοικητική Δικαιοσύνη, να ασκήσει ενδικοφανή προσφυγή ενώπιον της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων με αίτημα επανεξέτασης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας. Η

ενδικοφανής προσφυγή κατατίθεται στην αρμόδια φορολογική αρχή που εξέδωσε την προσβαλλόμενη πράξη.

2. Η άσκηση οποιασδήποτε άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των υποκειμένων στην ενδικοφανή προσφυγή πράξεων των φορολογικών αρχών, είναι απαράδεκτη.».

Επειδή σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 30§1 του Ν. 4174/2013 ορίζεται :

«1. Πράξη προσδιορισμού φόρου είναι η πράξη, με την οποία καθορίζεται το ποσό της φορολογικής οφειλής ή απαίτησης του φορολογουμένου για μία ή περισσότερες φορολογικές περιόδους ή για ένα ή περισσότερα φορολογικά έτη ή διαχειριστικές περιόδους ή για μια ή περισσότερες φορολογικές υποθέσεις. Με την πράξη προσδιορισμού φόρου συνιστάται και βεβαιώνεται η φορολογική οφειλή ή απαίτηση του φορολογούμενου. Η πράξη αυτή καταχωρίζεται ως εισπρακτέο ή επιστρεπτέο ποσό στα βιβλία της Φορολογικής Διοίκησης. Με απόφαση του Γενικού Γραμματέα καθορίζονται τα βιβλία, στα οποία γίνεται η καταχώριση, το περιεχόμενο, η διαδικασία και οι εξαιρέσεις από αυτή, καθώς και κάθε αναγκαία λεπτομέρεια για την εφαρμογή του παρόντος άρθρου».

Επειδή η Προσωρινή Πράξη άρθρων 62 και 72 του Ν. 4174/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.της διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12-2004 η οποία επισυνάπτεται στο με αριθμ. πρωτ. ταυτόριθμο με την ως άνω Πράξη, Σημείωμα Διαπιστώσεων άρθρων 28 και 62 ν. 4174/2013 το οποίο κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα με συστημένη επιστολή με αρ. πρωτ. δεν αποτελεί οριστική αυτοτελή πράξη που να προσβάλλεται με ενδικοφανή προσφυγή , καθώς δεν βεβαιώνει φορολογική οφειλή, αλλά αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του ανωτέρω σημειώματος Διαπιστώσεων φορολογικού ελέγχου και ενιαίο σύνολο, στο οποίο άλλωστε γίνεται σαφής αναφορά ως προς τον προσωρινό του χαρακτήρα.

Επειδή, το με αριθμ. πρωτ. Σημείωμα Διαπιστώσεων άρθρων 28 και 62 ν. 4174/2013 με την επισυναπτόμενη σε αυτό προσβαλλόμενη πράξη, το οποίο κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα με συστημένη επιστολή με αρ. πρωτ. δεν αποτελεί οριστική φορολογική πράξη αλλά έχει ενημερωτικό χαρακτήρα για την προσφεύγουσα και ως εκ τούτου δεν μπορεί να προσβληθεί με ενδικοφανή προσφυγή καθόσον, σύμφωνα με την παράγρ. 4 του άρθρου 62 ν. 4174/2013 «Ο φορολογούμενος ή το ευθυνόμενο πρόσωπο καλείται εγγράφως από τον Γενικό Γραμματέα να υποβάλλει ενδεχόμενες αντιρρήσεις του σχετικά με επικείμενη έκδοση πράξης επιβολής προστίμων τουλάχιστον «είκοσι (20)» ημέρες πριν την έκδοση της.....».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 72 § 11 του Ν. 4174/2013 [ΦΕΚ Α' 170/26-07-13], ορίζεται ότι «Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών προστίμων, προΐσχύουσες του άρθρου 36 του

Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν», με τις διατάξεις του άρθρου 36 §1,2 περ. γ' του Ν. 4174/2013 ορίζεται ότι «1. Η Φορολογική Διοίκηση μπορεί να προβεί σε έκδοση πράξης διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εντός πέντε (5) ετών από τη λήξη του έτους εντός του οποίου λήγει η προθεσμία υποβολής δήλωσης. 2. Η περίοδος που αναφέρεται στην παράγραφο 1 παρατείνεται στις εξής περιπτώσεις:

.....

γ) εάν ασκηθεί ενδικοφανής προσφυγή, ένδικο βοήθημα ή μέσο, για περίοδο ενός έτους μετά την έκδοση απόφασης επί της ενδικοφανούς προσφυγής ή την έκδοση αμετάκλητης δικαστικής απόφασης και μόνο για το ζήτημα, το οποίο αφορά», με τις διατάξεις του άρθρου 84 § 6 του Ν.2238/1995 [ΦΕΚ Α' 151/16-09-94], ορίζεται ότι «Αν το φύλλο ελέγχου ακυρωθεί για τυπικούς λόγους με απόφαση διοικητικού δικαστηρίου, η οποία κοινοποιείται στον αρμόδιο προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της παραγραφής του ή μετά τη συμπλήρωση του χρόνου της παραγραφής, ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας μπορεί να εκδώσει και να κοινοποιήσει νέο φύλλο ελέγχου μέσα σε ένα (1) έτος από την κοινοποίηση της απόφασης» και με τις διατάξεις του άρθρου 9 § 5 του Ν. 2523/1997 [ΦΕΚ Α' 179/11-09-1997], ορίζεται ότι «Οι διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής έγγραφης στην κύρια φορολογία εφαρμόζονται ανάλογα και για την επιβολή των προστίμων. Η προθεσμία αρχίζει από τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου που έπεται εκείνης, στην οποία αφορά η παράβαση. Στα πρόστιμα του Κ.Β.Σ. ως και σε άλλα πρόστιμα που δεν συνδέονται με αντίστοιχη φορολογία, ως κύρια φορολογία νοείται η φορολογία εισοδήματος».

Στην προκείμενη περίπτωση η υπ' αριθμ. Απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου κοινοποιήθηκε στον αρμόδιο προϊστάμενο της ΔΟΥ στιςκαι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις πριν δηλαδή από την παρέλευση έτους από την κοινοποίηση της Απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου και επομένως ο λόγος που επικαλείται ο προσφεύγων, απορρίπτεται ως απαράδεκτος.

Επειδή σε κάθε περίπτωση, ένα νομοθετικό μέτρο προσκρούει στην αρχή της αναλογικότητας μόνο αν δεν είναι πρόσφορο για την επιδίωξη και επίτευξη του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος, είτε υπερακοντίζει, προφανώς, το σκοπό αυτό (ΣτΕ 3177/2008, η οποία παραπέμπει στις ΣτΕ 3882/2007, 1006/2002) και συγχρόνως είναι υπέρμετρα επαχθές εν σχέσει με τον επιδιωκόμενο σκοπό.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 1 και 5 του άρθρου 4 του Συντάγματος “Οι Έλληνες είναι ίσοι ενώπιον του νόμου” και “συνεισφέρουν χωρίς διακρίσεις στα δημόσια βάρη, ανάλογα με τις δυνάμεις τους” ενώ με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 25 του

Συντάγματος ορίζεται ότι: “ Το Κράτος δικαιούται να αξιώνει από όλους τους πολίτες την εκπλήρωση του χρέους της κοινωνικής και εθνικής αλληλεγγύης.”

Σε αντίθεση με τα ανωτέρω, η υπεξαίρεση και ιδιοποίηση εσόδων του Δημοσίου εξαιτίας της διάπραξης φοροδιαφυγής, σαφέστατα “δεν συμβάλλει στη συμμετοχή – συνεισφορά – χωρίς διακρίσεις στα δημόσια βάρη” αλλά αντίθετα “προσβάλλει τα δικαιώματα των άλλων και παραβιάζει τα χρηστά ήθη” (παρ. 1 άρθρου 5 του Συντάγματος).

Τέλος, με τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 106 του Συντάγματος, ορίζεται ότι: “ Η ιδιωτική οικονομική πρωτοβουλία δεν επιτρέπεται ν’ αναπτύσσεται σε βάρος της ελευθερίας και της ανθρώπινης αξιοπρέπειας ή προς βλάβη της Εθνικής Οικονομίας.” Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από Έκθεση Επανελέγχου Εφαρμογής διατάξεων ΠΔ.186/92 (ΚΒΣ) της Δ. Ο.Υ. σε επανάληψη διαδικασίας, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του , α) **ως απαράδεκτος** κατά το μέρος που αφορά του υπ’αριθ. Σημειώματος Διαπιστώσεων του άρθρου 28 & 62 του Ν. 4174/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. και β) **την επικύρωση** της υπ’αριθ. Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου επί Παραβάσεων Τήρησης Βιβλίων και Στοιχείων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Διαχειριστική περίοδος 1/1-31/12/2004

- Πρόστιμο άρθρου 7§3 περιπτ.β’ Ν. 4337/2015 ποσού: 20.998,00€ (52.495,00€x40%).

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο προϊστάμενος της Υποδιεύθυνσης
Επανεξέτασης**

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

ΦΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.

