



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



**ΑΑΔΕ**

Ανεξάρτητη Αρχή  
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα 09 / 05 / 2017

Αριθμός Απόφασης **2843**

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**ΤΜΗΜΑ Α5**

**Ταχ. Δ/νση** : Αριστογείτονος 19

**Ταχ. Κώδικας** : 176 71 - Καλλιθέα

**Τηλέφωνο** : 213 1604561

**Fax** : 213 1604567

## ΑΠΟΦΑΣΗ

### Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

**1.** Τις διατάξεις:

- α. του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).
- β. της παρ. 1 του άρθρου 17 του ν. 4389/2016 (ΦΕΚ Α' 94)
- γ. της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69)
- δ. του Π.Δ 111/2014 (ΦΕΚ Α' 178) «*Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών*»
- ε. του άρθρου 6 της υπ' αριθμ. Δ6Α1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «*Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων και μετονομασία ορισμένων από αυτές*», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
- στ. της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

**2.** Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών

**3.** Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/ τ.Β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών

Την από **09/01/2017** και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανή προσφυγή του ....., ασκούντος ατομική επιχείρηση με αντικείμενο εργασιών τις οδικές μεταφορές, που εδρεύει στο Καματερό Αττικής ..... τ.κ 13451, με **ΑΦΜ:** ....., κατά της υπ' αριθμ. ..../**15-09-2016** Πράξης Επιβολής Προστίμου επί παραβάσεων τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων, διαχειριστικής περιόδου **1/1/2003 - 31/12/2003** που εξέδωσε ο προϊστάμενος της ΔΟΥ Αγίων Αναργύρων και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα,

**4.** Την ανωτέρω Πράξη Προστίμου του προϊσταμένου της ΔΟΥ Αγ. Αναργύρων, καθώς και την από **15/09/2016** έκθεση ελέγχου επί παραβάσεων τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων της ίδιας ΔΟΥ, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη της οποίας ζητείται η ακύρωση,

**5.** Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

**6.** Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Α5 τμήματος επανεξέτασης, όπως αυτή αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης,

Επί της από **09/01/2017** και με αριθμό πρωτοκόλλου .....**ενδικοφανούς προσφυγής** του ....., η οποία κατατέθηκε **εμπρόθεσμα**, δεδομένου ότι η κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης έγινε στις **08/12/2016**, μετά δε τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Ο προσφεύγων, **είχε περαιώσει** την υπόθεση του οικονομικού έτους **2004** με τις διατάξεις του **ν. 3697/2008**, αποδεχόμενος στις **30/06/2009**, το υπ' αριθμ. ....../1 εκκαθαριστικό σημείωμα περαίωσης που εκδόθηκε από τον προϊστάμενο της ΔΟΥ Αγίων Αναργύρων,

Μετά την περαίωση της υπόθεσης, προέκυψαν **νέα στοιχεία** σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου **68 § 2** του **Ν. 2238/1994**, τα οποία διαβιβάστηκαν με το υπ' αριθμ. ....../11-12-2013 έγγραφο του ΣΔΟΕ Αττικής στη ΔΟΥ Αγ. Αναργύρων (αρ. πρωτ. ....../12-2013), μαζί με την από **04/06/13** έκθεση ελέγχου των ελεγκτών του ΣΔΟΕ Αττικής .....και ....., σύμφωνα με την οποία μετά από επεξεργασία κατασχεθέντων στοιχείων, διαπιστώθηκε ότι ο ....., εξέδωσε προς διάφορες επιχειρήσεις, **πλήθος πλαστών και εικονικών στο σύνολό τους φορολογικών στοιχείων**, μεταξύ δε των επιχειρήσεων που έλαβαν αυτά, είναι και η ατομική επιχείρηση του προσφεύγοντος, η οποία έλαβε δύο τιμολόγια – Δελτία Αποστολής εικονικά στο σύνολό τους.

Ακολουθώντας, μετά από έλεγχο που διενεργήθηκε στα βιβλία της ατομικής επιχείρησης του προσφεύγοντος με την υπ' αριθμ. ....../1/1136/13-05-2014 εντολή επανελέγχου του προϊσταμένου της ΔΟΥ Αγ. Αναργύρων από τον υπάλληλο της ίδιας υπηρεσίας ....., ο οποίος συνέταξε την από 31/08/2016 έκθεσή του (η οποία υπεγράφη από τον προϊστάμενο της ΔΟΥ στις **15/09/2016**), διαπιστώθηκε ότι, ο προσφεύγων **ζήτησε, έλαβε και καταχώρησε** στα βιβλία της ατομικής του επιχείρησης, **δύο (2) πλαστά και εικονικά φορολογικά στοιχεία για ανύπαρκτες στο σύνολό τους συναλλαγές από τον .....με ΑΦΜ: .....**, τα οποία είναι τα ακόλουθα:

| α/α – ημερ/νία στοιχείου | Καθαρή Αξία     | ΦΠΑ             | Συνολική Αξία    |
|--------------------------|-----------------|-----------------|------------------|
| ΤΔΑ 137/03-12-2003       | 4.402,00        | 792,36          | 5.194,36         |
| ΤΔΑ 139/05-12-2003       | 5.411,00        | 973,98          | 6.384,98         |
| <b>Σύνολο</b>            | <b>9.813,00</b> | <b>1.766,34</b> | <b>11.579,34</b> |

Ακολουθώντας εκδόθηκε η υπ' αριθμ. ....../15-09-2016 Πράξη Επιβολής Προστίμου του προϊσταμένου της ΔΟΥ Αγ. Αναργύρων, σύμφωνα με την οποία ο προσφεύγων **ζήτησε, έλαβε και καταχώρησε** στα βιβλία της ατομικής του επιχείρησης, δύο (2) φορολογικά στοιχεία και συγκεκριμένα τα υπ' αριθμ. 137/03-12-2003 και 139/05-12-2003 τιμολόγια – Δελτία Αποστολής, καθαρής αξίας **4.402€** και **5.411€** πλέον ΦΠΑ 792,36€ και 973,98€ αντίστοιχα από την επιχείρηση ..... με **ΑΦΜ: .....**, τα οποία είναι **πλαστά και εικονικά** καθόσον αφορούν **ανύπαρκτες στο σύνολό τους συναλλαγές**, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 18 § 2 και 9 του Π.Δ 186/92 και του άρθρου 19 § 4 του Ν. 2523/97, σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 2 § 1, 11 και 12 του ίδιου Προεδρικού Διατάγματος και επεβλήθησαν οι κυρώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 7 §§ 3 περ. β' του ν.4337/2015, ήτοι **πρόστιμο 3.925,20€** [(4.402€ x 40%) + (5.411€ x 40%)].

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση ή την τροποποίηση της ανωτέρω Πράξης Επιβολής Προστίμου του προϊσταμένου της ΔΟΥ Αγ. Αναργύρων, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1. Ότι δεν του κοινοποιήθηκε **κλήση προς ακρόαση**, ούτε σημειώματα διαπιστώσεων με αποτέλεσμα να μην λάβει γνώση αυτών και να στερηθεί του δικαιώματός της να υποβάλει σχετικό υπόμνημα με τις απόψεις της,
2. Ότι η φορολογική Αρχή δεν έλαβε υπόψη της την υπ' αριθμ. ....../2015 απόφαση του Δ' Μονομελούς Εφετείου (κακουργημάτων) Αθηνών, με την οποία απαλλάχθηκε από την κατηγορία της αποδοχής εικονικών φορολογικών στοιχείων (**ποινική υπόθεση**),
3. Ότι η φορολογική Αρχή δεν απέδειξε αφενός την ανυπαρξία του εκδότη και αφετέρου την εικονικότητα των συναλλαγών, κατά δε τον χρόνο διενέργειας των επίμαχων συναλλαγών τελούσε **σε καλή πίστη**.
4. Ότι το δικαίωμα του δημοσίου για την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης, **έχει παραγραφεί**.

#### **1. Ως προς τον ισχυρισμό της μη κοινοποίησης κλήσης προς ακρόαση.**

**Επειδή**, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η ως άνω Φορολογική Αρχή προχώρησε στην έκδοση της προσβαλλόμενης Οριστικής πράξης προστίμου ΚΒΣ, χωρίς προηγουμένως να τον καλέσει νομίμως προς ακρόαση, ως όφειλε. Ου-

δέποτε κοινοποιήθηκε στην επιχείρησή του έγγραφη κλήση προς ακρόαση, ούτε σχετικά σημειώματα διαπιστώσεων με αποτέλεσμα να μην λάβει γνώση αυτών και να στερηθεί του δικαιώματός του να υποβάλει σχετικό υπόμνημα των απόψεών του, ... Λαμβανομένου υπόψη ότι δεν προκύπτει ότι συνέτρεχε περίπτωση αποτροπής κινδύνου ή επιτακτικό δημόσιο συμφέρον για την έκδοση της πράξης αυτής, άνευ τηρήσεως της διαδικασίας της προηγούμενης ακρόασής του, η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας εκδόσεώς της,

**Επειδή**, με τις διατάξεις του **άρθρου 28 § 1 του Ν. 4174/2013** (Α' 170), ορίζεται ότι: «*Η Φορολογική Διοίκηση κοινοποιεί εγγράφως στο φορολογούμενο «σημείωμα διαπιστώσεων με τα αποτελέσματα του φορολογικού ελέγχου», και τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου, εφόσον προκύπτει διαφοροποίηση της φορολογικής οφειλής σε σχέση με τις δηλώσεις που έχει υποβάλλει ο φορολογούμενος, καθώς και τα στοιχεία που αιτιολογούν τη διαφοροποίηση ο οποίος πρέπει να είναι πλήρως αιτιολογημένος. Ο φορολογούμενος δύναται να ζητά να λαμβάνει αντίγραφα των εγγράφων στα οποία βασίζεται ο διορθωτικός προσδιορισμός φόρου. Ο φορολογούμενος έχει τη δυνατότητα να διατυπώσει εγγράφως τις απόψεις του σχετικά με τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου εντός είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της έγγραφης γνωστοποίησης» και με τις διατάξεις του **άρθρου 62 § 4** του ίδιου νόμου ότι: «*Ο φορολογούμενος ή το ευθυνόμενο πρόσωπο καλείται εγγράφως από τον Γενικό Γραμματέα να υποβάλλει ενδεχόμενες αντιρρήσεις του σχετικά με επικείμενη έκδοση πράξης επιβολής προστίμων τουλάχιστον είκοσι (20) ημέρες πριν την έκδοση της, με εξαίρεση τις υποχρεώσεις καταβολής προστίμων για διαδικαστικές παραβάσεις, καθώς και για πρόστιμα, τα οποία προκύπτουν και επιβάλλονται κατά τον άμεσο, διοικητικό, εκτιμώμενο ή προληπτικό προσδιορισμό του φόρου»,**

**Επειδή** σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 6 του Ν. 2690/1999** με τον οποίο κυρώθηκε ο Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας (Α' 45), ορίζεται ότι «**1.** Οι διοικητικές αρχές, πριν από κάθε ενέργεια ή μέτρο σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων συγκεκριμένου προσώπου, οφείλουν να καλούν τον ενδιαφερόμενο να εκφράσει τις απόψεις του, εγγράφως ή προφορικά, ως προς τα σχετικά ζητήματα. **2.** Η κλήση προς ακρόαση είναι έγγραφη, αναφέρει τον τόπο, την ημέρα και την ώρα της ακρόασης, προσδιορίζει δε το αντικείμενο του μέτρου ή της ενέργειας. Η κλήση κοινοποιείται στον ενδιαφερόμενο τουλάχιστον πέντε (5) πλήρεις ημέρες πριν από την ημέρα της ακρόασης. Ο ενδιαφερόμενος έχει το δικαίωμα να λάβει γνώση των σχετικών αποδεικτικών στοιχείων και να προβεί σε ανταπόδειξη. Η τήρηση της προαναφερόμενης διαδικασίας, καθώς και η λήψη υπόψη των απόψεων του ενδιαφερομένου, πρέπει να προκύπτουν από την αιτιολογία της διοικητικής πράξης...».

**Επειδή** η προθεσμία που προβλέπουν οι διατάξεις των άρθρων **28** και **62** του **Ν. 4174/2013** είναι **ειδικές και ευνοϊκότερες σε σχέση με την ως άνω γενική 5ήμερη προθεσμία προηγούμενης ακρόασης** (η οποία άλλωστε καθορίζει την ελάχιστη προθεσμία που πρέπει να χορηγηθεί στο διοικούμενο - φορολογούμενο, προκειμένου να προετοιμάσει την απάντησή του), υπερισχύει της γενικής προθεσμίας που προβλέπει η διάταξη του άρθρου 6 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας,

**Επειδή** στην υπό κρίση περίπτωση η φορολογική αρχή κατ' εφαρμογή των ως άνω διατάξεων κοινοποίησε εγγράφως στον προσφεύγοντα στις **23/06/2016** το υπ' αριθμ. ....**/31-05-2016** **Σημείωμα Διαπιστώσεων** σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 62 του ν. 4174/2013, με το οποίο του γνωστοποίησε τα πρόστιμα που προέκυψαν κατά την διάρκεια του ελέγχου και τον καλούσε, όπως εντός είκοσι (20) ημερών από την επομένη της κοινοποίησής του, να διατυπώσει τις απόψεις του, πλην όμως ο προσφεύγων **ουδεμία έγγραφη ή άλλη αντίρρηση ή άποψη υπέβαλε στην ελέγχουσα φορολογική Αρχή.**

Περαιτέρω με το υπ' αριθμ. ....**/29-06-2016** έγγραφο της ελέγχουσας φορολογικής Αρχής, κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα με συστημένη επιστολή, ορθή επανάληψη του ανωτέρω σημειώματος διαπιστώσεων, το έγγραφο αυτό όμως επέστρεψε πίσω ως «αζήτητο»

**Επειδή** με την κοινοποίηση του ανωτέρω σημειώματος διαπιστώσεων, δόθηκε η δυνατότητα στον προσφεύγοντα να διατυπώσει τις απόψεις του, πλην όμως αυτός δεν ανταποκρίθηκε και ως εκ τούτου ο ισχυρισμός του περί μη κλήσης σε ακρόαση είναι **απορριπτέος** ως ουσιαστικά και νομικά αβάσιμος.

## **2. Ως προς τον ισχυρισμό της απαλλαγής του από την ποινική δίκη για τη λήψη εικονικών φορολογικών στοιχείων.**

**Επειδή**, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η φορολογική Αρχή δεν έλαβε υπόψη της την υπ' αριθμ. ....../2015 απόφαση του Δ' Μονομελούς Εφετείου (κακουργημάτων) Αθηνών, με την οποία απαλλάχθηκε από την κατηγορία της αποδοχής εικονικών φορολογικών στοιχείων (ποινική υπόθεση), ... Ως εκ τούτου, η φορολογική αρχή ενώ γνώριζε από την πρώτη στιγμή ότι απαλλάχθηκε τόσο δυνάμει της ως άνω αποφάσεως, η οποία έχει καταστεί αμετάκλητη, όσο και δυνάμει της με αριθμό ....../2015 απόφασης του Θ' Τριμελούς Πλημ/κειού Αθηνών από τις κατηγορίες για αποδοχή και λήψη των ενδίκων τιμολογίων, εν τούτοις προχώρησε στην έκδοση των προσβαλλόμενων πράξεων, μη λαμβάνοντας δέχθεν υπόψη της, ότι σύμφωνα με τις ως άνω αποφάσεις οι συναλλαγές που περιγράφονται σε αυτές ήταν πραγματικές και όχι εικονικές, καταλογίζοντάς της υπέρογκα πρόστιμα,

**Επειδή** η εν λόγω δικαστική απόφαση αφορά άλλη υπόθεση λήψης εικονικών φορολογικών στοιχείων από τον προσφεύγοντα, και όχι την παρούσα υπόθεση, η οποία αφορά στη λήψη των δυο πλαστών και εικονικών τιμολογίων εκδόσεως της συναλλακτικώς ανύπαρκτης ατομικής επιχείρησής του ..... με **ΑΦΜ:** .....,

**Επειδή** η ανωτέρω δικαστική απόφαση αφορά την απαλλαγή λόγω αμφιβολιών από το ποινικό αδίκημα για την ύπαρξη δόλου εκ μέρους του φορολογούμενου για τη λήψη πλήθους εικονικών ή και πλαστών φορολογικών στοιχείων κατά τα έτη 2005-2009 και δεν αποφαίνεται περί της εικονικότητας ή μη των επίδικων συναλλαγών, για την οποία αποφαίνονται τα αρμόδια Διοικητικά Δικαστήρια κι όχι τα Ποινικά Δικαστήρια.

**Επειδή** με τις διατάξεις του άρθρου 5 §§ 1 και 2 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας **ν. 2717/1999**, ορίζεται ότι «**1. Τα δικαστήρια δεσμεύονται από τις αποφάσεις άλλων διοικητικών δικαστηρίων, κατά το μέρος που αυτές αποτελούν δεδικασμένο, σύμφωνα με όσα ορίζουν οι σχετικές διατάξεις. 2. Τα δικαστήρια δεσμεύονται, επίσης, από τις αποφάσεις των πολιτικών δικαστηρίων, οι οποίες, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, ισχύουν, έναντι όλων, καθώς και από τις αμετάκλητες καταδικαστικές αποφάσεις των ποινικών δικαστηρίων ως προς την ενοχή του δράστη ...**»

**Επειδή** σύμφωνα με την ανωτέρω διάταξη μόνο οι αμετάκλητες καταδικαστικές αποφάσεις των ποινικών δικαστηρίων αποτελούν δεδικασμένο στα πλαίσια της διοικητικής δίκης ως προς την ενοχή του δράστη και κατά συνέπεια, το διοικητικό δικαστήριο, κρίνοντας επί της διοικητικής παράβασης, δεν δεσμεύεται από τυχόν προηγηθείσα αθωωτική απόφαση του ποινικού δικαστηρίου, υποχρεούται όμως να την συνεκτιμήσει για τη διαμόρφωση της κρίσεώς του (ΣτΕ 62/2012, 1077/2013, 1325/2013, 671/2013, 2438/2012 1439/1999 κλπ), ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος **απορρίπτεται** ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

## **3. Ως προς τον ισχυρισμό της μη απόδειξης της εικονικότητας από την ελέγχουσα φορολογική Αρχή.**

**Επειδή**, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η **φορολογική αρχή δεν απέδειξε την εικονικότητα** των επίμαχων φορολογικών στοιχείων και οι συναλλαγές που περιλαμβάνουν είναι πραγματικές, δεδομένου ότι τα αγαθά που αναγράφονται σε αυτά, ήταν απαραίτητα για την επιχείρησή του και συνάδουν με το αντικείμενο εργασιών αυτής.

Συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι για τη διενέργεια μεταφορών-μετακομίσεων, απαιτείται η χρησιμοποίηση μεγάλου αριθμού αναλώσιμων υλικών (υλικών συσκευασίας, χαρτοκιβωτίων κλπ), ότι κάθε έτος διενεργεί κατά μέσο όρο τουλάχιστον διακόσιες πενήντα (250) μεταφορές-μετακομίσεις **για λογαριασμό ιδιωτών**, στις οποίες χρησιμοποιούνται κατά μέσο όρο τουλάχιστον σαράντα (40) χαρτοκιβώτια - κούτες για κάθε μετακόμιση και κατά συνέπεια, για αυτή την αιτία και μόνο **απαιτείται κατ' έτος ποσότητα 10.000 χαρτοκιβωτίων** (250 μεταφορές X 40 χαρτοκιβώτια για κάθε μεταφορά). Επιπλέον, όπως προκύπτει από ειδικές συμβάσεις που είχε συνάψει με πελάτες, η επιχείρησή του είχε απόλυτη ανάγκη προμήθειας μεγάλου πλήθους χαρτοκιβωτίων ώστε να ανταποκριθεί σ' αυτές.

Περαιτέρω, προσκομίζει και επικαλείται τις κατωτέρω συμβάσεις παροχής υπηρεσιών:

Την από **02-09-2003 σύμβαση** παροχής υπηρεσιών μεταξύ της επιχείρησής του και της «.....», με την οποία συμφωνήθηκε η παροχή υπηρεσιών μεταφοράς φακέλων, συσκευασμένων σε χαρτοκιβώτια και ότι ο χρόνος της μεταφοράς ήταν από **02/09/2003 έως 30/09/2003**,

- Την από **12-07-2004 σύμβαση** παροχής υπηρεσιών μεταξύ της επιχείρησής του και της ίδιας ως άνω Υπηρεσίας, με την οποία συμφωνήθηκε η παροχή υπηρεσιών μεταφοράς φακέλων, συσκευασμένων σε χαρτοκιβώτια και ότι ο χρόνος της παροχής υπηρεσιών ήταν από **12/07/2004 έως 31/10/2004**,

- Την από **01-03-2007 σύμβαση** παροχής υπηρεσιών μεταξύ της επιχείρησής του και της ίδιας ως άνω Υπηρεσίας, με την οποία συμφωνήθηκε η παροχή υπηρεσιών μεταφοράς φακέλων, συσκευασμένων σε χαρτοκιβώτια και ότι ο χρόνος της παροχής υπηρεσιών ήταν **από 01/03/2007 έως 30/06/2007**,
- Την από **31-10-2007 σύμβαση** παροχής υπηρεσιών μεταξύ της επιχείρησής του και της ίδιας ως άνω Υπηρεσίας, με την οποία συμφωνήθηκε η παροχή υπηρεσιών μεταφοράς φακέλων, συσκευασμένων σε χαρτοκιβώτια και ότι ο χρόνος της παροχής υπηρεσιών ήταν **από 01/11/2007 έως 31/12/2007**,
- Την από **31-07-2009 σύμβαση** παροχής υπηρεσιών μεταξύ της επιχείρησής του και της ίδιας ως άνω Υπηρεσίας, με την οποία συμφωνήθηκε η παροχή υπηρεσιών μεταφοράς φακέλων, συσκευασμένων σε χαρτοκιβώτια και ότι ο χρόνος της παροχής υπηρεσιών ήταν **από 01/11/2007 έως 31/12/2007**, ήτοι σε χρόνο προγενέστερο της υπογραφής της σύμβασης,
- Την από **31-07-2009 σύμβαση** παροχής υπηρεσιών μεταξύ της επιχείρησής του και της ίδιας ως άνω Υπηρεσίας, με την οποία συμφωνήθηκε η παροχή υπηρεσιών μεταφοράς φακέλων, συσκευασμένων σε χαρτοκιβώτια και ότι ο χρόνος της παροχής υπηρεσιών ήταν **από 01/08/2006 έως 31/12/2006**, ήτοι σε χρόνο προγενέστερο της υπογραφής της σύμβασης,
- Την από **17-12-2010 βεβαίωση** της .....του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης, κατά τα έτη 2002-2009, από την οποία προκύπτει ότι ο προσφεύγων προμήθευσε την εν λόγω υπηρεσία με 218.000 χαρτοκιβώτια, προκειμένου να τα χρησιμοποιήσει στην οργάνωση του αρχείου, της αποθήκης της, κλπ καθώς και την από **20-01-2011 βεβαίωση** της Εφημερίδας «ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗ» από την οποία προκύπτει ότι ο όμιλός της έχει προμηθευτεί από τον προσφεύγοντα 127.000 χαρτοκιβώτια.
- Φορολογικά στοιχεία από διάφορους εκδότες από τα οποία ο προσφεύγων προμηθεύτηκε χαρτοκιβώτια

**Επειδή** ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι με τα επίμαχα φορολογικά στοιχεία προμηθεύτηκε **χαρτοκιβώτια** από την επιχείρηση του ..... με **ΑΦΜ:** ....., πλην όμως από το περιεχόμενο των εν λόγω στοιχείων προκύπτει ότι αυτά αφορούν αγορά **ανταλλακτικών αυτοκινήτων** από τον προσφεύγοντα και όχι αγορά χαρτοκιβωτίων όπως ισχυρίζεται.

**Επειδή**, με τις διατάξεις του άρθρου **19 § 4 του ν. 2523/1997** (Α' 179) ορίζεται ότι «*Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία*», και με τις διατάξεις του άρθρου **18 § 9 του Π.Δ 186/1992** ότι «*Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει*»,

**Επειδή** ο προσφεύγων ισχυρίζεται περαιτέρω, ότι η φορολογική Αρχή **δεν απέδειξε την εικονικότητα** των επίμαχων φορολογικών στοιχείων,

Στην προκείμενη περίπτωση τα ανωτέρω δύο φορολογικά στοιχεία κρίθηκαν πλαστά και εικονικά στο σύνολό τους, για τους λόγους που αναφέρονται στην από **04/06/2013** έκθεση ελέγχου του **ΣΔΟΕ** και στην από **15/09/2016** έκθεση ελέγχου της **ΔΟΥ Αγ. Αναργύρων**, δεδομένου ότι:

**Η εκδότρια** επιχείρηση **α)** Όπως προκύπτει από την από **23/10/2003** έκθεση ελέγχου του ΣΔΟΕ Δυτικής Ελλάδος, έχει κριθεί **ανύπαρκτη**, δεδομένου ότι λειτούργησε για πολύ μικρό χρονικό διάστημα στην έδρα της, **β)** **δεν διέθετε αγορές** αγαθών, όπως προκύπτει από τις συγκεντρωτικές καταστάσεις, στις οποίες δεν έχει δηλωθεί ως πελάτης από καμμία επιχείρηση στις χρήσεις 2002 – 2005, **γ)** Τα αγαθά που περιλαμβάνονται στα επίμαχα φορολογικά στοιχεία, φέρονται να μεταφέρθηκαν με το υπ' αριθμ. **ΧΜ** ..... μεταφορικό μέσο, το οποίο είναι **ανύπαρκτο** στη βάση δεδομένων του Υπουργείου Οικονομικών, **δ)** ως αντικείμενο εργασιών κατά την έναρξη στις 23/12/1998, δηλώθηκε το **χονδρικό εμπόριο ποτών**, ενώ τα φορολογικά στοιχεία αφορούν την **πώληση ανταλλακτικών αυτοκινήτων**, **ε)** **δεν έχει υποβάλει** δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος χρήσεων 1999 - 2008, εκκαθαριστικές ΦΠΑ και συγκεντρωτικές καταστάσεις χρήσεων 1999 - 2009, **στ)** Τα επίμαχα φορολογικά στοιχεία κατασχέθηκαν με



την υπ' αριθμ. ....../2012 έκθεση κατάσχεσης από τον λήπτη και διαπιστώθηκε ότι αυτά είναι και **πλαστά**, δεδομένου ότι από το ίχνος διατήρησης φέρονται να έχουν θεωρηθεί το έτος 2003 από τη ΔΟΥ Γλυφάδας, πλην όμως ποτέ δεν θεώρησε στοιχεία στην εν λόγω ΔΟΥ, **ζ)** η διεύθυνση της έδρας που αναγράφεται στα επίμαχα φορολογικά στοιχεία δεν έχει δηλωθεί ποτέ ως έδρα ή άλλη επαγγελματικής εγκατάστασή της, ενώ **ο λήπτης** (προσφεύγων) των εν λόγω στοιχείων: **α)** καταχώρησε αυτά στο βιβλίο εσόδων – εξόδων, εκπίπτοντας το ΦΠΑ αυτών από το ΦΠΑ εκροών, **β)** κατά την ίδια χρήση αλλά και επόμενες, έχει λάβει εικονικά φορολογικά στοιχεία και από άλλες επιχειρήσεις.

Οι προαναφερόμενες ελεγκτικές επαληθεύσεις, καταδεικνύουν ότι ο έλεγχος **με τρόπο αντικειμενικό, τεκμηριωμένο και πέραν κάθε αμφισβήτησης απέδειξε ότι τα υπό κρίση φορολογικά στοιχεία είναι πλαστά και εικονικά στο σύνολό τους**, και ως εκ τούτου ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η φορολογική αρχή δεν απέδειξε την εικονικότητα των συναλλαγών που περιλαμβάνονται στα εν λόγω στοιχεία, απορρίπτεται ως αβάσιμος.

**Επειδή** επιπλέον, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η εκδότρια των επίμαχων φορολογικών στοιχείων επιχείρηση, ήταν κατά το χρόνο της συναλλαγής υπαρκτή και επομένως η επιχείρησή του **καλόπιστα** συναλλάχθηκε μαζί της, χωρίς να υπάρχει η παραμικρή υπόνοια για ανυπαρξία ή εικονικότητά της,

**Επειδή** υπάρχει πραγματική διαπίστωση της πλήρους ανυπαρξίας των συναλλαγών, όπως καταγράφεται στην έκθεση ελέγχου του ΣΔΟΕ, στην οποία με επαρκή στοιχεία και την απαιτούμενη ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία η οποία καταδεικνύει την αδυναμία εκπλήρωσης της επίμαχης πώλησης από πλευράς του εκδότη, αφού εκθέτει σ' αυτήν, κατά την παραδεκτή αλληλοσυμπλήρωση σκεπτικού και διατακτικού, με σαφήνεια, πληρότητα και χωρίς αντιφάσεις ή λογικά κενά, τα πραγματικά περιστατικά που αποδείχθηκαν από την αποδεικτική διαδικασία και συγκροτούν την αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση του συμπεράσματος περί λήψης των εικονικών φορολογικών στοιχείων,

**Επειδή** ο προσφεύγων όφειλε ως λήπτης των φορολογικών στοιχείων να αποδείξει την καλή του πίστη ως προς το πρόσωπο του εκδότη με κάθε νόμιμο μέσο, όπως για παράδειγμα την επίσκεψη στην έδρα (του εκδότη) και όχι να αρκεστεί πλημμελώς στην πληροφορία ότι πρόκειται για φορολογικά υπαρκτό πρόσωπο (ΣτΕ 3151/2006, 3411/2004, 1553, 1264/2003, 881/2002).

**Επειδή** όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο (ΣτΕ 506/2012)).

**Επειδή** σύμφωνα με την απόφαση ΣτΕ 116/2013, όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορο-

λογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποιήσεώς της), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο (πρβλ. ΣτΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (βλ. ΣτΕ 1184, 1126/2010)

Στην προκειμένη περίπτωση, **ο προσφεύγων δεν απέδειξε ότι τελούσε σε καλή πίστη** και ο σχετικός ισχυρισμός του πρέπει να **απορριφθεί** ως αβάσιμος.

#### **4. Ως προς τον ισχυρισμό της παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου**

**Επειδή**, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι για να γίνει έλεγχος πέραν της πενταετίας, δηλαδή για χρήσεις που έχουν παραγραφεί, θα πρέπει να έχει ήδη πραγματοποιηθεί έλεγχος εντός της πενταετίας και μόνον τότε η φορολογική διοίκηση θα μπορεί να επανέλθει για συμπληρωματικό έλεγχο με την προϋπόθεση ότι υπάρχουν διαθέσιμα νέα στοιχεία. Επικαλείται δε και προσκομίζει την υπ' αριθμ. 3820/2016 απόφαση του Δ.Εφ.Αθ. (Τμήμα 1ο Τριμελές),

**Επειδή** με τις διατάξεις του άρθρου **72 § 11** του **ν. 4174/2013** (Α' 170), ορίζεται ότι «Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, προϊσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Κατ' εξαίρεση, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 εφαρμόζονται και για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, η οποία διαπράχθηκε πριν την εφαρμογή του Κώδικα, εάν, κατά τη θέση αυτού σε ισχύ, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί», με τις διατάξεις του άρθρου **67** του ίδιου νόμου, ότι «ο παρών Κώδικας τίθεται σε ισχύ την 1η Ιανουαρίου 2014 εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στις κατ' ιδίαν διατάξεις», με τις διατάξεις του άρθρου **84** του **ν. 2238/1994** (Α' 151) ορίζεται ότι: «**1)** Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 69, δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης, 2) ... 3) ... **4)** Το δικαίωμα του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής και την επιβολή φόρων, πρόσθετων φόρων, για φορολογικές παραβάσεις, παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαετίας, εφόσον η μη ενάσκηση του, έστω και κατά ένα μέρος, οφείλεται: α) ..., β) Σε οποιαδήποτε από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παρ. 2 του άρθρου 68.», και με τις διατάξεις του άρθρου **9 § 5** του **Ν. 2523/1997** (Α' 179), ορίζεται ότι «Οι διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής στην κύρια φορολογία εφαρμόζονται ανάλογα και για την επιβολή των προστίμων. Η προθεσμία αρχίζει από τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου που έπεται εκείνης, στην οποία αφορά η παράβαση. Στα πρόστιμα του Κ.Β.Σ. ως και σε άλλα πρόστιμα που δεν συνδέονται με αντίστοιχη φορολογία, ως κύρια φορολογία νοείται η φορολογία εισοδήματος»,

**Επειδή** με τις διατάξεις του άρθρου **68 § 2** του **ν. 2238/1994** (Α' 151) ορίζεται ότι: «Φύλλο ελέγχου και αν ακόμη έγινε οριστικό, δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου, αν: α) από συμπληρωματικά στοιχεία, που περιήλθαν με οποιονδήποτε τρόπο σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του φορολογουμένου υπερβαίνει αυτό που έχει περιληφθεί στο προηγούμενο φύλλο ελέγχου ή β) ... . Στις πιο πάνω περιπτώσεις το νέο φύλλο ελέγχου εκδίδεται για το άθροισμα του εισοδήματος που προκύπτει από το προηγούμενο φύλλο ελέγχου, καθώς και αυτού που εξακριβώθηκε με βάση τα πιο πάνω στοιχεία», και με τις διατάξεις του άρθρου **17 § 2** του **ν. 3296/2004** (Α' 253) ορίζεται ότι: «Οι διατάξεις των παραγράφων 2 του άρθρου 68 του Ν. 2238/1994 και 3 του άρθρου 49 του Ν. 2859/2000 έχουν εφαρμογή και για τις περαιούμενες κατά τα άρθρα 13 έως και 16 δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος, Φ.Π.Α. και λοιπών φορολογιών. Τα ανωτέρω ισχύουν ανάλογα και σε περιπτώσεις ύπαρξης ανέλεγκτων δελτίων πληροφοριών ή λοιπών εν γένει επιβαρυντικών στοιχείων κατά το χρόνο υποβολής των πιο πάνω δηλώσεων»,

**Επειδή** με τις διατάξεις των **ν. 4203/2013** και **4337/2015** **παρατάθηκε** μέχρι **31/12/2016** το **δικαίωμα του δημοσίου** για κοινοποίηση πράξεων φόρου, προστίμων κλπ, για ορισμένες κατηγορίες υποθέσεων και συγκεκριμένα:

- Με τις διατάξεις του άρθρου **22** του **ν. 4203/2013** (Α' 235), ορίζεται ότι: «οι **προθεσμίες παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για κοινοποίηση φύλλων ελέγχου και κάθε άλλης πράξης επιβολής φόρων, τελών, προστίμων ή εισφορών, που **λήγουν στις 31.12.2013**, παρατείνονται **κατά δύο (2) έτη από τη λήξη τους** στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) ... β) για υποθέσεις, για τις οποίες έχουν εκδοθεί κατά τη δημοσίευση του παρόντος ή θα εκδοθούν μέχρι τις 31.12.2013 εισαγγελικές παραγγελίες, εντολές ελέγχου, έρευνας ή επεξεργασίας ή εντολές και αιτήματα διερεύνησης από δικαστική ή φορολογική ή ελεγκτική αρχή, καθώς και από την Αρχή Καταπολέμησης της νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες και της Χρηματοδότησης της Τρομοκρατίας και Ελέγχου των Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης»,**
- Με τις διατάξεις του άρθρου **22** του **ν. 4337/2015** (Α' 129), ορίζεται ότι: «Οι **προθεσμίες παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για έκδοση πράξης διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου και κάθε άλλης πράξης επιβολής φόρων, τελών, προστίμων ή εισφορών, που **λήγουν στις 31.12.2015** παρατείνονται κατά ένα (1) έτος από τη λήξη τους για υποθέσεις για τις οποίες **έχουν εκδοθεί** (κατά τη δημοσίευση του παρόντος) **ή θα εκδοθούν μέχρι τις 31.12.2015** εισαγγελικές παραγγελίες, εντολές ελέγχου, έρευνας ή επεξεργασίας ή εντολές και αιτήματα διερεύνησης από δικαστική ή φορολογική ή ελεγκτική αρχή, καθώς και από την Αρχή Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες και της Χρηματοδότησης της Τρομοκρατίας και Ελέγχου των Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης»**

**Επειδή** στην προκειμένη περίπτωση διενεργήθηκε στον προσφεύγουσα **επανελέγχος ΚΒΣ**, χρήσης **2003**, δυνάμει της υπ' αριθ. ....../1/1136/13-05-2014 εντολής επανελέγχου (σε συνέχεια της υπ' αριθμ. ....../0/1136/16-12-2013 εντολής) του προϊστάμενου της ΔΟΥ Αγ. Αναργύρων, βάσει συμπληρωματικών στοιχείων, τα οποία περιήλθαν στην αρμόδια ΔΟΥ με το υπ' αριθμ. ....../11-12-2013 έγγραφο του ΣΔΟΕ (αρ. πρωτ. ΔΟΥ Αγ. Αναργύρων ....../16-12-2013), τα στοιχεία δε αυτά αποτελούν συμπληρωματικά στοιχεία σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου **68 § 2** του **ν. 2238/1994**, δεδομένου ότι ο προσφεύγων **είχε ήδη περαιώσει** τη χρήση **2003** από τις **30/06/2009**, με βάση το υπ' αριθμ. ....../1 **εκκαθαριστικό σημείωμα** του **ν. 3697/2008** (εφαρμογή του άρθρου 68 § 2 ν. 2238/1994, με το άρθρο 9 § 5 ν. 3259/2004), το δικαίωμα του δημοσίου για καταλογισμό του προστίμου, παραγράφεται **μετά την πάροδο δεκαετίας** από το τέλος της διαχειριστικής περιόδου που έπεται εκείνης, στην οποία αφορά η παράβαση, ήτοι εν προκειμένω για το έτος **2003** **η δεκαετής παραγραφή συμπληρώθηκε στις 31/12/2014**. Ωστόσο, ο χρόνος αυτός της παραγραφής **παρατάθηκε** λόγω της έκδοσης της ως άνω αρχικής εντολής ελέγχου, **μέχρι την 31/12/2016**, όπως δε προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου η προσβαλλόμενη πράξη, μαζί με τη συνημμένη σ' αυτή έκθεση ελέγχου, κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα στις **08/12/2016**, ήτοι σε χρόνο προγενέστερο του χρόνου της παραγραφής, παρά τα όσα αντιθέτως και εντελώς αβάσιμα ισχυρίζεται.

**Επειδή** οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 04/06/2013 έκθεση ελέγχου του ΣΔΟΕ και στην από 15/09/2016 έκθεση ελέγχου της ΔΟΥ Αγ. Αναργύρων, επί των οποίων εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες,

## **Αποφασίζουμε**

Την **απόρριψη** της από **09/01/2017** και με αριθμό πρωτοκόλλου .....ενδικοφανούς προσφυγής του ....., ασκούντος ατομική επιχείρηση με αντικείμενο εργασιών τις οδικές μεταφορές, που εδρεύει στο Καματερό Αττικής .....τ.κ 13451, με **ΑΦΜ**: ....., και την **επικύρωση** της υπ' αριθμ. ....../15-09-2016 Πράξης Επιβολής Προστίμου επί παραβάσεων τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων, διαχειριστικής περιόδου **1/1/2003 - 31/12/2003** που εξέδωσε ο προϊστάμενος της ΔΟΥ Αγίων Αναργύρων.



**Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου – καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:**

**Πρόστιμο ποσού: 3.925,20€**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**Ακριβές Αντίγραφο**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ  
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ  
Ο προϊστάμενος της Υποδιεύθυνσης  
Επανεξέτασης**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος  
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΦΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**

---

**Σ η μ ε ί ω σ η:** Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.