



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

Καλλιθέα 29.05.2017



**ΑΑΔΕ**

Ανεξάρτητη Αρχή  
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

αριθμός απόφασης 3090

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α3

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604529

ΦΑΞ : 2131604567

## ΑΠΟΦΑΣΗ

### Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036990 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε).»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. ΔΕΔ 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/ τ. Β'/ 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την με αριθμό πρωτοκόλλου ...../27-01-2017 ενδικοφανή προσφυγή του ....., ΑΦΜ ....., με έδρα στην Αθήνα, στην διεύθυνση .....κατά :

1) της αριθμ. ....../2016 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. - Αρθ. . 7 ν. 4337/2015 και άρθρου 5 ν. 2523/1997 χρήσης 2006 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ και

2) της αριθμ. ....../2016 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. - Αρθ. . 7 ν. 4337/2015 και άρθρου 5 ν. 2523/1997 χρήσης 2007 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ,

και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. 1) Την αριθμ. ....../2016 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. - Αρθ. 7 ν. 4337/2015 και άρθρου 5 ν. 2523/1997, χρήσης 2006 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ και

2) την αριθμ. ....../2016 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. - Αρθ. . 7 ν. 4337/2015 και άρθρου 5 ν. 2523/1997 χρήσης 2007 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ,

των οποίων ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 27-12-2016 οικεία έκθεση ελέγχου.

5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

6. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α3 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με αριθμό πρωτοκόλλου ....../27-01-2017 ενδικοφανούς προσφυγής του ....., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Α. Με την υπ' αριθμ. ....../2016 προσβαλλόμενη Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ., του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού 4.949,73 € για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2006 σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου . 7 ν. 4337/2015 και άρθρου 5 ν. 2523/1997 λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 2§1, 12§1, 18§2&9, και 20 του Π.Δ.186/92 (Κ.Β.Σ.), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 19§4 του ν. 2523/97.

Οι παραβάσεις αφορούν :

1) σε λήψη, από τον προσφεύγοντα στην χρήση 2006 οκτώ ( 8 ) εικονικών στο σύνολο της συναλλαγής φορολογικών στοιχείων αξίας ( Δελτίων Αποστολής- Τιμολογίων Πώλησης) εκδόσεως της ατομικής επιχείρησης «.....», Α.Φ.Μ. ...., με περιγραφόμενο σε αυτά είδος συναλλαγής την αγορά εξοπλισμού γραφείου ( καρέκλες, γραφεία, ντουλάπες και συρταριέρες), συνολικής καθαρής αξίας 11.886,00 € πλέον Φ.Π.Α. .

2) σε ανακριβή υποβολή, από τον προσφεύγοντα, της συγκεντρωτικής κατάστασης πελατών προμηθευτών χρήσης 2006.

Β) Με την υπ' αριθμ. ....../2016 προσβαλλόμενη Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ., του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού 13.132,93 € για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2006 σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου . 7 ν. 4337/2015 και άρθρου 5 ν. 2523/1997 λόγω παράβασης των

διατάξεων των άρθρων 2§1, 12§1, 18§2&9, και 20 του Π.Δ.186/92 (Κ.Β.Σ.), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 19§4 του ν. 2523/97.

Οι παραβάσεις αφορούν :

1) σε λήψη, από τον προσφεύγοντα στην χρήση 2007 εννέα ( 9 ) εικονικών στο σύνολο της συναλλαγής φορολογικών στοιχείων αξίας (Δελτίων Αποστολής- Τιμολογίων Πώλησης ) εκδόσεως της ατομικής επιχείρησης «.....», Α.Φ.Μ. ...., με περιγραφόμενο σε αυτά είδος συναλλαγής την αγορά εξοπλισμού γραφείου ( καρέκλες, γραφεία, ντουλάπες και συρταριέρες) συνολικής καθαρής αξίας 32.344,00 € πλέον Φ.Π.Α..

2) σε ανακριβή υποβολή, από τον προσφεύγοντα, της συγκεντρωτικής κατάστασης πελατών προμηθευτών χρήσης 2007.

Οι ως άνω προσβαλλόμενες Οριστικές Πράξεις Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ , εκδόθηκαν από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ κατόπιν της από 27-12-2016 έκθεσης επανελέγχου Κ.Β.Σ. της ελεγκτού της ίδιας Δ.Ο.Υ., ..... Ο έλεγχος έλαβε υπόψη τα πραγματικά περιστατικά και τις διαπιστώσεις ελέγχου που αναφέρονται στην από 15-9-2014 έκθεση ελέγχου – επεξεργασίας των ελεγκτών του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ.Αττικής, α) .....και β) ....., με ελεγχόμενο τον εκδότη των επίμαχων τιμολογίων .....

Ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ζητά την ακύρωση των παραπάνω Αποφάσεων Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

1) Οι προσβαλλόμενες Πράξεις απαραδέκτως εκδόθηκαν στις 27/12/2016 και κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα στις 28/12/2016, ενώ τούτο θα έπρεπε να έχει γίνει από τις 22.1.2017 κι εντεύθεν αφού στην κρινόμενη υπόθεση ο προσωρινός προσδιορισμός των προστίμων είχε ήδη κοινοποιηθεί στον προσφεύγοντα, πριν από την κατάθεση του Ν.4446/2016 στη Βουλή (12/12/2016). Ήτοι, ανεξάρτητα από την υποβολή ή μη αρχικών ή τροποποιητικών δηλώσεων από την πλευρά του προσφεύγοντος κατ' άρθρο 57 παρ.1 του ιδίου νόμου, η πρόωρη έκδοση και κοινοποίηση των προσβαλλόμενων Πράξεων καθιστά αυτές ακυρωτέες κατ' άρθρο 58 παρ. 5 του ιδίου νόμου στο οποίο ορίζεται ότι «..... οριστικές πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού φόρου ή επιβολής προστίμων που κατά την κατάθεση του παρόντος στη Βουλή δεν έχουν κοινοποιηθεί, κοινοποιούνται μόνο μετά την πάροδο της ανωτέρω προθεσμίας των τριάντα (30) ημερών, αφού τροποποιηθούν, με πράξη του οργάνου που τις εξέδωσε, λαμβάνοντας υπόψη το περιεχόμενο τυχόν υποβληθείσας δήλωσης κατά τον παρόντα νόμο. ... »

2) Από τον συνδυασμό των διατάξεων της παρ.4 του άρθρου 34 του Π.Δ.186/1992, της παρ.5 του άρθρου 9 του Ν.2523/1997 και της παρ.1 του άρθρου 84 του Ν.2238/1994, προκύπτει ότι το δικαίωμα του Δημοσίου για την επιβολή προστίμων, που ανάγονται στις χρήσεις 2006 και 2007, έχει ήδη υποκύψει σε παραγραφή και, μάλιστα, από 31.1.2012 και από 31.1.2013, αντιστοίχως.

Τούτο προκύπτει και από την αδιάστικτη διατύπωση της παρ.1 του άρθρου 36 του Ν.4174/2013, με βάση τις διατάξεις του οποίου φέρεται ότι διενεργήθηκαν οι διαπιστώσεις του προκειμένου φορολογικού ελέγχου.

Αβάσιμα και αόριστα αναφέρεται στην έκθεση επανελέγχου ότι «*Η ελεγχόμενη υπόθεση αφορά επανάληψη διαδικασίας μετά την υπ'αριθμ.4817/28-12-2015 Απόφαση της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών – Υποδιεύθυνση Επανεξέτασης, και ως εκ τούτου δεν τίθεται θέμα παραγραφής για την υπηρεσία μας*».

3) Η Φορολογική Αρχή, προέβη σε επανάληψη της διαδικασίας επιβολής προστίμων, έπειτα από την ακύρωση των αρχικών υπ'αριθ. ....../2015 και ....../2015 Οριστικών Πράξεων Επιβολής Προστίμου, ως νομικώς πλημμελών, δυνάμει της υπ'αριθ. ....../28.12.2015 Απόφασης της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών .

Όμως, τόσο οι ακυρωθείσες αρχικές Οριστικές Πράξεις όσο και οι ήδη προσβαλλόμενες με την παρούσα Οριστικές Πράξεις, φέρεται ότι βασίσθηκαν στην από 15.9.2014 έκθεση ελέγχου – επεξεργασίας των ελεγκτών του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ.Αττικής, α) .....και β) ....., η οποία, κατά το μεγαλύτερο μέρος της, αφορά σε ελεγκτικές ενέργειες που έγιναν στην εκδότρια των επίμαχων τιμολογίων, ατομική επιχείρηση ....., αρμοδιότητας της Δ.Ο.Υ. Αιγάλεω.

Γεγονός είναι πως έσφαλε στην προκειμένη περίπτωση ο έλεγχος του Σ.Δ.Ο.Ε. Αττικής χαρακτηρίζοντας τα κρίσιμα φορολογικά στοιχεία ως «εικονικά στο σύνολό τους», δηλαδή, όχι μόνο ως προς το πρόσωπο του εκδότη τους, αλλά και ως προς το αντικείμενο των συναλλαγών, ενώ στο ίδιο σφάλμα υπέπεσε και η αρμόδια Φορολογική Αρχή, η οποία επίσης αμέλησε να επισκεφθεί την έδρα της επιχείρησής του και, αν μη τι άλλο, να διαπιστώσει την ύπαρξη και πραγματικότητα του αντικειμένου των συναλλαγών.

4) Από την από 15.9.2014 έκθεση ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. Αττικής, δεν προκύπτουν τα στοιχεία εκείνα με βάση τα οποία η Φορολογική Αρχή θα μπορούσε με ασφάλεια να χαρακτηρίσει τα κρίσιμα φορολογικά στοιχεία ως «εικονικά στο σύνολό τους».

5) Δεδομένου ότι η συνολική καθαρή αξία των εμπορευμάτων που αγόρασε από την επιχείρηση του .....ανέρχεται κατά μεν τη χρήση 2006 στο ποσό των 11.886,00 € (κατά πολύ υπολειπόμενου των ποσών των 30.548,85 € που δηλώθηκε από τους προμηθευτές του και 198.628,21 ευρώ που δηλώθηκε από τον ίδιο) και κατά τη χρήση 2007 στο ποσό των 32.344,00 € (κατά πολύ υπολειπόμενου, ομοίως, των ποσών των 84.773,53 € που δηλώθηκε από τους προμηθευτές του και 297.900,12 € που δηλώθηκε από τον ίδιο), είναι αβάσιμη η παρατήρηση του ελέγχου ότι, δήθεν, η επιχείρηση του .....δεν είχε τη δυνατότητα να του πουλήσει τα εμπορεύματα, για τα οποία εξέδωσε τα επίμαχα φορολογικά στοιχεία.

6) Από ουδεμία διάταξη του Κ.Β.Σ. (Π.Δ.186/1992) απαγορεύεται η έκδοση έξι (6) αυτοτελών φορολογικών στοιχείων, αντί μόνον ενός (1) όπως επίσης από ουδεμία διάταξη του ίδιου Κώδικα επιβάλλεται η μεταφορά εμπορευμάτων να γίνεται μόνο με φορτηγά αυτοκίνητα. Με δεδομένο ότι η

μεταφορά των συγκεκριμένων αγαθών πραγματοποιήθηκε από τον προμηθευτή με επιβατικά αυτοκίνητά του, δικό του ζήτημα ήταν το πόσες μεταφορές θα πραγματοποιήσει και το πόσα συνοδευτικά στοιχεία μεταφοράς θα εκδώσει. Προς τούτο, θα πρέπει να ληφθεί υπόψη και ότι, κατά τα παγίως νομολογηθέντα, το δελτίο αποστολής διατηρεί την επικαιρότητά του ακόμη και κατά την επομένη από την ημερομηνία της έκδοσής του. Συνεπώς, είναι αδιάφορο το ότι εκδόθηκαν έξι (6) φορολογικά στοιχεία, με την ίδια ημερομηνία, την ίδια ώρα και με τον ίδιο προορισμό, αφού τυγχάνει προφανές ότι η πώληση (μεταφορά και παράδοση) των εμπορευμάτων πραγματοποιήθηκε τμηματικά.

7) Ο τυχόν επιλήψιμος τρόπος έκδοσης και εξόφλησης κάποιων φορολογικών στοιχείων, δεν καθιστά αυτά «εικονικά». Η μη εξόφληση των δαπανών με τη χρήση τραπεζικού μέσου πληρωμής, δεν συνιστά, από μόνη της, εικονικότητα ως προς τη συναλλαγή και δεν έχει ως αποτέλεσμα τον προσδιορισμό του εισοδήματος σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 28 του ν. 4174/2013, εφόσον δεν συντρέχουν και άλλοι λόγοι.

8) Η ένορκη κατάθεση του ....., ιδιοκτήτη του ακινήτου που είχε μισθώσει ο .....για την εγκατάσταση της ατομικής επιχείρησής του η οποία λήφθηκε την 6.12.2013, ελέγχεται ως αμφίβολης αξιοπιστίας και αποδεικτικής δύναμης, δεδομένου ότι ο εκμισθωτής, ο οποίος, προφανώς, δεν είχε δηλώσει τα μισθώματα από του μηνός Μαρτίου του έτους 2007 κι εντεύθεν, έχει κάθε λόγο να αρνείται την παραμονή στο μίσθιο του μισθωτή.

9) Στα πλαίσια ενίσχυσης της νεανικής επιχειρηματικότητας, ζήτησε και ενέταξε την ατομική του επιχείρηση σε πρόγραμμα του ΕΟΜΜΕΧ, για την ανάπτυξη αιθουσών μελέτης, εκπαίδευσης και διδασκαλίας. Μεταξύ άλλων ειδών πάγιου εξοπλισμού απαιτήθηκε η αγορά και η τοποθέτηση ξύλινου δαπέδου αλλά και η αγορά κινητού εξοπλισμού σύγχρονων αιθουσών διδασκαλίας ( γραφείων, θρανίων καθισμάτων, βιβλιοθηκών κ.ο.κ.). Την πλέον οικονομική προσφορά για την αγορά του ξύλινου πατώματος και του κινητού εξοπλισμού εκτόννησε και πραγματοποίησε η ατομική επιχείρηση του ....., η οποία εξέδωσε τα υπό κρίση φορολογικά στοιχεία, με τα οποία τα αγαθά παρεδόθησαν στην έδρα της επιχείρησης του στην Αθήνα. Τα αρμόδια όργανα του ΕΟΜΜΕΧ, έλεγξαν την αγορά και επιβεβαίωσαν την τοποθέτηση των αγαθών και πράγματι, έθεσαν επί των εκδοθέντων φορολογικών στοιχείων την σφραγίδα της υπηρεσίας τους, με την οποία ενέκριναν την εκταμίευση της αντίστοιχης οικονομικής ενίσχυσης.

Ο έλεγχος του Σ.Δ.Ο.Ε. Αττικής αρκέσθηκε στον επιτόπιο έλεγχο των οργάνων του Ε.Ο.Μ.Μ.Ε.Χ. και την επίθεση της σφραγίδας τους στα κρίσιμα φορολογικά στοιχεία και πείσθηκε για την εγκατάσταση των αγαθών που αγοράσθηκαν από την επιχείρηση του ..... Διαφορετικά, δεν αιτιολογείται η παράλειψή του να επισκεφθεί και ο ίδιος την έδρα της επιχείρησής, ώστε να επιβεβαιώσει την πραγματοποίηση των κρίσιμων συναλλαγών.

10) Σε κάθε περίπτωση, συναλλάχθηκε νομότυπα με την ατομική επιχείρηση του ....., τη φορολογική συμπεριφορά του οποίου δεν είχε την ευχέρεια, αλλ' ούτε και τη δυνατότητα, να

γνωρίζει, αρκούσας της από μέρους του έκδοσης νόμιμων παραστατικών (θεωρημένων δελτίων αποστολής και τιμολογίων πώλησης).

‘Ητοι, και αν ακόμη ήθελε θεωρηθεί ότι τα κρίσιμα φορολογικά στοιχεία είναι «εικονικά», κατά την έννοια και μόνο που τους προσδίδει η Φορολογική Αρχή, δεν υπέχει – ισχυρίζεται ο προσφεύγων-καμιά ευθύνη, αφού δεν γνώριζε και ούτε ήταν σε θέση να γνωρίζει αυτή την εικονικότητα, νόμιμα δηλαδή αποδεικνύεται ότι τελούσε σε καλή πίστη κατά το χρόνο των συναλλαγών (ΣτΕ.6554/1998, 3198/1996, 1217/1995, 2844/1992, 958/1992, 692/1988).

11) Άλλως, και όλως και όλως επικουρικά, εφόσον, όπως εμμέσως συνάγεται από την έκθεση ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ.Αττικής, η αποδιδόμενη εικονικότητα ανάγεται αποκλειστικά στο πρόσωπο της αντισυμβαλλόμενης ατομικής επιχείρησης (.....), καταχρηστικά τα κρίσιμα φορολογικά στοιχεία χαρακτηρίζονται ως «εικονικά στο σύνολό τους» (δηλαδή, και ως προς τις συναλλαγές που αντιπροσωπεύουν) και επιβλήθηκαν πρόστιμα Κ.Β.Σ. ίσα με ποσοστό 40% της συνολικής καθαρής αξίας αυτών.

Η επιμέτρηση των επιβληθέντων προστίμων θα πρέπει να έχει γίνει με βάση τις διατάξεις της περ.δ’ της παρ.3 του άρθρου 7 του Ν.4337/2015, με τις οποίες προβλέπεται η επιβολή προστίμου ίσου με ποσοστό 20% της συνολικής καθαρής αξίας των τιμολογίων.

12) Ομοίως καταχρηστικά και αβάσιμα του επιβλήθηκαν πρόστιμα 195,33 € για κάθε χρήση, με την αιτιολογία ότι η ατομική επιχείρησή του υπέβαλε για τα έτη 2006 και 2007 ανακριβείς συγκεντρωτικές καταστάσεις πελατών-προμηθευτών.

Τόσο η εσφαλμένη αναγραφή του αριθμού 12 (αντί του ορθού αριθμού 8) στη συγκεντρωτική κατάσταση προμηθευτών του έτους 2006 όσο και η εσφαλμένη αναγραφή της συνολικής αξίας 33.544,00 € (αντί της ορθής συνολικής αξίας 32.344,00 €) στη συγκεντρωτική κατάσταση προμηθευτών του έτους 2007 (βλέπ.σελ.5 έκθεσης ελέγχου), τυγχάνουν επουσιώδεις και οφείλονται σε προφανή παραδρομή. Άλλως και όλως επικουρικά, εφόσον τα πρόστιμα επιβάλλονται κατά τη διάρκεια της ισχύος των διατάξεων του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.), αλλά και σύμφωνα με τις αρχές της χρηστής Διοίκησης, οι εν λόγω παραβάσεις δεν θα έπρεπε καν να έχουν καταλογισθεί, δεδομένου ότι, από τις διατάξεις του άρθρου 54 του Κ.Φ.Δ., προβλέπεται ότι τιμωρείται (με πρόστιμο 100,00 €) η παράλειψη υποβολής ή η υποβολή ελλιπών (και όχι ανακριβών) δηλώσεων πληροφοριακού χαρακτήρα (όπως είναι οι συγκεντρωτικές καταστάσεις πελατών και προμηθευτών).

Όλα τα παραπάνω, ανεξάρτητα από το ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 57 παρ.1 του Ν.4446/2016, είχε τη δυνατότητα, μέχρι τις 22.1.2017, να υποβάλλει τροποποιητικές δηλώσεις, με τις οποίες να διορθώσει τα παραπάνω σφάλματα στις συγκεντρωτικές καταστάσεις προμηθευτών του, των ετών 2006 και 2007, χωρίς καθόλου πρόστιμα, πλην αποστερήθηκε του δικαιώματός του αυτού, ένεκα της πρόωρης –κατά τα ήδη αναφερθέντα- έκδοσης και κοινοποίησης των προσβαλλόμενων Οριστικών Πράξεων.

13) Η Φορολογική Αρχή (ΙΓ' Δ.Ο.Υ. Αθηνών) όφειλε να ενεργήσει και η ίδια έλεγχο στην ατομική επιχείρησή του, να ελέγξει δε και να επαληθεύσει όλα τα πληροφοριακώς εκτιθέμενα προς αυτήν στην από 15.9.2014 έκθεση ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. Αττικής, παραλείποντας όμως να το πράξει κατέστησε τις προσβαλλόμενες Πράξεις της ακυρωτέες ως ανατιολόγητες.

### **Σύντομο ιστορικό της υπόθεσης**

Την 29/09/2014 διαβιβάστηκε στην Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ από το ΣΔΟΕ Π.Δ. Αττικής, το υπ' αριθμ. πρωτ. ....../2014 έγγραφο, με επισυναπτόμενη την από 15/09/2014 Έκθεση Ελέγχου – Επεξεργασίας εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ. 186/1992 (ΚΒΣ) που αφορά τον προσφεύγοντα. Με βάση την ανωτέρω αναφερόμενη Έκθεση Ελέγχου, εκδόθηκαν από τον Προϊστάμενο της ως άνω Δ.Ο.Υ οι υπ' αριθμ. ....../2015, ....../2015 και ....../2015 Αποφάσεις Επιβολής Προστίμου για λήψη εικονικών φορολογικών στοιχείων και ανακρίβεια στις συγκεντρωτικές καταστάσεις πελατών προμηθευτών στις χρήσεις 2006 και 2007 και για μη προσκόμιση βιβλίων και στοιχείων μετά από πρόσκληση του ΣΔΟΕ Π.Δ. Αττικής στη χρήση 2013, όπως αναλυτικά αναφέρεται στην από 15-09-2014 Έκθεση Ελέγχου του ΣΔΟΕ. Ο προσφεύγων, άσκησε την υπ' αριθμ. ....../27-07-2015 ενδικοφανή προσφυγή, για την οποία εκδόθηκε η υπ' αριθμ 4817/28-12-2015 Απόφαση της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών, στην οποία αναφέρεται ότι γίνεται αποδοχή της ανωτέρω ενδικοφανούς προσφυγής και ακυρώνονται οι με αριθμό ....../2015, ....../2015 και ....../2015 ΑΕΠ για τυπικούς λόγους (νομική πλημμέλεια), επειδή δεν κοινοποιήθηκαν με σύννομο τρόπο από την φορολογική αρχή και δεν έλαβε γνώση ο ελεγχόμενος της πρόσκλησης και των καταλογιστικών πράξεων. Στην παραπάνω απόφαση διενεργήθηκε επανάληψη της διοικητικής διαδικασίας για την επανέκδοση των ακυρωθισών πράξεων από την Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ, εφαρμόζοντας την προβλεπόμενη από τον νόμο διαδικασία για την κοινοποίηση των πράξεων στον προσφεύγοντα.

Συγκεκριμένα, μετά από Επανέλεγχο που διενήργησε το τμήμα Ελέγχου της ως άνω Δ.Ο.Υ. βάσει της υπ' αριθμ. ....../0/1113/20-01-2016 εντολής μερικού ελέγχου του Προϊσταμένου της, ανατέθηκε στην ελέγκτρια ....../να ενεργήσει τα νόμιμα, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο σκεπτικό της άνω απόφασης της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών. Η ως άνω Δ.Ο.Υ. κοινοποίησε στον προσφεύγοντα την 17-11-2015, το με αριθμ. ....../2016 Σημείωμα διαπιστώσεων του άρθρου 28 ν. 4174/2013 και τους επισυναπτόμενους σε αυτό με αριθμ ....../1330210/2016 και ....../1330211/2016, προσωρινούς προσδιορισμούς προστίμου, χρήσεων 2006 και 2007 αντίστοιχα και ακολούθως κοινοποίησε στον προσφεύγοντα τις προσβαλλόμενες οριστικές πράξεις, την 28-12-2016.

**Επειδή** σύμφωνα με το άρθρο 66 παρ.11 εδαφ. α' και β' του ν. **4174/2013** όπως αυτό συμπληρώθηκε με το άρθρο 50 Ν.4223/2013,ΦΕΚ Α 287/31.12.2013 και αναριθμήθηκε σε άρθρο 72 σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρ. 8 του Ν.4337/2015 (ΦΕΚ Α 129/17.10.2015) :

«Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, προϋσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Κατ' εξαίρεση, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 εφαρμόζονται και για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, η οποία διαπράχθηκε πριν την εφαρμογή του Κώδικα, εάν, κατά τη θέση αυτού σε ισχύ, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί».

**Επειδή**, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9§5 του ν. 2523/97 ορίζεται:

«Οι διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής στην κύρια φορολογία εφαρμόζονται ανάλογα και για την επιβολή των προστίμων. Η προθεσμία αρχίζει από τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου που έπεται εκείνης, στην οποία αφορά η παράβαση. Στα πρόστιμα του Κ.Β.Σ., ως και σε άλλα πρόστιμα που δεν συνδέονται με αντίστοιχη φορολογία, ως κύρια φορολογία νοείται η φορολογία εισοδήματος.»

**Επειδή** σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 4 περίπτ. β' του άρθρου **84 του ν.2238/94** (όπως αντικαταστάθηκε με την παρ.6 του άρθρου 13 του Ν. 3522/2006 (ΦΕΚ Α 276/22.12.2006), με έναρξη ισχύος σύμφωνα με την περίπτωση ιγ' του άρθρου 39 του νόμου αυτού από την δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της κυβερνήσεως, ήτοι από 22/12/2006), ορίζεται ότι :

« Το δικαίωμα του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής και την επιβολή φόρων, πρόσθετων φόρων, για φορολογικές παραβάσεις, παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαετίας, εφόσον η μη ενάσκησή του, έστω και κατά ένα μέρος, οφείλεται:

β) Σε οποιαδήποτε από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 68, ανεξάρτητα από το εάν έχει εκδοθεί και κοινοποιηθεί ή όχι, αρχικό φύλλο ελέγχου.

Όταν τα συμπληρωματικά στοιχεία περιέρχονται στον προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της παραγραφής, ο χρόνος αυτής παρατείνεται για ένα ακόμη ημερολογιακό έτος. »

**Επειδή** με τις διατάξεις του άρθρου **68§2** περ. α, β και γ, του **ν.2238/94** (όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 13 Ν.3522/2006, (ΦΕΚ Α 276/22.12.2006) και ισχύει σύμφωνα με την περίπτ. ζ' του άρθρου 39 του ίδιου νόμου για τα φύλλα ελέγχου που εκδίδονται από την δημοσίευση του παρόντος (22.12.06) και μετά), ορίζεται ότι :

«2. Φύλλο ελέγχου και αν ακόμη έγινε οριστικό δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου, αν:

α) **από συμπληρωματικά στοιχεία**, που περιήλθαν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του φορολογουμένου υπερβαίνει αυτό που έχει περιληφθεί στο προηγούμενο φύλλο ελέγχου,

β) η δήλωση που υποβλήθηκε ή τα έντυπα ή οι καταστάσεις που τη συνοδεύουν αποδεικνύονται ανακριβή

ή γ) περιέλθουν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας στοιχεία βάσει της

αμοιβαίας διοικητικής συνδρομής από φορολογικές ή τελωνειακές αρχές άλλων Κρατών - Μελών της Ε.Ε. ή τρίτων χωρών που αποδεικνύονται ανακριβείς οι συναλλαγές, έστω και αν αυτά ζητήθηκαν πριν από την έκδοση του οριστικού φύλλου ελέγχου.»

**Επειδή**, όπως ρητά αναγράφεται στη σελ. 1 της οικείας έκθεσης επανελέγχου ΚΒΣ :« Την 29-09-2014 διαβιβάστηκε στην υπηρεσία μας από το ΣΔΟΕ Π.Δ. Αττικής, το υπ' αριθμ. πρωτ. ....../2014 έγγραφο, με επισυναπτόμενη την από 15-09-2014 Έκθεση Ελέγχου- Επεξεργασίας εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ. 186/1992 ( ΚΒΣ) .....Με την από 15-09-2014 Έκθεση Ελέγχου- Επεξεργασίας εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ. 186/1992 ( ΚΒΣ) το ΣΔΟΕ Π.Δ. Αττικής χαρακτήρισε τα εκδοθέντα από την επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ ....., με δραστηριότητα αντιπροσωπεία ή μεσιτεία πώλησης ξυλείας διεύθυνση επί της οδού ....., Αιγάλεω, φορολογικά στοιχεία εικονικά..... Τα φορολογικά στοιχεία που εκδόθηκαν από την ατομική επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ .....και ελήφθησαν από τον ελεγχόμενο από την υπηρεσία μας ..... με ΑΦΜ ....., ανά ελεγχόμενη διαχειριστική περίοδο, είναι τα παρακάτω: .....»

**Επειδή**, το ως άνω Δελτίο Πληροφοριών του Σ.Δ.Ο.Ε. σε κάθε περίπτωση αποτελεί συμπληρωματικό στοιχείο κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 68§2 του ν.2238/94 και 25 του ν. 4174/2013, βάσει του οποίου, σε συνδυασμό με την με αριθμό 4817/28-12-2015 Απόφαση της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της ΓΓΔΕ, εκδόθηκε η με αριθμό ...../1113/20-01-2016 εντολή επανελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ .

**Επειδή**, οι προσβαλλόμενες πράξεις που αφορούν τις χρήσεις 2006 και 2007 εκδόθηκαν την 27-12-2016, ήτοι εντός του προβλεπόμενου από τις ως άνω κείμενες διατάξεις, χρόνου δεκαετίας έκδοσης αυτών.

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος **περί παραγραφής** του δικαιώματος του δημοσίου στις κρινόμενες χρήσεις, είναι αβάσιμος.

**Επειδή**, με τις διατάξεις της παραγρ. 1 του άρθρου 57 του νόμου 4446/2016( ΦΕΚ Α' 240/22.12.2016) ορίζεται ότι :

1. Φορολογούμενοι, οι οποίοι δεν έχουν υποβάλει δήλωση ή έχουν υποβάλει ελλιπή ή ανακριβή δήλωση, μπορούν από τη δημοσίευση του παρόντος μέχρι και τις 31.5.2017 να υποβάλουν αρχικές ή τροποποιητικές, χρεωστικές ή μηδενικές, δηλώσεις, ανεξαρτήτως αν προκύπτει φόρος για καταβολή. Η ρύθμιση του ανωτέρω εδαφίου καταλαμβάνει κάθε υποχρέωση από φόρο, τέλος ή εισφορά εκ των αναφερομένων στο άρθρο 2 και στο Παράρτημα του ν. 4174/2013 (Α' 170), καθώς και οποιαδήποτε δήλωση πληροφοριακού χαρακτήρα, υπό την προϋπόθεση ότι η προθεσμία για την υποβολή της αρχικής δήλωσης είχε λήξει μέχρι τις 30.9.2016.

**Επειδή**, με τις διατάξεις της παραγρ. 5 του άρθρου 58 του ιδίου ως άνω νόμου ορίζεται ότι :

5. Στην περίπτωση που κατά την κατάθεση του παρόντος στη Βουλή έχει ήδη κοινοποιηθεί προσωρινός διορθωτικός προσδιορισμός φόρου ή προστίμων, ο φορολογούμενος δύναται να υποβάλει

τις δηλώσεις της παραγράφου 1 του άρθρου 57 εντός τριάντα (30) ημερών από τη δημοσίευση του παρόντος. Η Φορολογική Διοίκηση δύναται να κοινοποιήσει πράξεις οριστικού διορθωτικού προσδιορισμού φόρου ή επιβολής προστίμων μόνο μετά την πάροδο της ανωτέρω προθεσμίας. Οριστικές πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού φόρου ή επιβολής προστίμων που κατά την κατάθεση του παρόντος στη Βουλή δεν έχουν κοινοποιηθεί, κοινοποιούνται μόνο μετά την πάροδο της ανωτέρω προθεσμίας των τριάντα (30) ημερών, αφού τροποποιηθούν, με πράξη του οργάνου που τις εξέδωσε, λαμβάνοντας υπόψη το περιεχόμενο τυχόν υποβληθείσας δήλωσης κατά τον παρόντα νόμο. Το ποσοστό πρόσθετου φόρου ορίζεται σε είκοσι πέντε τοις εκατό (25%) του κυρίου φόρου.

**Επειδή**, η προθεσμία της παραγρ. 5 του ως άνω άρθρου και νόμου παρατάθηκε μέχρι τις 07/02/2017 με το άρθρο 58 του ν. 4449/2017 ( ΦΕΚ Α' 7/24/01/2017).

**Επειδή**, με τις διατάξεις της παραγρ. 1 του άρθρου 59 του ιδίου ως άνω νόμου ορίζεται ότι :

1. Σε όλες τις ανωτέρω περιπτώσεις δεν επιβάλλονται τα πρόστιμα των άρθρων 58, 58Α και 59 του ν. 4174/2013 ή του άρθρου 7 του ν.4337/2015 (Α'129) ή του άρθρου 6 του ν. 2523/1997 ή άλλων διατάξεων, ούτε άλλες φορολογικές, διοικητικές ή ποινικές κυρώσεις και μέτρα τόσο για τη φορολογητέα ύλη που προκύπτει από τις ως άνω υποβαλλόμενες δηλώσεις όσο και για τις φορολογικές παραβάσεις που αποκαθίστανται με τις δηλώσεις αυτές. Ειδικώς, τυχόν επιβληθέντα διασφαλιστικά μέτρα αίρονται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 46 του ν. 4174/2013, και στην περίπτωση που από τα αποτελέσματα του φορολογικού ελέγχου δεν προκύπτει διαφοροποίηση της φορολογικής οφειλής σε σχέση με τις υποβληθείσες κατά τα ανωτέρω δηλώσεις, τα μέτρα αίρονται μετά την καταβολή της οφειλής κατά τα οριζόμενα στις ως άνω διατάξεις.

**Επειδή**, με τις διατάξεις του άρθρου 8 της ΠΟΛ. 1006/2017, ορίζεται ότι :

1. Οι φορολογούμενοι δύνανται να υποβάλουν τις δηλώσεις της παραγράφου 1 του άρθρου 57 εντός τριάντα (30) ημερών από τη δημοσίευση του ν. 4446/2016, ήτοι έως την 23.1.2017, εφόσον έχει ήδη κοινοποιηθεί σε αυτούς προσωρινός διορθωτικός προσδιορισμός φόρου ή προστίμων, κατά την ημερομηνία κατάθεσης του ν. 4446/2016 στη Βουλή (12.12.2016) και δεν έχει κοινοποιηθεί οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου ή προστίμων ή οποιαδήποτε αντίστοιχη καταλογιστική πράξη, με βάση τις προϋσχύσασες του ν. 4174/2013 διατάξεις. Οριστικές πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού φόρου ή επιβολής προστίμων που αφορούν προσωρινούς διορθωτικούς προσδιορισμούς φόρου ή προστίμων, οι οποίοι είχαν ήδη κοινοποιηθεί κατά την ημερομηνία κατάθεσης του ν. 4446/2016 στη Βουλή, κοινοποιούνται μόνο μετά την πάροδο της ανωτέρω προθεσμίας των τριάντα (30) ημερών. Σε περίπτωση που πριν την κοινοποίηση των ανωτέρω οριστικών πράξεων υποβάλλονται δηλώσεις σύμφωνα με το ν. 4446/2016, ισχύουν τα ακόλουθα:

α. Εφόσον η φορολογητέα ύλη που περιλαμβάνεται στις δηλώσεις αυτές, δεν διαφοροποιείται σε σχέση με τη φορολογητέα ύλη του προσωρινού διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου και αφορά την ίδια φορολογική περίοδο και το ίδιο φορολογικό αντικείμενο που αναφέρεται στην εντολή ελέγχου, αυτή

θα λαμβάνεται υπόψη κατά την σύνταξη της οικείας έκθεσης ελέγχου και την ολοκλήρωση της υπόθεσης, ως προς το συγκεκριμένο φορολογικό αντικείμενο και τη συγκεκριμένη φορολογική περίοδο.

Ομοίως, εφόσον η φορολογητέα ύλη που περιλαμβάνεται στις δηλώσεις αυτές, δεν διαφοροποιείται σε σχέση με τη φορολογητέα ύλη των εκδοθεισών πράξεων οριστικού διορθωτικού προσδιορισμού φόρου, και υπό τις ίδιες ως άνω προϋποθέσεις, οι εκδοθείσες οριστικές πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού φόρου και επιβολής προστίμων θα τροποποιούνται αναλόγως, με αιτιολογημένη πράξη, η οποία συντάσσεται και υπογράφεται από το όργανο που τις εξέδωσε.

.....

γ. Εφόσον με την φορολογητέα ύλη που περιλαμβάνεται στις υποβαλλόμενες δηλώσεις του ν. 4446/2016, αποκαθίστανται πλήρως φορολογικές παραβάσεις σε όλες τις φορολογίες που επηρεάζονται από τις παραβάσεις αυτές, εφαρμόζονται αναλόγως τα αναφερόμενα στην περίπτωση α της παρούσας παραγράφου για τους προσωρινούς προσδιορισμούς φόρου και προστίμων καθώς και για τις οριστικές πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού φόρου και προστίμων.

.....

ε. Εκδοθείσες οριστικές πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού φόρου ή επιβολής προστίμων, οι οποίες κοινοποιήθηκαν μετά την ημερομηνία κατάθεσης του ν. 4446/2016 (12-12-2016) και μέχρι τη λήξη της προθεσμίας του τρίτου εδαφίου της παρ. 5 του άρθρου 58 του ως άνω νόμου (23-1-2017), μετά την υποβολή δηλώσεων της παρούσας παραγράφου τροποποιούνται με αιτιολογημένη πράξη του οργάνου που τις εξέδωσε, εφαρμοζομένων των ανωτέρω, κατά περίπτωση. Πράξεις που κοινοποιήθηκαν μετά την 12-12-2016 κοινοποιούνται εκ νέου μετά την πάροδο της ανωτέρω τριακονθήμερης προθεσμίας, σύμφωνα με το τρίτο εδάφιο της παρ. 5 του άρθρου 58 του νόμου, είτε ως έχουν, είτε αφού τροποποιηθούν, κατά τα αναφερόμενα στο προηγούμενο εδάφιο. Οι σχετικές διαδικαστικές προθεσμίες εκκινούν μετά την ως άνω εκ νέου κοινοποίησή τους.

**Επειδή**, στη συγκεκριμένη περίπτωση, κοινοποιήθηκε από την Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ, στον προσφεύγοντα την 17-11-2015, το με αριθμ. ....../2016 Σημείωμα διαπιστώσεων του άρθρου 28 ν. 4174/2013 με τους επισυναπτόμενους σε αυτό με αριθμ ....../1330210/2016 και ....../1330211/2016, προσωρινούς προσδιορισμούς προστίμου, χρήσεων 2006 και 2007 αντίστοιχα, ήτοι κοινοποιήθηκαν πριν την κατάθεση του ν. 4446/2016 στη Βουλή ( 12-12-2016)

**Επειδή**, ακολούθως κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα οι προσβαλλόμενες οριστικές πράξεις, την 28-12-2016, ήτοι μετά την 12-12-2016, ημερομηνία κατάθεσης του ν. 4446/2016 στη Βουλή και πριν την 07-02-2017 ( προθεσμία- μετά από παράταση), που προβλέπεται από τις ως άνω αναφερόμενες διατάξεις του τρίτου εδαφίου της παραγρ. 5 του άρθρου 58 του ως άνω νόμου), και συνεπώς έχουν εφαρμογή οι ως άνω αναφερόμενες διατάξεις, σύμφωνα με τις οποίες, οι

προσβαλλόμενες πράξεις έπρεπε να κοινοποιηθούν εκ νέου μετά την πάροδο της ως άνω προθεσμίας( 07-02-2017).

**Επειδή**, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του υπό εξέταση φακέλου η φορολογική διοίκηση, δεν τήρησε την ως άνω διαδικασία και δεν κοινοποίησε εκ νέου στον προσφεύγοντα μετά την ως άνω προβλεπόμενη προθεσμία, τις προσβαλλόμενες οριστικές πράξεις,.

Ένεκα αυτού του λόγου, η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, ενώ παρέλκει ως αλυσιτελής η έρευνα των λοιπών ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

Σημειώνεται ότι :

2) Με τις διατάξεις του τελευταίου εδαφίου της παραγρ. 6 του άρθρου 63 του Ν. 4174/2013 ορίζεται: «.....Η φορολογική αρχή, της οποίας η πράξη ακυρώνεται για τυπικές πλημμέλειες, εκδίδει νέα πράξη σύμφωνα με τα οριζόμενα στην απόφαση της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης.»

### **Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε**

**Την αποδοχή της** με αριθμό πρωτ. ....../27-01-2017 ενδικοφανούς προσφυγής του ....., Α.Φ.Μ. ...., και την ακύρωση για λόγους τυπικής πλημμέλειας των :

1) υπ' αριθμ. ....../2016 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2006, και

2) υπ' αριθμ. ....../2016 Οριστική Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2007,

η δε αρμόδια ως άνω φορολογική αρχή κατά την έκδοση των νέων Πράξεων εξαιτίας των ακυρώσεων αυτών, πρέπει να ενεργήσει σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ  
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ακριβές αντίγραφο  
Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος  
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ  
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ**

**Σ η μ ε ί ω σ η :** Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.