



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα 31 / 05 / 2017

Αριθμός Απόφασης **3133**

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α5

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604561

Fax : 213 1604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

- α. του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).
- β. της παρ. 1 του άρθρου 17 του ν. 4389/2016 (ΦΕΚ Α' 94)
- γ. της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69)
- δ. του Π.Δ 111/2014 (ΦΕΚ Α' 178) «*Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών*»
- ε. του άρθρου 6 της υπ' αριθμ. Δ6Α1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «*Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων και μετονομασία ορισμένων από αυτές*», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
- στ. της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών

3. Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/ τ.Β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης στις 10/12/2010 προσφυγή με αίτημα συμβιβασμού (διοικητική επίλυση διαφοράς), της επιχείρησης, με αντικείμενο εργασιών το εμπόριο μηχανημάτων οδοποιίας, η οποία έχει ήδη απορροφηθεί από την εταιρείαμε ΑΦΜ:, που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού, κατά της υπ' αριθμ./10-10-2010 Απόφασης Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ, του προϊσταμένου της ΔΟΥ ΦΑΕΕ Αθηνών, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/1995, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα, της οποίας ζητείται η ακύρωση,

5. Την υπ' αριθμ./31-05-2016 Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (τμήμα 15^ο μονομελές),

6. Το υπ' αριθμ./09-03-2017 έγγραφο της ΔΟΥ ΦΑΕ Αθηνών (Αριθ. Πρωτ. ΔΕΔ. 35403/27-03-2017)

7. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής,

8. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Α5 τμήματος επανεξέτασης, όπως αυτή αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης,

Επί του από **10/12/2010** αιτήματος διοικητικής επίλυσης της διαφοράς για την υπ' αριθμ./**10-10-2010 Απόφαση Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ** του προϊσταμένου της ΔΟΥ ΦΑΕΕ Αθηνών, της επιχείρησης, με αντικείμενο εργασιών το εμπόριο μηχανημάτων οδοποιίας, η οποία έχει ήδη απορροφηθεί από την εταιρεία με **ΑΦΜ:**, που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού, το οποίο **κατατέθηκε εμπρόθεσμα** και μετά την μελέτη των επικαλούμενων λόγων των αιτημάτων, τις απόψεις της αρμόδιας φορολογικής αρχής και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ./**16-12-2003 Απόφαση Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ** του Προϊσταμένου της ΔΟΥ ΦΑΕΕ Αθηνών, καταλογίστηκε εις βάρος της προσφεύγουσας για τη διαχειριστική περίοδο **1995**, πρόστιμο σύμφωνα τις διατάξεις του άρθρου 5 § 10 περ. β του ν. 2523/1997 ποσού **8.892,14€** ή 3.030.000 δρχ, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 18§2 του ΠΔ 186/1992, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 19§4 του ν. 2523/1997, γιατί **ζήτησε, έλαβε και καταχώρησε** στα βιβλία της το υπ' αριθμ. **416/13-12-1995 Τιμολόγιο – Δελτίο Αποστολής**, εκδόσεως της επιχείρησης, με ΑΦΜ:, το οποίο ήταν **εικονικό**, καθόσον αφορούσε συναλλαγές **ανύπαρκτες στο σύνολό τους**,

Η παράβαση διαπιστώθηκε κατόπιν ελέγχου που διενεργήθηκε με βάση την υπ' αριθμ./**2010** εντολή ελέγχου του προϊσταμένου της ΔΟΥ ΦΑΕΕ Αθηνών, ύστερα από την υπ' αριθμ./**07-05-2009** Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (τμήμα 14^ο τριμελές).

Η προσφεύγουσα, με την από **10/12/2010** προσφυγή ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, ζητά την ακύρωση της παραπάνω πράξης του προϊσταμένου της ΔΟΥ ΦΑΕΕ Αθηνών, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1. Ότι δεν προκύπτει **ο χρόνος του ελέγχου**,
2. Ότι παραβιάστηκε η **αρχή της αναλογικότητας**, (άρθρο 25 του Συντάγματος) και του δικαιώματος για **δίκαιη δίκη** (άρθρο 6 ΕΣΔΑ)
3. Ότι η έκθεση ελέγχου είναι **αόριστη**,
4. Ότι η φορολογική Αρχή **δεν απέδειξε την εικονικότητα** και ήταν **καλόπιστη**.

ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ-ΙΣΧΥΟΝ ΝΟΜΟΘ.ΠΛΑΙΣΙΟ-ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΘΕΣΕΙΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ:

Α. Μετά από έλεγχο ΚΒΣ που διενεργήθηκε στην προσφεύγουσα από τη ΔΟΥ ΦΑΕΕ Αθηνών, συνεπεία του με αριθμ. πρωτ./**03-09-2003** Δελτίου Πληροφοριών του ΣΔΟΕ Π.Δ Αττικής, από τον ελεγκτή της ίδιας υπηρεσίας, διαπιστώθηκε ότι αυτή **ζήτησε, έλαβε και καταχώρησε** στα βιβλία της το υπ' αριθμ. **416/13-12-1995 Τιμολόγιο – Δελτίο Αποστολής**, εκδόσεως της επιχείρησης, με ΑΦΜ:, ποσού 1.515.000 δρχ πλέον ΦΠΑ 272.700 δρχ, το οποίο ήταν **εικονικό**, καθόσον αφορούσε συναλλαγή **ανύπαρκτη στο σύνολό της**,

Συνεπεία, των ανωτέρω συνετάγη από τον ελεγκτή η από **25/11/2003** έκθεση ελέγχου και ακολούθως επεβλήθη στην προσφεύγουσα με την υπ' αριθμ./**16-12-2003** Απόφαση Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ του Προϊσταμένου της ΔΟΥ ΦΑΕΕ Αθηνών, πρόστιμο σύμφωνα τις διατάξεις του άρθρου 5 § 10 περ. β του ν. 2523/1997 ποσού **8.892,14€** ή 3.030.000 δρχ (ήτοι: 1.515.000 x 2), κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 18§2 του ΠΔ 186/1992, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 19§4 του ν. 2523/1997, γιατί **ζήτησε, έλαβε και καταχώρησε** στα βιβλία της το ανωτέρω φορολογικό στοιχείο, εκδόσεως της επιχείρησης, με ΑΦΜ:,

Κατά της εν λόγω Απόφασης, η προσφεύγουσα άσκησε την με αριθμό κατάθεσης **19/16-01-2004** (Γ.Α.Κ./2004) προσφυγή με αίτημα συμβιβασμού ενώπιον του Δ.Π.Α, και εκδόθηκε η υπ' αριθμ./**07-05-2009** Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθη-

νών (τμήμα 14^ο τριμελές), με την οποία έγινε δεκτή η προσφυγή της εταιρείας και ακύρωσε την υπ' αριθμ.**/16-12-2003** Απόφαση Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ του Προϊσταμένου της ΔΟΥ ΦΑΕΕ Αθηνών, αναπέμποντας την υπόθεση στη Διοίκηση προκειμένου να τηρηθεί ο τύπος της προηγούμενης ακρόασης.

Β. Με την υπ' αριθμ.**/2010** εντολή ελέγχου του ίδιου ως άνω προϊσταμένου, διενεργήθηκε στην προσφεύγουσα **έλεγχος σε επανάληψη διαδικασίας**, προκειμένου να τηρηθεί ο τύπος της προηγούμενης ακρόασης, σύμφωνα με την Απόφαση του Δ.Π.Α, και αφού κοινοποιήθηκε νόμιμα στην προσφεύγουσα η υπ' αριθμ.**/19-09-2010** κλήση προς ακρόαση, στην οποία αυτή δεν απάντησε, συντάχθηκε η από **10/10/2010** έκθεση ελέγχου της ΔΟΥ ΦΑΕΕ Αθηνών, σύμφωνα με το πόρισμα της οποίας, η προσφεύγουσα **ζήτησε, έλαβε και καταχώρησε** στα βιβλία της το υπ' αριθμ. **416/13-12-1995 Τιμολόγιο – Δελτίο Αποστολής**, εκδόσεως της επιχείρησης, με ΑΦΜ:, το οποίο ήταν **εικονικό**, καθόσον αφορούσε συναλλαγή **ανύπαρκτη στο σύνολό της**,

Με βάση το πόρισμα της εν λόγω έκθεσης ελέγχου, εκδόθηκε η υπ' αριθμ.**/10-10-2010** Απόφαση Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ του Προϊσταμένου της ΔΟΥ ΦΑΕΕ Αθηνών, με την οποία καταλογίστηκε εις βάρος της προσφεύγουσας για τη διαχειριστική περίοδο **1995** πρόστιμο με βάση τις διατάξεις του άρθρου 5§10 περ. β του ν. 2523/1997 ποσού **8.892,14€** ή 3.030.000 δρχ (ήτοι: 1.515.000 x 2), κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 18§2 του ΠΔ 186/1992, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 19§4 του ν. 2523/1997, γιατί **ζήτησε, έλαβε και καταχώρησε** στα βιβλία της το ανωτέρω φορολογικό στοιχείο, εκδόσεως της επιχείρησης, με ΑΦΜ:, το οποίο ήταν **εικονικό**, καθόσον αφορούσε συναλλαγή **ανύπαρκτη στο σύνολό της**.

Κατά της ως άνω Απόφασης Επιβολής Προστίμου, ασκήθηκε από την προσφεύγουσα η υπ' αριθμ.**/10-12-2010** προσφυγή με αίτημα **συμβιβασμού** ενώπιον του Δ.Π.Α. Το **Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών** (τμήμα 15^ο μονομελές), με την υπ' αριθμ.**/31-05-2016** Απόφασή του, έκρινε ότι, από κανένα στοιχείο του δικογράφου ούτε από άλλο έγγραφο της δικογραφίας προκύπτει ότι εξετάστηκε και επιτεύχθηκε ή ματαιώθηκε το αίτημα εξώδικης επίλυσης της διαφοράς από τη φορολογική αρχή, το οποίο είχε υποβληθεί μαζί με την προσφυγή στις **10/12/2010**, αποφάσισε την αποχή από την εκδίκαση της παραπάνω προσφυγής και ανέπεμψε την υπόθεση στο προϊστάμενο της αρμόδιας φορολογικής αρχής, προκειμένου να τηρηθεί η νόμιμη διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς.

Γ. Σε εκτέλεση της ανωτέρω Απόφασης, η ΔΟΥ ΦΑΕ Αθηνών, συνέταξε την με αριθμ. πρωτ.**/28-09-2016 Πρόσκληση**, με την οποία ενημέρωνε την προσφεύγουσα ότι μπορεί να κάνει χρήση των μεταβατικών διατάξεων του άρθρου 7§3 του ν. 4174/2013 και την καλούσε όπως εντός πέντε (5) ημερών προσέλθει στα γραφεία της Υπηρεσίας για τη διοικητική επίλυση της διαφοράς επί της διοικητικής πράξης που εκδόθηκε σε βάρος της και για την οποία εν συνεχεία εκδόθηκε η υπ' αριθμ.**/2016 Απόφαση** του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών. Η πρόσκληση κοινοποιήθηκε δια θυροκολλησέως στις **07/10/2016**, στην οδόΠ. Ψυχικό, όπου βρίσκεται η κατοικία της διευθύνουσας συμβούλου της ΑΕ

Η προσφεύγουσα **δεν ανταποκρίθηκε στην εν λόγω πρόσκληση** και η ανωτέρω ΔΟΥ, διαβίβασε τον σχετικό φάκελο στην υπηρεσία μας με το αριθμ. πρωτ.**/09-03-20147 έγγραφό της**, το οποίο έλαβε αριθ. πρωτ. ΔΕΔ **35403/27-03-2017** από την Υπηρεσία μας.

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου **72 § 10** του ν. **4174/2013** (ΦΕΚ Α' 170), σύμφωνα με το οποίο «**Σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του**

Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης»,

Επειδή η ΔΟΥ ΦΑΕ Αθηνών, προκειμένου να τηρηθεί η προβλεπόμενη στην παρ. 10 του άρθρου 72 του Κ.Φ.Δ. (Ν. 4174/2013, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) διαδικασία, όπως περαιτέρω αυτή διευκρινίζεται στο άρθρο 1 περίπτωση 95 της υπ' αριθ. Δ6Α 1036682 ΕΞ 2014/25-2-14 (ΦΕΚ 478Β'/26-2-2014) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων περί «Μεταβίβασης αρμοδιοτήτων και εξουσιοδότηση υπογραφής "Με εντολή Γ.Γ.Δ.Ε" σε όργανα της Φορολογικής Διοίκησης», στις **07/10/2016** κοινοποίησε δια θυροκολλησεως στην κατοικία της διευθύνουσας συμβούλου της ΑΕτην με αριθμ. πρωτ.**/28-09-2016**

Πρόσκληση, προκειμένου, εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών να προσέλθει στα γραφεία της Υπηρεσίας για τη διοικητική επίλυση της διαφοράς επί της διοικητικής πράξης που εκδόθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας και για την οποία εκδόθηκε η υπ' αριθμ.**/31-05-2016** Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (τμήμα 15^ο μονομελές),

Επειδή από την κοινοποίηση της ως άνω πρόσκλησης η προσφεύγουσα είχε την δυνατότητα να προσέλθει εντός πέντε (5) ημερών για την διοικητική επίλυση της διαφοράς της υπ' αριθμ.**/10-10-2010** Απόφασης Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ του Προϊσταμένου της ΔΟΥ ΦΑΕ Αθηνών,

Επειδή, ματαιώθηκε η δυνατότητα αποδοχής της προσβαλλόμενης πράξης λόγω μη προσέλευσης της στη αρμόδια Φορολογική Αρχή για την διοικητική επίλυση της διαφοράς,

Επειδή, τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 72 § 10 του ν. 4174/2013, καθώς και από την με αρ.**/2016 Απόφαση** του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (τμήμα 15^ο μονομελές),

Επειδή δεν υφίστανται λόγοι ουσίας που να καθιστούν την ανωτέρω απόφαση της φορολογικής αρχής άκυρη,

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από **01/10/2010** έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ της ΔΟΥ ΦΑΕ Αθηνών επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες,

Αποφασίζουμε

Την **απόρριψη** του υποβληθέντος αιτήματος διοικητικής επίλυσης της διαφοράς με ημερομηνία κατάθεσης στις **10/12/2010**, για την με αριθμό**/2010 απόφαση επιβολής προστίμου ΚΒΣ** του Προϊσταμένου της ΔΟΥ ΦΑΕΕ Αθηνών και την αποστολή της υπόθεσης για συζήτηση ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (τμήμα 15^ο μονομελές) σύμφωνα με την με αρ.**/2016 απόφαση** του.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο προϊστάμενος της Υποδιεύθυνσης
Επανεξέτασης**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.
