



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α2

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604536

ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα 6.06.2017

αριθμός απόφασης 3222

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.
 - β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)»
 - γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ 1440/ τ. Β'/27.04.2017).
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την με αριθ. πρωτ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/ τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».
4. Την με ημερομηνία κατάθεσης 13.02.2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου «..... » ενδικοφανή προσφυγή του «..... », με Α.Φ.Μ. «..... », κατοίκου Αθηνών, οδός «..... » αρ. «..... », κατά:
 - α) της από «..... » Ταμειακής Βεβαίωσης Οφειλής από Μισθώματα Ακίνητης Περιουσίας του Προϊσταμένου Δ.Ο.Υ. ΣΤ' Αθηνών και β) της συναφούς με αριθ. πρωτ. «.... » Βεβαίωσης μετά του αντίστοιχου υπ' α.α. «..... » Χρηματικού Καταλόγου Βεβαίωσης Μισθωμάτων της Ανώνυμης Εταιρείας Ακινήτων Δημοσίου και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
5. Την με Α.Τ.Β «..... » (Αριθ. Χ.Κ. 1«..... », ημερομηνία Χ.Κ. «..... », γραμμή 1) ταμειακή βεβαίωση οφειλής από μισθώματα ακίνητης περιουσίας του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΣΤ' Αθηνών, της οποίας ζητείται η ακύρωση.

6. Την από 14.02.2017 έκθεση απόψεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Αθηνών.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 13.02.2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου «..... » ενδικοφανούς προσφυγής του «..... » με Α.Φ.Μ. «..... » και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την με αριθ. πρωτ. «..... » Βεβαίωση μετά του αντίστοιχου με αριθ. «..... » Χρηματικού Καταλόγου Βεβαίωσης Μισθωμάτων της «..... » εκδόθηκε η με Α.Τ.Β. «..... » (Αριθ. Χ.Κ. «..... », ημερομηνία Χ.Κ. «..... », γραμμή 1) ταμειακή βεβαίωση οφειλής από μισθώματα ακίνητης περιουσίας του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΣΤ' Αθηνών, ποσού 13.533,81 ευρώ. Η εν λόγω βεβαίωση αφορούσε οφειλόμενα μισθώματα προς την «..... » από την μίσθωση ενός ακινήτου στην οδό «..... » στην Αθήνα, για το χρονικό διάστημα από 01.07.2013 έως 27.05.2016.

Ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης με ημερομηνία «..... » Ταμειακής Βεβαίωσης καθώς και της συναφούς συμπροσβαλλόμενης με αριθ. πρωτ. «..... » Βεβαίωση μετά του αντίστοιχου με αριθ. «..... » Χρηματικού Καταλόγου Βεβαίωσης Μισθωμάτων της «..... », επί της οποίας εκδόθηκε η ως άνω ταμειακή βεβαίωση, προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς:

1. Από το 2003 διατηρεί επιχείρηση – χρωμοτυπογραφείο στην Αθήνα, το οποίο στεγάζεται σε μισθωμένο υπόγειο κατάστημα επιφανείας 85,44 τ.μ. Ιδιοκτήτης του εν λόγω μισθίου ήταν το Ταμείο «..... », με το οποίο είχε συμβληθεί ο πατέρας του από το 2001 με μίσθωμα ύψους 190,75 ευρώ, αναπροσαρμοζόμενο κατά ποσοστό 5% ανά έτος. Μέχρι το 2012 το μηναίο μίσθωμα ανερχόταν στο ποσό των 340,00 ευρώ, στο οποίο όμως δεν μπορούσε να ανταπεξέλθει κυρίως λόγω της γενικότερης οικονομικής κρίσης που μαστιάζει τη χώρα αλλά και της πτώσης του τζίρου της επιχείρησής του. Με το αριθ. πρωτ. «..... » έγγραφο της Εταιρείας «..... » ενημερώθηκε ότι η εταιρεία «..... » είναι εφεξής αρμόδια για τη διαχείριση του μισθίου του εν λόγω ακινήτου. Ο ίδιος, εγγράφως, με την αριθ. πρωτ. «..... » αίτησή του από την αρμόδια πλέον εταιρεία ζήτησε μείωση του μέχρι τότε καταβαλλόμενου ενοικίου λόγω οικονομικής ύφεσης και δυσπραγίας. Στη συνέχεια με την αριθ. πρωτ. «..... » αναφορά του επανήλθε, όμως και πάλι δεν πήρε καμία απάντηση και δίχως να έχει ειδοποιηθεί νωρίτερα, βρέθηκε αντιμέτωπος με την υπό κρίση ταμειακή βεβαίωση οφειλόμενων μισθωμάτων ακίνητης περιουσίας, για το χρονικό διάστημα από 01.07.2013 μέχρι 27.05.2016, ύψους 13.063,52 ευρώ πλέον των αναλογούντων τελών χαρτοσήμου και Ο.Γ.Α.

2. Οι εν λόγω οφειλές προέρχονται από ιδιωτική σύμβαση μισθώσεως, επομένως θα έπρεπε προηγουμένως να έχουν διαγνωσθεί και επιβληθεί σε βάρος του μέσω δικαστικής αποφάσεως, πράγμα που δεν συνέβη, με συνέπεια απαραδέκτως, παρανόμως και καταχρηστικώς να έχουν βεβαιωθεί σε βάρος του.
3. Η στάση του εκμισθωτή του απέναντί του αντιβαίνει στις αρχές της Ισότητας, της Χρηστής Διοίκησης, της Καλής Πίστης, των Χρηστών Ηθών και των Συναλλακτικών Ηθών.

Επειδή, για πράξεις που εκδίδονται από 01.01.2014, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 63 του ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) όπως ισχύει: «ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε πράξη που έχει εκδοθεί σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση ή σε περίπτωση σιωπηρής άρνησης, οφείλει να υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα επανεξέτασης της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης της Φορολογικής Διοίκησης. Η αίτηση υποβάλλεται στη φορολογική αρχή που εξέδωσε την πράξη ή παρέλειψε την έκδοσή της και πρέπει να αναφέρει τους λόγους και τα έγγραφα στα οποία ο υπόχρεος βασίζεται το αίτημά του. Η αίτηση πρέπει να υποβάλλεται από τον υπόχρεο εντός τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης σε αυτόν ή από τη συντέλεση της παράλειψης. ...».

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 73 του Κώδικα Είσπραξης Δημοσίων Εσόδων (ν.δ. 356/1974) «η προ της ενάρξεως της εκτελέσεως ανακοπή του οφειλέτου ασκείται : α) κατά της εκδοθείσης ατομικής ειδοποίησεως, β) κατά του εκδοθέντος και μη εκτελεσθέντος εντάλματος προσωπικής κρατήσεως και γ) κατά του νόμιμου τίτλου, εκδικάζεται δε υπό των καθ' ύλην αρμοδίων δικαστηρίων κατά τις διατάξεις των άρθρων 583-585 του Κώδικος Πολιτικής Δικονομίας ».

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 217 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας «ανακοπή χωρεί κατά κάθε πράξης που εκδίδεται στα πλαίσια της διαδικασίας της διοικητικής εκτέλεσης και, ιδίως, κατά: α) της πράξης της ταμειακής βεβαίωσης του εσόδου, β) της κατασχετήριας έκθεσης, γ) του προγράμματος πλειστηριασμού, δ) της έκθεσης πλειστηριασμού και ε) του πίνακα κατάταξης».

Επειδή, εξάλλου, η δυνατότητα άσκησης προσφυγής αφορά σε πράξεις, εκ των οποίων απορρέουν διαφορές ουσίας που αναφύονται στο στάδιο προσδιορισμού των οικονομικών βαρών (π.χ. πράξη καταλογισμού φόρου ή προστίμου) και όχι σε πράξεις που εκδίδονται στα πλαίσια της διαδικασίας της διοικητικής εκτέλεσης, κατά των οποίων προβλέπεται η άσκηση ανακοπής προς επίλυση διαφορών αναφεόμενων στο στάδιο της είσπραξης των βαρών αυτών (πρβλ. ΣτΕ 2864/1996, 3354/1991).

Επειδή, στην εξεταζόμενη υπόθεση, εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι απαραδέκτως υποβάλλεται στην Υπηρεσία μας ενδικοφανής προσφυγή κατά της από «..... » Ταμειακής Βεβαίωσης Οφειλής από Μισθώματα Ακίνητης Περιουσίας του Προϊσταμένου Δ.Ο.Υ. ΣΤ' Αθηνών και β) της συναφούς και συμπροσβαλλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. «..... » Βεβαίωσης μετά του

αντίστοιχου υπ' α.α. «..... » Χρηματικού Καταλόγου Βεβαίωσης Μισθωμάτων της «..... », επειδή η εκ τούτης αναφερόμενη διαφορά ανάγεται στο στάδιο της διοικητικής εκτέλεσης (βλ. Σ.τ.Ε. 2999/2013, 1566/2012), οπότε κατά της πράξης αυτή είναι δυνατή μόνο η άσκηση ανακοπής σύμφωνα με τα άρθρα 217 επόμενα του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (Κ.Δ.Δ.) και 73 του Κ.Ε.Δ.Ε.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης 13.02.2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου «..... » ενδικοφανούς προσφυγής του «..... » με Α.Φ.Μ. «..... », ως απαράδεκτης.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Η ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΤΟΥ ΑΥΤΟΤΕΛΟΥΣ
ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

Με εντολή του Προϊσταμένου της
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
α/α

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.