



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α5

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : **2131604553**

ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα, 06/06/2017

Αριθμός απόφασης: 3230

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036990 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.).»

γ. Της παρ.3 του άρθρου 47 του ν.4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

δ. Την ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Εγκύκλιο της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από **03/11/2010** προσφυγή με αίτημα διοικητικής επίλυσης ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου των: **α)** **του**, **ΑΦΜ** και **β)** **του**, **ΑΦΜ**, κατοίκων οδός κατά του **υπ' αριθμ./2010 Φύλλου Ελέγχου Φόρου Μεταβίβασης Ακινήτου**, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λευκάδας έτους 2006, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Το **υπ' αριθμ./2010 Φύλλο Ελέγχου Φόρου Μεταβίβασης Ακινήτου**, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λευκάδας έτους 2006, καθώς και την οικεία έκθεση ελέγχου των οποίων ζητείται η ακύρωση.

6. Την **υπ' αριθμ./2015** απόφαση του Μονομελούς Διοικητ. Πρωτοδικείου

7. Το υπ' αριθμ./2017 έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Πρέβεζας (ΔΕΔΘ/17).

8. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Λευκάδας.

9. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α5, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από **03/11/2010** προσφυγής με αίτημα διοικητικής επίλυσης ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου των: **α)** **του**, **ΑΦΜ** και **β)** **του**, **ΑΦΜ**, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με το **υπ' αριθμ./2010 Φύλλο ελέγχου φόρου μεταβίβασης ακινήτου** του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λευκάδας, έτους 2006, καταλογίστηκε σε βάρος των προσφευγόντων φόρος, ποσού 447,78 ευρώ πλέον πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας, ποσού 408,80 ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό **856,50 ευρώ**.

Η διαφορά φόρου προέκυψε από τον έλεγχο της με αριθμό/2006 δήλωσης ΦΜΑ από τον οποίο διαπιστώθηκε ότι η αξία του μεταβιβαζόμενου ακινήτου είναι **8.850,00 ευρώ** αντί της δηλωθείσας αξίας **4.018,61 ευρώ**.

Συγκεκριμένα η Υπηρεσία Ειδικών Ελέγχων στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων της διερεύνησε το περιεχόμενο της καταγγελίας με αριθμ.πρωτ...../2009 αναφερόμενης σε αγοραπωλησίες ακινήτων στις περιοχές Αθηνών Πατρών και Λευκάδας. Η αναφορά αυτή έγινε από κατοίκους εξωτερικού μεταξύ των οποίων και οι προσφεύγοντες, οι οποίοι σύμφωνα με το περιεχόμενο της καταγγελίας αγόρασαν ακίνητα από τις εταιρείες και με την μεσολάβηση του πολιτικού μηχανικού και την παροχή από αυτούς πληρεξουσιότητας στο δικηγόρο και στους του και, οι οποίοι υπέγραψαν δανειακές συμβάσεις με την Τράπεζα συνολικού ύψους 17.799.000,00 ευρώ. Η διερεύνηση των καταγγελλόμενων έγινε κατόπιν της με αριθμ./2009 εντολής ελέγχου και σύμφωνα με πληροφορίες που αντλήθηκαν από την Τράπεζα, συντάχθηκε πίνακας στον οποίο εμφανίζονται οι αγοραστές, ο αριθμός, η ημερομηνία και το ποσό του συμβολαίου καθώς και το αντίστοιχο ποσό του ληφθέντος δανείου, ο τρόπος εξόφλησης, ο αριθμός των τραπεζικών επιταγών, οι δικαιούχοι των χρηματικών ποσών καθώς και το υπερβάλλον ποσό από την αξία του κάθε συμβολαίου. Για τις αγοραπωλησίες αυτές συντάχθηκαν συμβόλαια μεταβίβασης ακινήτων η συνολική αξία των οποίων ανέρχεται στο ποσό των **5.795.467,98 ευρώ**. Από τον έλεγχο όμως διαπιστώθηκε ότι το συνολικό τίμημα των μεταβιβάσεων ανέρχεται σε **17.279.000,00 ευρώ**.

Ως προς τους προσφεύγοντες, οι οποίοι προέβησαν σε αγορές ακινήτων με τα υπ' αριθμ./2006 και/2006 συμβόλαια αγοραπωλησίας οριζοντίων ιδιοκτησιών και μεταβίβασης δικαιώματος αποκλειστικής χρήσεως θέσης στάθμευσης αυτοκινήτου της συμβολαιογράφου, με πωλήτρια την

εταιρεία προέκυψε βάσει τραπεζικών εγγράφων (επιστολών και επιταγών) ανακρίβεια ως προς το δηλωθέν τίμημα των εν λόγω συμβολαίων η οποία για κάθε συμβόλαιο προσδιορίσθηκε ως εξής :

ΣΥΜΒΟΛΑΙΟ	ΠΕΡΙΟΧΗ ΑΚΙΝΗΤΩΝ	ΑΞΙΑ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟΥ	ΠΟΣΟΣΤΟ %	ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΗ ΚΑΤΑΒΛΗΘΕΙΣΑ ΑΞΙΑ	ΑΠΟΚΡΥΒΕΙΣΑ ΑΞΙΑ
...../2006		932.990,42	62,82	2.135.880,00	1.202.889,58
...../2006		552.269,47	37,18	1.264.120,00	711.850,53
		1.485.259,89	100,00	3.400.000,00	1.914.740,11

Κατόπιν της πληροφοριακής έκθεσης της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων, η Δ.Ο.Υ. Λευκάδας διενήργησε έλεγχο στην υπ' αριθμ./2006 δήλωση φόρου μεταβίβασης έτους 2006 (η οποία αφορά μεταβίβαση διαμερίσματος σύμφωνα με το/2006 συμβόλαιο αγοραπωλησίας) και εκδόθηκε το υπ'αριθμ...../2010 φύλλο ελέγχου φόρου μεταβίβασης ακινήτου καθόσον ο έλεγχος προσδιόρισε την αξία του μεταβιβαζόμενου ακινήτου σε **8.850,00 ευρώ** αντί της δηλωθείσας **4.018,61 ευρώ**.

Κατά του εν λόγω φύλλου ελέγχου ασκήθηκε από τους προσφεύγοντες η από 03/11/2010 δικαστική προσφυγή με αίτημα διοικητικής επίλυσης της διαφοράς ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου

Το Μονομελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Μεσολογγίου με την **υπ' αριθμ...../2015** απόφασή του : «Αναπέμπει την υπόθεση στον Προϊστάμενο της Δημόσιας Οικονομικής Υπηρεσίας Πρέβεζας προκειμένου να τηρηθεί η νόμιμη διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς.»

Η Δ.Ο.Υ. Πρέβεζας , προκειμένου να τηρηθεί η προβλεπόμενη στην παρ. 10 του άρθρου 72 του Κ.Φ.Δ. (Ν. 4174/2013) διαδικασία, στις 27/10/2016 επέδωσε στους προσφεύγοντες τις με αριθ.πρωτ...../2016 και/2016 προσκλήσεις για αποδοχή της πράξης και συγκεκριμένα, κάλεσε αυτούς, όπως εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών προσέλθουν στα γραφεία της Υπηρεσίας για την αποδοχή της διοικητικής πράξεως που εκδόθηκε σε βάρος τους και για την οποία εκδόθηκε η **υπ' αριθμ./2015** απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου

Οι προσφεύγοντες ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου δεν ανταποκρίθηκαν στην πρόσκληση, και η Δ.Ο.Υ. Πρέβεζας διαβίβασε τον σχετικό φάκελο στην Υπηρεσία μας με το αριθμ. πρωτ./2017 (σχετικά πρωτ. ΔΕΔΘΕΣΣΑΛ...../2017 και αριθ. πρωτ. ΔΕΔ/2017) έγγραφο, για τις δικές μας ενέργειες.

Οι προσφεύγοντες άσκησαν την προαναφερόμενη προσφυγή με αίτημα διοικητικής επίλυσης της διαφοράς ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- Στήθηκε σε βάρος τους ένας μηχανισμός εξαπάτησης. Ουδόλως ήταν γνώστες τόσο όσον αφορά του ύψους του εκταμιευθέντος δανείου, όσο και όσον αφορά της αξίας των αγορασθέντων ακινήτων, καθόσον οι ενέργειες αυτές πραγματοποιήθηκαν μέσω του πληρεξουσίου τους, ο οποίος δρούσε εν λευκώ χωρίς αυτοί να

έχουν ενημερωθεί πλήρως. Για τον λόγο αυτό προέβησαν αμέσως στην υποβολή σχετικής αναφοράς καταγγελίας προς την Υπηρεσία Ειδικών Ελέγχων.

- Το συμπέρασμα περί τιμήματος πώλησης διαφορετικού από το αναγραφόμενο στο συμβόλαιο είναι παντελώς εσφαλμένο και αυθαίρετο καθότι οι ίδιοι δεν είχαν καμία απολύτως γνώση, καθόσον οι συναλλαγές πραγματοποιήθηκαν εν αγνοία τους.
- Είναι προφανές ότι το επιπλέον ποσό το οποίο η φορολογική αρχή κρίνει ως αποκρυφθέν τίμημα μεταβίβασης αποτελεί στην ουσία το προϊόν της εις βάρος τους απάτης.
- Η αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης παρίσταται πλημμελής και ελλιπής και άρα μη νόμιμη διότι ο υπολογισμός της αξίας από τον έλεγχο είναι αυθαίρετος και ανατιολόγητος καθώς δεν προκύπτει έστω και συνοπτικά στην συγκοινοποιηθείσα έκθεση ελέγχου ο τρόπος υπολογισμού της αξίας. Γίνεται αναφορά μόνο στο με αριθμ. ΕΜΠ/2010 Δελτίο Πληροφοριών- Έκθεση Ελέγχου της ΥΠ.Ε.Ε. Αθηνών το οποίο ουδέποτε τους κοινοποιήθηκε.
- Η προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να ακυρωθεί για παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας. Παρά το γεγονός ότι ο φορολογικός έλεγχος ξεκίνησε και προκλήθηκε κατόπιν υποβολής σχετικής αναφοράς-καταγγελίας τους ουδέποτε τους δόθηκε η δυνατότητα να εκθέσουν υπόψη της φορολογικής αρχής τις απόψεις τους.

Επειδή, τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 72§10 του Ν. 4174/2013, καθώς και από την **υπ' αριθμ./2015** απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου, και οι προσφεύγοντες δεν ανταποκρίθηκαν στην Πρόσκληση της Δ.Ο.Υ. Πρέβεζας, για την αποδοχή της προσβαλλόμενης πράξης εντός της αποκλειστικής προθεσμίας των πέντε (5) εργάσιμων ημερών από την επίδοση αυτής (Πρόσκλησης).

Επειδή στο άρθρο 1 παρ.1 και 4 του α.ν. 1521/1950 (Περί φόρου μεταβίβασης ακινήτων) ορίζεται :
«1. Εφ' εκάστης εξ επαχθούς αιτίας μεταβιβάσεως ακινήτου ή πραγματικού επί ακινήτου δικαιώματος ως και επί μεταβιβάσεως πλοίου υπό ελληνικήν σημαίαν επιβάλλεται φόρος επί της αξίας αυτών.

4. Ως αξία λογίζεται η αγοραία αξία την οποίαν έχει το ακίνητον ή το πραγματικόν επί του ακινήτου δικαίωμα ή το πλοίον κατά την ημέραν της μεταβιβάσεώς των.».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ.1 και 2 του άρθρου 3 του ίδιου ως άνω νόμου σχετικά με την αξία του ακινήτου ορίζεται:

«1. Διά τον καθορισμό της αξίας του ακινήτου ή του πραγματικού δικαιώματος επί του ακινήτου ή του πλοίου λαμβάνεται υπ' όψει: ... ε) ημέρα της υπογραφής του οριστικού συμβολαίου εις τας λοιπάς περιπτώσεις. 2. Δια τον προσδιορισμό της αξίας του ακινήτου ή του πραγματικού επί του ακινήτου δικαιώματος ή του πλοίου λαμβάνονται υπ' όψει και συνεκτιμώνται τα στοιχεία μεταβιβάσεων παρομοίων περιουσιακών στοιχείων τα οποία προκύπτουν εξ' ετέρων συμβολαίων ή εξ' εκτιμήσεως γενομένης δια την επιβολήν του φόρου κληρονομιών δωρεών και προικών ή εξ'

άλλων εκτιμήσεων. Εν περιπτώσει καθ' ην ελλείπουν τα στοιχεία ταύτα ή κατά την κρίσιν του Οικ. Εφόρου τα υπάρχοντα είναι ανεπαρκή ή απρόσφορα ενεργείται υπό τούτου προσδιορισμός της αξίας δια χρήσεως παντός άλλου μέσου.».

Επειδή, στο άρθρο 41 παρ.1 του ν.1249/1982, όπως ισχύει, ορίζεται :

« Για τον προσδιορισμό της φορολογητέας αξίας των ακινήτων που μεταβιβάζονται με αντάλλαγμα η αιτία θανάτου, δωρεάς ή προίκας, λαβαίνονται υπόψη οι τιμές εκκίνησης, που είναι καθορισμένες από πριν κατά ζώνες ή οικοδομικά τετράγωνα και κατ' είδος ακινήτου, όπως αστικό ακίνητο μονοκατοικία, διαμέρισμα, κατάσταση, αγρόκτημα και άλλα ...»

Επειδή, στην παρ.3 του άρθρου (41^α) του ως άνω νόμου, όπως προστέθηκε με το άρθρο 10 του Ν. 2386/1996 ορίζεται :«Κατ' εξαίρεση, σε περίπτωση που στο μεταβιβαστικό συμβόλαιο αναγράφεται τίμημα μεγαλύτερο της αξίας που προκύπτει με εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος άρθρου, ο φόρος μεταβίβασης υπολογίζεται με βάση το τίμημα αυτό».

Επειδή, ως τίμημα νοείται το πράγματι καταβληθέν κατά τη μεταβίβαση και όχι μόνο το αναγραφόμενο στο πωλητήριο συμβόλαιο, σε περίπτωση δε που αποδειχθεί ότι τούτο είναι μεγαλύτερο του δηλωθέντος στη μεταβιβαστική σύμβαση και την υποβληθείσα σχετική δήλωση ΦΜΑ, η δήλωση αυτή θεωρείται ανακριβής και οφείλεται κύριος φόρος για τη διαφορά μεταξύ του δηλωθέντος και του πράγματι καταβληθέντος τιμήματος για την αγορά του ακινήτου καθώς και πρόσθετος φόρος ανακρίβειας κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στις διατάξεις του ν. 2523/1997. (σχετ. το με αριθμ.1005819/29/Β0013/26.03.2008 έγγραφο της Διεύθυνσης Φορολογίας Κεφαλαίου του Υπ. Οικονομικών).

Επειδή εν προκειμένω, όπως προκύπτει με το αριθμ.πρωτ...../2010 Δελτίο Πληροφοριών της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων, η εν λόγω Υπηρεσία στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων της διερεύνησε το περιεχόμενο της καταγγελίας με αριθμ.πρωτ.ΕΜΠ/2009 αναφερόμενης σε αγοραπωλησίες ακινήτων στις περιοχές Αθηνών Πατρών και Λευκάδας.

Η εν λόγω καταγγελία πραγματοποιήθηκε από την πλευρά των αγοραστών των εν λόγω ακινήτων, μεταξύ των οποίων και οι προσφεύγοντες. Συγκεκριμένα οι προσφεύγοντες προέβησαν σε αγορές ακινήτων με τα υπ'αριθμ...../2006 και/2006 συμβόλαια αγοραπωλησίας οριζοντίων ιδιοκτησιών και μεταβίβασης δικαιώματος αποκλειστικής χρήσεως θέσης στάθμευσης αυτοκινήτου της συμβολαιογράφου με πωλήτρια την εταιρεία

Από την επεξεργασία των τραπεζικών εγγράφων (επιστολών και επιταγών) σχετικών με τα ως άνω συμβόλαια προέκυψε ότι για την αγορά των ακινήτων οι προσφεύγοντες έλαβαν από την Τράπεζα δάνειο συνολικού ποσού **3.400.000,00 ευρώ**, ήτοι ποσό μεγαλύτερο από το τίμημα των ως άνω αναφερόμενων συμβολαίων αγοραπωλησίας (ως φαίνεται στον παρακάτω πίνακα), το οποίο καταβλήθηκε στην πωλήτρια εταιρεία ως εξής :

ΣΥΜΒΟΛΑΙΟ ΑΓΟΡΑΠΩΛΗΣΙΑΣ	ΠΕΡΙΟΧΗ ΑΚΙΝΗΤΩΝ	ΑΞΙΑ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟΥ	ΑΞΙΑ ΕΚΤΙΜΗΤΗ ΤΡΑΠΕΖΑΣ	ΛΗΦΘΕΝ ΔΑΝΕΙΟ
...../2006		932.990,42	2.139.000,00	
...../2006		552.269,47	1.360.184,00	
		1.485.259,89	3.499.184,00	3.400.000,00
Σημείωση: Το δάνειο λήφθηκε με σκοπό την αγορά και επισκευή των αναφερθέντων στα συμβόλαια ακινήτων.				
ΚΑΤΑΒΟΛΗ ΣΕ ΔΙΚΑΙΟΥΧΟ (ΠΩΛΗΤΗ)				
ΤΡΟΠΟΣ ΚΑΤΑΒΟΛΗΣ	ΚΑΤΑΒΛΗΘΕΝ ΠΟΣΟ	ΔΙΚΑΙΟΥΧΟΣ		
12/10/2006 ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΑΠ'Ο ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟ του Προσφεύγοντος στον λογ/.....	1.914.740,11	 (ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΚΑΙ ΔΙΕΥΘΥΝΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ ΤΗΣ		
No-/2006	932.990,42			
No-/2006	229.824,47			
No-/2006	322.445,00			
	3.400.000,00			

Βάσει των ανωτέρω προέκυψε ανακρίβεια ως προς το δηλωθέν τίμημα των εν λόγω συμβολαίων η οποία για κάθε συμβόλαιο προσδιορίστηκε ως εξής :

ΣΥΜΒΟΛΑΙΟ	ΠΕΡΙΟΧΗ ΑΚΙΝΗΤΩΝ	ΑΞΙΑ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟΥ	ΠΟΣΟΣΤΟ ΕΠΙ ΤΗΣ ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΑΞΙΑΣ ΤΩΝ ΣΥΜΒΟΛΑΙΩΝ %	ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΗ ΚΑΤΑΒΛΗΘΕΙΣΑ ΑΞΙΑ	ΑΠΟΚΡΥΒΕΙΣΑ ΑΞΙΑ
...../2006		932.990,42	62,82	2.135.880,00	1.202.889,58
...../2006		552.269,47	37,18	1.264.120,00	711.850,53
		1.485.259,89	100,00	3.400.000,00	1.914.740,11

Επειδή δυνάμει των διαπιστώσεων του ως άνω ελέγχου, όπως αυτές σαφώς και επαρκώς αιτιολογούνται στο ως άνω Δελτίο Πληροφοριών της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων, και κατόπιν έκδοσης της υπ' αριθμ./2010 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λευκάδας, η εν λόγω φορολογική αρχή προέβη σε έλεγχο των υπ' αριθμ./2006,/2006,/2006,/2006,/2006,/2006,/2006,/2006 και/2006 δηλώσεων μεταβίβασης ακινήτων που αφορούσαν τις μεταβιβάσεις ακινήτων με το υπ' αριθμ...../2006 συμβόλαιο και για τις οποίες προέκυψε ανακρίβεια η οποία ανά δήλωση

προσδιορίσθηκε (ανάλογα με το ποσοστό της αξίας του μεταβιβαζόμενου ακινήτου στην συνολική αξία του συμβολαίου) ως εξής :

Α/Α ΔΗΛΩΣΗΣ ΦΜΑ	ΔΗΛΩΘΕΙΣΑ ΑΞΙΑ	Α/Α ΦΥΛΛΟ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΑΞΙΑ ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΠΟΣΟ ΑΝΑΚΡΙΒΕΙΑΣ
...../2006	121.013,82	/2010	276.842,00	155.828,18
...../2006	107.392,64	/2010	245.240,00	137.847,36
...../2006	115.575,30	/2010	264.200,00	148.624,70
...../2006	1.422,77	/2010	3.792,00	2.369,23
...../2006	1.422,77	/2010	3.792,00	2.369,23
...../2006	4.014,97	/2010	8.849,00	4.834,03
...../2006	4.018,61	/2010	8.850,00	4.831,39
...../2006	1.422,77	/2010	3.792,00	2.369,23
...../2006	85.914,11	/2010	197.203,00	111.288,89
...../2006	110.071,71	/2010	251.560,00	141.488,29
ΣΥΝΟΛΟ	552.269,47		1.264.120,00	711.850,53

Επειδή, υπάρχει πραγματική διαπίστωση της ροής του χρήματος και συγκεκριμένα του ποσού του ληφθέντος δανείου (3.400.000,00 ευρώ) στους τραπεζικούς λογαριασμούς της πωλήτριας εταιρείας καθώς και του Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου αυτής
....., όπως αναλύεται και καταγράφεται στο με αριθμ.πρωτ...../2010 Δελτίο Πληροφοριών της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων.

Επειδή με επαρκή στοιχεία και την απαιτούμενη ειδική και εμπεριστατωμένη αιτιολογία ο έλεγχος προέβη στις διαπιστώσεις περί ανακρίβειας του τιμήματος των προαναφερόμενων συμβολαίων αγοραπωλησίας, όπως αυτές καταγράφονται στο ως άνω δελτίο πληροφοριών της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων, επί του οποίου εδράζεται η οικεία έκθεση ελέγχου και το προσβαλλόμενο φύλλο ελέγχου, ως εκ τούτου οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί των προσφευγόντων περί μη επαρκούς αιτιολογίας απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

Επειδή οι προσφεύγοντες ισχυρίζονται ότι στήθηκε σε βάρος τους ένας μηχανισμός εξαπάτησης και ότι ουδόλως ήταν γνώστες τόσο όσον αφορά του ύψους του εκταμιευθέντος δανείου, όσο και όσον αφορά της αξίας των αγορασθέντων ακινήτων, καθόσον οι ενέργειες αυτές πραγματοποιήθηκαν μέσω του πληρεξουσίου τους
....., ο οποίος δρούσε εν λευκώ χωρίς αυτοί να έχουν ενημερωθεί πλήρως.

Επειδή ως προς τον καταλογισμό των φόρων δεν λαμβάνονται υπόψη οι διαφορές τρίτων και τα θέματα περί απάτης και σχετικού καταλογισμού ποινικών ευθυνών καθότι δεν εμπίπτουν στην κρίση των φορολογικών αρχών καθώς ως προς αυτά αποφαίνονται οι αρμόδιες δικαστικές αρχές .

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της από 03/11/2010 προσφυγής με αίτημα διοικητικής επίλυσης και την διαβίβαση της υποθέσεως για συζήτηση ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου, σύμφωνα με την **υπ' αριθ./2015** απόφασή του.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ**

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**