



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α1

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604534

Fax : 2131604567

Καλλιθέα 27.6.17

Αριθμός απόφασης: 3555

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».

γ. Της 1064/12.4.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.8.16 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 1.9.16) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την υπ' αριθμ. «.....» προδικαστική απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών – Τμήμα 11ο Μονομελές επί της από 26.10.10 και με αρ. κατάθεσης «.....» προσφυγής και αιτήματος διοικητικής επίλυσης της διαφοράς της «.....», ΑΦΜ «.....», κατά της υπ' αριθ. «.....» Απόφασης Επιβολής Προστίμου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ, για τη χρήση 2009, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ.

6. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α1 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 26.10.10 και με αρ. κατάθεσης «.....» προσφυγής της «.....», και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ. «.....» Απόφασης Επιβολής Προστίμου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ επιβλήθηκε πρόστιμο σε βάρος της προσφεύγουσας συνολικού ποσού 1.263.530,23 €, για τη χρήση 2009, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 & 9 του ν. 2523/1997, λόγω μη έκδοσης

πενήντα έξι (56) φορολογικών στοιχείων αξίας-διακίνησης, για αυτοκινούμενα μηχανήματα συνολικής αξίας κτήσης ύψους 1.261.770,00 €, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 11 παρ. 1, 12 παρ. 1 & 14, και 2 παρ. 1 του Π.Δ. 186/1992.

Η ως άνω προσβαλλόμενη πράξη εδράζεται επί της με ημερομηνία θεώρησης 16.4.10 Έκθεσης Ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του ΠΔ 186/92 της ΥΠΕΕ Περ. Δ/σης Αττικής, σύμφωνα με την οποία, σε έλεγχο που διενεργήθηκε στην προσφεύγουσα (με διακριτικό τίτλο «.....»), στις 29.10.09, από τις 10:45 έως τις 19:00, διαπιστώθηκε ότι, με βάση την καταμέτρηση και τον έλεγχο των πλαισίων των αυτοκινούμενων μηχανημάτων στο χώρο της έδρας, παρουσία και του κου «.....», δεν ευρίσκονταν στο χώρο της έδρας της επιχείρησης την ώρα του ελέγχου 56 αυτοκινούμενα μηχανήματα, αν και στα με αρ. ΠΘ «.....» & «.....» τηρούμενα χειρόγραφα βιβλία εισερχομένων οχημάτων της έδρας της επιχείρησης είχαν καταχωριστεί τα στοιχεία εισόδου των υπό κρίση 56 αυτοκινούμενων μηχανημάτων χωρίς να έχει καταχωριστεί κανένα στοιχείο εξόδου. Για τις υπό κρίση περιπτώσεις των 56 αυτοκινούμενων μηχανημάτων δε δόθηκε στην ομάδα του ελέγχου καμία εξήγηση και κανένα αποδεικτικό στοιχείο, όπως τυχόν εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία ή οι σχετικές καταχωρίσεις στη λογιστική. Κατόπιν, θυροκολλήθηκε το με αρ. «.....» ΥΣΕ, και η με αρ. «.....» πρόσκληση για προσκόμιση βιβλίων – στοιχείων, στην οποία η προσφεύγουσα ανταποκρίθηκε αλλά δεν προσκόμισε κανένα αποδεικτικό στοιχείο σχετικό με τις υπό κρίση παραβάσεις. Επιπλέον, θυροκολλήθηκε και η με αρ. «.....» κλήση προς ακρόαση, για την οποία η προσφεύγουσα, υπέβαλε το με αρ. «.....» έγγραφο, με το οποίο, μεταξύ άλλων, επικαλείται ότι 7 αυτοκινούμενα μηχανήματα εκ των ανωτέρω 56 είχαν πωληθεί σε ημερομηνία προγενέστερη αυτής της διενέργειας του ελέγχου για τα οποία εκδόθηκαν 6 τιμολόγια πώλησης και 1 τιμολόγιο-δελτίο αποστολής, καθώς και ότι 7 αυτοκινούμενα μηχανήματα εκ των ανωτέρω 56 είχαν πωληθεί σε ημερομηνία μεταγενέστερη αυτής της διενέργειας του ελέγχου, για τα οποία εκδόθηκαν 6 δελτία αποστολής και 1 τιμολόγιο-δελτίο αποστολής με ημερομηνία έκδοσης την 30.10.09. Επιπροσθέτως, επικαλέστηκε έκθεση του δικαστικού πραγματογνώμονα κου «.....» που αποφάνθηκε για τα μηχανήματα που κατέγραψε στις εγκαταστάσεις της επιχείρησης στις 2.11.09. Ο έλεγχος απέρριψε τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας και εξέδωσε την προσβαλλόμενη πράξη.

Κατά της ανωτέρω πράξης, η προσφεύγουσα κατέθεσε ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών την από 26.10.10 και με αρ. κατάθεσης «.....» προσφυγή με αίτημα διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, με την οποία αιτείται την ακύρωση της ως άνω πράξης προβάλλοντας τους κάτωθι ισχυρισμούς:

1. Η επίδοση του με αρ. «.....» ΥΣΕ και της με αρ. «.....» κλήσης προς ακρόαση είναι μη νόμιμη καθώς διενεργήθηκε μετά τις 19:00, έχει υπογράψει σε αυτές ως μάρτυρας (επειδή αρνήθηκαν την παραλαβή οι παρόντες υπεύθυνοι και έγινε θυροκόλληση) ο «.....» που ήταν μέλος της ομάδας ελέγχου, στο έγγραφο του ΥΣΕ δεν έχει αναγραφεί η ώρα επίδοσης.
2. Η έκθεση ελέγχου προσβάλλεται από την προσφεύγουσα ως πλαστή, καθόσον όπως διατείνεται η προσφεύγουσα, σε αντίθεση με τα αναγραφόμενα στην ως άνω Έκθεση Ελέγχου,

- τα ανωτέρω 56 αυτοκινούμενα μηχανήματα ευρίσκονταν στο χώρο της επιχείρησης κατά το χρόνο του ελέγχου,
- ο έλεγχος δεν προέβη σε λεπτομερή καταμέτρηση των ευρισκόμενων μηχανημάτων στο χώρο της επιχείρησης κατά το χρόνο του ελέγχου,
- στον έλεγχο επιδείχθηκαν τα σχετικά παραστατικά και οι καταχωρήσεις στη λογιστική,
- οι ελεγκτές δεν έκαναν γνωστή την ιδιότητά τους και δεν επέδειξαν τις ταυτότητές τους και την εντολή ελέγχου κατά την είσοδό τους στην επιχείρηση στον «.....» καθώς αυτός δεν βρισκόταν στον χώρο κατά την είσοδό τους στην επιχείρηση,

Προς τούτο, επικαλείται την έκθεση του δικαστικού πραγματογνώμονα και «.....», 6 δελτία αποστολής με 6 τιμολόγια πώλησης και 1 τιμολόγιο πώλησης-δελτίο αποστολής με ημερομηνία πριν την ημερομηνία διενέργειας του ελέγχου, και 16 δελτία αποστολής με 16 τιμολόγια πώλησης και 1 τιμολόγιο πώλησης-δελτίο αποστολής με ημερομηνία μετά την ημερομηνία διενέργειας του ελέγχου (από 30.10.2009 έως 1.10.2010)

3. Είναι αναληθές ότι έγινε λεπτομερής καταμέτρηση και ότι ζητήθηκε κάθε αποδεικτικό στοιχείο. Δε διενεργήθηκε κλειστή απογραφή κατά παράβαση του άρθρου 27 του ΠΔ 184/92. Όλα τα υπό κρίση μηχανήματα, εκτός από όσα είχαν πωληθεί πριν από την ημερομηνία διενέργειας του ελέγχου, ευρίσκονταν εντός του χώρου της επιχείρησης κατά τον χρόνο του ελέγχου. Τα υπό κρίση μηχανήματα είναι βαρέως τύπου και συνεπώς θα ήταν αδύνατο να μην ευρίσκονταν στον χώρο της επιχείρησης την ημέρα του ελέγχου (29.10.09) και να μεταφέρονταν σε αυτήν στις 2.11.09 οπότε διενεργήθηκε η αυτοψία του και «.....».
4. Η αιτιολόγηση της προσβαλλόμενης πράξης είναι ανακόλουθη, ανεπαρκής, ασαφής και αντιφατική. Δεν στοιχειοθετούνται τα περιστατικά των συγκεκριμένων παραβάσεων.
5. Επιδείχθηκαν τα σχετικά παραστατικά και το ισοζύγιο γενικού-αναλυτικών καθολικών.
6. Παραβιάζεται η συνταγματικής ισχύος αρχή της αναλογικότητας και η αρχή της χρηστής διοίκησης. Η φορολογική αρχή όφειλε να ελέγξει τις λογιστικές εγγραφές στο ημερολόγιο και να κάνει διασταυρωτικό έλεγχο.

Το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών (Τμήμα 11ο Μονομελές) εξέδωσε επί της ως άνω προσφυγής την υπ' αριθμ. «.....» απόφαση σύμφωνα με την οποία αναπέμπει την υπόθεση στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ, προκειμένου να τηρηθεί νομίμως η προταθείσα με το δικόγραφο της προσφυγής διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς.

Η αρμόδια Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ επέδωσε στις 25.1.17 στη διεύθυνση της προσφεύγουσας την με αριθμ. πρωτ. «.....» κλήση του άρθρου 72§10 του ν. 4174/2013, σύμφωνα με την οποία καλούνταν εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίησή της να προσέλθει στα γραφεία της Δ.Ο.Υ., σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72§10 του ν. 4174/2013, προκειμένου να αποδεχθεί τις προσβαλλόμενες πράξεις.

Η προσφεύγουσα δεν ανταποκρίθηκε στην ανωτέρω πρόσκληση και η ως άνω Δ.Ο.Υ., διαβίβασε το σχετικό φάκελο στην Υπηρεσία μας για τις δικές μας ενέργειες (αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ 35408/21.3.2017).

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 2 του Π.Δ. 186/92 (ΚΒΣ) 'Υπόχρεοι σε τήρηση βιβλίων και στοιχείων': «1. Κάθε ημεδαπό ή αλλοδαπό φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή κοινωνία του Αστικού Κώδικα, που ασκεί δραστηριότητα στην ελληνική επικράτεια και αποβλέπει στην απόκτηση εισοδήματος από εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική ή γεωργική επιχείρηση ή από ελεύθεριο επάγγελμα ή από οποιαδήποτε άλλη επιχείρηση, καθώς και οι αστικές κερδοσκοπικές ή μη εταιρείες, αναφερόμενοι στο εξής με τον όρο επιτηδευματίας, τηρεί, εκδίδει, παρέχει, ζητά, λαμβάνει, υποβάλλει, διαφυλάσσει τα βιβλία, τα στοιχεία, τις καταστάσεις και κάθε άλλο μέσο σχετικό με την τήρηση βιβλίων και την έκδοση στοιχείων που ορίζονται από τον Κώδικα αυτό, κατά περίπτωση.»

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 10§5 του Π.Δ. 186/92 (ΚΒΣ) 'Πρόσθετα βιβλία': «Ο επιτηδευματίας της παραγράφου αυτής, ανεξάρτητα από την κατηγορία των βιβλίων που τηρεί ή την απαλλαγή του από την τήρηση βιβλίων, τηρεί και τα ακόλουθα βιβλία, κατά περίπτωση: ι) Ο επιτηδευματίας που διατηρεί συνεργείο επισκευής και συντήρησης αυτοκινήτων, μοτοσικλετών, μοτοποδηλάτων, γεωργικών και λοιπών αυτοκινούμενων μηχανημάτων τηρεί βιβλίο εισερχομένων, στο οποίο καταχωρεί για κάθε όχημα τη χρονολογία εισόδου και εξόδου, το ονοματεπώνυμο ή την επωνυμία και τη διεύθυνση του κατόχου, καθώς και τον αριθμό κυκλοφορίας του οχήματος και εφόσον δεν υπάρχει τέτοιος αριθμός, το είδος του οχήματος.»

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 11§1 του Π.Δ. 186/92 (ΚΒΣ) 'Δελτία αποστολής. Δελτία εσωτερικής διακίνησης επιχειρήσεων επεξεργασίας': 1. Δελτίο αποστολής εκδίδεται από τον επιτηδευματία: α) σε κάθε περίπτωση χονδρικής πώλησης ή παράδοσης ή διακίνησης αγαθών προς οποιονδήποτε και για οποιονδήποτε σκοπό, εφόσον δεν εκδόθηκε συνενωμένο δελτίο αποστολής με φορολογικό στοιχείο αξίας (τιμολόγιο, απόδειξη λιανικής πώλησης, απόδειξη παροχής υπηρεσιών), β) σε κάθε περίπτωση παραλαβής από αυτόν αγαθών για διακίνηση, από μη υπόχρεο σε έκδοση δελτίου ή από αρνούμενο την έκδοσή του, γ) επί διακίνησης αγαθών μεταξύ των επαγγελματικών εγκαταστάσεών του. Με έγκριση του προϊσταμένου Δ.Ο.Υ., επιτρέπεται στην περίπτωση αυτή ή μη έκδοση δελτίου αποστολής ή η έκδοση του κατά διαφορετικό τρόπο, εφόσον λόγω απόστασης δεν είναι εξαιρετικά δύσκολη η παρακολούθηση των διακινουμένων αγαθών. ...»

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 12 του Π.Δ. 186/92 (ΚΒΣ) 'Τιμολόγια. Εκκαθαρίσεις': «1. Για την πώληση αγαθών για ίδιο λογαριασμό ή για λογαριασμό τρίτου ή δικαιώματος εισαγωγής και την παροχή υπηρεσιών από επιτηδευματία σε άλλο επιτηδευματία και τα πρόσωπα των παραγράφων 3 και 4 του άρθρου 2 του Κώδικα αυτού, για την άσκηση του επαγγέλματός τους ή την εκτέλεση του σκοπού τους, κατά περίπτωση, καθώς και για την πώληση αγαθών ή την παροχή υπηρεσιών εκτός της χώρας εκδίδεται τιμολόγιο.

14. Το τιμολόγιο εκδίδεται κατά την παράδοση ή την έναρξη της αποστολής των αγαθών στον παραλήπτη, κατά περίπτωση. Κατ' εξαίρεση, όταν για τη διακίνηση έχει εκδοθεί δελτίο αποστολής, το τιμολόγιο εκδίδεται το αργότερο σε ένα (1) μήνα από την παράδοση ή αποστολή των αγαθών στον αγοραστή και πάντως μέσα στην ίδια διαχειριστική περίοδο των συμβαλλομένων. Στις προαναφερόμενες περιπτώσεις έκδοσης του τιμολογίου σε χρόνο μεταγενέστερο της παράδοσης ή αποστολής των αγαθών, όταν αυτές αφορούν ενδοκοινοτικές

αποστολές η παραδόσεις αγαθών, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 22α του Ν. 1642/1986, το τιμολόγιο εκδίδεται το αργότερο μέχρι τη 15η του επόμενου μήνα της παράδοσης ή αποστολής αγαθών και πάντως μέσα στην ίδια διαχειριστική περίοδο των συμβαλλομένων. Το τιμολόγιο αγοράς ηρτημένων καρπών εκδίδεται κατά το χρόνο κατάρτισης της σύμβασης. Επί επιστροφής αγαθών το πιστωτικό τιμολόγιο εκδίδεται το αργότερο σε ένα (1) μήνα από το χρόνο της παραλαβής τους και πάντως μέσα στην ίδια διαχειριστική περίοδο που παραλήφθηκαν τα αγαθά. Στην περίπτωση παροχής υπηρεσίας το τιμολόγιο εκδίδεται με την ολοκλήρωση της παροχής. Όταν η παροχή υπηρεσίας διαρκεί, εκδίδεται τιμολόγιο κατά το χρόνο που καθίσταται απαιτητό μέρος της αμοιβής, για το μέρος αυτό και την υπηρεσία που παρασχέθηκε. Πάντως, το τιμολόγιο δεν μπορεί να εκδοθεί πέραν της διαχειριστικής περιόδου που παρασχέθηκε η υπηρεσία. Στην περίπτωση εκτέλεσης τεχνικών έργων ή εγκαταστάσεων, το τιμολόγιο εκδίδεται μέσα σε ένα (1) μήνα από την προσωρινή επιμέτρηση και πόντους μέσα στην ίδια φορολογική περίοδο που πραγματοποιήθηκε η επιμέτρηση.

Ειδικά σε περίπτωση παροχής σε πελάτη δικαιώματος λήψης υπηρεσιών, για συγκεκριμένο ή μη χρονικό διάστημα, έναντι προκαθορισμένης αμοιβής, ανεξάρτητα αν αυτή αφορά συγκεκριμένο ή μη πλήθος υπηρεσιών, το τιμολόγιο εκδίδεται κατά το χρόνο που η αμοιβή είναι απαιτητή και ο πελάτης αποκτά το σχετικό δικαίωμα λήψης των υπηρεσιών και όχι αργότερα από το τέλος της διαχειριστικής περιόδου των συμβαλλομένων. Εξαιρετικά για τις κατά το ανωτέρω εδάφιο παροχές, σε πελάτες στους οποίους το δικαίωμα λήψης υπηρεσιών αποκτήθηκε στο έτος 2003, το τιμολόγιο για την απαιτητή αμοιβή εκδίδεται το αργότερο στις 31 Δεκεμβρίου 2005.»

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 17§10 του Π.Δ. 186/92 (ΚΒΣ) 'Χρόνος ενημέρωσης των βιβλίων': «Η ενημέρωση των πρόσθετων βιβλίων γίνεται: ... ιη) του βιβλίου μεταχειρισμένων αγαθών με την παραλαβή και παράδοση αυτών»

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Π.Δ. 186/92 (ΚΒΣ) 'Τρόπος ενημέρωσης των βιβλίων και έκδοσης των στοιχείων': «1. Η καταχώρηση στα βιβλία και στα στοιχεία γίνεται χειρογράφως με μελάνη ή με χρήση Η/Υ ή με άλλη μηχανή, χωρίς κενά διαστήματα επεγγραφές, παραπομπές στο περιθώριο ή ξέσματα. Σε περίπτωση διόρθωσης ή διαγραφής το ποσό και το κείμενο που διορθώνεται ή διαγράφεται πρέπει να διαβάζεται με ευχέρεια. 2. Κάθε εγγραφή στα βιβλία, που αφορά συναλλαγή ή άλλη πράξη του υπόχρεου, πρέπει να στηρίζεται σε στοιχεία που προβλέπονται από τις διατάξεις του Κώδικα αυτού ή σε δημόσια έγγραφα ή σε άλλα πρόσφορα αποδεικτικά στοιχεία. Ειδικά για την απόδειξη της συναλλαγής από το λήπτη του φορολογικού στοιχείου που αφορά αγορά αγαθών ή λήψη υπηρεσιών αξίας 15.000 ευρώ και άνω απαιτείται η τμηματική ή ολική εξόφληση να γίνεται μέσω τραπεζικού λογαριασμού ή με δίγραμμη επιταγή.»

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 6 του ν.2690/1999: «2. Η κλήση προς ακρόαση είναι έγγραφη, αναφέρει τον τόπο, την ημέρα και την ώρα της ακρόασης, προσδιορίζει δε το αντικείμενο του μέτρου ή της ενέργειας. Η κλήση κοινοποιείται στον ενδιαφερόμενο τουλάχιστον πέντε (5) πλήρεις ημέρες πριν από την ημέρα της ακρόασης. Ο ενδιαφερόμενος έχει το δικαίωμα να λάβει γνώση των σχετικών αποδεικτικών στοιχείων και να προβεί σε ανταπόδειξη. Η τήρηση της προαναφερόμενης διαδικασίας, καθώς και η λήψη υπόψη των απόψεων του ενδιαφερομένου, πρέπει να προκύπτουν από την αιτιολογία της διοικητικής πράξης. Το

υιοθετούμενο μέτρο πρέπει να λαμβάνεται μέσα σε εύλογο χρονικό διάστημα από την ακρόαση του ενδιαφερομένου.»

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 19 του ν.2690/1999: «2. Με την επιφύλαξη των τυχόν οριζόμενων σε ειδικές διατάξεις, η κοινοποίηση γίνεται με κάθε πρόσφορο τρόπο.»

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 47 του ν.2717/1999: «1. Με την επιφύλαξη των οριζόμενων στην παρ. 3, η επίδοση επιτρέπεται οπουδήποτε και οποτεδήποτε βρεθεί το πρόσωπο προς το οποίο αυτή μπορεί να γίνει. Αν η επίδοση διενεργηθεί σε τόπο ή χρόνο άλλο από εκείνον που προβλέπεται για κάθε περίπτωση, είναι άκυρη μόνο αν δεν συναινεί το πρόσωπο προς το οποίο αυτή γίνεται. Το ίδιο ισχύει και όταν η επίδοση διενεργείται σε ημέρα αργίας ή κατά τη διάρκεια της νύκτας, η οποία και θεωρείται ότι διαρκεί από τις επτά (7) το βράδυ ως τις επτά (7) το πρωί. Σε όλες αυτές τις περιπτώσεις, η συναίνεση πρέπει να μνημονεύεται στην έκθεση.

2. Άρνηση παραλαβής του επιδοτέου εγγράφου δεν επιτρέπεται σε κανέναν, όταν η επίδοση γίνεται στο κατάστημα της αρχής που εξέδωσε την προσβαλλόμενη πράξη ή που παρά το νόμο παρέλειψε την έκδοσή της ή στο κατάστημα του δικαστηρίου στο οποίο εκκρεμεί η εκδίκαση της σχετικής υπόθεσης. Σε περίπτωση άρνησης παραλαβής, το όργανο της επίδοσης βεβαιώνει την άρνηση στην έκθεση, την οποία, μαζί με το επιδοτέο έγγραφο, διαβιβάζει στη γραμματεία του οικείου δικαστηρίου.

3. Επίδοση σε χώρους λατρείας κατά τις ώρες των ιεροτελεστιών, των θρησκευτικών τελετών ή των προσευχών, καθώς και σε αίθουσα δικαστηρίου όταν συνεδριάζει, είναι άκυρη ακόμη και αν υπάρχει συναίνεση του προσώπου προς το οποίο αυτή διενεργείται.

4. Δικόγραφο που αφορά περισσότερους διαδίκους, επιδίδεται χωριστά στον καθέναν, εκτός αν η επίδοση γίνεται σε κοινό αντίκλητο ή κοινό δικαστικό πληρεξούσιο, οπότε αρκεί η επίδοση ενός μόνο αντιγράφου. Σε κοινό νόμιμο αντιπρόσωπο περισσότερων ανικών διαδίκων αρκεί η επίδοση ενός μόνο αντιγράφου.

5. Σε περίπτωση περισσότερων νόμιμων αντιπροσώπων, εκπροσώπων, δικαστικών πληρεξούσιων ή αντικλήτων διαδίκου, αρκεί η επίδοση προς έναν από αυτούς, ακόμη και όταν, από το νόμο, το καταστατικό ή την πράξη διορισμού τους, προβλέπεται ότι αυτοί ενεργούν από κοινού.»

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 48 του ν.2717/1999: «2. Οι επιδόσεις από μέρους του Δημοσίου και των άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου γίνονται είτε με δικαστικό επιμελητή είτε με υπάλληλο των υπηρεσιών τους. Όργανα της αστυνομίας ή της αγροφυλακής ή υπάλληλοι των δήμων ή κοινοτήτων μπορούν, μέσα στα όρια των εδαφικών τους περιφερειών, να διενεργούν τις επιδόσεις αυτές.»

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 55 του ν.2717/1999: «1. Η επίδοση γίνεται με θυροκόλληση:

α) αν τα πρόσωπα προς τα οποία προβλέπεται ότι διενεργείται η παράδοση του εγγράφου, δεν βρίσκονται στην κατοικία ή στο χώρο της εργασίας τους ή αρνούνται την παραλαβή του ή την υπογραφή της έκθεσης ή δεν μπορούν να υπογράψουν την έκθεση, ή

β) αν τα υπηρεσιακά όργανα, στα οποία παραδίδεται το έγγραφο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 49, 52, 53 και 54, αρνούνται την παραλαβή ή την υπογραφή της έκθεσης.

2. Η θυροκόλληση συνίσταται στην επικόλληση από μέρους του οργάνου της επίδοσης, με την παρουσία ενός μάρτυρα, του επιδοτέου εγγράφου στη θύρα της κατοικίας ή του χώρου

εργασίας ή του υπηρεσιακού καταστήματος όπου κατοικεί ή εργάζεται, κατά περίπτωση, το πρόσωπο προς το οποίο έπρεπε να διενεργηθεί η παράδοση του εγγράφου.»

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 56 του ν.2717/1999: «1. Για κάθε επίδοση, το όργανο που τη διενεργεί συντάσσει έκθεση. 2. Η έκθεση, εκτός από τα στοιχεία που ορίζονται στην παρ. 3 του άρθρου 44, πρέπει να μνημονεύει: α) την παραγγελία προς επίδοση, β) σαφή προσδιορισμό του επιδοτέου εγγράφου και των προσώπων τα οποία αφορά, γ) την ημέρα και την ώρα της επίδοσης, δ) το πρόσωπο στο οποίο παραδόθηκε το έγγραφο και την ιδιότητα με την οποία το παρέλαβε, καθώς και ε) τους λόγους που προκάλεσαν τη θυροκόλληση. 3. Η έκθεση υπογράφεται από το όργανο της επίδοσης, καθώς και από το πρόσωπο στο οποίο παραδόθηκε το έγγραφο. Σε περίπτωση θυροκόλλησης, η έκθεση υπογράφεται από το όργανο και το μάρτυρα.

4. Το όργανο της επίδοσης οφείλει να σημειώνει, στο έγγραφο, και να βεβαιώνει την ημέρα και την ώρα της παράδοσης ή της θυροκόλλησης. Σε περίπτωση διαφοράς ανάμεσα στην έκθεση και στη σημείωση, επικρατεί η ημέρα και ώρα που μνημονεύονται στην έκθεση.»

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 148 του ν.2717/1999: «Το δικαστήριο χρησιμοποιεί τα αποδεικτικά μέσα κατά την κρίση του και τα εκτιμά ελευθέρως, αυτοτελώς ή σε συνδυασμό μεταξύ τους, εκτός αν ειδική διάταξη νόμου ορίζει διαφορετικά.»

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 159 του ν.2717/1999: «1. Το δικαστήριο, αν κρίνει ότι ανακύπτουν ζητήματα για τη διάγνωση των οποίων απαιτούνται ειδικές γνώσεις επιστήμης ή τέχνης, διατάζει πραγματογνωμοσύνη και διορίζει, για τη διεξαγωγή της, έναν ή περισσότερους πραγματογνώμονες.

Το δικαστήριο διατάσσει υποχρεωτικώς πραγματογνωμοσύνη σε υποθέσεις επιστροφής φόρων που έχουν επιρριφθεί στην κατανάλωση.

2. Οι πραγματογνώμονες διορίζονται από τον κατάλογο πραγματογνωμόνων που, σύμφωνα με το άρθρο 371 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, τηρείται στο πολιτικό δικαστήριο της έδρας του διοικητικού δικαστηρίου. Αν δεν υπάρχει κατάλογος ή δεν περιλαμβάνονται σε αυτόν πρόσωπα με ειδικές για το συγκεκριμένο αντικείμενο της πραγματογνωμοσύνης γνώσεις, το δικαστήριο διορίζει άλλα, κατάλληλα κατά την κρίση του, πρόσωπα, που έχουν τα, κατά τα άρθρα 372 και επόμενα του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, προσόντα εγγραφής στον κατά την προηγούμενη περίοδο κατάλογο πραγματογνωμόνων.

3. Στην απόφαση διορισμού, εκτός από τα στοιχεία της παρ. 2 του άρθρου 152, αναφέρονται το ονοματεπώνυμο, η διεύθυνση κατοικίας ή επαγγέλματος και η ιδιότητα των διοριζομένων ως πραγματογνωμόνων. Στην ίδια απόφαση, μπορεί να περιέχονται οδηγίες ή κατευθύνσεις που κρίνονται από το δικαστήριο απαραίτητες για τη διεξαγωγή της πραγματογνωμοσύνης.»

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 161 του ν.2717/1999: «1. Οι πραγματογνώμονες γνωμοδοτούν για τα θέματα που τους τίθενται από το δικαστήριο.»

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 171 του ν.2717/1999: «1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά. ...

3. Κατά τα λοιπά το περιεχόμενο των δημόσιων εγγράφων, καθώς και όλο το περιεχόμενο των ιδιωτικών, εκτιμάται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 148.

4. Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχομένου, την κατά την παρ. 1 αποδεικτική δύναμη.»

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 175 του ν.2717/1999: «2. Αν αμφισβητείται η γνησιότητα της υπογραφής και γενικά το περιεχόμενο ιδιωτικού εγγράφου, το δικαστήριο αποφαινεται παρεμπιπτόντως γι' αυτήν, κατά την κρίση του, την οποία συνάγει εκ των ενόντων, με βάση πληροφορίες και εξηγήσεις που μπορεί να ζητήσει από τον φερόμενο ως συντάκτη του εγγράφου. Μπορεί επίσης, αν το κρίνει αναγκαίο, να διατάξει την απόδειξη της γνησιότητας του εγγράφου με κάθε νόμιμο αποδεικτικό μέσο.»

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 176 του ν.2717/1999: «1. Όποιος προσβάλλει έγγραφο ως πλαστό οφείλει, συγχρόνως, να προσάγει και να επικαλείται τα στοιχεία στα οποία στηρίζει τον ισχυρισμό του.

2. Για την πλαστότητα αποφαινεται παρεμπιπτόντως το δικαστήριο. Αν το έγγραφο είναι ουσιώδες για τη διάγνωση της υπόθεσης και κατονομάζεται ο πλαστογράφος, εφόσον δε δεν πρόκειται για περίπτωση όπου για οποιονδήποτε νόμιμο λόγο αποκλείεται η ποινική δίωξη, μπορεί να ανασταλεί η πρόοδος της δίκης ως το τέλος της ποινικής, εκτός αν από την αναστολή κινδυνεύουν αμέσως τα συμφέροντα διαδίκου.»

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 65 του ν.4174/2013: «Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.»

Επειδή σύμφωνα με τη με ημερομηνία θεώρησης 16.4.10 Έκθεση Ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του ΠΔ 186/92 της ΥΠΕΕ Περ. Δ/σης Αττικής, σε έλεγχο που διενεργήθηκε στην προσφεύγουσα, στις 29.10.09, από τις 10:45 έως τις 19:00, διαπιστώθηκε ότι, σύμφωνα με την καταμέτρηση και τον έλεγχο των πλασίων των αυτοκινούμενων μηχανημάτων στο χώρο της έδρας, παρουσία και του κου «.....», 56 αυτοκινούμενα μηχανήματα δεν ευρίσκονταν στο χώρο της έδρας της επιχείρησης την ώρα του ελέγχου, αν και στα με αρ. ΠΘ «.....» & «.....» τηρούμενα χειρόγραφα βιβλία εισερχομένων οχημάτων της έδρας της επιχείρησης είχαν καταχωριστεί τα στοιχεία εισόδου των υπό κρίση 56 αυτοκινούμενων μηχανημάτων χωρίς να έχει καταχωριστεί κανένα στοιχείο εξόδου όπως πρέπει να καταχωρούνται σε κάθε περίπτωση εξόδου οχημάτων από την εγκατάσταση και για οποιονδήποτε σκοπό, και όπως άλλωστε ήταν καταχωρισμένα σε οποιαδήποτε άλλη περίπτωση οχήματος της υπό κρίση επιχείρησης με συμπληρωμένα τα στοιχεία εξόδου (όπως ημερομηνία, ώρα αριθμός παραστατικού, ενδείξεις εξόδου πώληση/φύλαξη/πώληση με δοκιμή/παρακαταθήκη/επιστροφή παρακαταθήκης/επιστροφή/επιστροφή από επίδειξη). Για τις υπό κρίση περιπτώσεις των 56 αυτοκινούμενων μηχανημάτων δε δόθηκε στην ομάδα του ελέγχου καμία εξήγηση και κανένα αποδεικτικό στοιχείο, όπως τυχόν εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία ή οι σχετικές καταχωρίσεις στη λογιστική, αν και ζητήθηκαν επιμόνως από τους παριστάμενους καθ' όλη τη διάρκεια του ελέγχου, κο «.....» (λογιστή της επιχείρησης) και κο «.....». Κατόπιν, θυροκολλήθηκε το με αρ.

«.....» ΥΣΕ, και η με αρ. «.....» πρόσκληση για προσκόμιση βιβλίων – στοιχείων, στην οποία η προσφεύγουσα ανταποκρίθηκε αλλά δεν προσκόμισε κανένα αποδεικτικό στοιχείο σχετικό με τις υπό κρίση παραβάσεις. Επιπλέον, θυροκολλήθηκε και η με αρ. «.....» κλήση προς ακρόαση, για την οποία η προσφεύγουσα, υπέβαλε το με αρ. «.....» έγγραφο, με το οποίο, μεταξύ άλλων, επικαλείται ότι 7 αυτοκινούμενα μηχανήματα εκ των ανωτέρω 56 είχαν πωληθεί σε ημερομηνία προγενέστερη αυτής της διενέργειας του ελέγχου για τα οποία εκδόθηκαν 6 τιμολόγια πώλησης και 1 τιμολόγιο-δελτίο αποστολής, καθώς και ότι 7 αυτοκινούμενα μηχανήματα εκ των ανωτέρω 56 είχαν πωληθεί σε ημερομηνία μεταγενέστερη αυτής της διενέργειας του ελέγχου, για τα οποία εκδόθηκαν 6 δελτία αποστολής και 1 τιμολόγιο-δελτίο αποστολής με ημερομηνία έκδοσης την 30.10.09. Επιπροσθέτως, επικαλέστηκε έκθεση του δικαστικούπραγματογνώμονα και «.....» που αποφάνθηκε για τα μηχανήματα που κατέγραψε στις εγκαταστάσεις της επιχείρησης στις 2.11.09. Ο έλεγχος απέρριψε τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας καθόσον η έκθεση πραγματογνωμοσύνης διενεργήθηκε μετά την ημερομηνία του ελέγχου, και ήταν αποτέλεσμα ιδιωτικής πρωτοβουλίας μη περιβαλλόμενης καμιά δικαστικής ιδιότητας κατά την έννοια των ισχυουσών διατάξεων, ούτε, δε, προσκομίστηκε η εν λόγω έκθεση. Όσον, δε, αφορά τα 7 αυτοκινούμενα μηχανήματα για τα οποία η προσφεύγουσα ισχυρίστηκε ότι εκδόθηκαν 6 τιμολόγια πώλησης και 1 τιμολόγιο-δελτίο αποστολής πριν από τη διενέργεια του ελέγχου, η προσφεύγουσα, σύμφωνα με την ανωτέρω έκθεση ελέγχου, στην ουσία αποδέχεται ότι για τις 6 περιπτώσεις δεν εκδόθηκαν δελτία αποστολής, ενώ για τα 7 αυτοκινούμενα μηχανήματα για τα οποία η προσφεύγουσα ισχυρίστηκε ότι εκδόθηκαν 6 δελτία αποστολής και 1 τιμολόγιο-δελτίο αποστολής μετά τη διενέργεια του ελέγχου (και μάλιστα με ημερομηνία έκδοσης μία ημέρα μετά την ημερομηνία του ελέγχου), η προσφεύγουσα στην ουσία αποδέχεται ότι για τις 6 περιπτώσεις δεν εκδόθηκαν τιμολόγια. Σε κάθε περίπτωση, για τις ανωτέρω περιπτώσεις, για τις οποίες η προσφεύγουσα ισχυρίστηκε ότι εκδόθηκαν τιμολόγια ή δελτία αποστολής ή τιμολόγια – δελτία αποστολής, δεν προσκομίστηκαν τα επικαλούμενα αποδεικτικά στοιχεία για την πώληση των ανωτέρω οχημάτων (όπως τυχόν εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία ή οι σχετικές καταχωρίσεις στη λογιστική).

Επειδή η έκθεση ελέγχου που συντάσσεται από τα φορολογικά όργανα αποτελεί δημόσιο έγγραφο (άρθρο 169 § 1 ΚΔΔ) και έχει την αποδεικτική αξία που ορίζει το άρθρο 171§1 & 4 ΚΔΔ, αποτελεί δηλαδή πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνονται ότι έγιναν από τον συντάκτη της ή ενώπιον αυτού, προς τα οποία μόνον για πλαστότητα μπορεί να προσβληθεί.

Επειδή σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις, η προσβολή ενός δημοσίου εγγράφου ως πλαστού ανάγεται στην εξέταση της γνησιότητας αυτού, ήτοι της κατάρτισης του εγγράφου από τον φερόμενο ως εκδότη του και της μη αλλοίωσης του περιεχομένου του εγγράφου. Όμως, με την υπό κρίση προσφυγή, η έκθεση ελέγχου προσβάλλεται από την προσφεύγουσα ως πλαστή, χωρίς να αμφισβητείται η κατάρτιση του εγγράφου από τον φερόμενο ως εκδότη της ή να προβάλλεται ισχυρισμός αλλοίωσης του περιεχομένου της, αλλά προσβάλλεται ως πλαστή καθώς, όπως διατείνεται η προσφεύγουσα, δεν είναι αληθή τα διαλαμβανόμενα στην ως άνω Έκθεση Ελέγχου, ότι δηλαδή τα ανωτέρω 56 αυτοκινούμενα μηχανήματα δεν ευρίσκονταν στο χώρο της επιχείρησης κατά το χρόνο του ελέγχου, ότι ο έλεγχος προέβη σε λεπτομερή καταμέτρηση των ευρισκόμενων μηχανημάτων στο χώρο της επιχείρησης κατά το χρόνο του

ελέγχου, ότι στον έλεγχο δεν επιδείχθηκαν τα σχετικά παραστατικά και οι καταχωρήσεις στη λογιστική, και ότι οι ελεγκτές έκαναν γνωστή την ιδιότητά τους και ότι επέδειξαν τις ταυτότητές τους και την εντολή ελέγχου κατά την είσοδό τους στην επιχείρηση στον κο «.....»

Επειδή, σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με τα άρθρα 175 & 176 του ν.2717/1999, ο έλεγχος της πλαστότητας των εγγράφων ανήκει στη δικαιοδοσία των Δικαστηρίων.

Επειδή, η επικαλούμενη με την παρούσα προσφυγή έκθεση του δικαστικούπραγματογνώμονα κου «.....» αφορά τα αποτελέσματα της αυτοψίας που διενήργησε στην επιχείρηση στις 2.11.09, ήτοι μετά την ημερομηνία διενέργειας του ελέγχου, ενώ επιπροσθέτως η εν λόγω έκθεση δεν προσκομίστηκε στον έλεγχο με το με αρ. «.....» έγγραφο της προσφεύγουσας στο οποίο έγινε αρχικά επίκληση αυτής. Σε κάθε, δε, περίπτωση, σύμφωνα με τα άρθρα 159 & 161 του ν.2717/1999 το δικαστήριο διατάζει πραγματογνωμοσύνη και διορίζει, για τη διεξαγωγή της, έναν η περισσότερους πραγματογνώμονες, εφόσον το κρίνει απαραίτητο, και οι πραγματογνώμονες γνωμοδοτούν για τα θέματα που τους τίθενται από το δικαστήριο. Εν προκειμένω, η ανωτέρω επικαλούμενη έκθεση ήταν αποτέλεσμα ιδιωτικής πρωτοβουλίας μη περιβαλλόμενης καμία δικαστικής ιδιότητας κατά την έννοια των ως άνω ισχυουσών διατάξεων.

Επειδή, σύμφωνα με την ανωτέρω έκθεση ελέγχου, η διαδικασία του ελέγχου έλαβε χώρα στις 29.10.09, από τις 10:45 έως τις 19:00, και από την ανωτέρω έκθεση ελέγχου προκύπτει ότι η με αρ. «.....» κλήση προς ακρόαση και η με αρ. αρ. «.....» πρόσκληση για προσκόμιση βιβλίων – στοιχείων, επιδόθηκαν μαζί με το με αρ. «.....» ΥΣΕ. Επιπροσθέτως, στα αποδεικτικά επίδοσης της με αρ. «.....» κλήσης προς ακρόαση και της με αρ. αρ. «.....» πρόσκλησης για προσκόμιση βιβλίων – στοιχείων αναγράφεται η ημερομηνία 20.10.2009 και η ώρα 19:00, και στο με αρ. «.....» ΥΣΕ αναγράφεται η ημερομηνία σύνταξης 29.10.09, η ημερομηνία ελέγχου 29.10.09, και η ώρα 19:00. Συνεπώς, η επίδοση του με αρ. «.....» ΥΣΕ έλαβε χώρα στις 29.10.09, ώρα 19:00, ενώ περαιτέρω, για την κατά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας έλλειψη ώρας στο με αρ. «.....» ΥΣΕ, σε κάθε περίπτωση, δεν αποδεικνύεται ανεπανόρθωτη βλάβη. Επιπλέον, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις του ν. 2717/1999 οι επιδόσεις από μέρους του Δημοσίου γίνονται και με υπάλληλο των υπηρεσιών τους, και σε περίπτωση θυροκόλλησης, η έκθεση επίδοσης υπογράφεται από το όργανο και έναν μάρτυρα, όπως προκύπτει και για τις υπό κρίση περιπτώσεις. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η επίδοση του με αρ. «.....» ΥΣΕ και της με αρ. «.....» κλήσης προς ακρόαση είναι μη νόμιμη είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

Επειδή σύμφωνα με την ως άνω έκθεση ελέγχου τα υπό κρίση 56 αυτοκινούμενα μηχανήματα δεν ευρίσκονταν στο χώρο της έδρας της επιχείρησης την ώρα του ελέγχου. Δεδομένου ότι η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι όλα τα υπό κρίση μηχανήματα, εκτός από όσα είχαν πωληθεί πριν από την ημερομηνία διενέργειας του ελέγχου, ευρίσκονταν εντός του χώρου της επιχείρησης κατά τον χρόνο του ελέγχου, σε αντίθεση με τις διαπιστώσεις του ελέγχου, σύμφωνα με το άρθρο 65 του ν. 4174/2013 το βάρος της απόδειξης το φέρει η προσφεύγουσα.

Επειδή, σύμφωνα με την ως άνω έκθεση ελέγχου, η προσφεύγουσα δεν επέδειξε κατά τη διάρκεια του ελέγχου ούτε, δε, προσκόμισε το με αρ. «.....» έγγραφό της στη Δ.Ο.Υ. αποδεικτικά στοιχεία για τα 56 υπό κρίση μηχανήματα. Περαιτέρω, με το με αρ. «.....» έγγραφό της, η προσφεύγουσα ισχυρίστηκε ότι, εκ των ανωτέρω μηχανημάτων, για 7 αυτοκινούμενα

μηχανήματα εκδόθηκαν 6 τιμολόγια πώλησης και 1 τιμολόγιο-δελτίο αποστολής πριν από τη διενέργεια του ελέγχου, και για τα 7 αυτοκινούμενα μηχανήματα εκδόθηκαν 6 δελτία αποστολής και 1 τιμολόγιο-δελτίο αποστολής μετά τη διενέργεια του ελέγχου. Για τα εν λόγω μηχανήματα, σύμφωνα με την ως άνω έκθεση ελέγχου, δεν προσκομίστηκαν αποδεικτικά στοιχεία των συναλλαγών. Για όλες τις υπό κρίση περιπτώσεις, στην παραπάνω έκθεση ελέγχου αναφέρεται, ότι ενώ ζητήθηκαν, κατ' επανάληψη, δεν προσκομίστηκαν αποδεικτικά στοιχεία γενικότερα και ειδικότερα δεν προσκομίστηκαν τυχόν εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία και οι σχετικές καταχωρίσεις στη λογιστική.

Επειδή, ως νέα στοιχεία κατά τις διατάξεις της ΠΟΛ 1064/2017 Απόφασης της ΑΑΔΕ, που προσκομίζονται με την άσκηση της ενδικοφανούς προσφυγής και χρήζουν αξιολόγησης από τη Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών, ορίζονται αυτά τα οποία έχουν ανακύψει οψιγενώς και δεν ήταν δυνατόν να τα λάβει υπόψη της η φορολογική αρχή κατά το χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης πράξης.

Επειδή, στην υπό κρίση υπόθεση η προσφεύγουσα, με το με αρ πρωτ. ΔΕΔ «.....» έγγραφό της, προσκόμισε το πρώτον ενώπιον της Υπηρεσίας μας φωτοαντίγραφα επίσημων παραστατικών στοιχείων και καρτέλες του αναλυτικού καθολικού, τα οποία, καίτοι είχε στην κατοχή της, δεν επέδειξε -ως όφειλε κατά νόμο- κατά τη διάρκεια του ελέγχου, με αποτέλεσμα να είναι αδύνατη η διενέργεια των απαιτούμενων ελεγκτικών επαληθεύσεων.

Επειδή στην ανωτέρω έκθεση ελέγχου αναφέρονται τα πραγματικά περιστατικά της διαπιστωθείσας παράβασης, τα οποία είναι απαραίτητα για την έκδοση πράξεως επιβολής προστίμου.

Επειδή, σε κάθε περίπτωση, ο έλεγχος της συνταγματικότητας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 87 παρ. 2 και 93 παρ. 4 του Συντάγματος, ανήκει στη δικαιοδοσία των Δικαστηρίων και δεν εμπίπτει στην αρμοδιότητα των οργάνων της Διοίκησης, τα οποία οφείλουν να εφαρμόζουν το υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 16.4.10 έκθεση ελέγχου της ΥΠΕΕ Περ. Δ/νσης Αττικής, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη κρίνονται βάσιμες, και ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί που προβάλλονται από την προσφεύγουσα είναι αβάσιμοι και συνεπώς απορριπτέοι, το υπό κρίση δε αίτημα συμβιβασμού πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό του.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της από 26.10.10 και με αρ. κατάθεσης «.....» προσφυγής στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών με αίτημα τη διοικητική επίλυση της διαφοράς της «.....», ΑΦΜ «.....», και τη διαβίβαση της υπόθεσης για συζήτηση ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, σύμφωνα με την «.....» απόφασή του.

Ακριβές Αντίγραφο

**Με εντολή του Προϊσταμένου της
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών
Ο Προϊστάμενος της Υποδιεύθυνσης**

Επανεξέτασης

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ