



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α2

Ταχ. Δ/ση : Αριστογέιτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604536

ΦΑΞ : 213 1604567

Καλλιθέα 27.06.2017

αριθμός απόφασης 3564

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφαση του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ 1440/ τ. Β'/27.04.2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με αριθμ. ΔΕΔ 1126366ΕΞ2016/30.08.2016(ΦΕΚ2759/τ.β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την με αριθ. «.....» προδικαστική απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πάτρας – Τμήμα 1ο Μονομελές επί της από 25.01.2011 προσφυγής με αίτηση συμβιβασμού της ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....» με Α.Φ.Μ. «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης, με έδρα το δ.δ. Λόγγου Συμπολιτείας, κατά της με αριθ. «.....» απόφασης επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. των ελεγκτών της Περιφερειακής Διεύθυνσης Δυτικής Ελλάδος του Σώματος Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος και της από 08.08.2010 οικείας έκθεσης ελέγχου και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την με αριθ. πρωτ. «.....» πρόσκληση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ Πατρών για τη συζήτηση της πρότασης για διοικητική επίλυση καθώς και την από 17.02.2017 έκθεση επίδοσης της εφοριακού υπαλλήλου «.....» της Δ.Ο.Υ. Αιγίου.
6. Την από 28.02.2017 πράξη ματαίωσης της δυνατότητας αποδοχής της προσβαλλόμενης πράξης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ Πατρών.
7. Το με αριθ. πρωτ. «.....» έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Α΄ Πατρών στην υπηρεσία μας (αρ. πρωτ. «.....»).
8. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 9.12.2010 κατατεθείσης στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Πάτρας προσφυγής με αίτημα συμβιβασμού της ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....» η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, κατά την κρίση του εν λόγω Δικαστηρίου, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την με αριθ. «.....» Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Περιφερειακής Διεύθυνσης Δυτικής Ελλάδος του Σώματος Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος (Σ.Δ.Ο.Ε.) επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο ύψους 8.000 ευρώ, για την διαχειριστική περίοδο 01.01.2010 έως 31.12.2010, σύμφωνα με την από 8.08.2010 Έκθεσης Ελέγχου Εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.). Η εν λόγω πράξη επιδόθηκε νόμιμα στην προσφεύγουσα την 8.08.2010.

Σύντομο ιστορικό

Με την αριθ. «.....» εντολή ελέγχου που εκδόθηκε την 8.08.2010 από την Περιφερειακή Διεύθυνση Δυτικής Ελλάδος του Σώματος Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος για την τήρηση της ορθής εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.), διενεργήθηκε έλεγχος στην επιχείρηση «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....» από τον οποίο διαπιστώθηκε ότι η ελεγχόμενη επιχείρηση δεν είχε εκδώσει φορολογικά στοιχεία συνολικής αξίας εξήντα ευρώ. Ειδικότερα, δεν είχε εκδώσει πέντε Αποδείξεις Λιανικής Πώλησης αξίας 7,00 ευρώ έκαστη και πέντε Αποδείξεις Λιανικής Πώλησης αξίας 5,00 ευρώ έκαστη, κατά παράβαση των διατάξεων του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.).

Κατά της με αριθ. «.....» Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ., διαχειριστικής περιόδου 01.01.2010 έως 31.12.2010, του Προϊσταμένου της Περιφερειακής Διεύθυνσης Δυτικής Ελλάδος του Σώματος Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος (Σ.Δ.Ο.Ε.), η προσφεύγουσα ομόρρυθμη εταιρεία, νομίμως εκπροσωπούμενη, κατέθεσε ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών την από 9.12.2010 προσφυγή με αίτημα συμβιβασμού με την οποία ζητούσε την ακύρωση της

προσβαλλόμενης πράξης και την απαλλαγή της από το πρόστιμο και την προσαύξηση, άλλως την μεταρρύθμισή της και τον περιορισμό αυτών στο ελάχιστο, προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς:

1. Η διενεργούσα τον έλεγχο αρχή οφείλει κατά τη διαπίστωση της παράβασης να συντάξει επί τόπου έκθεση ελέγχου και τη σχετική πράξη επιβολής προστίμου και να τα κοινοποιήσει επί τόπου κατά τη διενέργεια ελέγχου, εν προκειμένω η προσβαλλόμενη πράξη του επιδόθηκε επί τόπου χωρίς όμως να συνοδεύεται από σχετική έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. , η οποία δεν του επιδόθηκε ποτέ. Επιπλέον η επίδοση της προσβαλλόμενης πράξης κατά την διάρκεια της νύχτας (03:30 π.μ.) δίχως την έγγραφη συναίνεσή τους καθιστά την κοινοποίηση άκυρη, με συνέπεια να μην κινείται η προθεσμία προς άσκηση της προσφυγής.
2. Η προσβαλλόμενη πράξη τυγχάνει νομικώς πλημμελής και ακυρωτέα ως εκδοθείσα κατά παράβαση του ουσιώδους τύπου της διαδικασίας της προηγούμενης ακρόασης του φορολογουμένου.
3. Η προσβαλλόμενη πράξη τυγχάνει αόριστη και ανατιολόγητη αφού δεν στηρίζεται σε έκθεση ελέγχου και εμπεριστατωμένα τα πραγματικά περιστατικά στα οποία αυτή στηρίζεται ώστε να αποδεικνύεται με αντικειμενικά δεδομένα η τέλεση των εν λόγω παραβάσεων.

Επί της ως άνω προσφυγής, το Διοικητικό Πρωτοδικείο Πάτρας (Τμήμα 1ο - Μονομελές) εξέδωσε την με αριθμ. «.....» απόφαση σύμφωνα με την οποία αναπέμπει την υπόθεση στην Περιφερειακή Διεύθυνση Δυτικής Ελλάδας του Σ.Δ.Ο.Ε., προκειμένου να τηρηθεί η διαδικασία επί του αιτήματος της προσφεύγουσας για διοικητική επίλυση της διαφοράς, επειδή σύμφωνα με το σκεπτικό του δικαστηρίου στο «.....» έγγραφο της Προϊσταμένης του ΤΔΥ – Δικαστικού της Περιφερειακής Διεύθυνσης Δυτικής Ελλάδος του ΣΔΟΕ αναφέρεται σχετικά ότι το αίτημα της προσφεύγουσας για διοικητική επίλυση δεν συζητήθηκε λόγω εκπρόθεσμης κατάθεσης της προσφυγής, ενώ σύμφωνα με την 4η σκέψη της εν λόγω απόφασης κρίθηκε ότι η η προσφυγή δεν ασκήθηκε εκπροθέσμως.

Η Δ.Ο.Υ. Αιγίου επέδωσε στις 17.02.2017 στον νόμιμο εκπρόσωπο της προσφεύγουσας εταιρείας την με αριθ. πρωτ. «.....» Πρόσκληση του άρθρου 72 παρ. 10 του ν.4174/13, σύμφωνα με την οποία καλούνταν όπως προσέλθουν στα γραφεία της Δ.Ο.Υ. Α΄ Πατρών προκειμένου να αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη.

Η προσφεύγουσα δεν ανταποκρίθηκε στην ανωτέρω πρόσκληση και η ως άνω Δ.Ο.Υ. αφού συνέταξε την από 28.02.2017 πράξη ματαίωσης του Προϊσταμένου της, διαβίβασε το σχετικό φάκελο στην Υπηρεσία μας για τις δικές μας ενέργειες (αριθ. πρωτ. ΔΕΔ «.....»).

Επειδή, σύμφωνα με της διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 13 και της παραγράφου 1 του άρθρου 36 του Π.Δ.186/1992 (Κ.Β.Σ.):

«Άρθρο 13

1. Ο επιτηδευματίας που τηρεί βιβλία δεύτερης ή τρίτης κατηγορίας για κάθε πώληση αγαθών, για ίδιο λογαριασμό ή για λογαριασμό τρίτου, ή παροχή υπηρεσιών προς το κοινό ή προς τα μέλη προμηθευτικού συνεταιρισμού με βάση διατακτικές του, εκδίδει απόδειξη λιανικής πώλησης ή παροχή υπηρεσιών, κατά περίπτωση.

.....

Άρθρο 36

1. Ο προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. και ο υπάλληλος που ορίζεται από αυτόν δικαιούται, οποιαδήποτε εργάσιμη για τον υπόχρεο ώρα, να λαμβάνει γνώση, να ελέγχει και να θεωρεί όλα τα βιβλία και στοιχεία που ορίζονται από τον Κώδικα αυτό ή άλλους νόμους, καθώς και αυτά που τηρούνται προαιρετικά από τον υπόχρεο και να λαμβάνει γνώση οποιουδήποτε άλλου βιβλίου, εγγράφου ή στοιχείου και κάθε περιουσιακού στοιχείου που βρίσκεται στην επαγγελματική εγκατάσταση του επιτηδευματία ή στο κατάστημα κάθε άλλου υπόχρεου».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9Α του ν.2523/1997, όπως ίσχυε κατόπιν συμπληρώσεώς του με τις διατάξεις του άρθρου 81 του ν.3842/2010, σχετικά με την επιβολή προστίμου κατά τη διάρκεια ελέγχου: «1. Όταν τα ελεγκτικά όργανα κατά τη διάρκεια διενέργειας ελέγχου εφαρμογής της φορολογικής νομοθεσίας στην επαγγελματική εγκατάσταση του επιτηδευματία διαπιστώσουν παραβάσεις οι οποίες αποδεικνύονται με αντικειμενικά δεδομένα, δεν οφείλονται σε υποκειμενική συμπεριφορά του επιτηδευματία και η βαρύτητα, οι συνθήκες τελέσεως της παραβάσεως και οι λοιπές περιστάσεις δεν ασκούν επιρροή στο νόμο του επιβλητέου προστίμου, συντάσσουν επί τόπου έκθεση ελέγχου και εκδίδουν απόφαση επιβολής προστίμου τις οποίες επιδίδουν άμεσα στον υπόχρεο. Αν αυτός αρνηθεί να παραλάβει τις πράξεις, διενεργούν θυροκόλληση στο κατάστημα και συντάσσουν σχετικό πρακτικό. 2. Οι παραβάσεις για τις οποίες εκδίδονται άμεσα έκθεση ελέγχου και απόφαση επιβολής προστίμου είναι ιδίως:γ) Μη έκδοση απόδειξης λιανικής πώλησης ή παροχής υπηρεσιών (άρθρο 13 του π.δ. 186/1992).».

Επειδή, σύμφωνα με την με ημερομηνία θεώρησης 8.08.2010 Έκθεσης Ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του ΠΔ 186/92 της Περιφερειακής Διεύθυνσης Δυτικής Ελλάδος του Σώματος Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος (Σ.Δ.Ο.Ε.), σε έλεγχο που διενεργήθηκε στην προσφεύγουσα στις 8.08.2010, ημέρα Κυριακή και ώρα 03:30, διαπιστώθηκε ότι, υπό τις περιγραφόμενες στην ως άνω έκθεση συνθήκες, δεν είχε εκδώσει φορολογικά στοιχεία συνολικής αξίας εξήντα ευρώ, ειδικότερα, δεν είχε εκδώσει πέντε Αποδείξεις Λιανικής Πώλησης αξίας 7,00 ευρώ έκαστη και πέντε Αποδείξεις Λιανικής Πώλησης αξίας 5,00 ευρώ έκαστη, κατά παράβαση των διατάξεων του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.). Κατόπιν αυτού, συντάχθηκαν από τον έλεγχο η ως άνω Έκθεση Ελέγχου, η με αριθ. «.....» Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. και το με αριθ. «.....» Υπηρεσιακό Σημείωμα

Ελέγχου, όπου επιδόθηκαν άμεσα από τον ελεγκτή «.....» στον υπεύθυνο της ελεγχόμενης επιχείρησης «.....» ο οποίος υπέγραψε για την παραλαβή της ως άνω Α.Ε.Π. και του εν λόγω Υ.Σ.Ε.

Επειδή, τα πραγματικά περιστατικά δεν αμφισβητήθηκαν από την προσφεύγουσα, η άμεση επιτόπια επίδοση της προσβαλλόμενης πράξης έλαβε χώρα κατά τη διάρκεια του ελέγχου και ώρα 03:30, ωστόσο παρελήφθη από τον υπεύθυνο της επιχείρησης χωρίς να διατυπωθεί κάποια επιφύλαξη από αυτόν κατά την παραλαβή, ενώ σε κάθε περίπτωση δεν αποδεικνύεται ανεπανόρθωτη βλάβη, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 10 του ν.4174/2013 (το άρθρο 72 αναριθμήθηκε από άρθρο 66 σε άρθρο 72 με το άρθρο 8 του ν.4337/2015): *«Σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης».*

Επειδή εν προκειμένω τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 10 του ν. 4174/2013 (όπως το άρθρο 66 αναριθμήθηκε σε άρθρο 72 με το άρθρο 8 του ν.4337/2015), καθώς και την αριθ. «.....» απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πάτρας – Τμήμα 1ο Μονομελές, η προσφεύγουσα όμως δεν ανταποκρίθηκε στην ως άνω αναφερόμενη πρόσκληση για διοικητική επίλυση της διαφοράς επί της με αριθ. «.....» Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ., διαχειριστικής περιόδου 01.01.2010 έως 31.12.2010, του Προϊσταμένου της Περιφερειακής Διεύθυνσης Δυτικής Ελλάδος του Σώματος Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος (Σ.Δ.Ο.Ε.).

Επειδή, δεν υφίστανται λόγοι ουσίας που να καθιστούν την ανωτέρω πράξη της φορολογικής αρχής άκυρη.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 8.08.2010 οικεία έκθεση ελέγχου των υπαλλήλων «.....» και «.....» του Α΄ Τμήματος της Περιφερειακής Διεύθυνσης Δυτικής Ελλάδος του Σώματος Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος (Σ.Δ.Ο.Ε.), επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες και ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί που προβάλλονται από την προσφεύγουσα είναι αβάσιμοι και συνεπώς απορριπτέοι.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της από 9.12.2010 προσφυγής και αίτησης συμβιβασμού, κατατεθείσης ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών (Τμήμα 1ο Μονομελές) της εταιρείας με την επωνυμία «.....», Α.Φ.Μ. «.....», και την αναπομπή της υπόθεσης για συζήτηση ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών, σύμφωνα με την αριθ. «.....» απόφασή του.

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Η ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΤΟΥ ΑΥΤΟΤΕΛΟΥΣ
ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ