



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα 03/ 07/ 2017

Αριθμός Απόφασης 3639

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔ/ΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΤΜΗΜΑ

Α5

Ταχ. Δ/νση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604561

Fax : 213 1604567

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 1 του άρθρου 17 του ν. 4389/2016 (ΦΕΚ Α' 94).

γ. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

δ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

ε. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

στ. Της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμόν Δ.Ε.Δ.1126366 ΕΞ 2016/30-08-2016 (ΦΕΚ 2759/ τ.Β'/ 01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από 06/03/2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του του, ΑΦΜ, κατοίκου κατά:

-Της υπ' αριθμ./2017 Πράξης Επιβολής Προστίμου (άρθρο 54 ν. 4174/2013) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΡΟΔΟΥ διαχειριστικής περιόδου 01-01/31-12/2016 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την ως άνω προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου (άρθρο 54 ν. 4174/2013) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΡΟΔΟΥ, της οποίας ζητείται η ακύρωση.

6.Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7.Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α5, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 06-03-2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του, ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ./2017 προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου (άρθρο 54 ν. 4174/2013) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΡΟΔΟΥ επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα πρόστιμο συνολικού ποσού 3.000,00€, για το φορολογικό έτος 01/01-31/12/2016, το οποίο βεβαιώθηκε στις 15-02-2017 (ΑΤΒ/....., ΧΚ), διότι ο προσφεύγων:

α) Για τα διάφορα κοσμήματα και μπιτζού που είχε στην κατοχή του, δεν ζήτησε και δεν έλαβε ένα τουλάχιστον τιμολόγιο πώλησης εμπορευμάτων ή στοιχείο διακίνησης αγαθών, ούτε προέβη στην έκδοση σχετικού παραστατικού προς τεκμηρίωση και αναγνώριση της συναλλαγής κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1§2γ', 5§§5,7,8,9,10 & 11,8§§1&10 και 11§1 του Ν. 4308/2014 "Ε.Λ.Π." και επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 54§1 περ. η' & 2§2 περ. ε' του Ν. 4174/2013 και επεβλήθη πρόστιμο συνολικού ποσού 2.500,00€.

β) Στο υποκατάστημα του, στο της κοινότητας του Δήμου, δεν έκανε χρήση Φορολογικού Ηλεκτρικού Μηχανισμού που προέβλεπε ο Ν. 1809/1988, για την έκδοση παραστατικών πωλήσεων λιανικής (αποδείξεις λιανικής ή τιμολόγια), κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1§2γ' & 12§8 του Ν. 4308/2014 "Ε.Λ.Π." και επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 54§1 περ.ια' & 2§2 περ. στ' του Ν. 4174/2013 και επεβλήθη πρόστιμο συνολικού ποσού 500,00€.

Η ως άνω προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου (άρθρο 54 ν. 4174/2013) εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ΡΟΔΟΥ κατόπιν της από 13-01-2017 Έκθεσης Ελέγχου Προστίμου άρθρο 54 Κ.Φ.Δ., η οποία συντάχθηκε από τους ελεγκτές της ίδιας Δ.Ο.Υ. , α) & β), με βάσει την υπ' αριθμ./2016 εντολή φορολογικού ελέγχου σε πάσης φύσεως καταστήματα, σύμφωνα με τις διατάξεις του Κ.Φ.Δ. και των Ε.Λ.Π.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση, της παραπάνω Πράξης Επιβολής Προστίμου (άρθρο 54 ν. 4174/2013) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.ΡΟΔΟΥ, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

-Ότι δεν είχε καμία συναλλαγή με την εκμισθώτρια εταιρεία του καταστήματος και ότι όλες οι ενέργειες έγιναν παράτυπα από τον πατέρα του χωρίς καμία δική του ανάμιξη ενώ ο ίδιος δεν είχε σκοπό την έναρξη υποκαταστήματος εντός του ξενοδοχείου “ ” στο-.....

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5§3 του Ν. 4174/2013 ορίζεται ότι:

<<3. Εάν η πράξη αφορά νομικό πρόσωπο ή νομική οντότητα, η κοινοποίηση συντελείται εφόσον:

- α) κοινοποιηθεί ηλεκτρονικά, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις του ν. 3979/2011 ή με τις διατάξεις που εκάστοτε ισχύουν για την ηλεκτρονική κοινοποίηση στο νόμιμο εκπρόσωπο ή στον καθορισμένο κατά το άρθρο 8 του Κώδικα, φορολογικό εκπρόσωπο ή
- β) παραδοθεί στην έδρα ή εγκατάσταση του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας στην Ελλάδα, με υπογεγραμμένη απόδειξη παραλαβής από υπάλληλο του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας ή
- γ) αποσταλεί με συστημένη επιστολή στην τελευταία δηλωθείσα ταχυδρομική διεύθυνση της έδρας ή της εγκατάστασης του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας ή
- δ) επιδοθεί στο νόμιμο εκπρόσωπο ή στον καθορισμένο κατά το άρθρο 8 του Κώδικα φορολογικό εκπρόσωπο κατά τις διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, μόνον εφόσον δεν είναι δυνατή η επίδοση με άλλον τρόπο>>.

και σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5§5 του ιδίου νόμου ορίζεται ότι:

<<5. Πράξη που αποστέλλεται με συστημένη επιστολή θεωρείται ότι έχει νομίμως κοινοποιηθεί μετά την παρέλευση δεκαπέντε (15) ημερών από την ημέρα αποστολής, εάν η ταχυδρομική διεύθυνση του παραλήπτη κατά τα ανωτέρω βρίσκεται στην Ελλάδα.....>>

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 2 της απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. ΠΟΛ.1064/12-04-2017, η ενδικοφανής προσφυγή ασκείται κατά πράξεων των φορολογικών αρχών, εντός ανατρεπτικής προθεσμίας τριάντα (30) ημερών που αρχίζει από την κοινοποίηση της πράξης.

Επειδή στην προκείμενη περίπτωση η προσβαλλόμενη πράξη του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΡΟΔΟΥ και η σχετική έκθεση ελέγχου εστάλησαν με συστημένη ταχυδρομική επιστολή με αριθ. πρωτ. στις 16-01-2017 και ημερομηνία παράδοσης στα ΕΛΤΑ την επομένη ημέρα στις 17-01-2017 (RE) στην Σύμφωνα με τις

ανωτέρω διατάξεις η κοινοποίηση συντελέστηκε στις 02-02-2017, η προθεσμία άσκησης της ενδικοφανούς προσφυγής έληγε στις 6-03-2017, ημερομηνία κατά την οποία ο προσφεύγων υπέβαλε εμπρόθεσμα την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή.

Η παρούσα ενδικοφανή προσφυγή υποβάλλεται παραδεκτώ και εμπροθέσμως.

Επειδή, στο Κεφάλαιο “ Διαπιστώσεις Ελέγχου” στην από 13-01-2017 Έκθεση Ελέγχου Προστίμου Άρθρου 54 Κ.Φ.Δ., της Δ. Ο.Υ. ΡΟΔΟΥ αναφέρεται ότι :

-Από τον μερικό επιτόπιο έλεγχο που πραγματοποίησε η Δ.Ο.Υ. Δ.Ο.Υ. ΡΟΔΟΥ στις 2-8-2016, στο υποκατάστημα του προσφεύγοντα, που λειτουργούσε εντός του ξενοδοχείου

..... στο της κοινότητας του Δήμου
....., διαπιστώθηκε, ότι για όλα τα κοσμήματα και μπιζού που είχε στην κατοχή του, δεν ζήτησε και δεν έλαβε ένα τουλάχιστον τιμολόγιο πώλησης εμπορευμάτων ή στοιχείου διακίνησης αγαθών, ούτε προέβη στην έκδοση σχετικού παραστατικού προς τεκμηρίωση και αναγνώριση της συναλλαγής.

-Ο προσφεύγων δεν κάνει χρήση φορολογικού ηλεκτρονικού μηχανισμού που προέβλεπε ο ν. 1809/1988, για την έκδοση παραστατικών πωλήσεων λιανικής κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1παρ.2γ΄και 12παρ. 8ν του ν. 4308/2014 “περί ΕΛΠ”. Συγκεκριμένα, οι αποδείξεις λιανικής να εκδίδονται με την χρήση ΦΤΜ ή με σήμανση από φορολογικό μηχανισμό, εφόσον εκδίδονται αυτές μηχανογραφικά.

-Από πληροφορίες που έλαβε ο έλεγχος από το προσωπικό του ξενοδοχείου, προκύπτει ότι το κατάστημα το εκμεταλλεύεται ο (προσφεύγων).

- Επίσης η εκμισθώτρια εταιρεία προσκόμισε το από 2-7-2016 ιδιωτικό συμφωνητικό μίσθωσης, που προκύπτει ότι ο προσφεύγων εκμίσθωσε για έξι (6) μήνες (2-7-2016-31-10-2016) ένα κατάστημα εμβαδού 26,80τ.μ. εντός του ξενοδοχείου έναντι ετησίου μισθώματος 4.000,00€.

Και ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντα απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

Επειδή, ο προσφεύγων επικαλείται στην προσφυγή του, ότι στο ξενοδοχείο, διατηρούσε το μοναδικό υποκατάστημα στη Ρόδο, αλλά όπως προκύπτει και από άλλο έλεγχο που διενεργήθηκε από την Δ.Ο.Υ. ΡΟΔΟΥ, διαπιστώθηκε ότι και εκεί δεν είχε προβεί σε έναρξη του υποκαταστήματος, σύμφωνα από το τμήμα Μητρώου της Δ..Ο.Υ.

Επειδή, δεν προβλέπεται κύρωση για την μη έκδοση ή την ανακριβή έκδοση απόδειξης λιανικής πώλησης ή επαγγελματικών στοιχείων, καθώς η περίπτωση θ΄ της παραγράφου 1^{ης} του άρθρου 54 του ν. 4174/2013 καταργήθηκε με το άρθρο 3 παράγραφο 3 του ν. 4337/2015 και η εσφαλμένη εφαρμογή του κανόνα δικαίου αποτελεί ελάττωμα της αιτιολογίας.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 13-16-2017 έκθεση ελέγχου προστίμου άρθρου 54 ΚΦΔ της Δ.Ο.Υ. ΡΟΔΟΥ, επί τις οποίες εδράζεται η προσβαλλόμενη απόφαση, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να γίνει μερικώς δεκτή.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **μερική αποδοχή** της από 06-03-2017 και με αριθμ. Πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής που υπέβαλε ο του, ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση τον υπόχρεο - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Χρήση 2016:

- **Πρόστιμο του άρθρου (άρθρο 54παρ 2 περ.στ' ν. 4174/2013) : 500,00€**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο προϊστάμενος της Υποδιεύθυνσης
Επανεξέτασης**

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

ΦΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.