



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη /07/2017

Αριθμός Απόφασης:

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α7-ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45-Θεσ/νικη
Ταχ. Κώδικας : 54630
Πληροφορίες : **Κ. Μαβινίδου**
Τηλέφωνο : 2313-333245
Fax : 2313-333258
E-Mail : ded.thess@n3.syzefxis.gov.gr
Url : www.aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

- α.** Του άρθρου 63 του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) (ΦΕΚ170Α/26-07-2013).
- β.** Του άρθρου 11 της με αριθμό και ημερομηνία πρωτοκ. Δ.ΟΡΓ.Α1036960ΕΞ2017/10-03-2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ968Β/22-03-2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*».
- γ.** Της Απόφασης ΠΟΛ.1064/12-04-2017 του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).
- 2.** Την Εγκύκλιο ΠΟΛ.1069/04-03-2014 της Γ.Γ.Δ.Ε. του Υπουργείου Οικονομικών.
- 3.** Την με αριθμό και ημερομηνία πρωτοκόλλου Δ.Ε.Δ.1126366ΕΞ2016/30-08-2016 Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΦΕΚ2759Β/01-09-2016) με θέμα «*Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής*».

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης .../2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου ... ενδικοφανή προσφυγή της . . του ... με ΑΦΜ ..., κατοίκου . . ., επί της οδού . . ., τ.κ., κατά της υπ' αριθ. .../...2016 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, οικ. έτους 2007, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ... και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
5. Την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη, της οποίας ζητείται η ακύρωση.
6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α7 – Επανεξέτασης της Υπηρεσίας μας, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από ...-2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου ... ενδικοφανούς προσφυγής της . . του ... με ΑΦΜ ..., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ. αριθ. .../.../...2016 προσβαλλόμενη οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊστάμενου της Δ.Ο.Υ. .. καταλογίσθηκε σε βάρος της αποβιώσας κατά την ..-2010, . . του με Α.Φ.Μ., ποσό φόρου μετά προσαυξήσεων 86.368,48€, εκ του οποίου βεβαιώθηκε στην . . του -ΑΦΜ, ποσό 40.955,93 ευρώ ως εκ διαθήκης κληρονόμου της, για το οικονομικό έτος 2007 (διαχειριστική περίοδος 01/01/2006-31/12/2006).

Η διαφορά φόρου προέκυψε λόγω υποβολής ανακριβούς δήλωσης φορολογίας εισοδήματος από την αποβιώσασα . . του για το οικονομικό έτος 2007, (διαχειριστική περίοδος 01-01-2006 / 31-12-2006) στην οποία δεν δηλώθηκε κατά παράβαση του άρθρου 17 του ν. 2238/94 στον κωδικό 735 "*δαπάνη που καταβάλατε για αγορά ακινήτων ή για τη χρονομεριστική ή χρηματοδοτική μίσθωση αυτών*", του πίνακα 5 "*προσδιορισμός ετήσιας τεκμαρτής δαπάνης*" το ποσό των (162.342,36€). Το ως άνω ποσό προκύπτει από τη με αριθμό .../2006 δήλωση Φόρου Μεταβίβασης Ακινήτων, με την οποία οι: α) . . με ΑΦΜ, β) . . με ΑΦΜ και γ) . . με ΑΦΜ ... προέβησαν στη διανομή ενός ακινήτου όπως αυτό, περιγράφεται στο υπ' αριθμό .../.....2005 προσύμφωνο και το αριθμ. .../.....2006, συμβόλαιο της Συμβολαιογράφου, καθώς και από το φόρο διανομής και μεταβίβασης ακινήτου, τα δικαιώματα συμβολαιογράφου και την αμοιβή δικηγόρων.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση Ενδικοφανή Προσφυγή, ζητά την ακύρωση της ως άνω οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊστάμενου της Δ.Ο.Υ. ..., προβάλλοντας συνοπτικά τους ακόλουθους λόγους:

α) Η προσβαλλόμενη πράξη είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα, διότι εσφαλμένα συμπεριέλαβε στο ποσό που έπρεπε να δηλωθεί για το οικονομικό έτος 2007 από την αποβιώσασα στον κωδικό 735 «*δαπάνη που καταβάλατε για αγορά ακινήτων ...*» του πίνακα 5 «*Προσδιορισμός ετήσιας τεκμαρτής δαπάνης*» και το ποσό των 125.473,00 € ως «*Διαφορά ιδανικής και φυσικής μερίδας που καταβλήθηκε στους άλλους συμβαλλόμενους*», ενώ έπρεπε να συμπεριλάβει το πράγματι καταβαλλόμενο χρηματικό ποσό για την αγορά ακινήτου όπως αυτό αναγράφεται στο με αριθμό .../2006 οριστικό συμβόλαιο της Συμβολαιογράφου, το οποίο είναι και το αληθές τίμημα που καταβάλλει ο φορολογούμενος για την αγορά αυτή, όπου στην πραγματικότητα η αξία των διανεμηθέντων ακινήτων ανέρχεται συνολικά στο ποσό των 100.000,00 €, και στην πραγματικότητα το επίμαχο ποσό των 125.473,00 € κατ' αναλογία προς τις δηλωθείσες αντικειμενικές αξίες ($125.473/725341 = 17,29848\%$), ανέρχεται σε ποσό όχι μεγαλύτερο των 17.298,48 € ($= 100.000 \text{ €} \times 17,298,48\%$).

β) Η προσβαλλόμενη πράξη είναι, σε κάθε περίπτωση, μη νόμιμη και ακυρωτέα, κατά το μέρος που αφορά το καταλογισθέν ποσό πρόσθετου φόρου ανακρίβειας / μη υποβολής, ανερχόμενου σε 47.110,08 € εφόσον η κατά το άρθρο 1 παρ.1 του Ν. 2523/1997 επιβολή πρόσθετου φόρου έχει σαφώς κυρωτικό χαρακτήρα και δεν είναι νόμιμη η επιβολή από την φορολογική αρχή πρόσθετου φόρου σε βάρος του κληρονόμου αποβιώσαντος προσώπου.

γ) Σε κάθε περίπτωση, η προσβαλλόμενη πράξη είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα λόγω παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας λόγω έκδοσης της προσβαλλόμενης πράξης χωρίς να του παρασχεθεί το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης επί συγκεκριμένου επαπειλούμενου σε βάρος του προσδιορισμού και επιβολής φόρου εισοδήματος.

δ) Η προσβαλλόμενη πράξη είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα ως εκδοθείσα κατά ανύπαρκτου προσώπου.

ε) Η προσβαλλόμενη πράξη είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα, λόγω πλάνης περί τα πράγματα, συνιστάμενη στο γεγονός ότι ακόμα και η καταβολή του προσδιορισθέντος με την επίμαχη έκθεση ελέγχου ποσού, με το οποίο προσαυξήθηκε τεκμαρτώς το εισόδημα της . . για το οικονομικό έτος 2007, δικαιολογούνταν από τα εισοδήματά της των περασμένων ετών, άλλως λόγω παράβασης της αρχής της χρηστής διοίκησης.

στ) Σε κάθε περίπτωση, η προσβαλλόμενη πράξη είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα διότι εκδόθηκε μετά την παρέλευση της πενταετούς προθεσμίας της παρ.1 του άρθρου 36 του Ν. 4174/2013.

Ως προς τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 του Ν.2238/94 ορίζεται ότι: «Ως ετήσια τεκμαρτή δαπάνη του φορολογουμένου, της συζύγου του και των προσώπων που τους βαρύνουν λογίζονται και τα χρηματικά ποσά που πραγματικά καταβάλλονται για: α).....β)..... γ) Αγορά ή χρονομεριστική ή χρηματοδοτική μίσθωση ακινήτων ή ανέγερση οικοδομών ή κατασκευή δεξαμενής κολύμβησης. Ως τίμημα αγοράς λαμβάνεται η αξία που προσδιορίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 41 του ν.1249/1982. Αν το τίμημα που καθορίζεται στα οικεία πωλητήρια συμβόλαια είναι μεγαλύτερο από την πιο πάνω αξία, ως καταβαλλόμενη δαπάνη λαμβάνεται το καθοριζόμενο σε αυτά τα συμβόλαια τίμημα. Ειδικά, για τις περιοχές που δεν ισχύει το αντικειμενικό σύστημα προσδιορισμού της αξίας των ακινήτων, ως καταβαλλόμενη δαπάνη λαμβάνεται: αα) Το τίμημα που καθορίζεται στα οικεία πωλητήρια συμβόλαια. ββ) Η διαφορά μεταξύ του τιμήματος ή της αξίας κατά περίπτωση, που φορολογήθηκε και της πραγματικής αξίας του ακινήτου, η οποία εξευρίσκεται σύμφωνα με τις διατάξεις που ισχύουν στη φορολογία μεταβίβασης ακινήτων.

Επειδή, η διαφορά της φυσικής μερίδας της προσφεύγουσας με την ιδανική μερίδα, όπως αναγράφεται ρητά στο υπ' αριθ...../.....2006 συμβόλαιο της συμβολαιογράφου ..., κατεβλήθη από την προσφεύγουσα στους άλλους δύο συμβαλλόμενους. Ο προσδιορισμός της διαφοράς φυσικής και ιδανικής μερίδας προσδιορίζεται στο ποσό των 125.473,00 ευρώ σύμφωνα με την .../2006 δήλωση φόρου μεταβίβασης ακινήτων της Δ.Ο.Υ.

Επειδή, η προσφεύγουσα δεν απέδειξε με κανένα τρόπο ότι η πραγματική αξία των εν λόγω ακινήτων ήταν μικρότερη της προσδιορισθείσας με βάση τις αντικειμενικές αξίες.

Ως προς το δεύτερο προβαλλόμενο λόγο.

Επειδή, σύμφωνα με την παρ.1 του άρθρου 1 του Ν.2523/1997, ορίζεται ότι: «1. Αν ο κατά τη φορολογική νομοθεσία υπόχρεος να υποβάλει δήλωση και ανεξάρτητα από την πρόθεση του να αποφύγει ή όχι την πληρωμή φόρου: α)

υποβάλει εκπρόθεσμη δήλωση, υπόκειται σε πρόσθετο φόρο που ορίζεται σε ποσοστό ένα τοις εκατό (1%) επί του οφειλόμενου με τη δήλωση φόρου για κάθε μήνα καθυστέρησης,

β) υποβάλει ανακριβή δήλωση, υπόκειται σε πρόσθετο φόρο που ορίζεται σε ποσοστό δύο τοις εκατό (2%) επί του φόρου την πληρωμή του οποίου θα απέφευγε λόγω της ανακρίβειας, για κάθε μήνα καθυστέρησης, **γ)** δεν υποβάλει δήλωση, υπόκειται σε πρόσθετο φόρο που ορίζεται σε ποσοστό δυόμισι τοις εκατό (2,50%) επί του φόρου την πληρωμή του οποίου θα απέφευγε λόγω μη υποβολής δήλωσης, για κάθε μήνα καθυστέρησης.

Επειδή, σύμφωνα με την **παρ.4 του άρθρου 2 του Ν.2523/1997, ορίζεται ότι:** « Τα ποσοστά πρόσθετων φόρων δεν μπορούν να υπερβούν: α) το εξήντα τοις εκατό για την υποβολή της εκπρόθεσμης δήλωσης και β) το εκατόν είκοσι τοις εκατό για την υποβολή ανακριβούς δήλωσης ή μη υποβολή δήλωσης, του φόρου την πληρωμή του οποίου θα απέφευγε ο υπόχρεος ή του φόρου που έχει επιστραφεί στα πρόσωπα του άρθρου 41 του Κώδικα Φ.Π.Α. χωρίς να τον δικαιούνται».

Επειδή, όπως συνάγεται από την εισηγητική έκθεση επί του ν. 2523/1997, με τις ρυθμίσεις περί προσθέτων φόρων του άρθρου 1 αυτού εσκοπήθη μεταξύ άλλων η συνάρτηση του ύψους του πρόσθετου φόρου με τον χρόνο περαίωσης της φορολογικής υπόθεσης, κατά τρόπο ώστε να καταργηθεί το “πράγματι άδικο σύστημα να καταβάλλει τον ίδιο πρόσθετο φόρο τόσο αυτός που εκπληρώνει τη φορολογική του υποχρέωση σε σύντομο χρόνο, όσο και εκείνος που την εκπληρώνει μετά από δεκαετίες”, που “όχι μόνο δεν αποτελούσε κύρωση σε βάρος του παραβάτη της φορολογικής νομοθεσίας, αλλά αντίθετα αποτελούσε κίνητρο προσφυγής στα διοικητικά δικαστήρια, με πρωταρχικό σκοπό να επιμηκύνεται ο χρόνος καταβολής του κύριου και πρόσθετου φόρου”, προβλέφθηκε, ωστόσο πλαφόν πέραν από το οποίο δεν μπορεί να φθάσει ο οποιοσδήποτε πρόσθετος φόρος”. Υπό τα δεδομένα αυτά, οι ως άνω διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 2523/1997, ερμηνευόμενες, σύμφωνα με τους κανόνες της λογικής και τα διδάγματα της κοινής πείρας, ενόψει και των όσων αναφέρονται στην οικεία εισηγητική έκθεση, δεν αντίκεινται στην προβλεπόμενη από το Σύνταγμα αρχή της αναλογικότητας. Και τούτο, διότι με την πρόβλεψη επιβολής σταθερού ποσοστού φόρου και συνάρτησης του ποσού του φόρου με τη διάρκεια της καθυστέρησης στην καταβολή του, οι εφαρμοζόμενες διατάξεις ενέχουν αυτές οι ίδιες στοιχεία αναλογικότητας, δεν θεσπίζουν δε μέτρο προδήλως ακατάλληλο και απρόσφορο ούτε υπερακοντίζουν τον σκοπό δημοσίου συμφέροντος του κολασμού του παραβάτη και της αποτροπής παρομοίων παραβάσεων (πρβλ. ΣΕ 3474/2011 Ολ., 2402/2010 επταμ. και απόφ. ΔΕΚ της 12-7-

2001, υπόθ. C-262/1999, κατά Ελληνικού Δημοσίου). Περαιτέρω, η φορολογική αρχή θεμιτώς κατά το Σύνταγμα, εν όψει των αναφερθέντων, δεν διαθέτει διακριτική ευχέρεια να προσδιορίζει το ποσοστό του προσθέτου φόρου και συνεπώς να προσδιορίζει το ύψος αυτού αναλόγως των ειδικότερων συνθηκών της παράβασης, αφού ήδη το ποσοστό τούτο κλιμακώνεται κατά τα προεκτεθέντα από τον ίδιο τον τυπικό νομοθέτη, ανάλογα με τη βαρύτητα κάθε παράβασης και τον χρόνο καταβολής του οφειλόμενου κύριου φόρου. Αλλωστε, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 61 παρ. 5 του προαναφερθέντος Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος, όταν ο φορολογούμενος έχει αμφιβολίες αναφορικά με την υποχρέωση επίδοσης δήλωσης για ορισμένα στοιχεία φορολογητέας ύλης, έχει το δικαίωμα να υποβάλει δήλωση στην οποία γίνεται ρητή γι' αυτό επιφύλαξη, ώστε να αποφύγει την επιβολή σε βάρος του προσθέτων φόρων (πρβλ. ΣΕ 3474/2011 Ολομ.)».

Επειδή, το άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος ορίζει ότι «Καθένας έχει δικαίωμα στην παροχή έννομης προστασίας από τα δικαστήρια και μπορεί να αναπτύξει σ' αυτά τις απόψεις του για τα δικαιώματα ή συμφέροντά του, όπως νόμος ορίζει», συναφώς δε προβλέπει το άρθρο 6 παρ. 1 της κυρωθείσας με το ν.δ. 53/1974 (Α' 256) Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ) ότι «1. Παν πρόσωπον έχει δικαίωμα, όπως η υπόθεσίς του δικασθῇ δικαίως ... υπό ... δικαστηρίου ..., το οποίον θα αποφασίση είτε επί των αμφισβητήσεων επί των δικαιωμάτων και υποχρεώσεων του αστικής φύσεως είτε επί του βασίμου πάσης εναντίον του κατηγορίας ποινικής φύσεως ...». Ενόψει του ότι, κατά τα ήδη εκτεθέντα, το άρθρο 1 του ν. 2523/1997 δεν αντίκειται στο Σύνταγμα, θεμιτώς δε με τη διάταξη αυτή προβλέπεται ότι η φορολογική αρχή δεν διαθέτει διακριτική ευχέρεια να προσδιορίζει το ποσοστό του πρόσθετου φόρου και συνεπώς να προσδιορίζει το ύψος αυτού αναλόγως των ειδικότερων συνθηκών της παράβασης, αφού ήδη το ποσοστό αυτό κλιμακώνεται από τον ίδιο τον τυπικό νομοθέτη ανάλογα με τη βαρύτητα κάθε παράβασης και τον χρόνο καταβολής του οφειλόμενου κύριου φόρου, και δεδομένου ότι η σχετική πράξη της φορολογικής αρχής είναι προσβλητή ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων, εξασφαλίζεται πλήρως η δυνατότητα δικαστικού ελέγχου της νομιμότητας της πράξης, την οποία εξέδωσε η διοικητική αρχή με βάση την κατά το νόμο αρμοδιότητά της, δεν στερείται δε ο ενδιαφερόμενος του δικαιώματος παροχής έννομης προστασίας ως εκ του ότι το δικαστήριο δεν διαθέτει εξουσία επιμέτρησης του πρόσθετου φόρου, που δεν ανήκει στην αρμοδιότητα της αρχής, αρχή της αναλογικότητας, δεν αναιρείται ούτε θίγεται ουσιωδώς το δικαίωμα στην παροχή της έννομης προστασίας.

Επειδή, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 827/2012 απόφαση του Διοικητικού

Εφετείου Αθηνών αναφέρεται ότι: «.....για την επιβολή πρόσθετου φόρου λόγω ανακρίβειας της δήλωσης, ο οποίος νομίμως επιβάλλεται ανεξάρτητα από την γνώση ή όχι της ανακρίβειας από τους εκκαλούντες κληρονόμους της αρχικής οφειλέτιδας, εν όψει και του ότι δεν έχει τα στοιχεία του προστίμου, ώστε να συνδέεται άμεσα με το πρόσωπο του κληρονομούμενου (πρβλ. ΣΤΕ1266/2003, 603/79).

Επειδή, ορθά έχει γίνει ο υπολογισμός των πρόσθετων φόρων λόγω ανακριβούς δήλωσης φορολογίας εισοδήματος με βάση τις διατάξεις του Ν. 2523/1997.

Ως εκ τούτου, αβασίμως προβάλλεται ο εν λόγω ισχυρισμός.

Ως προς τον τρίτο προβαλλόμενο λόγο

Επειδή, στις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου 6 Ν. 2690/1999 ορίζεται ότι:

«1. Οι διοικητικές αρχές, πριν από κάθε ενέργεια ή μέτρο σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων συγκεκριμένου προσώπου, οφείλουν να καλούν τον ενδιαφερόμενο να εκφράσει τις απόψεις του, εγγράφως ή προφορικώς, ως προς τα σχετικά ζητήματα.

2. Η κλήση προς ακρόαση είναι έγγραφη, αναφέρει τον τόπο, την ημέρα και την ώρα της ακρόασης, προσδιορίζει δε το αντικείμενο του μέτρου ή της ενέργειας. Η κλήση κοινοποιείται στον ενδιαφερόμενο τουλάχιστον πέντε (5) πλήρεις ημέρες πριν από την ημέρα της ακρόασης. Ο ενδιαφερόμενος έχει το δικαίωμα να λάβει γνώση των σχετικών αποδεικτικών στοιχείων και να προβεί σε ανταπόδειξη. Η τήρηση της προαναφερόμενης διαδικασίας, καθώς και η λήψη υπόψη των απόψεων του ενδιαφερομένου, πρέπει να προκύπτουν από την αιτιολογία της διοικητικής πράξης. Το υιοθετούμενο μέτρο πρέπει να λαμβάνεται μέσα σε εύλογο χρονικό διάστημα από την ακρόαση του ενδιαφερομένου».

Επειδή, το άρθρο 6§1 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ) ορίζει ότι: « 1. Παν πρόσωπον έχει δικαίωμα όπως η υπόθεσίς του δικασθή δίκαιως, δημοσία και εντός λογικής προθεσμίας υπό ανεξαρτήτου και αμερολήπτου δικαστηρίου, νομίμως λειτουργούντος, το οποίον θα αποφασίση, είτε επί των αμφισβητήσεων επί των δικαιωμάτων και υποχρεώσεων του αστικής φύσεως, είτε επί του βασίμου πάσης εναντίον του κατηγορίας ποινικής φύσεως».

Επειδή, καταρχήν, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 20 του Συντάγματος: «Το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερόμενου ισχύει και για κάθε

διοικητική ενέργεια ή μέτρο που λαμβάνεται σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων του».

Με την ανωτέρω διάταξη θεσπίζεται ατομικό δικαίωμα του διοικούμενου-φορολογούμενου να αναπτύσσει τις απόψεις του πριν από κάθε διοικητική ενέργεια ή μέτρο που λαμβάνεται σε βάρος των δικαιωμάτων και συμφερόντων του. Το δικαίωμα δε αυτό εξειδικεύτηκε με το άρθρο 6 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999), με το οποίο ορίζονται τα εξής: «1. Οι διοικητικές αρχές, πριν από κάθε ενέργεια ή μέτρο σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων συγκεκριμένου προσώπου, οφείλουν να καλούν τον ενδιαφερόμενο να εκφράσει τις απόψεις του, εγγράφως ή προφορικά, ως προς τα σχετικά ζητήματα. 2. Η κλήση προς ακρόαση είναι έγγραφη, αναφέρει τον τόπο, την ημέρα και την ώρα της ακρόασης, προσδιορίζει δε το αντικείμενο του μέτρου ή της ενέργειας. Η κλήση κοινοποιείται στον ενδιαφερόμενο τουλάχιστον πέντε (5) πλήρεις ημέρες πριν από την ημέρα της ακρόασης. Ο ενδιαφερόμενος έχει το δικαίωμα να λάβει γνώση των σχετικών αποδεικτικών στοιχείων και να προβεί σε ανταπόδειξη. Η τήρηση της προαναφερόμενης διαδικασίας, καθώς και η λήψη υπόψη των απόψεων του ενδιαφερομένου, πρέπει να προκύπτουν από την αιτιολογία της διοικητικής πράξης. Το υιοθετούμενο μέτρο πρέπει να λαμβάνεται μέσα σε εύλογο χρονικό διάστημα από την ακρόαση του ενδιαφερομένου. 3.....4.....».

Κατ' εφαρμογή της ανωτέρω συνταγματικής επιταγής περί τήρησης της προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερομένου ως ουσιώδους τύπου της διαδικασίας έκδοσης των ατομικών διοικητικών πράξεων, θεσπίστηκε η διαδικασία του άρθρου **28 του Κ.Φ.Δ. (ν. 4174/2013)**, με το οποίο ορίζονται τα ακόλουθα: «1. Η Φορολογική Διοίκηση κοινοποιεί εγγράφως στον φορολογούμενο τα αποτελέσματα του φορολογικού ελέγχου και τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου, ο οποίος πρέπει να είναι πλήρως αιτιολογημένος. Ο φορολογούμενος δύναται να ζητά να λαμβάνει αντίγραφα των εγγράφων στα οποία βασίζεται ο διορθωτικός προσδιορισμός φόρου. Ο φορολογούμενος έχει τη δυνατότητα να διατυπώσει εγγράφως τις απόψεις του σχετικά με τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου εντός είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της έγγραφης γνωστοποίησης. 2. **Η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει την οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου, εντός μηνός από την ημερομηνία παραλαβής των απόψεων του φορολογούμενου** ή, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος δεν υποβάλλει τις απόψεις του, την εκπνοή της προθεσμίας που ορίζεται στην παρ. 1.....».

Επίσης, με τη με αριθ. **ΔΕΛ Α 1069048/2-5-2014** εγκύκλιο του Γ.Γ.Δ.Ε., σχετικά με το ως άνω άρθρο του Κ.Φ.Δ. προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι «Με την παράγραφο 1 του άρθρου 28 προβλέπεται ότι με την ολοκλήρωση των ελεγκτικών

επαληθεύσεων από τον ελεγκτή και σε κάθε περίπτωση που διαπιστώνεται από το φορολογικό έλεγχο ότι προκύπτει διαφοροποίηση της φορολογικής οφειλής του φορολογούμενου σε σχέση με τις δηλώσεις που έχει υποβάλλει, **πριν τη σύνταξη της οικείας έκθεσης ελέγχου και την έκδοση της οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου**, θα επιδίδεται στον υπόχρεο προσωρινός διορθωτικός προσδιορισμός του φόρου μαζί με το σχετικό σημείωμα διαπιστώσεων με τα αποτελέσματα του φορολογικού ελέγχου, στο οποίο θα αναφέρεται η φορολογική οφειλή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτού καθώς και οποιοδήποτε σχετικό στοιχείο αιτιολογεί τη διαφοροποίηση της αμέσως ως άνω οφειλής σε σχέση με τη φορολογική οφειλή με βάση τη δήλωση.

Με το σημείωμα αυτό θα καλείται ο φορολογούμενος να διατυπώσει τις απόψεις του σχετικά με τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό του φόρου εντός είκοσι (20) ημερών από την επίδοσή του.

Ο προσωρινός διορθωτικός προσδιορισμός του φόρου, το σημείωμα διαπιστώσεων καθώς και το ότι λήφθηκαν υπόψη οι απόψεις του φορολογούμενου στην περίπτωση που αυτές παρασχέθηκαν ή ενδεχόμενη μη ανταπόκρισή του θα αναφέρονται στη σχετική έκθεση ελέγχου με βάση την οποία θα εκδίδεται η οριστική πράξη του φόρου.».

Δυνάμει δε της μεταβατικής διάταξης της παρ. 1 του άρθρου 66 του Κ.Φ.Δ. τα ως άνω οριζόμενα έχουν εφαρμογή για πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού φόρου που εκδίδονται από την έναρξη ισχύος του εν λόγω Κώδικα, ήτοι από 1-1-2014.

Επειδή, με το Α.Π..../-2016 έγγραφο η Δ.Ο.Υ. ... διαβίβασε στη Δ.Ο.Υ. ... το .../-2016 Σημείωμα διαπιστώσεων ελέγχου & τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2007, προκειμένου να επιδοθούν στην προσφεύγουσα, ως αλληλεγγύως υπεύθυνο πρόσωπο ήτοι ως κληρονόμος κατά ποσοστό 47,42% της με ΑΦΜ Με το Α.Π..../-2016 έγγραφο της Δ.Ο.Υ. ... απεστάλη στη Δ.Ο.Υ. ..., το αποδεικτικό επίδοσης με ημερομηνία ...-2016 από το οποίο προκύπτει ότι η . . του .., ως κληρονόμος κατά ποσοστό 47,42% παρέλαβε το αριθ..../-2016 Σημείωμα διαπιστώσεων ελέγχου με συνημμένο τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2007, που αφορά την αποβίωσασα ... με ΑΦΜ

Επειδή, την ...-2016 προσήλθε στην Δ.Ο.Υ. ... η πληρεξούσια δικηγόρος της προσφεύγουσας και κατέθεσε εγγράφως με το υπ' αριθ.πρωτ..../-2016 υπόμνημα τις απόψεις της, σχετικά με το ανωτέρω σημείωμα διαπιστώσεων.

Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω αποδεικνύεται ότι τηρήθηκε η διαδικασία της προηγούμενης ακρόασης σύμφωνα με το άρθρο 28 του Ν.4174/2013 και περαιτέρω η προσφεύγουσα κατέθεσε εγγράφως τις απόψεις της, συνεπώς ο εν λόγω ισχυρισμός απορρίπτεται ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

Ως προς τον τέταρτο προβαλλόμενο λόγο

Επειδή, στην με ημερομηνία θεώρησης ...-2016 έκθεση μερικού φορολογικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος που αφορά την αποβιώσασα . . με ΑΦΜ ..., υφίσταται ρητή αναφορά των κληρονόμων της αποβιώσασας . . με ΑΦΜ ... ως εξής :

«Η ελεγχόμενη απεβίωσε στις 11/06/2010 και σύμφωνα με την υπ' αριθμο .../30-06-2011 δήλωση σχέσεων φορολογουμένου που υποβλήθηκε στο τμήμα μητρώου της πρώην . ΔΟΥ ... δηλώθηκαν ως νόμιμοι κληρονόμοι της (υπ' αριθμο .../.....2009 δημόσια διαθήκη που δημοσιεύτηκε στις2010 σύμφωνα με το υπ' αριθμ. .../.....2010 πρακτικό του Μονομελούς Πρωτοδικείου ...) ο . . του ... με ΑΦΜ Και η . . του ... με ΑΦΜ

Περαιτέρω στην προσβαλλόμενη πράξη αναγράφονται τα αλληλεγγύως υπεύθυνα πρόσωπα με τα ποσοστά ευθύνης καθενός από αυτούς κατ' εφαρμογής των οριζόμενων στην ΠΟΛ 1103/2004.

Επειδή, σύμφωνα με το υπ' αριθμο .../...-2016 έγγραφο του Γραφείου Κεφαλαίου της ΔΟΥ ... η συνολική περιουσία που δηλώθηκε ως κληρονομιά από τους κληρονόμους της ελεγχόμενης ανέρχεται στο ύψος των 1.276.302,02 ευρώ. Από αυτήν αξία ύψους 671.066,76 ευρώ (ήτοι ποσοστό επί του συνόλου 52,58%) δηλώθηκε από τον . . του ... με ΑΦΜ ... και αξία ύψους 605.235,26 ευρώ (ήτοι ποσοστό επί του συνόλου 47,42%) από την προσφεύγουσα, ποσοστά που αναγράφονται τόσο στην από .../2016 μερική έκθεση ελέγχου εισοδήματος, όσο και στην υπ' αριθμ. .../.../...-2016 προσβαλλόμενη πράξη, συνεπώς κρίνεται αβάσιμος ο εν λόγω ισχυρισμός.

Ως προς τον πέμπτο προβαλλόμενο λόγο

Επειδή, από τον έλεγχο βάσει των εκκαθαριστικών σημειωμάτων οικονομικών ετών 1995 έως 2007 που προσκόμισε η προσφεύγουσα προσδιορίστηκε το ποσό της ανάλωσης κεφαλαίου προηγούμενων ετών της αποβιώσασας στο ύψος των 44.269,28 ευρώ, το οποίο έγινε αποδεκτό από τον έλεγχο, συνεπώς απορρίπτεται ο εν λόγω ισχυρισμός.

Επειδή, η προσφεύγουσα στην υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή της ισχυρίζεται ότι με τις προσβαλλόμενες πράξεις έχουν παραβιαστεί θεμελιώδεις αρχές του διοικητικού και δημοσίου δικαίου, ισχυρισμός που πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος και ανυποστήρικτος για τους παρακάτω αναφερόμενους λόγους:

Όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η προσβαλλόμενη πράξη είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα ως αντικείμενη ευθέως **στην αρχή της χρηστής και καλόπιστης διοίκησης, της καλής πίστης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικουμένου**, οι οποίες απορρέουν από τη θεμελιώδη συνταγματική αρχή του Κράτους Δικαίου, αυτός τυγχάνει προφανώς αβάσιμος και δη παρελκυστικά προβαλλόμενος. Ειδικότερα, η αρχή της χρηστής και καλόπιστης διοίκησης επιβάλλει πράγματι στα διοικητικά όργανα, όπως ισχυρίζεται και ο αντίδικος, να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές, τούτο, ωστόσο, δε σημαίνει ότι η αρχή της χρηστής και καλόπιστης διοίκησης μπορεί να εξελιχθεί σε τροχοπέδη για την εφαρμογή της νομιμότητας εκ μέρους των οργάνων της Διοίκησης. Η τελευταία δε, επιτάσσει την έκδοση καταλογιστικών πράξεων ή πράξεων επιβολής προστίμων σε βάρος του φορολογουμένου, όταν από τον γενόμενο σε βάρος του έλεγχο διαγνώσθηκαν αντικειμενικά στοιχεία που στοιχειοθετούν το πραγματικό ορισμένης φορολογικής παράβασης ή τη μη απαλλαγής του από φόρο με βάση συγκεκριμένες διατάξεις νόμων, όπως εν προκειμένω συνέβη με τη μη επιβολή του φόρου εισοδήματος. Επίσης, δεν παραβιάστηκαν οι αρχές της καλής πίστης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του πολίτη διότι με την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης διορθωτικού προσδιορισμού εισοδήματος η διοίκηση εφάρμοσε καλόπιστα το πνεύμα και το γράμμα του νόμου χωρίς να εκμεταλλευτεί μία κατάσταση στην οποία ο διοικούμενος είχε περιέλθει λόγω πλάνης, απάτης ή απειλής και χωρίς να αίρει εκ των υστέρων, αιφνιδίως ή χωρίς προειδοποίηση, κίνητρα που προέβλεψε οποιοσδήποτε νόμος.

Ως προς τον έκτο προσβαλλόμενο λόγο

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ.11 του Ν.4174/13 ορίζεται ότι: «Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, προϋσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας,

εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν...»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 84 του Ν. 2238/1994 (ΦΕΚ Α' 151/1994) ορίζεται ότι: «1.Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 69, δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης. Το δικαίωμα του Δημοσίου για επιβολή του φόρου παραγράφεται μετά την πάροδο της πενταετίας».

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 1. Ν 4098/2012 (ΦΕΚ Α' 249/20-12-2012) ορίζεται ότι: «Η προθεσμία παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για την κοινοποίηση φύλλων ελέγχου ή πράξεων επιβολής φόρων, τελών ή εισφορών που λήγει στις 31.12.2012, παρατείνεται μέχρι 31.12.2013».

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 22 Ν 4203/2013 (ΦΕΚ Α' 235/2013) ορίζεται ότι: «Οι προθεσμίες παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για κοινοποίηση φύλλων ελέγχου και κάθε άλλης πράξης επιβολής φόρων, τελών, προστίμων ή εισφορών, που λήγουν στις 31.12.2013, παρατείνονται κατά δύο (2) έτη από τη λήξη τους στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) για υποθέσεις, για τις οποίες έχουν αποσταλεί στοιχεία σε ελληνική δικαστική, φορολογική, ελεγκτική ή άλλη αρχή από άλλα κράτη - μέλη της Ε.Ε. ή τρίτες χώρες στα πλαίσια αμοιβαίας διοικητικής ή δικαστικής συνδρομής ή συμβάσεων αποφυγής διπλής φορολογίας εισοδήματος και κεφαλαίου ή συμβάσεων ανταλλαγής πληροφοριών ή συμβάσεις διοικητικής συνδρομής για την καταπολέμηση της απάτης και της φοροδιαφυγής ή οποιασδήποτε άλλης διαδικασίας, ή εκκρεμεί, κατόπιν αιτήματος των ανωτέρω ελληνικών αρχών η αποστολή στοιχείων, και

β) για υποθέσεις, για τις οποίες έχουν εκδοθεί κατά τη δημοσίευση του παρόντος ή θα εκδοθούν μέχρι τις 31.12.2013 εισαγγελικές παραγγελίες, εντολές ελέγχου, έρευνας ή επεξεργασίας ή εντολές και αιτήματα διερεύνησης από δικαστική ή φορολογική ή ελεγκτική αρχή, καθώς και από την Αρχή Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες και της Χρηματοδότησης της Τρομοκρατίας και Ελέγχου των Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 22 του Ν.4337/2015 ορίστηκε ότι: «Οι προθεσμίες παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για έκδοση πράξης διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου και κάθε άλλης πράξης επιβολής φόρων, τελών, προστίμων ή εισφορών, που λήγουν στις

31.12.2015 παρατείνονται κατά ένα (1) έτος από τη λήξη τους για υποθέσεις για τις οποίες έχουν εκδοθεί (κατά τη δημοσίευση του παρόντος) ή θα εκδοθούν μέχρι τις 31.12.2015 εισαγγελικές παραγγελίες, εντολές ελέγχου, έρευνας ή επεξεργασίας ή εντολές και αιτήματα διερεύνησης από δικαστική ή φορολογική ή ελεγκτική αρχή, καθώς και από την Αρχή Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες και της χρηματοδότησης της Τρομοκρατίας και Ελέγχου των Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 97 του Ν.4446/2016 ορίζεται ότι: «2. Οι προθεσμίες παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για έκδοση πράξεων διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου και κάθε άλλης πράξης επιβολής φόρων, τελών, προστίμων ή εισφορών, που λήγουν την 31.12.2016 παρατείνονται κατά ένα (1) έτος από τη λήξη τους για υποθέσεις για τις οποίες έχουν εκδοθεί, κατά τη δημοσίευση του παρόντος, ή θα εκδοθούν μέχρι την 31.12.2016 εισαγγελικές παραγγελίες, εντολές ελέγχου, έρευνας ή επεξεργασίας ή εντολές και αιτήματα διερεύνησης από δικαστική ή φορολογική ή ελεγκτική αρχή, καθώς και από την Αρχή Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες και της Χρηματοδότησης της Τρομοκρατίας και Ελέγχου των Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 36 παρ.2 του Ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «Η περίοδος που αναφέρεται στην παράγραφο 1 παρατείνεται στις εξής περιπτώσεις:

α) εάν ο φορολογούμενος υποβάλει αρχική ή τροποποιητική δήλωση εντός του πέμπτου έτους της προθεσμίας παραγραφής, για περίοδο ενός έτους από τη λήξη της πενταετίας, **β)** εάν ζητηθούν πληροφορίες από χώρα της αλλοδαπής, για όσο χρονικό διάστημα απαιτηθεί για τη διαβίβαση των εν λόγω πληροφοριών προσαυξημένο κατά ένα έτος από την παραλαβή τους από τη Φορολογική Διοίκηση, **γ)** εάν ασκηθεί ενδικοφανής προσφυγή, ένδικο βοήθημα ή μέσο, για περίοδο ενός έτους μετά την έκδοση απόφασης επί της ενδικοφανούς προσφυγής ή την έκδοση αμετάκλητης δικαστικής απόφασης, και μόνο για το ζήτημα, το οποίο αφορά.

Επειδή, για την ελεγχόμενη υπόθεση εκδόθηκε η .../....-**2013** αρχική εντολή προσωρινού φορολογικού ελέγχου της ΔΟΥ και βάσει αυτής εκδόθηκε η με ημερομηνία θεώρησης ...2015 έκθεση προσωρινού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος και η αριθ..../TAXIS.../...2015 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2007. Στη συνέχεια κατατέθηκε η Α.Π..../...2015 ενδικοφανής προσφυγή, και εκδόθηκε η αριθ..../....-2016 απόφαση της Διεύθυνσης

Επίλυσης Διαφορών, με την οποία έγινε αποδεκτή η υπ'αρ..../...-2015 ενδικοφανής προσφυγή της . . του ..., με ΑΦΜ ..., ως εκ διαθήκης κληρονόμου της αποβιωσάσης κατά την ...-2010 ... του ..., και ακυρώθηκε η από ...-2015 και με αριθμό ... οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2007, προκειμένου να διενεργηθεί επανάληψη διαδικασίας και να εκδοθεί νέα οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος σύμφωνα με το σκεπτικό της υπ' αριθ...../...-2016 απόφασης της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

Η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε εντός της τασσόμενης από το νόμο προθεσμίας του ενός έτους από την κοινοποίηση της ως άνω απόφασης της Δ.Ε.Δ..

Συνεπώς δεν τίθεται θέμα παραγραφής της αξίωσης του Δημοσίου σε βάρος της προσφεύγουσας επιχείρησης και ο εν λόγω ισχυρισμός απορρίπτεται ως νόμω αβάσιμος.

Επειδή και κατά τα λοιπά οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην οικεία έκθεση ελέγχου, επί των οποίων εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την **απόρριψη** της υπ' αριθμ./...2017 ενδικοφανούς προσφυγής της . . του ... με Α.Φ.Μ. ..., ως εκ διαθήκης κληρονόμου της αποβιωσάσης κατά την2010 του

ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ – ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΑΠΟΦΑΣΗ

1. Φόρος εισοδήματος οικονομικού έτους 2007:

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΕΤΟΣ 2007	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ	ΠΟΣΟΣΤΟ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ 47,42%
ΚΥΡΙΟΣ ΦΟΡΟΣ	39.255,81	18.616.33
ΠΡΟΣΘΕΤΟΣ ΦΟΡΟΣ (120%)	47.110,08	22.339.60
ΣΥΝΟΛΟ ΦΟΡΟΥ ΓΙΑ ΚΑΤΑΒΟΛΗ	86.368,48	40.955,93

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.