



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ : Α2 Επανεξέτασης

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604536

Φαξ : 2131604567

Καλλιθέα, **03/07/2017**

Αριθμός απόφασης: **3661**

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 968/22.3.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».

γ. Της ΠΟΛ. 1064/12.4.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 1440/27.4.2017).

2. Την ΠΟΛ. 1069/4.3.2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.8.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Τη με αριθμό «.....» προδικαστική απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 6^ο) επί της με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) «.....» προσφυγής και του αιτήματος διοικητικής επίλυσης της διαφοράς της εταιρείας «.....», ΑΦΜ «.....», Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών, με έδρα στην Αθήνα, επί της οδού «.....», κατά της υπ' αριθμ. «.....» απόφασης επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕΕ Αθηνών, που κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 31.3.2011 (σύμφωνα με το από 31.3.2011 σχετικό αποδεικτικό επίδοσης της εφοριακού υπαλλήλου «.....»), και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Το με αριθμ. πρωτ. «.....» (αριθμ. πρωτ. «.....») έγγραφο της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών.

6. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

* * * * *

Επί της από 30.5.2011 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) «.....» προσφυγής και του αιτήματος διοικητικής επίλυσης της διαφοράς ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών της εταιρείας «.....», ΑΦΜ «.....», η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ. «.....» απόφαση επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕΕ Αθηνών επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας α) πρόστιμο λόγω μη επίδειξης στον έλεγχο των καταστάσεων απογραφής της επιχείρησης ύψους 900,00 € και β) πρόστιμο λόγω μη επίδειξης του βιβλίου συντήρησης και επισκευής της Φ.Τ.Μ. με αριθμό μητρώου ΦΠ «.....» ύψους 1.800,00 €, ήτοι συνολικού ύψους 2.700,00 €.

Τα ως άνω πρόστιμα προέκυψαν ύστερα από έλεγχο που διενεργήθηκε από το Σώμα Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος (ΣΔΟΕ) της Περιφερειακής Διεύθυνσης Πελοποννήσου.

Κατά της ως άνω απόφασης επιβολής προστίμου η προσφεύγουσα κατέθεσε ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών την από 30.5.2011 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) «.....» προσφυγή και αίτημα διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, ζητώντας την ακύρωσή της και την τροποποίηση και μεταρρύθμισή της.

Επί της ως άνω προσφυγής εκδόθηκε η με αριθμ. «.....» απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 6^ο), με την οποία αναπέμφθηκε η υπόθεση στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών, προκειμένου να εξεταστεί το αίτημα της προσφεύγουσας για διοικητική επίλυση της διαφοράς (να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς), επειδή, σύμφωνα με τις αιτιολογίες της απόφασης, ούτε από το σώμα του δικογράφου της προσφυγής ούτε από οποιοδήποτε άλλο στοιχείο της δικογραφίας προκύπτει αν ορίστηκε εγγράφως από τη φορολογική αρχή, για τη συζήτηση του παραπάνω αιτήματος, ημερομηνία, κατά την οποία η προσφεύγουσα είχε κληθεί να παραστεί ή είχε έστω λάβει γνώση αυτής, ούτε περαιτέρω είχε συνταχθεί σχετική πράξη, με την οποία να βεβαιώνεται ότι το αίτημα εξετάστηκε από τη φορολογική αρχή και εκδόθηκε πράξη διοικητικής επίλυσης της διαφοράς ή ματαίωσης αυτής για οποιοδήποτε λόγο.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 παρ. 1, 4 και 6 ν. 2523/1997, όπως ίσχυαν κατά το χρόνο κοινοποίησης στην προσφεύγουσα της προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. 250/2011 απόφασης επιβολής προστίμου: «1. Το πρόστιμο επιβάλλεται [...] στις εταιρίες [...] ανώνυμες [...] σε βάρος του νομικού προσώπου. [...]. 4. Με την επιφύλαξη των διατάξεων του παρόντος νόμου που ορίζουν διαφορετικά για τη διοικητική επίλυση της διαφοράς, βεβαίωση και καταβολή των προστίμων εφαρμόζονται ανάλογα οι διατάξεις της κύριας φορολογίας. Εξαιρετικά αρμοδιότητα για τη διοικητική επίλυση της διαφοράς των προστίμων του άρθρου 5 (Κ.Β.Σ.) έχει σε κάθε περίπτωση ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, ανεξαρτήτως του χρόνου τέλεσης της

παράβασης. Ειδικά, [...] για τη διοικητική επίλυση της διαφοράς, βεβαίωση και καταβολή των προστίμων που προβλέπονται από το άρθρο 5, εφαρμόζονται ανάλογα οι διατάξεις του ν. 2238/1994. [...]. 6. Σε διοικητική επίλυση της διαφοράς [...] τα πρόστιμα των άρθρων 4, 5 και 6 περιορίζονται στο ένα τρίτο (1/3) αυτών...»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 70 παρ. 1, 3, 4 και 6 ν. 2238/1994, όπως ίσχυαν κατά το χρόνο κοινοποίησης στην προσφεύγουσα της προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. «.....» απόφασης επιβολής προστίμου: «1. Ο υπόχρεος, σε βάρος του οποίου εκδόθηκε το φύλλο ελέγχου, μπορεί, αν αμφισβητεί την ορθότητά του, να προτείνει τη διοικητική επίλυση της διαφοράς μεταξύ αυτού και του αρμόδιου προϊστάμενου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας. [...]. 3. Η πρόταση υποβάλλεται στον προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας που έχει εκδώσει το φύλλο ελέγχου, με το δικόγραφο της προσφυγής ή με ιδιαίτερη αίτηση που κατατίθεται μέσα στη νόμιμη προθεσμία για την άσκηση της προσφυγής. Αυτός που υποβάλλει την αίτηση για τη διοικητική επίλυση της διαφοράς υποχρεούται να προσκομίσει μέσα στην παραπάνω προθεσμία τα αποδεικτικά στοιχεία για την υποστήριξη της αίτησής του και να αναπτύξει τους ισχυρισμούς του. 4. Ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, αφού λάβει υπόψη όλα τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, τα στοιχεία που προσκομίζονται από το φορολογούμενο και όσα αναπτύσσονται από αυτόν εγγράφως ή προφορικώς, καθώς και κάθε άλλο στοιχείο, μπορεί, εφόσον κρίνει το αίτημα βάσιμο, να αποδεχθεί την ακύρωση του φύλλου ελέγχου ή τη διαγραφή των εισοδημάτων μερικών μόνο πηγών ή τον περιορισμό του συνόλου της φορολογητέας ύλης που αναφέρεται στο φύλλο ελέγχου ή μερικών μόνο πηγών ή της ίδιας πηγής ή του φόρου ή άλλου δικαιώματος. [...]. 6. Αν συμπέσουν οι απόψεις του υποχρέου και [...] του προϊστάμενου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας [...], συντάσσεται και υπογράφεται [...] πράξη επίλυσης της διαφοράς... Με την πράξη αυτή που είναι αμετάκλητη θεωρείται ότι η διαφορά επιλύθηκε ολικά ή μερικά, κατά περίπτωση, ανάλογα με το αποτέλεσμα που επήλθε από τη σύμπτωση των απόψεων των μερών. Στην περίπτωση αυτήν, η προσφυγή που τυχόν ασκήθηκε δεν παράγει κανένα αποτέλεσμα ή ισχύει μόνο για το μέρος που δεν επιλύθηκε η διαφορά. Αν υποβληθεί αίτημα για διοικητική επίλυση της διαφοράς με ιδιαίτερη αίτηση, η προθεσμία για την άσκηση της προσφυγής αναστέλλεται με την υποβολή της αίτησης, μη υπολογιζομένης της ημέρας υποβολής αυτής και συνεχίζει από την επόμενη εργάσιμη για τις δημόσιες υπηρεσίες ημέρα της ημέρας υπογραφής της πράξης ματαίωσης ή μερικής επίλυσης της διαφοράς.»

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 72 παρ. 10 ν. 4174/2013, όπως ίσχυε κατά το χρόνο έκδοσης της ως άνω υπ' αριθμ. «.....» απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών: «Σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης».

Επειδή, σε συνέχεια της ως άνω υπ' αριθμ. «.....» απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών η Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών κοινοποίησε στην προσφεύγουσα με συστημένη επιστολή (η οποία εστάλη στην έδρα της προσφεύγουσας στις 20.12.2016), σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 ν. 4174/2013, τη με αριθμ. πρωτ. «.....» πρόσκληση βάσει των διατάξεων των άρθρων 72 παρ. 10, 63 και 5 παρ. 1 και 2 ν. 4174/2013. Με την ως άνω πρόσκληση καλούσε την προσφεύγουσα όπως εντός πέντε (5) ημερών από την επίδοση (κοινοποίηση) της πρόσκλησης αποδεχθεί, κατόπιν υποβολής προς τούτο σχετικής αίτησης στη Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών, την ως άνω υπ' αριθμ. «.....» απόφαση επιβολής προστίμου, ώστε να τηρηθεί έτσι η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς βάσει της ως άνω υπ' αριθμ. «.....» απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, άλλως ακολουθήσει την προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 63 ν. 4174/2013 διαδικασία, πλην όμως η προσφεύγουσα δεν ανταποκρίθηκε στην πρόσκληση αυτή, μη προσερχόμενη στα γραφεία της Δ.Ο.Υ.. Κατόπιν τούτου, η Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών συνέταξε την από 30.12.2016 σχετική πράξη ματαίωσης της διοικητικής επίλυσης της διαφοράς λόγω μη εμφάνισης της προσφεύγουσας (τεθείσα με σφραγίδα στην πίσω σελίδα του αντιγράφου της ως άνω πρόσκλησης) και διαβίβασε το σχετικό φάκελο στην Υπηρεσία μας με το υπ' αριθμ. πρωτ. «.....» (αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ «.....») έγγραφο για τις δικές μας ενέργειες, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 10 ν. 4174/2013.

Επειδή, από τα αναφερθέντα στην προηγούμενη σκέψη συνάγεται ότι στην προκειμένη περίπτωση τηρήθηκε η διαδικασία για διοικητική επίλυση της διαφοράς που προβλέπεται από τη διάταξη του άρθρου 72 παρ. 10 ν. 4174/2013, σύμφωνα και με τα ορισθέντα με την υπ' αριθμ. «.....» απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, πλην όμως η προσφεύγουσα δεν αποδέχθηκε την προαναφερθείσα προσβαλλόμενη με την προσφυγή της υπ' αριθμ. «.....» απόφαση επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών, μη ανταποκρινόμενη στη σχετική πρόσκληση της Δ.Ο.Υ. για διοικητική επίλυση της διαφοράς.

Επειδή, δεν υφίστανται λόγοι ουσίας που να καθιστούν την ως άνω υπ' αριθμ. «.....» απόφαση επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών άκυρη.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 12.11.2010 έκθεση ελέγχου εφαρμογής διατάξεων π.δ. 186/1992 (ΚΒΣ) του Σώματος Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος (ΣΔΟΕ) της Περιφερειακής Διεύθυνσης Πελοποννήσου, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες και ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί που προβάλλονται από την προσφεύγουσα είναι αβάσιμοι και συνεπώς απορριπτέοι.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την απόρριψη του από 30.5.2011 αιτήματος διοικητικής επίλυσης της διαφοράς της εταιρείας «.....», ΑΦΜ «.....», που διατυπώθηκε με την προσφυγή και το αίτημά της διοικητικής επίλυσης της διαφοράς ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, και **τη διαβίβαση** της υπόθεσης για συζήτηση ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. «.....» απόφασή του.

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ
ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.