



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔ/ΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α6**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604-537

ΦΑΞ : 2131604-566

Καλλιθέα

06/07/2017

Αριθμός απόφασης: 3806

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 11 της Δ.ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε)»

γ. Την ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφαση του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε.ΦΕΚ Β 1440/27-4-2017.

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από **15.03.2017** και με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» ενδικοφανή προσφυγή της «.....» ΑΦΜ «.....» με έδρα στην περιοχή «.....» Ρέθυμνο Τ.Κ 74100 κατά της με αριθ. «.....» Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ ΡΕΘΥΜΝΟΥ με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος της πρόστιμο συνολικού ποσού 6.750,00 € για το φορολογικό έτος 2015 .

5. Την με αριθμό «.....» Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ ΡΕΘΥΜΝΟΥ με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού 6.750,00 € για το φορολογικό έτος 2015

6. Τις απόψεις της ως άνω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Α6 τμήματος της Υπηρεσίας μας, όπως αποτυπώνεται στα σχέδια.

Επί της από **15.03.2017** και με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» ενδικοφανούς προσφυγής της «.....» η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ. «.....» Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ ΡΕΘΥΜΝΟΥ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο συνολικού ποσού 6.750,00 € για το φορολογικό έτος 2015 σύμφωνα με την εφαρμογή διατάξεων των ν. 4308/2014 και ν.4174/2013 .

Η διαπίστωση της παράβασης προέκυψε κατόπιν της από 22.02.2017 Έκθεσης Ελέγχου της ΔΟΥ ΡΕΘΥΜΝΟΥ μετά από την υπ' αριθ. «.....» εντολή ελέγχου.

Ο έλεγχος πραγματοποιήθηκε στην 3η στάση της διαδρομής του τροχοφόρου τραίνου με αριθμό κυκλοφορίας «.....» και συγκεκριμένα επί της οδού Πανεπιστημίου Κρήτης στο Ρέθυμνο, βορειοανατολικά του ξενοδοχείου THEAJRTEMIS PALACE και κατόπιν εφαρμογής διατάξεων των ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.) και ν. 4174/2013 που ακολούθησε διαπίστωσε την :

Μη έκδοση είκοσι επτά (27) Α.Π.Υ. από την εν χρήσει Φ.Τ.Μ. ή άλλου φορολογικού στοιχείου αξίας, για τις υπηρεσίες ξενάγησης που προσέφερε σε 27 καταμετρημένους επιβάτες του οχήματος της, συνολικής αξίας 382,50 € κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων των άρθρων 8,12 & 13 του Ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.). Οι ανωτέρω διαπιστωθείσες παραβάσεις επισύρουν τις κυρώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 54§§1&2 του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει σήμερα.

Συγκεκριμένα στο κεφάλαιο «ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ-ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΙΣ ΕΛΕΓΧΟΥ» της από 22/02/2017 έκθεσης ελέγχου της ΔΟΥ ΡΕΘΥΜΝΟΥ που συντάχθηκε από του ελεγκτές α) «.....», β) «.....» και γ) «.....», την 19-08-2015, ημέρα της εβδομάδας Τετάρτη και ώρα 09:40, οι προαναφερόμενοι υπάλληλοι διενεργώντας έλεγχο εφαρμογής των διατάξεων του Ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.), και ενώ το συνεργείο ελέγχου βρισκόταν επί της οδού Πανεπιστημίου Κρήτης, βορειοανατολικά του ξενοδοχείου THEARTEMIS PALACE, υπέπεσε στην αντίληψη, του, τουριστικό τροχοφόρο τραίνο που έφερε αριθ. κυκλοφορίας «.....» να εκτελεί περιηγήσεις στα πέριξ και εντός της πόλης του Ρεθύμνου, ενώ είχε επιβάτες, να κάνει στάση και να επιβιβάζονται δύο επιπλέον επιβάτες.

Μόλις το τουριστικό όχημα ξεκίνησε, το συνεργείο έκανε σήμα στον οδηγό, ο οποίος σταμάτησε, του γνωστοποίησαν την ιδιότητα τους επιδεικνύοντας την εντολή ελέγχου και τα δελτία των αστυνομικών τους ταυτοτήτων και του ζήτησαν να εκδώσει ενδεικτική απόδειξη 0,10 € προς διεκπεραίωση των ελεγκτικών διαδικασιών.

Παράλληλα, το συνεργείο ελέγχου παρατήρησε ότι στο τροχοφόρο τραίνο επέβαινε και μία υπάλληλος, με όνομα «.....», η οποία φέρεται να λειτουργούσε ως εκπρόσωπος-εισπράκτορας της ελεγχόμενης επιχείρησης. Η υπάλληλος, έλαβε χρήματα από τους επιβάτες, όσο το τραίνο βρισκόταν σε στάση στο προαναφερθέν σημείο και αφού τα συγκέντρωσε, τα παρέδωσε στον οδηγό του οχήματος.

Ο οδηγός, κος «.....», ο οποίος χειριζόταν την προαναφερόμενη φορητή Φ.Τ.Μ., αγνοώντας τις υποδείξεις του συνεργείου ελέγχου, κάνοντας μία γρήγορη καταμέτρηση των επιβαινόντων προέβη στην έκδοση συνολικής Απόδειξης Παροχής Υπηρεσιών αξίας 382,50 €, συνόλου **27 επιβατών (24 ενήλικες και 3 παιδιά)** με τιμή εισιτηρίου 15,00 €-και 7,50 € αντίστοιχα. Συγκεκριμένα, οι ελεγκτές αντιλαμβανόμενοι ότι ο οδηγός δεν εκδίδει την ενδεικτική απόδειξη 0,10 €, του ζήτησαν να σταματήσει την όποια ενέργεια έκδοσης άλλων αποδείξεων-εισιτηρίων και επανέλαβαν ότι πρωτίστως θα έπρεπε να εκδώσει την απόδειξη που του ζητήθηκε. Παρ' όλα αυτά, ο οδηγός προχώρησε στην έκδοση απόδειξης συνολικού ύψους 382,50 € και την επέδειξε στο συνεργείο ελέγχου.

Οι ελεγκτές εξήγησαν στον οδηγό ότι δεν του ζητήθηκε η συγκεκριμένη απόδειξη αλλά ενδεικτική απόδειξη 0,10 €, καθώς και ότι οι αποδείξεις-εισιτήρια των επιβαινόντων που εκδόθηκαν εκείνη τη στιγμή, θα έπρεπε να είχαν ήδη εκδοθεί, αμέσως μετά την επιβίβαση του καθενός ξεχωριστά και τη λήψη του σχετικού αντιτίμου, σε κάθε αφετηρία, λίγο πριν την εκκίνηση της περιήγησης. Παρ' όλη την επιμονή στην αρχική του θέση ότι η εκδοθείσα απόδειξη είναι καθ' όλα νόμιμη και αρκετή για τη διεξαγωγή του ελέγχου και αφού το συνεργείο ελέγχου εκ νέου του εξήγησε ότι απαιτείται η έκδοση ενδεικτικής απόδειξης για την ολοκλήρωση της ελεγκτικής διαδικασίας, τελικά εξέδωσε τη με αρ. «.....» Απόδειξη Παροχής Υπηρεσιών από τη φορητή Φ.Τ.Μ.

Κατά της ανωτέρω Πράξης η προσφεύγουσα κατέθεσε εμπρόθεσμα την «.....» ενδικοφανή προσφυγή με την οποία ζητά να ακυρωθεί η με αριθ. «.....» **Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ ΡΕΘΥΜΝΟΥ** για τους εξής λόγους:

1. Η άδεια λειτουργίας τραίνου της επιχείρησης μας, στην οποία καθορίζεται η διαδρομή του, είναι η ακόλουθη: ΟΔΟΣ ΠΑΝΕΠ. ΚΡΗΤΗΣ (ΚΑΛΛΙΘΕΑ ΡΕΘΥΜΝΟΥ - ΥΨΟΣ ΞΕΝΟΔ. BELLA MARE) (αφετηρία) - ΟΔΟΣ ΑΡΗ ΒΕΛΟΥΧΙΩΤΗ - ΟΔΟΣ Μ. ΜΠΡΙΛΑΚΗ - ΟΔΟΣ ΕΜ. ΠΑΧΛΑ ΟΔΟΣ ΠΑΤΡ. ΑΘΗΝΑΓΟΡΑ - ΟΔΟΣ ΑΚΑΔΗΜΙΑΣ - ΡΟΥΣΟΣΠΙΤΙ (στάση) - ΟΔΟΣ ΠΑΝΕΠ. ΚΡΗΤΗΣ (επιστροφή από τον ίδια διαδρομή στην αφετηρία). με συνολικό μήκος διαδρομής 16.000 μέτρα.

2. Η λειτουργία των τουριστικών τραίνων καθορίζονται από την Υπουργική Απόφαση Α-48191/3257/31-7-2000 απόφασης των Υπουργών Ανάπτυξης και Μεταφορών και Επικοινωνιών και Το άρθρο 8 της απόφασης αυτής αναφέρει :

ΥΑ ΟΙΚ//2000 (ΥΑ ΟΙΚ(Α-48191/3257 ΦΕΚ Β 1026 2000):Προδιαγραφές τουριστικών τραίνων, περιοχές κυκλοφορίας

Άρθρο 8

Μεταφορά και ξενάγηση περιηγητών

1. Η μεταφορά με το τουριστικό τρένο διενεργείται έναντι κομίστρου ανά επιβάτη, που αποδεικνύεται με απόδειξη παροχής υπηρεσιών νομίμως θεωρημένη. Η μεταφορά των επιβατών μπορεί να πραγματοποιείται και με ολική μίσθωση της συνολικής δυναμικότητας του τρένου ή μέρους αυτής, για την εξυπηρέτηση ομάδων επιβατών.

Στην περίπτωση αυτή εκδίδεται αντίστοιχη απόδειξη παροχής υπηρεσιών νομίμως θεωρημένη. Η απόδειξη παροχής υπηρεσιών νομίμως θεωρημένη. Η απόδειξη παροχής υπηρεσιών εκδίδεται μέσω ταμειακής μηχανής. Σε κάθε περίπτωση η απόδειξη παροχής υπηρεσιών εκδίδεται μόνο στην αφετηρία κατά την επιβίβαση και ισχύει για ολόκληρη τη διαδρομή του δρομολογίου.

2.....

"Στις στάσεις ξενάγησης των περιηγητών, όπως καθορίζονται στην απόφαση της οικείας ΠΥΤ του ΕΟΤ, που εκδίδεται σύμφωνα με το άρθρο 5 της απόφασης αυτής, επιτρέπεται αποκλειστικά για λόγους επίσκεψης αρχαιολογικών και πολιτιστικών χώρων, η αποβίβαση και επανεπιβίβαση των ίδιων επιβατών, στο ίδιο ή επόμενο δρομολόγιο εντός της ίδιας ημέρας, με απόδειξη παροχής υπηρεσιών που εκδίδεται στην αφετηρία και έχει ισχύ για τέσσερις ώρες από την έκδοση της. Στις ενδιάμεσες στάσεις επιτρέπεται η επιβίβαση μόνο των επιβατών που αποβιβάστηκαν από το ίδιο ή προηγούμενο δρομολόγιο, απολύτως απαγορευμένης της επιβίβασης νέων επιβατών".

3. Η έκθεση αναφέρει ότι ο έλεγχος πραγματοποιήθηκε στην 3η στάση ενώ η στάση αυτή ήταν η αφετηρία όπως ορίζει η απόφαση του ΕΟΤ την οποία επισυνάψαμε προηγούμενα.

Ο έλεγχος αγνόησε ότι σε καμία άλλη στάση δεν έχουν το δικαίωμα να επιβιβάζουν πελάτες εκτός αυτών που έχουν εισιτήριο όπως ορίζει η ως άνω απόφαση

4. Η έκδοση συνολική απόδειξης ορίζεται από κοινή υπουργική απόφαση όταν οι πελάτες είναι group (ομάδα επιβατών) οι οποίοι απαιτούν κοινή απόδειξη. Η απόδειξη ποσού 382,50 € για τους επιβάτες αυτούς εκδόθηκε στην αφετηρία όπως ορίζει ο Νόμος και επιβεβαιώνει η έκθεση αυτή. Το άρθρο 13 του Ν 4308/2014 δεν απαγορεύει την έκδοση συγκεντρωτικής λιανικής απόδειξης σε ομάδα επιβατών.

5. Η διάταξη στην οποία στηρίζεται η επιβολή προστίμου 4174/2013 (ΕΛΠΤ) στο άρθρο 54 παρ. 1.περ θ & 2 περ γ καταργήθηκε με τον Ν.4337/2015 (ΦΕΚ 129/Α'/17.10.2015).

Επειδή σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 12 § 1 του Ν. 4308/2014

1. Για κάθε πώληση αγαθών ή υπηρεσιών σε ιδιώτες καταναλωτές, μπορεί να εκδίδεται στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη λιανικής πώλησης ή απόδειξη παροχής υπηρεσιών), αντί έκδοσης τιμολογίου του άρθρου 8. Αντίτυπο αυτού του εγγράφου παραδίδεται, αποστέλλεται ή τίθεται στη διάθεση του πελάτη.

Επειδή σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 13 του Ν. 4308/2014

Το στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη ή τιμολόγιο) εκδίδεται:

α) Σε περίπτωση πώλησης αγαθών, κατά το χρόνο παράδοσης ή την έναρξη της αποστολής. Όταν η παράδοση των πωλούμενων αγαθών γίνεται από τρίτο, το στοιχείο λιανικής πώλησης εκδίδεται μέχρι το τέλος του επόμενου μήνα από την παράδοση.

β) Σε περίπτωση παροχής υπηρεσιών, με την ολοκλήρωση της παροχής της υπηρεσίας.

γ) Σε περίπτωση απόκτησης δικαιώματος λήψης υπηρεσίας, με την απόκτηση του δικαιώματος αυτού.

δ) Σε περίπτωση συνεχιζόμενης παροχής υπηρεσίας ή κατασκευής έργου, το παραστατικό της πώλησης εκδίδεται όταν μέρος της αμοιβής καθίσταται απαιτητό για το μέρος της υπηρεσίας ή του έργου που έχει ολοκληρωθεί και σε κάθε περίπτωση με την ολοκλήρωση της υπηρεσίας ή του έργου.

Επειδή στην με αριθ. πρωτ. «.....» απόφαση του Ελληνικού Οργανισμού Τουρισμού ορίζεται το ακριβές σημείο της αφετηρίας «επι της» οδού Πανεπιστημίου Κρήτης (ΚΑΛΛΙΘΕΑ ΡΕΘΥΜΝΟΥ -ύψος Ξενοδ. BELLA MARE).

Επειδή ο έλεγχος πραγματοποιήθηκε στην 3η στάση της διαδρομής του τροχοφόρου τραίνου με αριθμό κυκλοφορίας «.....» και συγκεκριμένα επί της οδού Πανεπιστημίου Κρήτης στο Ρέθυμνο, βορειοανατολικά του ξενοδοχείου THEAJRTEMIS PALACE.

Επειδή ο υπάλληλος της ελεγχόμενης επιχείρησης, Κος «.....», ο οποίος παρέλαβε το με αριθ. «.....» Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου (Σ.Δ.Ε.) και τη με αριθ. «.....» Κλήση προς Ακρόαση που του επέδωσε το κλιμάκιο του ελέγχου κατόπιν της διαπίστωσης των παραβάσεων, ενημέρωσε τους ελεγκτές

ότι επρόκειτο για την 3^η στάση του τραίνου, πληροφορία που αναγράφεται στο προαναφερθέν Σημείωμα Διαπιστώσεων.

Επειδή όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας εκδίδεται συνολική απόδειξη όταν οι πελάτες είναι group

α. Αν ήταν ενιαίο group δεν θα επιβιβάζονταν δύο πελάτες σε άλλο σημείο της διαδρομής

β. Όσον αφορά το κόμιστρο για τη ξενάγηση στην περίπτωση του group:

- ✓ Είτε θα είχε καταβληθεί στο συνεργαζόμενο τουριστικό γραφείο το οποίο θα έκδιε τη σχετική απόδειξη παροχής υπηρεσιών σε κάθε πελάτη, αλλά σε αυτήν την περίπτωση θα υπήρχε σχετικό συμφωνητικό του τουριστικού γραφείου με την ελεγχόμενη και ο οδηγός δεν θα προέβαινε συνεπεία ελέγχου σε βεβαιωμένη έκδοση μίας συνολικής απόδειξης παραβλέποντας τις οδηγίες των ελεγκτών,
- ✓ Είτε με την επιτόπου καταβολής του κομίστρου με την επιβίβαση, όπως γινόταν στη συγκεκριμένη περίπτωση καθόσον υπήρχε υπάλληλος που εισέπραττε τα κόμιστρα και τα απέδιδε στον οδηγό, θα εκδιδόταν η σχετική απόδειξη παροχής υπηρεσιών, όπως συνήθως γίνεται στα μέσα μαζικής μεταφοράς, εξού και το γεγονός ότι ο οδηγός έφερε φορητή ταμειακή μηχανή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 του ν. 4308/2014.

Επιπλέον, δεν επιδείχθηκαν στο έλεγχο κάποιο συμφωνητικό, το οποίο να αναφέρει το εν λόγω group που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, τα άτομα που θα συμπεριλαμβάνονταν σε αυτό, τα ονόματα αυτών καθώς και άλλες πληροφορίες για τις ξεναγήσεις του, οι οποίες να καταδείκνυαν ότι όντως πρόκειται για συγκεκριμένη ομάδα τουριστών με συγκεκριμένο πρόγραμμα και δραστηριότητες και οι οποίοι να απαιτούν κοινή απόδειξη για τις λαμβανόμενες υπηρεσίες.

Εάν λοιπόν επρόκειτο για οργανωμένο και συγκεκριμένο group, θα είχαν δοθεί στα μέλη του group, όπως είθισται, κουπόνια (voucher) τα οποία θα επιδείκνυαν στον οδηγό τη στιγμή της επιβίβασης τους, ΔΕΝ θα πλήρωναν κόμιστρο και ο οδηγός με τη σειρά του θα έκδιε μία συγκεντρωτική απόδειξη.

Επειδή ως προκύπτει από την έκθεση ελέγχου οι ελεγκτές του κλιμακίου διαπίστωσαν και κατέγραψαν ότι το τραινάκι κατέφθασε στην εν λόγω στάση μεταφέροντας ήδη επιβάτες, επιβιβάστηκαν δύο (2) επιπλέον πελάτες και συνέχισε τη ξενάγηση του. Αν η συγκεκριμένη στάση ήταν η αφετηρία, το τραινάκι θα κατέφθανε άδειο και θα επιβιβάζονταν το σύνολο των πελατών.

Επειδή η προσφεύγουσα δεν έχει αποδείξει με την εν λόγω προσφυγή ότι επρόκειτο για ομάδα επιβατών (group) και ότι αυτοί ως ομάδα απαίτησαν κοινή απόδειξη αφού άλλωστε δεν είχε κανένα φορολογικό στοιχείο (ΑΠΥ) κατά την έναρξη του ελέγχου.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 του ν. 4308/2014, ορίζεται ότι:

«Κάθε συναλλαγή και γεγονός που αφορά την οντότητα τεκμηριώνεται με κατάλληλα παραστατικά (τεκμήρια). Τα παραστατικά αυτά εκδίδονται είτε από την οντότητα είτε από τους συναλλασσόμενους με αυτήν είτε από τρίτους, σε έντυπη ή σε ηλεκτρονική μορφή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο νόμο αυτόν. Τα παραστατικά αναφέρουν όλες τις απαραίτητες πληροφορίες για την ασφαλή ταυτοποίηση κάθε μίας συναλλαγής ή γεγονότος, και σε κάθε περίπτωση όσα ορίζει ο παρών νόμος».

Επειδή από τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι με την επιβίβαση οι δύο (2) επιβάτες κατέβαλαν κόμιστρο και δεν επεδείχθησαν από κανέναν τους κουπόνια.

Επειδή η συγκεντρωτική απόδειξη όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα δεν εκδόθηκε στην αφετηρία καθόσον στην εν λόγω στάση κατέφθασε μεταφέροντας ήδη επιβάτες, έκανε στάση και κατόπιν επιβιβάστηκαν δύο (2) επιπλέον πελάτες.

Επειδή στον χρόνο έναρξης του ελέγχου δεν είχε εκδοθεί καμμία ΑΤΥ σύμφωνα με το αρθ.13γ' Ν.4308/ 13

Επειδή τα (3) παιδιά που αναφέρεται ότι υπήρχαν στο τραινάκι κατά την ώρα του ελέγχου ,τόσο στην προσφυγή και στην Έκθεση Ελέγχου της ΔΟΥ ΡΕΘΥΜΝΟΥ ,είθισται να συνοδεύονται οπότε να έχει εκδοθεί μία (1) κοινή ΑΤΥ με τον συνοδό τους ,επομένως ο αριθμός των Α.Τ.Υ που δεν εκδόθηκαν είναι 24 (είκοσι τέσσερες).

Επειδή στην παρ.54 παρ.1θ' και 2γ του ν.4174/2013 Ισχύς από 1/1/2014 (Ν.4254/14-Παρ.Δ' -Υποπαρ.Δ'2 (παρ.24) ορίζεται :

«1. Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του:

θ) δεν εκδίδει ή εκδίδει ανακριβώς αποδείξεις λιανικής πώλησης ή επαγγελματικά στοιχεία."

2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής:

γ) γ) διακόσια πενήντα (250) ευρώ για κάθε παράβαση των περιπτώσεων β', γ', δ', στ' και θ' της παραγράφου 1, με ανώτατο όριο το ποσό ύψους τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ ανά φορολογικό έλεγχο, στην περίπτωση της μη έκδοσης ή έκδοσης ανακριβών φορολογικών στοιχείων, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης βιβλίων και στοιχείων με βάση απλοποιημένα λογιστικά πρότυπα .

(Η περίπτωση θ της παραγράφου 1 του άρθρου 54 του ν. 4174/2013, τέθηκε όπως προστέθηκε με την περίπτωση 9β της υποπαραγράφου Δ.2. του άρθρου πρώτου του ν. 4254/2014 και ισχύει από 01-01-2014 σύμφωνα με την περίπτωση 24 της ίδιας υποπαραγράφου Δ.2.. Η περίπτωση θ είχε ως εξής:

«θ. δεν εκδίδει ή εκδίδει ανακριβώς αποδείξεις λιανικής πώλησης ή επαγγελματικά στοιχεία.» Εν συνεχεία, η περίπτωση θ καταργήθηκε με την παράγραφο 3α του άρθρου 3 του ν. 4337/2015 από τη δημοσίευση του νόμου στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, ήτοι από 17-10-2015, σύμφωνα με το άρθρο 23 του ιδίου νόμου.)

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 22.02.2017 Έκθεση Ελέγχου της ΔΟΥ ΡΕΘΥΜΝΟΥ Εφαρμογής των διατάξεων του ν.4174/2013(Κ.Φ.Δ) και Ν.4308/2014 , επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη απόφαση , κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την μερική αποδοχή της από 15.03.2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» ενδικοφανή προσφυγή της «.....» ΑΦΜ «.....» και την τροποποίηση της υπ' αριθ. «.....» Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ ΡΕΘΥΜΝΟΥ

Η Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου με βάση την παρούσα απόφαση διαμορφώνεται ως εξής :

Κ.Β.Σ (φορολ.έτος 2015)

Πρόστιμο αρθ. 54παρ.ιθ' και 2γ' Ν.4174/2013: 24X250,00 € =6.000,00 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΦΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Ακριβές Αντίγραφο

Η Υπάλληλος του Τμήματος

Διοικητικής Υποστήριξης

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της .