



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604529

ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα 18/07/2017

Αριθμός απόφασης: 4052

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036990 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε).»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. ΔΕΔ 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/ τ. Β'/ 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης 31/03/2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» ενδικοφανή προσφυγή της «.....», ΑΦΜ «.....», κατοίκου ΠΕΡΙΣΤΕΡΙΟΥ, οδός «.....», κατά του με αριθμό πρωτ. «.....» υπηρεσιακού σημειώματος – απόφασης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αγ. Αναργύρων, επί της με αριθμό πρωτ. «.....» αίτησης της ως άνω προσφεύγουσας και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Το με αριθμό πρωτ. «.....» υπηρεσιακό σημείωμα – απόφαση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αγ. Αναργύρων, του οποίου ζητείται η ανάκληση ή άλλως η ακύρωση.

6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Αγ. Αναργύρων.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α3 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 31/03/2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» ενδικοφανούς προσφυγής της «.....», (λόγω απαραδέκτου) και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με το με αριθμό πρωτ. «.....» υπηρεσιακό σημείωμα – απόφαση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αγ. Αναργύρων, απορρίφθηκε το αριθμό πρωτ. «.....» αίτημα της προσφεύγουσας, περί τροποποίησης του πορίσματος της υπ' αριθμ. «.....» έκθεσης ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Β' Περιστερίου, σύμφωνα με το οποίο από τον έλεγχο έγινε αποδεκτή η 31/12/2005 δηλωθείσα από την προσφεύγουσα στην υπ' αριθμ. «.....» υποβληθείσα δήλωση διακοπής εργασιών (έντυπο Μ 4), ημερομηνία διακοπής της επαγγελματικής δραστηριότητάς της.

Συγκεκριμένα σύμφωνα με την ως άνω έκθεση ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Β' Περιστερίου, εγκρίθηκε η εκπρόθεσμη διακοπή επαγγέλματος της προσφεύγουσας, με ημερομηνία διακοπής την 31/12/2005, δεδομένου ότι ήταν κάτοχος επαγγελματικού αυτοκινήτου έως την 29/12/2005 οπότε έγινε η οριστική διαγραφή αυτού.

Η προσφεύγουσα με το ως άνω αίτημα ζήτησε να τροποποιηθεί το πόρισμα της προαναφερόμενης έκθεσης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Β' Περιστερίου και να θεωρηθεί ως ημερομηνία διακοπής η 31/12/1999.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ανάκληση άλλως την ακύρωση του με αριθμό πρωτ. «.....» υπηρεσιακού σημειώματος – απόφασης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αγ. Αναργύρων, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

Διέκοψε τις επαγγελματικές της δραστηριότητες στις 31.12.1999. Ωστόσο, λόγω της καταστάσεως ανωτέρας βίας στην οποία ευρέθη εξ αιτίας του προβλήματος υγείας της κόρης της, δεν μερίμνησε και για την απόσυρση πινακίδων του επαγγελματικού αυτοκινήτου που διέθετε, ει μη μόνον στις 29.12.2005. Αυτός ήταν και ο λόγος που η αρμόδια Δ.Ο.Υ. κατά τον έλεγχο, καίτοι διαπίστωσε την διακοπή εργασιών της από το 2000, εξέδωσε βεβαίωση διακοπής εργασιών με ημερομηνία 31.12.2005. Αποτέλεσμα των ανωτέρω ήταν ο Ο.Α.Ε.Ε. να την χρεώσει με ασφαλιστικές εισφορές για τα έτη 2000-2006, ακολουθώντας την ημερομηνία διακοπής που εξέδωσε κατά τα ανωτέρω η αρμόδια Δ.Ο.Υ.

Μετά από την υπ' αριθ. «.....» ένστασή της, δια της υπ' αριθ. πρωτ. «.....» αποφάσεως της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής του Ο.Α.Ε.Ε. Δυτικής Αττικής, έγιναν εν μέρει δεκτοί οι ισχυρισμοί της και η υπεροχή του ουσιαστικού κριτηρίου (πραγματική χρονολογία διακοπής εργασιών) έναντι του τυπικού (απόσυρση επαγγελματικού αυτοκινήτου), και καθορίσθηκε χρόνος διακοπής της επαγγελματικής της δραστηριότητας και διαγραφής της από τα μητρώα του Ο.Α.Ε.Ε., ο Δεκέμβριος 2000.

Στη συνέχεια ο Ο.Α.Ε.Ε., με την από 3.6.2009 προσφυγή του ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, εξήτησε την ακύρωση της υπ' αριθ. «.....» αποφάσεως της Τ.Δ.Ε. του Ο.Α.Ε.Ε. Δυτ. Αττικής και να καθορισθεί ως χρόνος διαγραφής της από τα μητρώα του, η 31.12.2005. Η εν λόγω προσφυγή έγινε αποδεκτή με την υπ' αριθ. «.....» απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

Κατά της αποφάσεως αυτής έχει ασκήσει έφεση ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Ημερομηνία συζήτησης της έφεσης η 2-3-2017.

Ζητά να τροποποιηθεί η υπ' αριθ. «.....» έκθεση ελέγχου διακοπής δραστηριότητας της Δ.Ο.Υ. Β' Περιστερίου, διότι εσφαλμένως εκρίθη ότι ημερομηνία διακοπής είναι εκείνη που ακολουθεί την απόσυρση του επαγγελματικού της αυτοκινήτου, ενώ διαπιστώθηκε από τον έλεγχο ότι ημερομηνία διακοπής είναι εκείνη της πραγματικής διακοπής των εργασιών μου, ήτοι η 31-12-1999. Επικαλείται την ΠΟΛ. 1071/28.5.2009 δεδομένου ότι εξεδόθη προς διευκρίνιση των καταστάσεων αυτών, παρ' ότι η εγκύκλιος αυτή εξεδόθη εκ των υστέρων.

Επειδή, η παρ. 1 του άρθρου 63 του Ν. 4174/2013 (Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας) ορίζει πως ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε πράξη που έχει εκδοθεί σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκησης ή σε περίπτωση σιωπηρής άρνησης, οφείλει να υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα την επανεξέταση της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης της Φορολογικής Διοίκησης.

Επειδή, στην παρ. 8 του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας ορίζεται ότι *«κατά της απόφασης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης ή της σιωπηρής απόρριψης της ενδικοφανούς προσφυγής λόγω παρόδου της προθεσμίας προς έκδοση της απόφασης, ο υπόχρεος δύναται να ασκήσει προσφυγή ενώπιον του αρμόδιου Διοικητικού Δικαστηρίου σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας ... Προσφυγή στα διοικητικά δικαστήρια απευθείας κατά οποιασδήποτε πράξης που εξέδωσε η Φορολογική Διοίκηση είναι απαράδεκτη»*.

Επειδή, από τις ανωτέρω διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, συνάγεται σαφώς ότι σκοπός της θέσπισης της διαδικασίας της ενδικοφανούς προσφυγής είναι μεταξύ άλλων η λειτουργία ενός σταδίου προελέγχου για εκείνες τις υποθέσεις που πρόκειται να εισαχθούν ενώπιον της δικαιοσύνης με το ένδικο βοήθημα της προσφυγής, κατά συνέπεια, στο πεδίο εφαρμογής της ενδικοφανούς προσφυγής υπάγονται οι πράξεις, οι οποίες με βάση το προϊσχύον καθεστώς προσβάλλονταν απευθείας στα δικαστήρια με το ένδικο βοήθημα της προσφυγής (άρθρο 63 επ. Κ.Δ.Δ.).

Επειδή, εξάλλου, η δυνατότητα άσκησης προσφυγής αφορά σε πράξεις, εκ των οποίων απορρέουν διαφορές ουσίας που αναφύονται στο στάδιο προσδιορισμού των οικονομικών βαρών (π.χ. πράξη καταλογισμού φόρου ή προστίμου).

Επειδή με τις διατάξεις του άρθρου 45 του Ν 4174/2013, ορίζεται ότι

1. Η είσπραξη των φόρων και των λοιπών εσόδων του Δημοσίου που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα πραγματοποιείται δυνάμει εκτελεστού τίτλου.
2. Εκτελεστοί τίτλοι από το νόμο είναι:
 - α) στην περίπτωση άμεσου προσδιορισμού φόρου, ο προσδιορισμός του φόρου, όπως προκύπτει ταυτόχρονα με την υποβολή της δήλωσης,
 - β) στην περίπτωση διοικητικού προσδιορισμού φόρου, η πράξη προσδιορισμού του φόρου
 - γ) στην περίπτωση εκτιμώμενου προσδιορισμού φόρου, η πράξη εκτιμώμενου προσδιορισμού του φόρου,

- δ) στην περίπτωση διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου, η πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου,
- ε) στην περίπτωση προληπτικού προσδιορισμού φόρου, η πράξη προληπτικού προσδιορισμού του φόρου,
- στ) σε περίπτωση έκδοσης οριστικής δικαστικής απόφασης, η απόφαση αυτή,
- ζ) σε περίπτωση επιβολής προστίμων οι αντίστοιχες πράξεις,
- η) σε περίπτωση ενδικοφανούς προσφυγής, η απόφαση της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης.

Επειδή με τη παράγραφο 5 της ΠΟΛ. 1028/2003 ορίζεται ότι:

5. Τέλος, επισημαίνεται ότι, ειδικά επί επιχειρήσεων που κατέχουν Δ.Χ. ή επαγγελματικό Ι.Χ. αυτοκίνητο, δεν θα γίνεται σε καμιά περίπτωση δεκτή εκπρόθεσμη διακοπή εργασιών που ανάγεται σε χρόνο πριν από το χρόνο μεταβίβασης του αυτοκινήτου ή κατάθεσης των πινακίδων του.

Επειδή σύμφωνα με την τελευταία παράγραφο του άρθρου μόνου, της επικαλούμενης από την προσφεύγουσα, ΠΟΛ.1071/28-5-09 η ως άνω παράγραφος 5 της ΠΟΛ. 1028/2003 παύει να ισχύει κατά το μέρος που αυτή αναφέρεται σε ατομικές επιχειρήσεις που κατέχουν Φ.Ι.Χ αυτοκίνητο, ενώ, αντίθετα, εξακολουθεί να ισχύει για τις επιχειρήσεις που κατέχουν Δ.Χ αυτοκίνητο, οι οποίες υπάγονται στους περιορισμούς που τίθενται στην εν λόγω παράγραφο, λόγω του αντικειμένου των εργασιών τους (εκμετάλλευση Δ.Χ αυτοκινήτου), καθώς και για τα νομικά πρόσωπα που κατέχουν ΦΙΧ αυτοκίνητο.

Επειδή επί του αριθμό πρωτ. «.....» αιτήματος της προσφεύγουσας, περί τροποποίησης του πορίσματος της υπ' αριθμ. «.....» έκθεσης ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Β' Περιστερίου, σχετικά με την ημερομηνία διακοπής της επαγγελματικής δραστηριότητας, ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. Αγ. Αναργύρων απάντησε με το με αριθμό πρωτ. «.....» προσβαλλόμενο έγγραφο, με το οποίο ενημερώθηκε η προσφεύγουσα, ότι η διακοπή επαγγέλματός της πραγματοποιήθηκε σύμφωνα με τη ΠΟΛ. 1028/21.02.2003, η οποία ίσχυε κατά τον χρόνο υποβολής από την προσφεύγουσα της υπ' αριθμ. «.....» δήλωσης διακοπής εργασιών (έντυπο Μ 4), η δε ημερομηνία διακοπής που ενέκρινε ο έλεγχος ήταν η δηλούμενη, ήτοι η 31/12/2005.

Επειδή, η ως άνω προσβαλλόμενη απάντηση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αγ. Αναργύρων, δεν εμπίπτει στα στάδια προσδιορισμού του φόρου και επιπλέον δεν είναι εκτελεστή διοικητική πράξη, αλλά απλή διοικητική πράξη και συνεπώς εξ' αυτής δεν αναφύεται φορολογική διαφορά. Η εν λόγω προσβαλλόμενη απάντηση δεν επιφέρει καμία απολύτως έννομη συνέπεια στην προσφεύγουσα και ως εκ τούτου στερείται εκτελεστότητας. Συνεπώς, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή είναι απορριπτέα ως απαραδέκτως ασκηθείσα.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης 31/03/2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» ενδικοφανούς προσφυγής της «.....», ΑΦΜ «.....» ως απαράδεκτης.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

Ο ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.