



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

Καλλιθέα 28-07-2017

Αριθ.απόφασης:4139



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α2

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604540

ΦΑΞ : 2131604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.
 - β. Του άρθρου 11 της Δ.ΟΡΓ.Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (Φ.Ε.Κ. 968 Β'/22.03.2017) με θέμα <<Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)>>.
 - γ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) .
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών <<Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής>>.
4. Την με αριθ. καταχώρησης «.....» ενδικοφανή προσφυγή του «.....», κατοίκου Π.Πεντέλης οδός «.....» Α.Φ.Μ. «.....», κατά της με αριθ. «.....» πράξης προσδιορισμού φόρου κληρονομίας έτους γένεσης φορολογικής υποχρέωσης 1990 του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΧΑΛΑΝΔΡΙΟΥ, μετά την υποβολή της με αριθ. «.....» αίτησης στην πιο πάνω Δ.Ο.Υ. και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
5. Τις από 06-04-2017 απόψεις του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ.
6. Τις από 17-07-2017 πρόσθετες απόψεις του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α2 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης .

Επί της με αριθ. «.....» ενδικοφανούς προσφυγής του «.....» η οποία κατατέθηκε εκπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Ο προσφεύγων υπέβαλε στη Δ.Ο.Υ. ΧΑΛΑΝΔΡΙΟΥ δήλωση φόρου κληρονομίας, κατόπιν της κληρονομικής διαδοχής ως εξ αδιαθέτου κληρονόμος κατά ποσοστό $\frac{1}{2}$ (με τον αδελφό του «.....»), της θανούσας στις 07-12-1990 θετής μητέρας του «.....» (αριθ.φακέλου «.....»), για ακίνητο εκτάσεως 1.400τμ που βρίσκεται στη θέση «.....» στη κτηματική περιφέρεια Μαυροβουνίου Γυθείου, αξίας 8.000.000δρχ κατά δήλωση και 21.000.000δρχ μετά από έλεγχο από τη Δ.Ο.Υ. ΓΥΘΕΙΟΥ, («.....» πράξη αποδοχής κληρονομίας της συμβ/φου Χαλανδρίου «.....» νομίμως μεταγεγραμμένη , όπως αναφέρεται στην με αριθ. «.....» απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Καλαμάτας).

Στη συνέχεια από τη Δ.Ο.Υ. ΧΑΛΑΝΔΡΙΟΥ εκδόθηκε η με αριθ. «.....» πράξη προσδιορισμού φόρου κληρονομίας και προσδιορίστηκε ο φόρος κληρονομίας στο ποσό των 2.097.983δρχ ή 6.156,96€, για το οποίο ο προσφεύγων άσκησε προσφυγή, καταβάλλοντας το 25% του φόρου, ήτοι ποσό 1.539,00€.

Από το Διοικητικό Πρωτοδικείο εξεδόθη η με αριθ. «.....» απόφαση, του «.....» κατά του Ελληνικού Δημοσίου στην οποία, όσον αφορά τους ισχυρισμούς του περί μετάθεσης του χρόνου γένεσης της φορολογικής του υποχρέωσης λόγω επιδικίας, τον υποχρέωσε να προσκομίσει στοιχεία περί της με αριθ. «.....» διεκδικητικής αγωγής που εξέθεσε ότι είχε εγείρει ενώπιον του Πρωτοδικείου Γυθείου και τυχόν έκδοση οριστικής απόφασης, εάν είχε δικαστεί, καθώς και πιστοποιητικό τελεσιδικίας της υπόθεσης ή άλλα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει η λήξη της επιδικίας, όπως και στοιχεία σχετικά με το αν είχε γνωστοποιήσει την ύπαρξη επιδικίας στη Δ.Ο.Υ. , τα οποία δεν προσκόμισε.

Μετά τα ανωτέρω μεταρρυθμίστηκε η με αριθ. «.....» πράξη προσδιορισμού φόρου κληρονομίας, οπότε προέκυψε διαφορά φόρου **3.454,63€** για βεβαίωση, η οποία εκτελέστηκε από τη Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ στις 23-03-2016 (Α.Χ.Κ.: «.....» ποσό:3.021,96€ και Α.Χ.Κ.: «.....» ποσό:432,67€).

Μετά την με αριθ. «.....» διεκδικητική αγωγή που εξέθεσε ο προσφεύγων ότι είχε εγείρει ενώπιον του Πρωτοδικείου Γυθείου, εξεδόθη η με αριθ. «.....» απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Καλαμάτας, που έκρινε ότι η αγωγή τυγχάνει απορριπτέα ως ουσιαστικά αβάσιμη, αφού δεν αποδείχθηκε η κυριότητα του επίμαχου ακινήτου, διότι δεν προσκομίστηκαν ενώπιον του Δικαστηρίου έγγραφες προτάσεις ότι το έγγραφο της αποδοχής κληρονομίας που αποτελεί τον τίτλο κτήσης της κυριότητας, έχει μεταγραφεί.

Ο προσφεύγων ουδέποτε ενημέρωσε τη Δ.Ο.Υ. σχετικά με την έκδοση της με αριθ. «.....» απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Καλαμάτας, ούτε την ύπαρξη επιδικίας, αλλά υπέβαλε στις 26-01-2017 την με αριθ. «.....» αίτηση για επιστροφή ή συμψηφισμό του επιβληθέντος φόρου με άλλες οφειλές, επικαλούμενος την (μη προσκομισθείσα στο Διοικητικό Πρωτοδικείο) διεκδικητική αγωγή.

Ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ανάκληση της με αριθ. «.....» πράξης προσδιορισμού φόρου κληρονομίας, καθότι έχασε το κληρονομικό του δικαίωμα

στα πολιτικά Δικαστήρια, όπου και τελεσιδίκησε στο Εφετείο Καλαμάτας (απόφαση «.....»), δηλώνοντας ότι το ακίνητο ανήκει σε άλλους.

Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 73 του Κώδικα Είσπραξης Δημοσίων Εσόδων (ν.δ. 356/1974) «η προ της ενάρξεως της εκτελέσεως ανακοπή του οφειλέτου ασκείται : α) κατά της εκδοθείσης ατομικής ειδοποίησεως, β) κατά του εκδοθέντος και μη εκτελεσθέντος εντάλματος προσωπικής κρατήσεως και γ) κατά του νόμιμου τίτλου, εκδικάζεται δε υπό των καθ' ύλην αρμοδίων δικαστηρίων κατά τις διατάξεις των άρθρων 583-585 του Κώδικος Πολιτικής Δικονομίας.....».

Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 217 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας «ανακοπή χωρεί κατά κάθε πράξης που εκδίδεται στα πλαίσια της διαδικασίας της διοικητικής εκτέλεσης και, ιδίως, κατά: α) της πράξης της ταμειακής βεβαίωσης του εσόδου, β) της κατασχετήριας έκθεσης, γ) του προγράμματος πλειστηριασμού, δ) της έκθεσης πλειστηριασμού και ε) του πίνακα κατάταξης».

Επειδή εξάλλου, η δυνατότητα άσκησης προσφυγής αφορά σε πράξεις, εκ των οποίων απορρέουν διαφορές ουσίας που αναφύονται στο στάδιο προσδιορισμού των οικονομικών βαρών (π.χ. πράξη καταλογισμού φόρου ή προστίμου) και όχι σε πράξεις που εκδίδονται στα πλαίσια της διαδικασίας της διοικητικής εκτέλεσης, κατά των οποίων προβλέπεται η άσκηση ανακοπής προς επίλυση διαφορών αναφερόμενων στο στάδιο της είσπραξης των βαρών αυτών (πρβλ. ΣΤΕ 2864/1996, 3354/1991).

Επειδή στην εξεταζόμενη υπόθεση, εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι απαραδέκτως υποβάλλεται στην Υπηρεσία μας ενδικοφανής προσφυγή κατά της από 23-03-2016 ταμειακής βεβαίωσης φόρου κληρονομίας του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ, διότι η εκ τούτης αναφερόμενη διαφορά ανάγεται στο στάδιο της διοικητικής εκτέλεσης (βλ. Σ.Τ.Ε. 2999/2013, 1566/2012), οπότε κατά της πράξης αυτή ήταν δυνατή μόνο η άσκηση ανακοπής σύμφωνα με τα άρθρα 217 επόμενα του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (Κ.Δ.Δ.) και 73 του Κ.Ε.Δ.Ε.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 3 της απόφασης του Γεν. Γραμ. Δημ. Εσόδων ΠΟΛ.1002/31-12-2013, ορίζεται ότι: «Η ενδικοφανής προσφυγή ασκείται κατά πράξεων των φορολογικών αρχών, εντός ανατρεπτικής προθεσμίας τριάντα (30) ημερών που αρχίζει από την κοινοποίηση της πράξεως ή τη συντέλεση της παράλειψης.».

Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 63 του Ν.4174/2013 ορίζεται ότι για πράξεις που εκδίδονται από 01-01-2014: «Ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε πράξη που έχει εκδοθεί σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση ή σε περίπτωση σιωπηρής άρνησης, οφείλει να υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα την επανεξέταση της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης της Φορολογικής Διοίκησης. Η αίτηση υποβάλλεται στη φορολογική αρχή που εξέδωσε την πράξη ή παρέλειψε την έκδοσή της και πρέπει να αναφέρει τους λόγους και τα έγγραφα στα οποία ο υπόχρεος βασίζει το αίτημά του. Η αίτηση πρέπει να υποβάλλεται από τον υπόχρεο εντός τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης σε αυτόν ή από τη συντέλεση της παράλειψης. Η προθεσμία του προηγούμενου εδαφίου αναστέλλεται κατά το χρονικό διάστημα από 1 έως 31 Αυγούστου. Η

προθεσμία του προηγούμενου εδαφίου ορίζεται σε εξήντα (60) μέρες για φορολογούμενους κατοίκους εξωτερικού.».

Στην συγκεκριμένη περίπτωση η οριστική φορολογική υποχρέωση του προσφεύγοντος προέκυψε στις 23-03-2016 (Α.Χ.Κ.: «.....» ποσό:3.021,96€ και Α.Χ.Κ.: «.....» ποσό:432,67€) και ως εκ τούτου στις 30-3-2017 που ασκήθηκε η ενδικοφανής προσφυγή, η προθεσμία είχε ήδη παρέλθει.

Κατά συνέπεια, η ενδικοφανής προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη ένεκα εκπροθέσμου.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 64 του Ν 4174/2013 η φορολογική διοίκηση έχει υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για την νομική βάση τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξης και τον προσδιορισμό φόρου.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στις από 06-04-2017 και 17-07-2017 απόψεις του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με αριθμό καταχώρησης «.....» ενδικοφανούς προσφυγής του «.....» κατά της με αριθ. «.....» πράξης προσδιορισμού φόρου κληρονομίας έτους γένεσης φορολογικής υποχρέωσης 1990 του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΧΑΛΑΝΔΡΙΟΥ, μετά την υποβολή της με αριθ. «.....» αίτησης στην πιο πάνω Δ.Ο.Υ.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές αντίγραφο
Ο υπάλληλος του αυτ. τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της .