



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α6**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604 518

ΦΑΞ : 213 1604 567

Καλλιθέα, 5/9/2017

Αριθμός απόφασης: 4689

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*».

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «*Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής*».

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης 12/04/2017 και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας, ΑΦΜ, με έδρα στην Ελευσίνα επί της οδού, κατά της υπ' αριθμ. /9.3.2017(Α.Ε.Π. /2017) Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου - άρθ.10 ν.1809/1988 – του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΕΛΕΥΣΙΝΑΣ Διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2014, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθμ. /9.3.2017 (Α.Ε.Π. /2017) Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου - άρθ.10 ν.1809/198 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΕΛΕΥΣΙΝΑΣ Διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2014, της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 13.2.2017 οικεία Έκθεση Ελέγχου εφαρμογής διατάξεων του ν.1809/1988 .

6. Τις απόψεις της ως άνω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος Υπαλλήλου του Τμήματος Α6, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 12/04/2017 και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας, ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ. /9.3.2017(Α.Ε.Π. /2017) Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου - άρθ.10 ν.1809/198 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΕΛΕΥΣΙΝΑΣ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο συνολικού ποσού ύψους 3.000,00 € για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2014, λόγω παράβασης των διατάξεων του άρθρου 10 παρ.1,2 και 3 περ.στ'2 του ν.1809/1988.

Η παράβαση αφορά στην απώλεια της με αριθμό μητρώου ΕΖ ΦΤΜ της προσφεύγουσας, η οποία υπέβαλλε στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. ΕΛΕΥΣΙΝΑΣ την από 8.4.2014 και με αριθμό πρωτοκόλλουΥπεύθυνη Δήλωση του άρθρου 8 §4 Ν.1599/86, με την οποία δήλωσε την απώλεια της ως άνω ταμειακής μηχανής λόγω κλοπής, όταν άγνωστοι διέρρηξαν το κατάστημα της επιχείρησης.

Συνεπεία της ανωτέρω δήλωσης, συντάχτηκε από την ελέγκτρια Δ.Ο.Υ. ΕΛΕΥΣΙΝΑΣ η από 13.2.2017 Έκθεση Ελέγχου εφαρμογής διατάξεων Ν.1809/88, βάσει της οποίας εκδόθηκε και επιβλήθηκε το ανωτέρω πρόστιμο στην προσφεύγουσα.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, προβάλλοντας τους κάτωθι ισχυρισμούς:

- Η απώλεια της Φορολογικής Ταμειακής Μηχανής οφείλεται σε λόγους ανωτέρας βίας (κλοπή), όταν άγνωστοι διέρρηξαν το κατάστημα της επιχείρησης την 4.4.2014, συνεπώς δεν έπρεπε να της επιβληθεί το επίδικο πρόστιμο. Προς επίρρωση των ισχυρισμών της επικαλείται τις αποφάσεις ΣτΕ 1664/1971 και ΣτΕ 935/1977 καθώς και το έγγραφο 1076635/16/0015/14.7.2008 και την εγκύκλιο 1120200/1612/0015/15.4.2008 της Δ/σης Βιβλίων και Στοιχείων Υπ. Οικονομικών .
- Παράβαση του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης του αρ. 6 παρ. 4 του ν.2690/1999 και του άρθρου 20 παρ. 1 και 2 του Συντάγματος. Συγκεκριμένα υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι της κοινοποιήθηκαν συγχρόνως η υπ' αριθμ. /28.12.2016 κλήση προς ακρόαση και η υπ' αριθμ /1.1.2017 Προσωρινή Πράξη Επιβολής Προστίμου Ν. 1809/1988.Συνεπώς η ως άνω Προσωρινή Πράξη είναι πλημμελής, καθόσον είχε εκδοθεί, χωρίς να εξετασθούν και να συνεκτιμηθούν προηγουμένως οι απόψεις και ενστάσεις της επιχείρησής του. Ως εκ τούτου, καταρχήν η υπ' αριθμ. /1397604/2016 Προσωρινή Πράξη Επιβολής Προστίμου Ν. 1809/1988, ποσού τριών χιλιάδων ευρώ (3.000,00€), και κατ' επέκταση η υπ' αρ. /09-03-2017 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Ν. 1809/1988, η οποία στηρίχθηκε στην ανωτέρω πλημμελώς εκδοθείσα Προσωρινή Πράξη

Επιβολής Προστίμου και με την οποία επιβλήθηκε τελικά πρόστιμο ύψους τριών χιλιάδων ευρώ (3.000,00€), εκδόθηκαν αμφότερες κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας έκδοσής τους, διότι αμφότερες αντίκεινται στο συνταγματικά κατοχυρωμένο δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης του διοικούμενου (άρθρο 20 παρ. 1 και 2. του Συντάγματος).

- Το πρόστιμο παραβιάζει την αρχή της χρηστής διοίκησης, της επιείκειας και της αναλογικότητας, καθόσον το ποσό είναι υπέρογκο σε σχέση με τα δεδομένα μιας μικρής επιχείρησης όπως αυτή της προσφεύγουσας, αλλά και για τα εν γένει σημερινά οικονομικά δεδομένα.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο **38 παρ.2 Ν. 4308/2014**, όπως αυτό ίσχυε κατά το χρόνο **διάπραξης της παράβασης** και μέχρι τις **17.10.2015**, πριν την τροποποίησή του με το άρθρο **6 του Ν. 4337/17.10.2015**:

Ο ν. [1809/1988](#) καταργείται από 1η Ιανουαρίου 2015, καθώς και κάθε διάταξη, ερμηνευτική εγκύκλιος ή Οδηγία έχει εκδοθεί δυνάμει εκείνου του νόμου. Κατ' εξαίρεση, παραμένει σε ισχύ το άρθρο 10 του ν. [1809/1988](#) για παραβάσεις που διαπράττονται μέχρι τις **31 Δεκεμβρίου 2014**.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του των παρ. 1, 2 και 3 περ. γ' και στ' 2 του άρθρου 10 του Ν.1809/88 ορίζεται ότι :

«**1.** Όποιος παραβαίνει τις διατάξεις του νόμου αυτού, των αποφάσεων που εκδίδονται κατ' εξουσιοδότησή του και των διατάξεων που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές των φορολογικών ταμειακών μηχανών και συστημάτων τιμωρείται με πρόστιμο που προσδιορίζεται κατ' αντικειμενικό τρόπο.

2. Για την εφαρμογή του αντικειμενικού συστήματος ισχύουν οι εννοιολογικοί προσδιορισμοί της παραγράφου 2 του άρθρου 5 του ν. 2523/1997 (ΦΕΚ 179 Α').

3. Για όλες τις παραβάσεις εφαρμόζεται η Βάση Υπολογισμού Νο 1 (

.....
στ) Στην περίπτωση απώλειας φορολογικού μηχανισμού ή συστήματος εφαρμόζεται η Βάση ΒΑΣ.ΥΠ.1) και συντελεστής βαρύτητας με αριθμητική τιμή που ορίζεται ως εξής:

.....
γ) Για τους χρήστες ή κατόχους φορολογικών μηχανισμών και συστημάτων σε ένα (1).

Υπολογισμού Νο 1 (ΒΑΣ.ΥΠ. 1) και ο συντελεστής βαρύτητας ορίζεται ανά υπαίτιο ως εξής:

.....
στ.2. Σε περίπτωση που υπαίτιος της παράβασης είναι ο χρήστης ή κάτοχος του φορολογικού μηχανισμού ή συστήματος ή άλλος τρίτος σε πέντε (5).

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 2 του ν.2523/1997 ορίζεται ότι:

«2. Για την εφαρμογή του αντικειμενικού συστήματος δίδονται οι πιο κάτω εννοιολογικοί προσδιορισμοί:

α) Βάση Υπολογισμού Νο 1 (ΒΑΣ.ΥΠ.1) είναι το αντικειμενικό ποσό επί του οποίου εφαρμόζονται οι συντελεστές βαρύτητας για συγκεκριμένες παραβάσεις, όπως στις κατ'ιδίαν διατάξεις ορίζεται. Το ποσό της βάσης αυτής κλιμακώνεται ανάλογα με την κατηγορία των βιβλίων, που υποχρεούται να τηρεί κάθε υπόχρεο πρόσωπο του Κ.Β.Σ., ως εξής:

α.α.

α.β. Για υπόχρεους σε τήρηση βιβλίων Β' κατηγορίας εξακόσια (600) ευρώ

α.γ.

γ) Συντελεστής βαρύτητας είναι ο αριθμός που κλιμακώνεται ανάλογα με τη σοβαρότητα της παράβασης και εφαρμόζεται στην αντίστοιχη βάση υπολογισμού.»

Επειδή, με την υπ' αρ. 1120200/1612/0015/15-04-2008 εγκύκλιο, την οποία επικαλείται και η προσφεύγουσα στην ενδικοφανή προσφυγή της δόθηκαν διευκρινίσεις και οδηγίες όσον αφορά την επιβολή των προστίμων ως κάτωθι:

Α) Τόσο για την απώλεια φορολογικού μηχανισμού όσο και για την κλοπή αυτού, ισχύουν αναλόγως οι ίδιες οδηγίες που έχουν δοθεί στις Δ.Ο.Υ. για μη επιβολή προστίμων και για τις περιπτώσεις μη διαφύλαξης στοιχείων (αφού και οι μηχανισμοί ενταμιεύουν τα φορολογικά δεδομένα στοιχείων), όταν από τα πραγματικά περιστατικά αποδεικνύεται στη φορολογική αρχή από το φορολογούμενο ότι η δήλωση απώλειας φορολογικού μηχανισμού λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι πρόσχημα και σε συνδυασμό με τα αποδεικτικά στοιχεία που θα προσκομίσει (π.χ. εκθέσεις πραγματογνωμοσύνης, εκθέσεις αστυνομικής αρχής κ.λπ.) να προκύπτει ότι επέδειξε τη δέουσα επιμέλεια για τη φύλαξή τους ,αλλά παρά τα μέτρα που είχε λάβει, το γεγονός δεν μπόρεσε να αποτραπεί.

Το πότε υπάρχει ανωτέρα βία είναι θέμα πραγματικό και κρίνεται από τα πραγματικά περιστατικά και τα προαναφερόμενα αποδεικτικά στοιχεία που θα προσκομίσει ο φορολογούμενος στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ., στον οποίο ανήκει και η αρμοδιότητα εξέτασης και εκτίμησης των πραγματικών αυτών περιστατικών.

Β) 7.

8. Κατά συνέπεια, για την αντιμετώπιση της απώλειας φορολογικού μηχανισμού (και του βιβλιαρίου συντήρησης αυτού) και την επιβολή ή μη προστίμου λόγω ύπαρξης ανωτέρας βίας στους λοιπούς επιτηδευματίες, εξακολουθούν να ισχύουν οι προαναφερόμενες θέσεις της διοίκησης και επομένως κάθε περίπτωση κρίνεται από τον Προϊστάμενο Δ.Ο.Υ., στην αποκλειστική αρμοδιότητα του οποίου ανήκει η εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών και δεδομένων και συνεπακόλουθα η δυνατότητα απαλλαγής ή μη του επιτηδευματία από την επιβολή του προστίμου, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα».

Επειδή στην προκειμένη περίπτωση η προσφεύγουσα υπέβαλλε στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. ΕΛΕΥΣΙΝΑΣ την από 8.4.2014 και με αριθμό πρωτοκόλλουΥπεύθυνη Δήλωση του άρθρου 8 §4 Ν.1599/86, με την οποία δήλωσε την απώλεια της φορολογικής ταμειακής μηχανής λόγω κλοπής,

όταν άγνωστοι διέρρηξαν το κατάστημα της επιχείρησης, προσκομίζοντας και το με αριθμ. πρωτοκ./7.4.2014 αντίγραφο από το βιβλίο συμβάντων του Αστυνομικού Τμήματος Ασφαλείας Ελευσίνας, από το οποίο προκύπτει ότι η προσφεύγουσα προσήλθε στις 4.4.2014 στο ως άνω αστυνομικό τμήμα και δήλωσε ενόρκως την διάρρηξη του καταστήματος της και την κλοπή της Φορολογικής Ταμειακής Μηχανής ζητώντας και την ποινική δίωξη των αγνώστων δραστών.

Επειδή η απώλεια της ΦΤΜ, προκειμένου να μη επιφέρει την επιβολή προστίμου, πρέπει να οφείλεται αποδεδειγμένα σε ανωτέρα βία, πράγμα το οποίο δεν απέδειξε η προσφεύγουσα .Από τα προσκομισθέντα στοιχεία, προκύπτει η κλοπή της Φορολογικής Ταμειακής Μηχανής της προσφεύγουσας μόνο κατά δήλωσή της και δεν στοιχειοθετείται η ύπαρξη λόγων ανωτέρας βίας κατά την έννοια των προαναφερομένων διατάξεων, καθόσον δεν προσκομίσθηκαν αποδεικτικά στοιχεία (π.χ. εκθέσεις πραγματογνωμοσύνης, εκθέσεις αστυνομικής αρχής κ.λπ.),ώστε από τα πραγματικά περιστατικά σε συνδυασμό με τα αποδεικτικά στοιχεία να προκύπτει, ότι η ελεγχόμενη επιχείρηση παρά τα μέτρα που είχε λάβει, το γεγονός της κλοπής δεν μπορούσε να αποτραπεί.

Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει ως λόγο την παράβαση του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης του άρθρου 6 του Ν.2690/1999 και του άρθρου 20 παρ. 1 και 2 του Συντάγματος, όμως στο άρθρο 28 του Ν. 4174/2013 (Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας) ορίζεται η διαδικασία που θα πρέπει να ακολουθεί η φορολογική διοίκηση στα πλαίσια γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων του εκάστοτε ελέγχου. Συγκεκριμένα, στη παράγραφο 1 ορίζεται ότι: Η Φορολογική Διοίκηση κοινοποιεί εγγράφως στο φορολογούμενο σημείωμα διαπιστώσεων με τα αποτελέσματα του φορολογικού ελέγχου και τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου, ο οποίος πρέπει να είναι πλήρως αιτιολογημένος. Ο φορολογούμενος δύναται να ζητά να λαμβάνει αντίγραφα των εγγράφων στα οποία βασίζεται ο διορθωτικός προσδιορισμός φόρου. Ο φορολογούμενος έχει τη δυνατότητα να διατυπώσει εγγράφως τις απόψεις του σχετικά με τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου εντός είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της έγγραφης γνωστοποίησης.

Όπως προκύπτει από την έκθεση μερικού ελέγχου της υπαλλήλου της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας και από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης,σε συνέχεια της υπ' αριθμ./08-04-2014 Υπεύθυνης Δήλωσης που κατέθεσε στην Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας η εταίρος της ελεγχόμενης επιχείρησης καγνωστοποιώντας στην Υπηρεσία την απώλεια της Φορολογικής Ταμειακής Μηχανής, η Υπηρεσία ελέγχου εξέδωσε την υπ' αρ:/28-12-2016 Κλήση προς ακρόαση (άρθρο 6 ν. 2690/1999) - Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου (άρθρου 28 του Ν.4174/2013) καθώς και την υπ' αριθμ./1397604/2016 Προσωρινή Πράξη Επιβολής Προστίμου Ν.1809/1988 (Καθιέρωση Φορολογικών Μηχανισμών και άλλες διατάξεις) για την διαχειριστική περίοδο 01-01-2014 έως 31-12-2014.

Όλα τα παραπάνω θυροκολλήθηκαν στις 20-01-2017 στην δηλωθείσα ως έδρα της επιχείρησης,, Ελευσίνα Ν. Αττικής.

Στην ως άνω κλήση απάντησε η προσφεύγουσα με το με αριθμ. πρωτοκ./6.2.2017 έγγραφό της. Εν συνεχεία συντάχθηκε η από 9.3.2017 Έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Ν. 1809/1988 και βάσει αυτής εκδόθηκε η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ./9.3.2017 (Α.Ε.Π./2017) **Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου.**

Κατά συνέπεια ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας επιχείρησης περί μη προηγούμενης ακρόασης πρέπει να απορριφθεί, καθόσον η ελεγκτική αρχή ορθά προέβη, σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις, σε έκδοση και κοινοποίηση της υπ' αριθμ./28-12-2016 Κλήσης προς ακρόαση και της υπ' αριθμ./1397604/2016 Προσωρινής Πράξης Επιβολής Προστίμου Ν.1809/1988 και εν συνεχεία, μετά την απάντηση της προσφεύγουσας στην κλήση προς ακρόαση, εξέδωσε και κοινοποίησε την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ./9.3.2017 (Α.Ε.Π./2017) **Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου.**

Επειδή, η διαπιστωθείσα παράβαση και οι σχετικές κυρώσεις αυτής προσδιορίστηκαν με βάση το αντικειμενικό σύστημα όπως αυτό ρητά ορίζεται στις διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/97 και το πρόστιμο υπολογίστηκε με τους ορθούς συντελεστές βαρύτητας και βάσεις υπολογισμού.

Επειδή, δεν υφίσταται παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας, καθόσον η θέσπιση με τις διατάξεις του ν.2523/1997 συστήματος αντικειμενικού προσδιορισμού των προστίμων για όλες τις περιπτώσεις παραβάσεων των διατάξεων του ΚΒΣ, στοχεύοντας, στην αποφυγή συμπτωμάτων διαφθοράς και τη δημιουργία κλίματος εμπιστοσύνης μεταξύ φορολογικής αρχής και των πολιτών, οι οποίοι μπορούν πλέον να γνωρίζουν εκ των προτέρων το ακριβές ύψος του προστίμου για κάθε συγκεκριμένη παράβαση, έτσι ώστε να επιβάλλεται για όμοιες περιπτώσεις πρόστιμο της ίδιας βαρύτητας, εξασφαλίζει την ανάγκη διαφάνειας και την σαφήνεια των εις βάρος των παραβατών επιβαλλομένων κυρώσεων. Εξάλλου, όταν η ίδια η φορολογική αρχή, θεμιτώς κατά το Σύνταγμα, εν όψει των αναφερθέντων, δεν διαθέτει διακριτική ευχέρεια να προσδιορίζει το ύψος του προστίμου αναλόγως των ειδικότερων συνθηκών της παραβάσεως, θέμα παραβιάσεως της αρχής της αναλογικότητας και της επιείκειας δεν μπορεί να τεθεί.

Επειδή, βάσει των ανωτέρω διατάξεων και πραγματικών περιστατικών, οι λόγοι ακύρωσης της προσβαλλόμενης πράξης που προβάλλονται από την προσφεύγουσα είναι αβάσιμοι, οι δε διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 13.2.2017 σχετική Έκθεση Ελέγχου εφαρμογής διατάξεων Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) και Ν.1809/88 της ελέγκτριας της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας, επί της οποίας εδράζεται η υπό εξέταση πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης 12/04/2017 και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας, ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Διαχειριστική περίοδος 1/1/2014 -31/12/2014

Πρόστιμο άρθρου 5 του Ν.2523/1997

1 X 600,00 ευρώ X 5 Σ.Β. = 3.000,00 ευρώ

Συνολικό ποσό 3.000,00 ευρώ

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ**

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της .