



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α5

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604553

ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα, 18/09/2017

Αριθμός απόφασης: 4957

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 11 της Δ.ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*».

γ. Της παρ.3 του άρθρου 47 του ν.4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

δ. Την ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Εγκύκλιο του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης **20/04/2017** και με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» ενδικοφανή προσφυγή του «.....», **ΑΦΜ** «.....», κατοίκου «.....», κατά: **α) της υπ'αριθμ. «.....» Πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ.3 του ν.4337/2015**, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2011-31/12/2011, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λαμίας και **β) της υπ'αριθμ. «.....» Πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ.3 του ν.4337/2015**, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2013-31/12/2013, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λαμίας και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις: **α) υπ'αριθμ. «.....» Πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ.3 του ν.4337/2015**, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2011-31/12/2011, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λαμίας και **β) υπ'αριθμ. «.....» Πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ.3 του ν.4337/2015**, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2013-31/12/2013, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λαμίας, καθώς και τις οικείες εκθέσεις ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992) και εφαρμογής των

διατάξεων του Κ.Φ.Α.Σ. (Ν.4093/2012), του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ. Λαμίας , «.....», των οποίων ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Λαμίας .

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α5 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης **20/04/2017** και με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» ενδικοφανούς προσφυγής του «.....», η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

α)Με την υπ'αριθμ. «.....» **Πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ.3 του ν.4337/2015**, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2011-31/12/2011, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λαμίας, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος, πρόστιμο λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 2 παρ.1, 18 παρ.2, 12 και 30 παρ.4 του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.), καθώς επίσης και των άρθρων 5 και 19 του ν.2523/1997, ποσού **4.760,98 ευρώ (11.902,44 Χ40%)**.

Η παράβαση αφορά σε έκδοση ενός (1) εικονικού φορολογικού στοιχείου, προς τον Δήμο «.....», και συγκεκριμένα το κάτωθι:

α/α τιμολογίου	Ημερ/ναι	Περιγραφή Υπηρεσίας	Καθαρή Αξία	Φ.Π.Α.	Συνολική Αξία
«.....»	26/08/2011	ΑΠΟΦΡΑΞΗ ΑΓΩΓΩΝ ΟΜΒΡΙΩΝ ΥΔΑΤΩΝ	11.902,44	2.737,56	14.640,00
			11.902,44	2.737,56	14.640,00

β)Με την υπ'αριθμ. «.....» **Πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ.3 του ν.4337/2015**, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2013-31/12/2013, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λαμίας, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος, πρόστιμο λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 1,2,6 και 10 του ν.4093/2012 (Κ.Φ.Α.Σ.) καθώς επίσης και του άρθρου 55 του ν.4174/2013, ποσού **6.504,06ευρώ (16.260,16 Χ40%)**.

Η παράβαση αφορά σε έκδοση ενός (1) εικονικού φορολογικού στοιχείου, προς τον Δήμο «.....», και συγκεκριμένα το κάτωθι:

α/α τιμολογίου	Ημερ/ναι	Περιγραφή Υπηρεσίας	Καθαρή Αξία	Φ.Π.Α.	Συνολική Αξία
«.....»	12/11/2013	ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΟΔΟΠΟΙΪΑΣ	16.260,16	3.739,84	20.000,00
			16.260,16	3.739,84	20.000,00

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, καθώς και με το υπ'αριθμ. ΔΕΔ «.....», συμπληρωματικό υπόμνημά του, ζητά να γίνει δεκτή η εν λόγω προσφυγή, και να ακυρωθεί η ως άνω προσαλλόμενη πράξη, προβάλλοντας του παρακάτω ισχυρισμούς :

- Πλημμελής στοιχειοθέτηση της αποδιδόμενης παράβασης της εικονικότητας. Αίολα και συμπερασματικά τα επιχειρήματα του ελέγχου, εδράζονται αποκλειστικώς στο δελτίο πληροφοριών του ΣΔΟΕ με αποτέλεσμα να αναφέρονται γενικολογίες, επιπόλαιες και συμπερασματικές εκτιμήσεις που καθιστούν την τελική ελεγκτική κρίση καταφανώς ατεκμηρίωτη και ήκιστα πειστική.
- Ανάκληση της με αριθμ. «.....» έγγραφης καταγγελίας του επικεφαλής της «.....» προς τον Υπουργό Εσωτερικών η οποία είχε διαβιβασθεί στο ΣΔΟΕ. Με το συμπληρωματικό υπόμνημά του προσκόμισε επιστολή του «.....», σύμφωνα με την οποία αναφέρει ότι στην καταγγελία γίνεται αναφορά περί κατατμήσεων έργων που αποτελεί Διοικητική παράβαση και που δεν εμπλέκονται οι ανάδοχοι. Για το έργο «απόφραξη αγωγών ομβρίων υδάτων» που ανατέθηκε στον προσφεύγοντα καμία διαμαρτυρία δεν υπήρξε και αναφέρει ότι το έργο έχει κατασκευασθεί.
- Εικονική συναλλαγή με τραπεζικές επιταγές ή με καταθέσεις στην τράπεζα δεν είναι νοητή, και αυτό έχει αποτυπωθεί και στην νομολογία των αποφάσεων του Συμβουλίου της Επικρατείας.
- Ο ένδικος καταλογισμός είναι καταφανώς αντισυνταγματικός, αναπόδεικτος, παράνομος και ακυρωτέος.
- Με το συμπληρωματικό του υπόμνημα, ζητάει την εφαρμογή του άρθρου 3 του ν.4337/2015, ως ευνοϊκότερη διάταξη, με την οποία καταργήθηκαν οι διατάξεις των παρ. 1 και 2 του άρθρου 55 του ν.4174/2013 καθώς και το άρθρο 5 του ν.2523/1997.

Επειδή στις παρ.2 και 9 του άρθρου 18 του Π.Δ.186/1992 (Κ.Β.Σ.) ορίζεται ότι :

«2. Κάθε έγγραφη στα βιβλία, που αφορά συναλλαγή ή άλλη πράξη του υπόχρεου, πρέπει να στηρίζεται σε στοιχεία που προβλέπονται από τις διατάξεις του Κώδικα αυτού ή σε δημόσια έγγραφα ή σε άλλα πρόσφορα αποδεικτικά στοιχεία.

Ειδικά για την απόδειξη της συναλλαγής από το λήπτη φορολογικού στοιχείου που αφορά αγορά αγαθών ή λήψη υπηρεσιών αξίας 3.000 (τριών χιλιάδων) ευρώ και άνω απαιτείται η τμηματική ή ολική εξόφληση να γίνεται μέσω τραπεζικού λογαριασμού ή με επιταγή έκδοσης του λήπτη του στοιχείου. Σε περίπτωση εκχώρησης επιταγών τρίτων εκδίδεται άμεσα λογιστική απόδειξη εκχώρησης αξιογράφων στην οποία αναγράφονται τα στοιχεία των εκχωρούμενων επιταγών.

9. Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει.».

Επειδή στο άρθρο 12, παρ.12.5 της εγκυκλίου 3/1992 «Οδηγίες για την εφαρμογή των διατάξεων του νέου Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων (Π.Δ. 186/1992)» αναφέρεται:

«12.5. Τιμολόγιο για τεχνικά έργα ή άλλες εγκαταστάσεις.

- 12.5.1. Για τα τεχνικά έργα (δημόσια και ιδιωτικά) ή άλλες εγκαταστάσεις, είτε τα υλικά είναι του κατασκευαστή, είτε του ιδιοκτήτη του έργου, εκδίδεται τιμολόγιο για τη συνολική αξία του έργου (υλικά και εργασία) ή μόνο για την αμοιβή, κατά περίπτωση...

Τονίζεται ότι για τις διακινήσεις υλικών και λοιπών αγαθών που ενσωματώνονται στο έργο πρέπει να εκδίδονται δελτία αποστολής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις σχετικές διατάξεις.

.....
Ακόμη στις περιπτώσεις επισκευών, βελτιώσεων, συντηρήσεων κ.λ.π. τεχνικών έργων ή εγκαταστάσεων, εφόσον χρησιμοποιούνται υλικά του εργολάβου, εξετάζεται η σχέση του κόστους αυτών (υλικών) σε σχέση με τη συνολική αμοιβή, κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 3, παράγρ. 2δ του Κώδικα, οπότε, κατά περίπτωση, εκδίδεται τιμολόγιο αθεώρητο, αν η αξία των υλικών είναι πάνω από το 1/3 της συνολικής αμοιβής, ή τιμολόγιο θεωρημένο, αν η αξία των υλικών είναι κάτω από το 1/3 της συνολικής αμοιβής.

- 12.5.2. Ο χρόνος έκδοσης του τιμολογίου εκτέλεσης έργων ή εγκαταστάσεων δεν συνδέεται με το χρόνο έκδοσης των δελτίων αποστολής, με τα οποία διακινήθηκαν υλικά προς το έργο.

Το τιμολόγιο αυτό εκδίδεται όταν το έργο ολοκληρωθεί και παραδοθεί, όχι όμως πέραν της διαχειριστικής περιόδου των συμβαλλομένων....

Όταν γίνονται προσωρινές επιμετρήσεις το τιμολόγιο εκδίδεται σ' ένα μήνα από την προσωρινή επιμέτρηση και πάντως μέσα στην ίδια φορολογική περίοδο που έγινε η επιμέτρηση.

- 12.5.3. Στο τιμολόγιο τεχνικών έργων ή άλλων εγκαταστάσεων πρέπει να περιγράφεται λεπτομερώς το εκτελεσθέν έργο. Αν όμως γίνεται παραπομπή στην οικεία σύμβαση δεν απαιτείται αναλυτική περιγραφή, αλλά γενική (άρθρο 12 παράγρ. 11). Σε περίπτωση που υπάρχει επιμέτρηση, επισυναπτόμενη στο τιμολόγιο, μπορεί να γίνεται σύντομη περιγραφή του έργου στο τιμολόγιο...»

Επειδή στις παρ.11 και 14 του άρθρου 6 του ν.4093/2012 (Κ.Φ.Α.Σ.) μεταξύ άλλων ορίζεται :

«11. Ως πλήρη στοιχεία της συναλλαγής νοούνται το είδος των αγαθών, η ποσότητα, η μονάδα μέτρησης, η τιμή μονάδας και η αξία ή το είδος των υπηρεσιών και η αμοιβή, η οποία, όπου συντρέχει περίπτωση, αναλύεται κατά συντελεστή Φ.Π.Α. ή απαλλαγή από το Φ.Π.Α.. Οι παρεχόμενες εκπτώσεις αναγράφονται κατά τις ίδιες διακρίσεις. Στο καθαρό ποσό περιλαμβάνονται οι κατά το χρόνο της συναλλαγής συναλλακτικές και ειδικές φορολογικές επιβαρύνσεις και προστίθεται ο Φ.Π.Α. που αναλογεί. Ακόμη αναγράφεται το συνολικό ποσό της αξίας της συναλλαγής ή της αμοιβής....

14. Στην περίπτωση παροχής υπηρεσίας το τιμολόγιο εκδίδεται με την ολοκλήρωση της παροχής. Όταν η παροχή υπηρεσίας διαρκεί, εκδίδεται τιμολόγιο κατά το χρόνο που καθίσταται απαιτητό μέρος της αμοιβής, για το μέρος αυτό και την υπηρεσία που παρασχέθηκε. Πάντως, το τιμολόγιο δεν μπορεί να εκδοθεί πέραν της διαχειριστικής περιόδου που παρασχέθηκε η υπηρεσία. Στην περίπτωση εκτέλεσης τεχνικών έργων ή εγκαταστάσεων, το τιμολόγιο εκδίδεται μέσα σε ένα (1) μήνα από την προσωρινή επιμέτρηση και πάντως μέσα στην ίδια φορολογική περίοδο που πραγματοποιήθηκε η επιμέτρηση.».

Επειδή στην παρ. 8 του άρθρου 10 του ν.4093/2012 (Κ.Φ.Α.Σ.) ορίζεται:

«Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει.».

Επειδή για τη διασφάλιση των συμφερόντων του Δημοσίου από τυχόν εικονικές συμβάσεις, οι διατάξεις των άρθρων 445 και 446 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας ορίζουν ότι τα ιδιωτικά έγγραφα απαιτούν βέβαιη χρονολογία και συνεπώς αποδεικτική δύναμη, εφόσον θεωρηθούν από συμβολαιογράφο ή άλλο δημόσιο υπάλληλο αρμόδιο κατά νόμο.

Επειδή στην παρ.4 του άρθρου 19 του ν.2523/1997 ορίζεται:

«Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολο της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματος του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία».

Επειδή στο άρθρο 55 παρ.1(ε) και 2 (γ) του ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζεται :

1. Για τους σκοπούς του Κώδικα, ως «φοροδιαφυγή» νοείται:

«ε) η έκδοση εικονικών φορολογικών στοιχείων και η αποδοχή αυτών. Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, φορολογική αρχή...

2.(γ) Σε περίπτωση έκδοσης εικονικών φορολογικών στοιχείων ή λήψης εικονικών στοιχείων επιβάλλεται πρόστιμο για κάθε παράβαση ίσο με ποσοστό πενήντα τοις εκατό (50%) της αξίας του στοιχείου. Αν η αξία του στοιχείου είναι μερικώς εικονική, το ως άνω πρόστιμο επιβάλλεται για το μέρος της εικονικής αξίας.».

Επειδή στη παρ.3 του άρθρου 7 του ν.4337/2015 ορίζεται :

«Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992, Α' 84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (Ν. 4093/2012, Α' 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του Ν. 4174/2013 και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του Ν.2523/1997, αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:

α) Για παραβάσεις έκδοσης πλαστών στοιχείων ποσό ίσο με το 50% της αξίας κάθε στοιχείου.

β) Για παραβάσεις που αφορούν έκδοση εικονικών ή λήψη εικονικών στοιχείων ή νόθευση αυτών, καθώς και καταχώρηση στα βιβλία αγορών ή εξόδων χωρίς παραστατικά, ποσό ίσο με το 40% της αξίας κάθε στοιχείου. Εάν η αξία του στοιχείου είναι μερικώς εικονική ποσό ίσο με το 40% του μέρους της εικονικής αξίας...».

Επειδή στο άρθρο 7 παρ.5 του ν.4337/2015 ορίζεται ότι:

«Οι παράγραφοι 3 και 4 του παρόντος άρθρου εφαρμόζονται για παραβάσεις που διαπράχθηκαν μέχρι τη δημοσίευση του παρόντος και για τις οποίες είχαν εφαρμογή οι διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 55 του Ν. 4174/2013 (Α'170)».

Επειδή εν προκειμένω την 17/03/2014 περιήλθε στην Ειδική Διεύθυνση Ελέγχου Εθνικών & Κοινοτικών Δαπανών & Καταπολέμησης Απάτης και Διαφθοράς του Σ.Δ.Ο.Ε. από το γραφείο υπουργού του Υπουργείου Εσωτερικών, το με αριθμ. «.....» έγγραφο-καταγγελία για σοβαρά θέματα οικονομικής διαχείρισης στο «.....» υποβάλλοντας συνημμένο φάκελο 27 εγγράφων στα οποία αναφέρονται ότι έργα τα οποία έχουν εκτελέσει εργολάβοι ή διάφοροι προμηθευτές, έγιναν με εικονικά τιμολόγια. Ο έλεγχος του ΣΔΟΕ επεξεργάσθηκε τα καταγγελλόμενα και δυνάμει της υπ'αριθμ. «.....» εντολής ελέγχου στον «.....» μετέβη στον Δήμο όπου και προέβη σε αναλυτικό έλεγχο των φακέλων των έργων (έγγραφα ανάληψης δαπανών- ανάθεσης έργου, συμβάσεις, πρωτόκολλα παραλαβής εργασιών, εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία και εντάλματα πληρωμών).

Μεταξύ αυτών ελέγχθηκε και ο φάκελος έργου που αφορούσε τον προσφεύγοντα και συγκεκριμένα ως αναφέρεται στο κεφ. «ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΤΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΓΙΑ ΤΟΝ «.....» της από 23/03/2016 πληροφοριακής έκθεσης του ΣΔΟΕ, διαπιστώθηκαν τα εξής :

«Για τα προαναφερόμενα έργα, ... εκδόθηκαν τα εξής φορολογικά στοιχεία:

Α/Α	α/α τιμολο γίου	Ημερ/νια	Περιγραφή Υπηρεσίας	ΠΕΛΑΤΗΣ	Καθαρή Αξία	Φ.Π.Α.	Συνολική Αξία
1	«..... .»	26/08/2011	ΑΠΟΦΡΑΞΗ ΑΓΩΓΩΝ ΟΜΒΡΙΩΝ ΥΔΑΤΩΝ	«.....»	11.902,44	2.737,56	14.640,00
2	«..... .»	12/11/2013	ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΟΔΟΠΟΙΪΑΣ	«.....»	16.260,16	3.739,84	20.000,00
				ΣΥΝΟΛΟ	28.162,60	6.477,40	34.640,00

Από τον φορολογικό έλεγχο που έγινε στην επιχείρηση «.....» διαπιστώθηκε ότι δεν είχε στην κατοχή του τα μέσα, όπως για παράδειγμα φορτηγό και μηχανήμα JCB, προκειμένου να εκτελέσει τα έργα που περιγράφονται στις συμβάσεις, ούτε είχε συνταχθεί εκείνο το χρονικό διάστημα σχετικό συμφωνητικό υπεργολαβίας από τρίτους... Για τους λόγους αυτούς ο έλεγχος έκρινε ότι τα εν λόγω τιμολόγια προς τον Δήμο «.....» είναι εικονικά...

Συνεχίζοντας τον έλεγχο των φορολογικών στοιχείων της ατομικής επιχείρησης, διαπιστώθηκε η ύπαρξη δύο φορολογικών στοιχείων, τα οποία είχαν ληφθεί από την επιχείρηση «.....», ΑΦΜ

«.....»,«.....» και για τα οποία λόγω της ελλιπούς τους περιγραφής, δημιούργησαν στον έλεγχο υπόνοιες εικονικότητας. Τα δύο αυτά στοιχεία περιγράφονται ως εξής:

α/α	α/α τιμολογίου	Ημερ/νια	Περιγραφή Υπηρεσίας	ΕΚΔΟΤΗΣ	Καθαρή Αξία	Φ.Π.Α.	Συνολική Αξία
1	«.....»	21/09/2011	ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗ ΑΓΩΓΩΝ ΟΜΒΡΙΩΝ	«.....»	4.500,00	1.035,00	5.535,00
2	«.....»	24/09/2011	ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗ ΑΓΩΓΩΝ ΟΜΒΡΙΩΝ	«.....»	4.500,00	1.035,00	5.535,00
					9.000,00	2.070,00	11.070,00

Τα ανωτέρω τιμολόγια δεν αναφέρουν το χρονικό διάστημα στο οποίο έγιναν οι εργασίες, δεν περιγράφεται η τοποθεσία του έργου, δεν περιγράφονται τα υλικά που χρησιμοποιήθηκαν, δεν υπήρχε έστω συμφωνητικό έργου το οποίο περιγράφει τις εργασίες, δεν έχουν αποδοθεί οι αναλογούντες παρακρατούμενοι φόροι και η πληρωμή των τιμολογίων αν ξεπερνούν τις 3.000,00€, δεν έχει γίνει μέσω τραπεζής. Ο έλεγχος έκρινε ότι τα ανωτέρω τιμολόγια είναι εικονικά στο σύνολό τους ...

Για όλα τα παραπάνω εκδόθηκε το με αριθμό «.....» ΥΣΕ και επιδόθηκε η με αριθμό «.....» Κλήση προς ακρόαση...

Στις 08/06/2015 ο ελεγχόμενος ... με το με αριθμό «.....» υπόμνημά ... αναφέρει ότι τα τιμολόγια που έλαβε από τον «.....» δεν είναι εικονικά, είναι εργασίες που έγιναν προς τον Δήμο με σύμβαση μεταξύ εργολάβου και εργοδότη... και καταθέτει τα ιδιωτικά συμφωνητικά σύμβασης εργολαβίας για το τιμολόγιο με αριθμ. «.....». Ως προς το τιμολόγιο «.....» έκανε χρήση μηχανημάτων και φορτηγού της εταιρείας με την επωνυμία «.....» που είναι μέλος με ποσοστό 50% και εκπροσωπείται από τον αδελφό του...

Ο έλεγχος έκρινε αβάσιμους τους ανωτέρω ισχυρισμούς, καθώς τα συμφωνητικά που επισυνάπτονται και αφορούν τις εργασίες μεταξύ του «.....» και του «.....» έχουν κατατεθεί στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. την 07/04/2015 ... και η σύμβαση χρησιδανείου μηχανημάτων από την εταιρεία «.....». κατατέθηκε την 06/04/2015, δηλαδή δύο έτη μετά την εκτέλεση του έργου».

Επειδή η ως άνω πληροφοριακή έκθεση, με αριθμ.πρωτ. ΕΜΠ«.....» διαβιβάστηκε λόγω αρμοδιότητας στην Δ.Ο.Υ. Λαμίας (αριθμ.πρωτ. εισερχομένου Δ.Ο.Υ. Λαμίας ΕΜΠ «.....») και προς τούτο εκδόθηκε η υπ'αριθμ. «.....» εντολή ελέγχου στο όνομα του προσφεύγοντος, από τον Προϊστάμενο της εν λόγω Δ.Ο.Υ., και με την με αριθμ.πρωτ. «.....» πρόσκληση ζητήθηκαν τα βιβλία και στοιχεία, όλα τα δικαιολογητικά εγγραφών και οι φορολογικές δηλώσεις των υπό κρίση διαχειριστικών περιόδων.

Από τον έλεγχο που διενεργήθηκε, και κατόπιν αναλυτικής επεξεργασίας των προσκομισθέντων στοιχείων διαπιστώθηκε:

Για το έργο «απόφραξη αγωγών ομβρίων υδάτων» :

1. Το έργο απόφραξη αγωγών ομβρίων υδάτων στις 55 τοπικές κοινότητες και οικισμούς, στις έδρες των Δημοτικών ενοτήτων «.....»,«.....» και στην έδρα του Δήμου «.....» και σε

όλο το μήκος του επαρχιακού οδικού δικτύου που συνδέει τα τοπικά διαμερίσματα, τους οικισμούς και την έδρα από φερτές ύλες, ανατέθηκε στον προσφεύγοντα την **21/07/2011** και θα εκτελούνταν μέχρι την **30/08/2011** και η αξία του προϋπολογίσθηκε σε **14.640,00 €** (11.902,44 € πλέον ΦΠΑ 2.737,56€). Σύμφωνα με την σύμβαση ο πάροχος θα διέθετε ειδικό μηχανήμα απόφραξης και μηχανήμα JCB.

2. Από τον έλεγχο του βιβλίου εσόδων και εξόδων διαπιστώθηκε ότι για το διάστημα αυτό (21/07/2011-31/8/2011) δεν υπάρχουν δαπάνες καυσίμων, ημερομισθίων πληρωμής προσωπικού που να σχετίζονται με το εν λόγω έργο.
3. Από τον έλεγχο μέσω του αρχείου taxis διαπιστώθηκε ότι ο ελεγχόμενος δεν έχει θεωρήσει βιβλίο μηχανήματος έργου για την χρήση μηχανήματος έργου.
4. Για την απόδειξη της εκτέλεσης του έργου ο ελεγχόμενος προσκόμισε τα από 21/7/2011 και 11/8/2011 ιδιωτικά συμφωνητικά μεταξύ του ιδίου και του «.....» καθώς επίσης και τα υπ' αριθμ. «.....» και «.....» Τ.Π.Υ. με εκδότη τον «.....» αξίας εκάστου 5.535,00 € (καθαρή αξία 4.500,00 € πλέον ΦΠΑ 1.035,00€) και συνολικής αξίας **11.070,00€**.
5. Τα ως άνω συμφωνητικά δεν φέρουν ακριβή περιγραφή των έργων και φέρουν ημερομηνία κατάθεσης στην Δ.Ο.Υ. «.....», 07/04/2015.
6. Τα ως άνω τιμολόγια δεν αναφέρουν το χρονικό διάστημα στο οποίο έγιναν οι εργασίες, δεν περιγράφεται η τοποθεσία του έργου, δεν περιγράφονται τα υλικά που χρησιμοποιήθηκαν, δεν υπάρχει επιμέτρηση εργασιών, δεν έχουν αποδοθεί οι παρακρατούμενοι φόροι και ενώ ξεπερνούν τα 3.000,00 €, δεν έχει γίνει η εξόφλησή τους μέσω τραπέζης αλλά με μετρητά.
7. Βάσει των συμφωνητικών, εργολάβος θεωρείται ο «.....» (στον οποίο ανατέθηκε το έργο του Δήμου) και δεδομένου ότι δεν κατείχε μηχανήματα έργου ανέθεσε στον υπεργολάβο «.....», ωστόσο τα τιμολόγια του εργολάβου εκδόθηκαν προς τον Δήμο «.....» την 26/08/2011 ενώ του υπεργολάβου εκδόθηκαν μεταγενέστερα την 21/09/2011 και την 24/09/2011(ενώ έπρεπε να συμβεί το αντίθετο).
8. Από τον έλεγχο που διενεργήθηκε στον «.....» προέκυψε ότι οι αγορές καυσίμων που εμφανίζει καταχωρημένες στα βιβλία του, (δεδομένου ότι ο εργολάβος «.....», δεν είχε προβεί σε καμία αγορά καυσίμων και σε καμία άλλη δαπάνη για το έργο) υπολείπονται, σε σύγκριση με τα καύσιμα που απαιτούνται για τις ώρες που υποτίθεται ότι απασχολήθηκε το μηχανήμα έργου.

Για το έργο «Συντήρηση αγροτικής οδοποιίας Δ.Ε. «.....»»:

1. Το εν λόγω έργο ανατέθηκε στον ελεγχόμενο την **21/10/2013** και θα εκτελούνταν μέχρι την **15/11/2013** και η αξία του προϋπολογίσθηκε σε **20.000,00 €** (16.260,16 € πλέον ΦΠΑ 3.739,84 €). Για το έργο εκδόθηκε το υπ' αριθμ. «.....» Τ.Π.Υ. από τον ελεγχόμενο.
2. Από τον έλεγχο του βιβλίου εσόδων-εξόδων διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχουν παραστατικά δαπανών και αγορών για την εκτέλεση του παραπάνω έργου (ήτοι δαπάνες καυσίμων, ημερομισθίων προσωπικού ή χειριστών, αγορές αμμοχάλικου ή άλλων υλικών).
3. Από τον έλεγχο μέσω του αρχείου taxis διαπιστώθηκε ότι ο ελεγχόμενος δεν έχει θεωρήσει βιβλίο μηχανήματος έργου για την χρήση κάποιου μηχανήματος όπως JCB.

4. Από τον ελεγχόμενο προσκομίσθηκε ιδιωτικό συμφωνητικό χρησιδανείου με ημερομηνία σύνταξης 22/10/2013 μεταξύ της επιχείρησης «.....», ΑΦΜ «.....», και του ελεγχόμενου σύμφωνα με το οποίο η επιχείρηση «.....», θα χρησιμοποιεί για την εξυπηρέτηση των επιχειρηματικών της δραστηριοτήτων κάποια μηχανήματα και συγκεκριμένα λαστιχοφόρο τσάπα, ερπιστριοφόρο φορτωτή και δύο φορτηγά, χωρίς ωστόσο να προσκομισθούν οι άδειες των μηχανημάτων και βιβλία έργου από τα οποία να προκύπτει η χρήση των μηχανημάτων αλλά και παραστατικά δαπανών για την χρήση των μηχανημάτων αυτών.

5. Το παραπάνω συμφωνητικό κατατέθηκε στην Δ.Ο.Υ. την 06/04/2015.

Ο έλεγχος απέστειλε, ως όφειλε, σύμφωνα με το άρθρο 28 και 62 του ν.4174/2013, το με αριθμ.πρωτ. «.....» σημείωμα διαπιστώσεων, προκειμένου ο προσφεύγων να υποβάλλει τις απόψεις του ως προς την εικονικότητα των εν λόγω φορολογικών στοιχείων.

Ο προσφεύγων ανταποκρίθηκε με το με αριθμ.πρωτ. «.....» υπόμνημά του, στο οποίο ισχυρίσθηκε γενικώς ότι για την έκδοση των προσωρινών πράξεων δεν διενεργήθηκαν ελεγκτικές επαληθεύσεις πέραν του πληροφοριακού δελτίου του ΣΔΟΕ και ειδικώς ως προς τα έργα ισχυρίσθηκε ότι :

-Για το έργο «απόφραξη αγωγών ομβρίων υδάτων», εκτελέσθηκε από τον υπεργολάβο «.....» και όλες οι δαπάνες του έργου έχουν καταχωρηθεί στα βιβλία του υπεργολάβου. Η έκδοση των τιμολογίων του υπεργολάβου που έγινε ετεροχρονισμένα σε σχέση με το τιμολόγιο του εργολάβου σαφώς δεν υποδεικνύει δόλο ή εικονικότητα. Η εξόφληση των τιμολογίων μετρητοίς έγινε εκ παραδρομής, η εικονικότητα όμως πρέπει να κριθεί βάσει πραγματικών γεγονότων και όχι από τυπικότητες. Η κατάθεση των συμφωνητικών στην Δ.Ο.Υ. έγινε γιατί η Υπηρεσία του ΣΔΟΕ δεν τα δεχόταν χωρίς κατάθεση, παρόλο που ως έργα μικρής αξίας δεν είχε υποχρέωση κατάθεσης στη Δ.Ο.Υ..

- Για το έργο «Συντήρηση αγροτικής οδοποιίας Δ.Ε. «.....»» εκτελέσθηκε με μηχανήματα τα οποία παραχωρήθηκαν με την σύμβαση χρησιδανείου μεταξύ της επιχείρησης «.....», ΑΦΜ «.....», και του ιδίου, η κατάθεση αυτής στην Δ.Ο.Υ. έγινε γιατί η Υπηρεσία του ΣΔΟΕ δεν τη δεχόταν χωρίς κατάθεση, και δεν είχε υποχρέωση κατάθεσης στη Δ.Ο.Υ. καθόσον δεν αναφέρονταν σε αυτή αξία. Η μη τήρηση και θεώρηση βιβλίου έργου, προφανώς και είναι παράβαση αλλά δεν χαρακτηρίζει το τιμολόγιο ως εικονικό.

Ο έλεγχος δεν έκανε δεκτούς τους, ως άνω ισχυρισμούς καθώς από τον έλεγχο των βιβλίων και στοιχείων του ελεγχόμενου αλλά και του υπεργολάβου «.....» προέκυψε η ανυπαρξία δαπανών για την εκτέλεση των έργων. Ακόμη και στην περίπτωση του χρησιδανεισμού προκειμένου να εκτελεσθούν τα έργα απαιτείται η πραγματοποίηση αγορών και δαπανών (καύσιμα, λάδια, αμμοχάλικας) οι οποίες στην προκειμένη περίπτωση δεν υφίστανται.

Ο έλεγχος λαμβάνοντας υπόψη αφενός, τα επιμέρους πραγματικά περιστατικά, όπως αυτά προέκυψαν από τον ελεγχόμενο-προσφεύγοντα και από τον υπεργολάβο «.....» αφετέρου και στο σύνολό τους, όπως αυτά προέκυψαν και από τους ελέγχους περί εικονικότητας των συναλλαγών και σε λοιπούς εργολάβους-προμηθευτές, που διενεργήθηκαν στα πλαίσια του ελέγχου της οικονομικής διαχείρισης του Δήμου, διαπίστωσε ότι τα εν λόγω φορολογικά στοιχεία, προς το Δήμο «.....»,

είναι εικονικά, καθώς τα έργα δεν αποδείχθηκε ότι πραγματοποιήθηκαν, και εκδόθηκαν με μόνο σκοπό να πληρωθεί η δαπάνη από τον Δήμο «.....».

Επειδή αφενός, η φορολογική διοίκηση έχει την εξουσία να επαληθεύει, να ελέγχει και να διασταυρώνει την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων εκ μέρους του φορολογούμενου, την ακρίβεια των φορολογικών δηλώσεων, διενεργώντας έλεγχο σε έγγραφα, λογιστικά στοιχεία και στοιχεία γνωστοποιήσεων και παρόμοιες πληροφορίες, ως εκ τούτου σε κάθε περίπτωση το πόρισμα του ελέγχου που διενεργήθηκε στους εργολάβους –προμηθευτές του Δήμου, από το ΣΔΟΕ, αποτελεί βασικό στοιχείο επί του οποίου αρχικώς στηρίχθηκε ο έλεγχος της Δ.Ο.Υ., αφετέρου σύμφωνα με την οικεία έκθεση ελέγχου, προκύπτει ότι ο έλεγχος της Δ.Ο.Υ. προέβη σε ελεγκτικές επαληθεύσεις με βάση τα στοιχεία που τέθηκαν υπόψη του, τόσο για τον ελεγχόμενο προσφεύγοντα όσο και για τους λοιπούς εργολάβους-προμηθευτές του Δήμου «.....» (ως ανωτέρω αναφέρεται) και συνεπώς ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί μη διενέργειας ελεγκτικών επαληθεύσεων απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή στο άρθρο 65 του ν.4174/2013 ορίζεται:

«Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.».

Επειδή αφορμή του ελέγχου είναι το με αριθμ. «.....» έγγραφο-καταγγελία για σοβαρά θέματα οικονομικής διαχείρισης στο Δ. «.....» και συγκεκριμένα για υπόνοια καταβολής δημοσίου χρήματος με έκδοση εικονικών φορολογικών στοιχείων.

Ως εκ τούτου, δεν αμφισβητείται η καταβολή των χρημάτων από τον Δήμο «.....», στους εργολάβους-προμηθευτές αλλά αμφισβητείται, εάν η καταβολή των χρημάτων σε αυτούς αντιστοιχεί σε πραγματοποιηθείσες από αυτούς συναλλαγές, συνεπώς ισχυρισμοί περί πραγματοποίησης των συναλλαγών στηριζόμενοι μόνο στο γεγονός της πληρωμής δεν αρκούν και απορρίπτονται ως αναπόδεικτοι.

Επειδή με την υποβολή της ενδικοφανούς προσφυγής, ο προσφεύγων έθεσε υπόψη της Υπηρεσίας μας, στοιχεία τα οποία τέθηκαν υπόψη και στους ανωτέρω ελέγχους.

Ενώ με το συμπληρωματικό υπόμνημα προσκόμισε επιστολή του «.....», σύμφωνα με την οποία αναφέρει ότι στην υπ'αριθμ. «.....» καταγγελία γίνεται αναφορά περί κατατμήσεων έργων που αποτελεί Διοικητική παράβαση και επ' αυτού δεν εμπλέκονται οι ανάδοχοι και εν προκειμένω για το έργο «απόφραξη αγωγών ομβρίων υδάτων» που ανατέθηκε στον προσφεύγοντα, καμία διαμαρτυρία δεν υπήρξε και αναφέρει ότι και ο ίδιος γνωρίζει ότι το έργο έχει κατασκευασθεί.

Ωστόσο η καταγγελία αποτέλεσε την αφορμή του ελέγχου, η ανάκληση αυτής, ως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, δεν διαφοροποιεί τα δεδομένα και τα συμπεράσματα των ήδη διενεργηθέντων ελέγχων.

Επειδή το πραγματικό της κάθε συναλλαγής και εν προκειμένω, συναλλαγής εκτέλεσης τεχνικού έργου, τεκμηριώνεται με τα έγγραφα, τα φορολογικά βιβλία και τα φορολογικά στοιχεία που έχουν εκδοθεί για αυτή σε χρόνο που ακολουθεί την πραγματική ροή των συναλλαγών, ήτοι σύμβαση με περιγραφή του έργου που θα εκτελεσθεί, σχετικά συμφωνητικά, στοιχεία αγορών και δαπανών για την εκτέλεση των εργασιών, στοιχεία διακίνησης των υλικών, επιμέτρηση εκτελεσθέντων εργασιών (στην περίπτωση που δεν γίνεται αναλυτική περιγραφή στο εκδοθέν για τις εργασίες φορολογικό στοιχείο) εκδοθείσα από την αρμόδια Υπηρεσία, για την οποία εκτελούνται οι εργασίες, πριν την έκδοση του φορολογικού στοιχείου, το εκδοθέν από τον εργολάβο φορολογικό στοιχείο με την ολοκλήρωση των εργασιών, βεβαίωση εκτέλεσης εργασιών και πρωτόκολλο παραλαβής εργασιών. Εν προκειμένω, όπως αναλυτικά αναφέρθηκε ανωτέρω, σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισε ο προσφεύγων δεν αποδεικνύει την πραγματοποίηση των συναλλαγών καθώς:

- δεν απέδειξε την χρήση μηχανημάτων έργων (όπως απαιτούσε η σύμβαση των έργων). Τα συμφωνητικά και οι συμβάσεις που προσκομίσθηκαν προκειμένου να αποδείξουν την χρήση μηχανημάτων έργου, δεν δύναται να ληφθούν υπόψη, καθόσον δεν προκύπτει ότι η βέβαιη χρονολογία σύνταξης αυτών ήταν πριν την εκτέλεση των εργασιών, δεδομένου ότι τα εν λόγω κατατέθηκαν στη Δ.Ο.Υ., το έτος 2015, ήτοι μεταγενέστερα της εκτέλεσης των έργων,

- δεν απέδειξε την πραγματοποίηση αγορών και δαπανών για τα ως άνω έργα, δεδομένου ότι στα βιβλία του δεν καταχωρήθηκαν παραστατικά αγορών και δαπανών, από το προϋπολογιστικό κόστος των έργων (14.640,00 € και 20.000,00 €), δεν δικαιολογείται η παροχή των υπηρεσιών, χωρίς την πραγματοποίηση καμίας δαπάνης.

- Τα τιμολόγια του «.....», για τον οποίον ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ανέθεσε την εκτέλεση του έργου «απόφραξη αγωγών ομβρίων υδάτων» μέσω υπεργολαβίας, α) εκδόθηκαν την 21/09/2011 και 24/09/2011, μεταγενέστερα της εκτέλεσης του έργου ήτοι μεταγενέστερα της 26/08/2011, ημερομηνία έκδοσης του τιμολογίου που εξέδωσε ο εργολάβος-προσφεύγων, προς τον Δήμο «.....», β)εξοφλήθηκαν μετρητοίς ενώ ξεπερνούσαν τα 3.000,00 ευρώ, γ)δεν αποδόθηκαν οι παρακρατούμενοι φόροι, ενώ δ)από τον έλεγχο των βιβλίων του «.....», προέκυψε ότι οι αγορές καυσίμων που είχαν καταχωρηθεί στα βιβλία του, υπολείπονταν των καυσίμων που έπρεπε να είχε καταναλώσει για τις εν λόγω εργασίες.

- Δεδομένου ότι α) δεν υφίστανται επιμετρήσεις εκτέλεσης εργασιών από την αρμόδια Υπηρεσία του Δήμου, και β) στα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία από τον προσφεύγοντα, δεν προκύπτει αναλυτική περιγραφή των εκτελεσθέντων υπηρεσιών και των αναλωθέντων υλικών, δεν μπορεί να δικαιολογηθεί το ύψος της αμοιβής .

Επισημαίνεται ότι η ορθή εφαρμογή των διατάξεων του Κ.Β.Σ. και Κ.Φ.Α.Σ., εξασφαλίζει την απόδειξη των συναλλαγών, και η μη τήρηση αυτών δεν αποτελεί «τυπικότητα», ως ισχυρίζεται ο

προσφεύγων, αλλά βασική και ουσιαστική παράβαση, καθώς αποτελεί σοβαρό στοιχείο ένδειξης για την μη πραγματοποίηση των συναλλαγών.

Επειδή από αντικειμενικές και συγκλίνουσες ενδείξεις, συνολικά θεωρούμενες και λόγω έλλειψης εύλογης και αρκούντως τεκμηριωμένης, ενόψει των συνθηκών, εξήγησης, από τον προσφεύγοντα προσδίδεται στέρεη πραγματική βάση στο συμπέρασμα περί διάπραξης της αποδιδόμενης παράβασης, ήτοι της έκδοσης εικονικών φορολογικών στοιχείων (σχετικό σκεπτικό της ΣΤΕ 884/2016 με αναφορά σε σχετ.ΣΤΕ 1404/2015).

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 23/03/2016 πληροφοριακή έκθεση της Ειδικής Διεύθυνσης ελέγχου Εθνικών & Κοινοτικών Δαπανών & Καταπολέμησης Απάτης & Διαφθοράς του Σ.Δ.Ο.Ε. και στην από 09/03/2017 έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992) και Κ.Φ.Α.Σ. (4093/2012) της Δ.Ο.Υ. Λαμίας, επί των οποίων εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Επειδή οι προσβαλλόμενες πράξεις, εκδόθηκαν σύμφωνα με τις ισχύουσες στην προκειμένη περίπτωση διατάξεις του άρθρου 7 παρ.3 του ν.4337/2015, ενώ η κρίση περί αντισυνταγματικότητας της εν λόγω διάταξης, καθώς ως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, δημιουργεί διαφορετική μεταχείριση των φορολογούμενων και προσκρούει στην αρχή της ισότητας, ανήκει στη δικαιοδοσία των Δικαστηρίων και δεν εμπίπτει στην αρμοδιότητα των οργάνων της Διοίκησης, τα οποία οφείλουν να εφαρμόζουν το υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης **20/04/2017** και με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» ενδικοφανούς προσφυγής του «.....», **ΑΦΜ** «.....».

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου με βάση την παρούσα απόφαση:

Διαχειριστική περίοδος 01/01/2011-31/12/2011

Πρόστιμο άρθρου 7 παρ.3 (β) του ν.4337/2015 4.760,98 ευρώ (11.902,44 Χ40%)

Διαχειριστική περίοδος 01/01/2013-31/12/2013

Πρόστιμο άρθρου 7 παρ.3 (β) και παρ.5 του ν.4337/2015 6.504,06ευρώ (16.260,16 Χ40%)

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
α/α**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της .