



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α5

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604553

ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα, 22/09/2017

Αριθμός απόφασης: 5220

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 11 της Δ.ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*».

γ. Της παρ.3 του άρθρου 47 του ν.4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

δ. Την ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Εγκύκλιο του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης **27/04/2017** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας «.....**Α.Ε.**», **ΑΦΜ**, με έδρα στον, επί της οδού, κατά του **υπ' αριθμ...../2017 Οριστικού Διορθωτικού Προσδιορισμού Προστίμου Κ.Β.Σ.- άρθρου 7 παρ.3 του ν.4337/2015**, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2010-31/12/2010, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΠΕΙΡΑΙΑ, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τον **υπ' αριθμ...../2017 Οριστικό Διορθωτικό Προσδιορισμό Προστίμου Κ.Β.Σ.- άρθρου 7 παρ.3 του ν.4337/2015**, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2010-31/12/2010, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΠΕΙΡΑΙΑ, καθώς και την οικεία έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. της ελέγκτριας της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΠΕΙΡΑΙΑ,, των οποίων ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΠΕΙΡΑΙΑ .

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α5 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης **27/04/2017** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας «.....**Α.Ε.**», η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με τον υπ' αριθμ...../2017 **Οριστικό Διορθωτικό Προσδιορισμό Προστίμου Κ.Β.Σ.- άρθρου 7 παρ.3 του ν.4337/2015**, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2010-31/12/2010, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΠΕΙΡΑΙΑ, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας, πρόστιμο λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 2 παρ.1, 12 παρ.1 και 18 παρ.2 και 9 του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) και του άρθρου 19 του ν.2523/1997 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ.3 του ν.4337/2015, συνολικού ποσού **44.283,53 ευρώ (110.708,82 Χ40%)**.

Η παράβαση αφορά σε λήψη σαράντα πέντε (45) εικονικών φορολογικών στοιχείων, εκδοθέντων από την επιχείρηση «.....», ΑΦΜ

Η προσφεύγουσα εταιρεία, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά να γίνει δεκτή η εν λόγω προσφυγή, και να ακυρωθεί η ως άνω προσβαλλόμενη πράξη, προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς:

- Πλημμελής στοιχειοθέτηση της αποδιδόμενης παράβασης της εικονικότητας . Η Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Πειραιά δεν προέβη σε ουσιαστικό φορολογικό έλεγχο, αφού η προσβαλλόμενη πράξη εδράζεται αποκλειστικώς στο δελτίο πληροφοριών του ΣΔΟΕ με αποτέλεσμα να στηρίζεται σε γενικόλογες και συμπερασματικές εκτιμήσεις χωρίς η εικονικότητα να προκύπτει από πραγματικά δεδομένα (ΣΤΕ 875/2012). Οι συναλλαγές που αναφέρονται στα επίμαχα φορολογικά στοιχεία είναι πραγματικές και αυτό αποδεικνύεται από τα στοιχεία που προσκομίσθηκαν στον έλεγχο του ΣΔΟΕ και που προσκομίζονται και με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή και βάσει αυτών προκύπτει ότι η εκδότρια επιχείρηση «.....» κατά την έκδοση των επίμαχων φορολογικών στοιχείων, ήταν ενεργή επιχείρηση.
- Επιπλέον εικονική συναλλαγή με τραπεζικές επιταγές οι οποίες εξοφλήθηκαν από την υποτιθέμενη ανύπαρκτη επιχείρηση, δεν είναι νοητή και τούτου έχει αποτυπωθεί και στην νομολογία (σχετ. ΣΤΕ 320/1994, 321/1994).
- Η επιβολή του προστίμου αντιβαίνει κατάφωρα στην αρχή της χρηστής διοίκησης.

Επειδή στο άρθρο 19 παρ. 4 του ν.2523/1997 ορίζεται:

« Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολο της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματος του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία...».

Επειδή στις παρ.2 και 9 του άρθρου 18 του Π.Δ.186/1992 (Κ.Β.Σ.) ορίζεται:

«2.Κάθε εγγραφή στα βιβλία, που αφορά συναλλαγή ή άλλη πράξη του υπόχρεου, πρέπει να στηρίζεται σε στοιχεία που προβλέπονται από τις διατάξεις του Κώδικα αυτού ή σε δημόσια έγγραφα ή σε άλλα πρόσφορα αποδεικτικά στοιχεία.

Ειδικά για την απόδειξη της συναλλαγής από το λήπτη φορολογικού στοιχείου που αφορά αγορά αγαθών ή λήψη υπηρεσιών αξίας 3.000 (τριών χιλιάδων) ευρώ και άνω απαιτείται η τμηματική ή ολική εξόφληση να γίνεται μέσω τραπεζικού λογαριασμού ή με επιταγή έκδοσης του λήπτη του στοιχείου. Σε περίπτωση εκχώρησης επιταγών τρίτων εκδίδεται άμεσα λογιστική απόδειξη εκχώρησης αξιογράφων στην οποία αναγράφονται τα στοιχεία των εκχωρούμενων επιταγών.

9. Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει.».

Επειδή όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (**οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων**), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο) (βλ. ΣτΕ 506/08-02-2012).

Επειδή εν προκειμένω, με το με αριθμ.πρωτ...../2016 δελτίο πληροφοριών του ΣΔΟΕ ΑΤΤΙΚΗΣ, το οποίο διαβιβάσθηκε στην Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Πειραιά, επισυνάπτεται αντίγραφο της από 20/01/2016 Έκθεσης-Επεξεργασίας Εφαρμογής διατάξεων του Π.Δ.186/1992 (Κ.Β.Σ.) για την επιχείρηση «.....» , ΑΦΜ,η οποία αποτελούσε προμηθεύτρια επιχείρηση για την προσφεύγουσα εταιρεία , επί της οποίας διαπιστώθηκαν, τα κάτωθι:

- Σύμφωνα με τα στοιχεία του Μητρώου η ελεγχόμενη επιχείρηση έκανε έναρξη εργασιών την 23/09/2008 και την 08/05/2012 διέκοψε τις εργασίες της. Μοναδικός μέτοχος και διαχειριστής αυτής υπήρξε ο του με ΑΦΜ
- Η επιχείρηση δεν υπήρξε ποτέ κάτοχος επαγγελματικού οχήματος ούτε μηχανήματος έργου πλην του ΙΧ αυτοκινήτου με αριθμ. Τα οχήματα που φέρονται να μετέφεραν μέρος των προϊόντων δεν έχουν καμία σχέση με τις δραστηριότητες της ελεγχόμενης επιχείρησης, ενώ σε αρκετές περιπτώσεις τιμολογίων πώλησης-δελτίων αποστολής δεν αναγράφονταν στοιχεία οχήματος μεταφοράς των προϊόντων.
- Δεν απασχόλησε ποτέ προσωπικό σύμφωνα με το ΙΚΑ. Το αρμόδιο υποκατάστημα Αιγάλεω του ΙΚΑ, πληροφόρησε το ΣΔΟΕ ότι η εν λόγω επιχείρηση δεν είναι απογεγραμμένη στα μητρώα εργοδοτών του υποκαταστήματος και ως εκ τούτου δεν έχει δηλωθεί απασχόληση προσωπικού, επιπλέον στις 7/2/2013 η υπηρεσία του ΙΚΑ διενήργησε και επιτόπιο έλεγχο στην συγκεκριμένη διεύθυνση σύμφωνα με τον οποίο δεν βρέθηκε επιχείρηση, διαπιστώθηκε ότι είναι οικία και από μαρτυρίες γειτόνων αναφέρουν ότι δεν λειτουργούσε επιχείρηση. Επίσης διαπιστώθηκε ότι δεν υπήρξε ποτέ πελάτης άλλης επιχείρησης που παρέχει υπηρεσίες ή μισθώνει προσωπικό στην ελεγχόμενη. Ως εκ τούτου δεν θα μπορούσε να παράσχει τις υπηρεσίες και τα προϊόντα που αναφέρονται στα κατασχεθέντα φορολογικά στοιχεία.
- Από τον διασταυρωτικό έλεγχο των Συγκεντρωτικών Καταστάσεων Πελατών Προμηθευτών προέκυψαν διαφορές μεταξύ αυτών που δήλωσε η ελεγχόμενη επιχείρηση και αυτών που δηλώθηκαν από τους τρίτους ως κάτωθι:

		ΔΗΛΩΘΗΚΕ ΩΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ		ΔΗΛΩΘΗΚΕ ΩΣ ΠΕΛΑΤΗΣ	
		ΠΛΗΘΟΣ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ	ΥΨΟΣ ΣΥΝΑΛΛΑΓΗΣ	ΠΛΗΘΟΣ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ	ΥΨΟΣ ΣΥΝΑΛΛΑΓΗΣ
2008		101	715.920,00	330	722.669,00
		88	618.717,37	2	1.004,20
2009		0	0,00	0	0,00
		814	3.544.029,21	50	54.006,84
2010		1356	5.081.031,43	738	3.798.943,27
		1186	4.550.696,86	25	24.547,08

- Η ελεγχόμενη επιχείρηση διαπιστώθηκε ότι δήλωνε ψευδώς μεγάλο ύψος προμηθειών ανάλογο με τις εικονικές πωλήσεις της ώστε να μην κινήσει υποψίες των φορολογικών αρχών .
- Στις Συγκεντρωτικές καταστάσεις Πελατών-Προμηθευτών, δήλωνε ως κύριους προμηθευτές εικονικές επιχειρήσεις (....., ΑΦΜ, «.....», ΑΦΜ, «.....», ΑΦΜ) είτε αλλοδαπές επιχειρήσεις (..... ,) για τις οποίες δεν προσκόμισε κανένα στοιχείο επιβεβαίωσης της ύπαρξής τους. Σύμφωνα με την κατάθεση του διαχειριστή της ελεγχόμενης για τις αγορές που αναφέρει ότι πραγματοποίησε στην χρήση 2010 από τις αλλοδαπές εταιρείες (αξίας 1.820.031,80 ευρώ από την Ιταλική εταιρεία και 1.943.487,33 ευρώ από την Αγγλική εταιρεία) κατέθεσε ότι τα παραστατικά τα παρέδιδε ο οδηγός του φορτηγού και εξοφλούνταν με μετρητά. Οι παραγγελίες δήλωσε ότι δίνονταν στη

..... όπου ήταν ο ενδιάμεσος και κατά τον έλεγχο δεν μπορούσε να βρει κανέναν από τους συναλλασσομένους.

- Η ελεγχόμενη επιχείρηση δεν έχει πραγματοποιήσει εισαγωγές από χώρες εκτός Ευρωπαϊκής Ένωσης, όπως προκύπτει από την Διεύθυνση Τελωνείων Αττικής. Σύμφωνα με το ηλεκτρονικό υποσύστημα VIES ΦΠΑ φαίνεται ότι η ελεγχόμενη πραγματοποίησε ενδοκοινοτικές αποκτήσεις στις χρήσεις 2012 και 2013.
- Ο διαχειριστής της ελεγχόμενης επιχείρησης, με την ανωμοτί κατάθεσή του στο ΣΔΟΕ Αττικής, κατέθεσε και δήλωσε και εγγράφως με υπεύθυνες δηλώσεις ότι ορισμένες συναλλαγές που εμφανίζονται στις Συγκεντρωτικές καταστάσεις Πελατών-Προμηθευτών είναι εικονικές (μεταξύ αυτών συναλλαγές και με την προσφεύγουσα εταιρεία) και τα φορολογικά στοιχεία εσόδου εκδόθηκαν εν αγνοία του από τον λογιστή
- Τα βιβλία και στοιχεία της εν λόγω επιχείρησης δεν προσκομίσθηκαν στον έλεγχο λόγω της κατά δήλωσης κλοπής τους από το ΙΧ του διαχειριστή αυτής.

Σύμφωνα με το πόρισμα ελέγχου του ΣΔΟΕ, βασιζόμενο σε κατασχεθέντα στοιχεία, στοιχεία της ελεγχόμενης επιχείρησης καθώς και στοιχεία από την πλευρά των ληπτών που ετέθησαν υπόψη του κατά την διαδικασία ελέγχου της υπόθεσης, διαπιστώθηκε ότι η εν λόγω επιχείρηση εκδίδει εικονικά φορολογικά στοιχεία και σε βάρος αυτής καταλογίσθηκαν οι σχετικές παραβάσεις Κ.Β.Σ..

Επειδή στα πλαίσια του ανωτέρω ελέγχου εκδόθηκε την 08/12/2014 εντολή ελέγχου από τον Προϊστάμενο του ΣΔΟΕ ΑΤΤΙΚΗΣ και για την προσφεύγουσα εταιρεία ως λήπτρια εικονικών φορολογικών στοιχείων εκδοθέντων από την επιχείρηση ««.....» . Κατά την ώρα του ελέγχου του ΣΔΟΕ, δεν βρέθηκε να λειτουργεί στην έδρα της επί της οδού με συνέπεια να θυροκολληθεί η πρόσκληση για προσκόμιση βιβλίων και στοιχείων. Εν συνεχεία αναζητήθηκαν τηλεφωνικά ο Πρόεδρος της προσφεύγουσας εταιρείας και στις 3/2/2015 παρουσιάσθηκε στην Υπηρεσία του ΣΔΟΕ ο εξουσιοδοτημένος δικηγόρος στον οποίο επιδόθηκε ακριβές αντίγραφο της πρόσκλησης για την προσκόμιση βιβλίων και στοιχείων. Πρόσκληση για προσκόμιση βιβλίων και στοιχείων επιδόθηκε μέσω θυροκόλλησης και στον διαχειριστή της προσφεύγουσας εταιρείας κ.

Το χρονικό διάστημα που ορίστηκε με την πρόσκληση παρήλθε χωρίς η επιχείρηση να ανταποκριθεί και προς τούτου καταλογίσθηκε η προβλεπόμενη παράβαση περί μη προσκόμισης του άρθρου 54 του ν.4174/2013.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.4336/2015, το ΣΔΟΕ απέστειλε το φάκελο της υπόθεσης στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Πειραιά, με το με αριθμ...../2016 δελτίο πληροφοριών και δυνάμει αυτού εκδόθηκε, από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Πειραιά, εντολή ελέγχου και επιδόθηκε μαζί με την εντολή ελέγχου και η υπ'αριθμ...../2016 πρόσκληση προσκόμισης βιβλίων και στοιχείων της χρήσεως 2010 στον εξουσιοδοτημένο από τον Αν και παρήλθε η προθεσμία η επιχείρηση δεν ανταποκρίθηκε στην ανωτέρω πρόσκληση ελέγχου. Εν συνεχεία ο έλεγχος προέβη στην έκδοση του υπ'αριθμ...../2016 Σημειώματος

Διαπιστώσεων Ελέγχου και της σχετικής προσωρινής πράξης επιβολής προστίμου για την λήψη σαράντα πέντε (45) εικονικών στο σύνολό τους φορολογικών στοιχείων εκδοθέντων από την επιχείρηση «.....» συνολικής καθαρής αξίας **110.708,82 ευρώ** τα οποία κοινοποιήθηκαν στην διεύθυνση της προσφεύγουσας επιχείρησης καθώς και στις διευθύνσεις των νομίμων εκπροσώπων αυτής.

Αν και παρήλθε κατά πολύ η προθεσμία καθώς και η προθεσμία για την υποβολή δηλώσεων με τις διατάξεις του ν.4446/2016 η προσφεύγουσα επιχείρηση δεν ανταποκρίθηκε και ο έλεγχος προέβη στην έκδοση του οριστικού διορθωτικού προσδιορισμού Κ.Β.Σ..

Επειδή όταν ο εκδότης είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, η προσφεύγουσα εταιρεία, τόσο κατά τον έλεγχο από το ΣΔΟΕ ΑΤΤΙΚΗΣ, όσο και κατά τον έλεγχο από την αρμόδια Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Πειραιά δεν προσκόμισε τα βιβλία και τα στοιχεία της καθώς και κανένα άλλο στοιχείο, ώστε ο έλεγχος της εν λόγω Δ.Ο.Υ. να είναι σε θέση να διενεργήσει επιπλέον διασταυρώσεις, ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί από την πλευρά της προσφεύγουσας εταιρείας περί μη ουσιαστικού ελέγχου από την Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Πειραιά, απορρίπτονται ως άνευ ουσίας και ως αβάσιμοι.

Με την υποβολή της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής η προσφεύγουσα επιχείρηση ισχυρίζεται την πραγματοποίηση των συναλλαγών με την επιχείρηση «.....», και προς τούτο προσκόμισε :

α)αντίγραφα τιμολογίων εκδόσεως της προσφεύγουσας εταιρείας (χωρίς να διακρίνονται τα στοιχεία του τιμολογίου και των αντισυμβαλλομένων)

β)αντίγραφο ιδιωτικού συμφωνητικού μίσθωσης επαγγελματικής στέγης μεταξύ της επιχείρησης «.....», ΑΦΜ, και της επιχείρησης «.....» για την μίσθωση εργοστασίου στη θέση «.....»,

γ)αντίγραφο άδειας κυκλοφορίας (χωρίς να διακρίνονται τα αναγραφόμενα σε αυτή στοιχεία) και αντίγραφο ασφαλιστηρίου για το αυτοκίνητο με αριθμ.,

δ)αντίγραφο ιδιωτικού συμφωνητικού επαγγελματικής μίσθωσης μεταξύ της προσφεύγουσας επιχείρησης και του, ΑΦΜ για την μίσθωση γραφείων της υπό σύσταση εταιρείας επί της οδού,

ε)απόσπασμα λογιστικής καρτέλας της εταιρείας «.....»,

στ)καρτέλα λογαριασμού “.....” από 01/01/2010-31/12/2010.

ζ)αντίγραφα επιταγών εκδοθεισών από την προσφεύγουσα εταιρεία σε διαταγή «.....» καθώς και αποδείξεις πληρωμών με ημερομηνία 2009 και 2010 (σε αρκετές περιπτώσεις των επιταγών το έτος 2010 είναι διορθωμένο)

η)αντίγραφα αιτήσεων προς τις τράπεζες (με ημερομηνία σύνταξης αυτών την 11/4/2017), για να παραδοθούν όλες οι επιταγές που εξέδωσε προς την επιχείρηση «.....» με την οπισθογράφηση αυτών,

θ)λοιπά τιμολόγια λοιπών προμηθευτών εκδοθέντων προς την προσφεύγουσα εταιρεία.

Ωστόσο δεν αποδεικνύεται ο τρόπος με τον οποίο τα προσκομισθέντα στοιχεία συσχετίζονται με τις επίμαχες συναλλαγές, ως εκ τούτου δεν μεταβάλλει τις διαπιστώσεις του ελέγχου, δεδομένου ότι έχει ήδη

κριθεί ότι η εκδότηρια επιχείρηση δεν είχε την δυνατότητα να πραγματοποιήσει τις επίμαχες συναλλαγές καθώς δεν αποδεικνύονται οι αγορές της, ως διεξοδικά και με πραγματικά δεδομένα διαπιστώθηκε από τον έλεγχο που πραγματοποιήθηκε από το ΣΔΟΕ Αττικής, και ως προς το θέμα των προσκομισθέντων παραστατικών πληρωμής (επιταγές και αποδείξεις πληρωμής προς την εκδότηρια επιχείρηση των επίμαχων φορολογικών στοιχείων) δεν αποδεικνύεται ποιος είναι ο τελικός αποδέκτης των επιταγών και πως συσχετίζεται με την εκδότηρια επιχείρηση καθόσον δεν προσκομίσθηκαν στοιχεία οπισθογράφησης αυτών, στοιχείο που απαιτείται, δεδομένου ότι από τον έλεγχο του ΣΔΟΕ σε λοιπούς λήπτες της εκδότηριας επιχείρησης «.....» προέκυψε ότι ο τελικός αποδέκτης των επιταγών που εισέπραττε η εν λόγω επιχείρηση δεν είχε καμία σχέση με αυτή .

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 16/03/2017 έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. της ελέγκτριας της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΠΕΙΡΑΙΑ,, καθώς και στην από 20/01/2016 Έκθεση-Επεξεργασίας Εφαρμογής διατάξεων του Π.Δ.186/1992 (Κ.Β.Σ.) του ΣΔΟΕ ΑΤΤΙΚΗΣ, επί των οποίων εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης **27/04/2017** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας «.....» **Α.Ε.», ΑΦΜ**

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεου εταιρείας με βάση την παρούσα απόφαση:

Διαχειριστική περίοδος 01/01/2010-31/12/2010

Κ.Β.Σ.

Πρόστιμο άρθρου 7 παρ.3β του ν.4337/2015

44.283,53 €

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
α/α**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της .