



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΤΜΗΜΑ : Α5

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604561

Fax : 213 1604567

Καλλιθέα 02/ 10 / 2017

Αριθμός Απόφασης 5341

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 1 του άρθρου 17 του ν. 4389/2016 (ΦΕΚ Α' 94).

γ. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

δ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

ε. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

στ. Της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμόν Δ.Ε.Δ.1126366 ΕΞ 2016/30-08-2016 (ΦΕΚ 2759/ τ.Β'/ 01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από 03/05/2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» ενδικοφανή προσφυγή που υπέβαλε, η «.....» με ΑΦΜ «.....» που έχει έδρα στην Αθήνα επί της οδού «.....», κατά:

1. Της υπ' αριθ. «.....»/23.3.2017 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ.

- του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού, διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2004
- 2.. Της υπ' αριθ. «.....»/23.3.2017 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού, διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2005
3. Της υπ' αριθ. «.....»/23.3.2017 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού, διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2006
4. Της υπ' αριθ. «.....»/23.3.2017 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού, διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2007
- 5.. Της υπ' αριθ. «.....»/23.3.2017 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού, διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2004.
- 6.. Της υπ' αριθ. «.....»/23.3.2017 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού, διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2005.
- 7.. Της υπ' αριθ. «.....»/23.3.2017 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού, διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2006.
- 8.. Της υπ' αριθ. «.....»/23.3.2017 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού, διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2007.
- 9.. Της υπ' αριθ. «.....»/23.3.2017 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού, διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2004.
- 10.. Της υπ' αριθ. «.....»/23.3.2017 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού, διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2005.
11. Της υπ' αριθ. «.....»/23.3.2017 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού, διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2006.
- 12.. Της υπ' αριθ. «.....»/23.3.2017 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού, διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2007.
13. Της υπ' αριθ. «.....»/23.3.2017 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού, διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2004.
14. Της υπ' αριθ. «.....»/23.3.2017 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού, διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2005.
15. Της υπ' αριθ. «.....»/23.3.2017 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού, διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2006.
16. Της υπ' αριθ. «.....»/23.3.2017 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού, διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2007.
- και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
5. Τις ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ των οποίων ζητείται η ακύρωση ή τροποποίηση.
6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α5, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 03/05/2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» ενδικοφανούς προσφυγής, που υπέβαλε η επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....», η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

(ΙΣΤΟΡΙΚΟ) α) Με το αρ. πρωτ. «.....»/01-11-2012 έγγραφο του, το ειδικό συνεργείο ελέγχου Θεσσαλονίκης διαβίβασε στην Δ.Ο.Υ. ΨΥΧΙΚΟΥ(αρ. πρωτ. εισερχομένου «.....»/20-11-2012), την από 31-10-2012 έκθεση ελέγχου των ελεγκτών «.....»,«.....»,«.....»,«.....» και «.....» από την οποία προκύπτει ότι η επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....» (η προσφεύγουσα) είναι λήπτρια Μερικώς Εικονικών Φορολογικών Στοιχείων για τις χρήσεις 2004 & 2005, εκδόσεως της επιχείρησης «.....» με ΑΦΜ «.....».

β) Με το αρ. πρωτ. ΕΜΠ «.....»/Β-Γ/7-3-2013 Πληροφοριακό Δελτίο του, το Σ.Δ.Ο.Ε. Θεσσαλονίκης διαβίβασε στην Δ.Ο.Υ. ΨΥΧΙΚΟΥ(αρ. πρωτ. εισερχομένου ΕΜΠ «.....»/21-3-2013), την από 31-10-2012 έκθεση ελέγχου των ελεγκτών «.....»,«.....»,«.....» και «.....» από την οποία προκύπτει ότι η επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....» (η προσφεύγουσα) είναι λήπτρια Μερικώς Εικονικών Φορολογικών Στοιχείων για τις χρήσεις 2006 & 2007 εκδόσεως της επιχείρησης «.....» με ΑΦΜ «.....»

γ) Με το αρ. πρωτ. «.....»/15-11-2013 Πληροφοριακό Δελτίο του, το Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. Αττικής διαβίβασε στην Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ (αρ. πρωτ. εισερχομένου «.....»/22-11-2013), την από 29-10-2013 έκθεση ελέγχου των ελεγκτών «.....» και «.....», από την οποία προκύπτει ότι η επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....» (η προσφεύγουσα) είναι λήπτρια Εικονικών Φορολογικών Στοιχείων για την χρήση 2005, εκδόσεως της επιχείρησης «.....» με ΑΦΜ «.....».

Κατόπιν αυτού, η Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ λόγω αρμοδιότητας (συγχώνευση των Δ.Ο.Υ), διενήργησε επανέλεγχο λόγω ύπαρξης νέων στοιχείων για τις διαχειριστικές περιόδους 01/01 -31/12-2004, 01/01 -31/12-2005, 01/01 -31/12-2006 & 01/01 -31/12-2007 με βάσει την υπ' αριθ. «.....»/17-10-2016 εντολή ελέγχου του προϊσταμένου της ανωτέρω Δ.Ο.Υ., για ΚΒΣ(186/92), εισόδημα (Ν.2238/94) και ΦΠΑ (ν. 2859/00), δεδομένου ότι η προσφεύγουσα είχε περαιώσει με τακτικούς έλεγχους από το ΠΕΚ Αθηνών για την χρήση 2004 ως από 12-07-2005 έκθεση ελέγχου, για την χρήση 2005 & 2006 ως από 04-02-2008 έκθεση ελέγχου & για την χρήση 2007 ως από 08-10-2010 έκθεση ελέγχου.

Από τον έλεγχο δε που διενεργήθηκε από τους ελεγκτές «.....» και «.....», λαμβάνοντας υπόψη αφενός τις ανωτέρω εκθέσεις και το Δελτίο Πληροφοριών και αφετέρου τις δικές τους διαπιστώσεις, αρχικά συντάχθηκε και κοινοποιήθηκε στην επιχείρηση στις 01-06-2016, το με υπ' αριθ. «.....»/03-11-2016 Σημείωμα Διαπιστώσεων του άρθρου 28 του Ν. 4174/2013 και το με υπ' αριθ. «.....»/06-12-2016 ορθή επανάληψη του ανωτέρου σημειώματος μαζί με τις

υπ' αριθ. «.....»/3-11-2016, «.....»/3-11-2016, «.....»/3-11-2016 και «.....»/3-11-2016 με τις αντίστοιχες Προσωρινές Πράξεις.

Επί του ως άνω Σημειώματος η προσφεύγουσα, στις 23-11-2016 υπέβαλε εγγράφως με αριθ. πρωτ. «.....» υπόμνημα σε απάντηση της..

Εν συνεχεία ο έλεγχος αφού έλαβε υπόψη του, το υπόμνημα της προσφεύγουσας, εξέδωσε το πόρισμα, το οποίο περιλαμβάνεται στις από 23-03-2017 εκθέσεις επανελέγχου:

1) Φορολογίας ΚΒΣ 2) Φορολογίας εισοδήματος, και 3) Φόρου Προστιθέμενης Αξίας, με βάση τις οποίες ο προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ, εξέδωσε τις κατωτέρω προσβαλλόμενες Πράξεις:

Κ.Β.Σ.

- Την υπ' αριθμ. «.....»/23-03-2017 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ (άρθρο 7§3&5-ν.4337/2015) για την διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2004 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ με την οποία επεβλήθηκε σε βάρος της επιχείρησης πρόστιμο συνολικού ποσού 18.000,00€(45.000,00€χ 40%), το οποίο βεβαιώθηκε στις 06/04/2017(ΑΤΒ «.....»/2,ΑΧΚ «.....») διότι:

ζήτησε έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της ένα (1) μερικώς εικονικό φορολογικό στοιχείο και συγκεκριμένα το αριθ. Τ.Π.Υ. Νο «.....»/21-04-2004. εκδόσεως της επιχείρησης «.....» με ΑΦΜ «.....», συνολικής καθαρής αξίας 60.000,00€. Η εικονικότητα σύμφωνα με την έκθεση ελέγχου ΚΒΣ ανέρχεται σε 45.000,00€ κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1,11§1,5,12§1,18§2,9 του ΠΔ 186/1992(ΚΒΣ). που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 7§3 περ.β' του Ν. 4337/2015, όπως εφαρμόζονται και για προγενέστερες χρήσεις, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7§5 του ιδίου νόμου.

- Την υπ' αριθμ. «.....»/23-03-2017 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ (άρθρο 7§3&5-ν.4337/2015) για την διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2005 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ με την οποία επεβλήθηκε σε βάρος της επιχείρησης πρόστιμο συνολικού ποσού 60.000,00€ [(33.750,00€χ 40%=13.500,00€), (33.750,00€χ 40%=13.500,00€), (33.750,00€χ 40%=13.500,00€), (33.750,00€χ 40%=13.500,00€), (15.000,00,00€χ 40%=6.000,00€)], το οποίο βεβαιώθηκε στις 06/04/2017(ΑΤΒ «.....»/3,ΑΧΚ «.....») διότι:

α) ζήτησε έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της τέσσερα (4) μερικώς εικονικά φορολογικά στοιχεία και συγκεκριμένα, τα 1) αριθ. Τ.Π.Υ Νο «.....»/07-03-2005.καθαρής αξίας 45.000,00€, 2) αριθ. Τ.Π.Υ Νο «.....»/23-06-2005.καθαρής αξίας 45.000,00€, 3) αριθ. Τ.Π.Υ Νο «.....»/20-09-2005.καθαρής αξίας 45.000,00€, 4) αριθ. Τ.Π.Υ Νο «.....»/12-12-2005.καθαρής αξίας 45.000,00€, εκδόσεως της επιχείρησης «.....» με ΑΦΜ «.....». Η εικονικότητα σύμφωνα με την έκθεση ελέγχου ΚΒΣ ανέρχεται σε 33.750,00€ ανά παραστατικό, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1,11§1,5,12§1,18§2,9 του ΠΔ 186/1992(ΚΒΣ). που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου

7§3 περ.β' του Ν. 4337/2015, όπως εφαρμόζονται και για προγενέστερες χρήσεις, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7§5 του ιδίου νόμου.

β) ζήτησε έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της ένα (1) εικονικό φορολογικό στοιχείο για ανύπαρκτες συναλλαγές και συγκεκριμένα το αριθ. Τ.Π.Υ. Νο «.....»/2005 συνολικής καθαρής αξίας 15.000,00€ εκδόσεως της επιχείρησης «.....» με ΑΦΜ «.....», κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1,11§1,5,12§1,18§§2,9 του ΠΔ 186/1992(ΚΒΣ). που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 7§3 περ.β' του Ν. 4337/2015, όπως εφαρμόζονται και για προγενέστερες χρήσεις, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7§5 του ιδίου νόμου.

- Την υπ' αριθμ. «.....»/23-03-2017 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ (άρθρο 7§§3&5-ν.4337/2015) για την διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2006 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ με την οποία επεβλήθηκε σε βάρος της επιχείρησης πρόστιμο συνολικού ποσού 66.000,00€[(41.250,00€χ40%=16.500,00€),(41.250,00€χ40%=16.500,00€), (41.250,00€χ40%=16.500,00€), (41.250,00€χ40%=16.500,00€), (41.250,00€χ 40%=16.500,00€), το οποίο βεβαιώθηκε στις 06/04/2017(ΑΤΒ «.....»/4,ΑΧΚ «.....») διότι:

ζήτησε έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της τέσσερα (4) μερικώς εικονικά φορολογικά στοιχεία και συγκεκριμένα τα 1) αριθ. Τ.Π.Υ Νο «.....»/28-03-2006.καθαρής αξίας 55.000,00€,2) αριθ. Τ.Π.Υ Νο «.....»/02-06-2006 .καθαρής αξίας 55.000,00€, 3) αριθ. Τ.Π.Υ Νο «.....»/14-09-2006.καθαρής αξίας 55.000,00€,4) αριθ. Τ.Π.Υ Νο «.....»/22-12-2006 .καθαρής αξίας 55.000,00€, εκδόσεως της επιχείρησης «.....» με ΑΦΜ «.....». Η εικονικότητα σύμφωνα με την έκθεση ελέγχου ΚΒΣ ανέρχεται σε 41.250,00€ ανά παραστατικό, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1,11§1,5,12§1,18§§2,9 του ΠΔ 186/1992(ΚΒΣ). που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 7§3 περ.β' του Ν. 4337/2015, όπως εφαρμόζονται και για προγενέστερες χρήσεις, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7§5 του ιδίου νόμου.

- Την υπ' αριθμ. «.....»/23-03-2017 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ (άρθρο 7§§3&5-ν.4337/2015) για την διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2007 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ με την οποία επεβλήθηκε σε βάρος της επιχείρησης πρόστιμο συνολικού ποσού 78.000,00€ [(48.750,00€χ 40%=19.500,00€), (48.750,00€χ 40%=19.500,00€), (48.750,00€χ 40%=19.500,00€), (48.750,00€χ 40%=19.500,00€)], το οποίο βεβαιώθηκε στις 06/04/2017(ΑΤΒ «.....»/5,ΑΧΚ «.....») διότι:

ζήτησε έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της τέσσερα (4) μερικώς εικονικά φορολογικά στοιχεία και συγκεκριμένα τα 1) αριθ. Τ.Π.Υ Νο «.....»/30-03-2007.καθαρής αξίας 65.000,00€,2) αριθ. Τ.Π.Υ Νο «.....»/21-06-2007 .καθαρής αξίας 65.000,00€, 3) αριθ. Τ.Π.Υ Νο «.....»/03-09-2007.καθαρής αξίας 65.000,00€,4) αριθ. Τ.Π.Υ Νο «.....»/28-12-2007 .καθαρής αξίας 65.000,00€, εκδόσεως της επιχείρησης «.....» με ΑΦΜ «.....». Η εικονικότητα σύμφωνα με την έκθεση ελέγχου ΚΒΣ ανέρχεται σε 41.250,00€ ανά παραστατικό, κατά παράβαση των διατάξεων των

άρθρων 2§1,11§1,5,12§1,18§2,9 του ΠΔ 186/1992(ΚΒΣ). που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 7§3 περ.β' του Ν. 4337/2015, όπως εφαρμόζονται και για προγενέστερες χρήσεις, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7§5 του ιδίου νόμου.

ΕΙΣΟΔΗΜΑ

- Την υπ' αριθμ. «.....»/23-03-2017 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ οικονομικού έτους 2005, με την οποία επεβλήθηκε σε βάρος της επιχείρησης, φόρος εισοδήματος ποσού 15.750,00€, πλέον ποσού πρόσθετου φόρου λόγω ανακρίβειας 18.900,00€, ήτοι συνολικού ποσού 34.650,00€, το οποίο βεβαιώθηκε στις 06/04/2017(ΑΤΒ «.....»/1,ΑΧΚ «.....»).

Η διαφορά φόρου προέκυψε βάσει των διαπιστώσεων του ελέγχου, σύμφωνα με τις οποίες τα βιβλία και στοιχεία της επιχείρησης της ανωτέρω χρήσης κρίθηκαν **ακριβή και επαρκή** και προσδιορίστηκαν τα Καθαρά Κέρδη λογιστικώς, μετά την προσθήκη σε αυτά των λογιστικών διαφορών ελέγχου (οι οποίες προέρχονται από την αξία των ληφθέντων εικονικών τιμολογίων, που έχουν καταχωρηθεί σαν δαπάνες) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 31 του Ν.2238/1994(ΚΦΕ) ποσού 45.000,00€. Τα Καθαρά Κέρδη βάσει ελέγχου προσδιορίστηκαν σε 1.839.251,61€.

- Την υπ' αριθμ. «.....»/23-03-2017 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ οικονομικού έτους 2006, με την οποία επεβλήθηκε σε βάρος της επιχείρησης, φόρος εισοδήματος ποσού 48.000,00€, πλέον ποσού πρόσθετου φόρου λόγω ανακρίβειας 57.600,00€, ήτοι συνολικού ποσού 105.600,00€, το οποίο βεβαιώθηκε στις 06/04/2017(ΑΤΒ «.....»/2,ΑΧΚ «.....»).

Η διαφορά φόρου προέκυψε βάσει των διαπιστώσεων του ελέγχου, σύμφωνα με τις οποίες τα βιβλία και στοιχεία της επιχείρησης της ανωτέρω χρήσης κρίθηκαν **ακριβή και επαρκή** και προσδιορίστηκαν τα Καθαρά Κέρδη λογιστικώς, μετά την προσθήκη σε αυτά των λογιστικών διαφορών ελέγχου (οι οποίες προέρχονται από την αξία των ληφθέντων μερικώς εικονικών τιμολογίων, που έχουν καταχωρηθεί σαν δαπάνες) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 31 του Ν. 2238/1994(ΚΦΕ) ποσού 150.000,00€. Τα Καθαρά Κέρδη βάσει ελέγχου προσδιορίστηκαν σε 2.112.912,96€.

- Την υπ' αριθμ. «.....»/23-03-2017 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ οικονομικού έτους 2007, με την οποία επεβλήθηκε σε βάρος της επιχείρησης, φόρος εισοδήματος ποσού 47.850,00€, πλέον ποσού πρόσθετου φόρου λόγω ανακρίβειας 57.420,00€, ήτοι συνολικού ποσού 105.270,00€, το οποίο βεβαιώθηκε στις 06/04/2017(ΑΤΒ «.....»/3,ΑΧΚ «.....»).

Η διαφορά φόρου προέκυψε βάσει των διαπιστώσεων του ελέγχου, σύμφωνα με τις οποίες τα βιβλία και στοιχεία της επιχείρησης της ανωτέρω χρήσης κρίθηκαν **ακριβή και επαρκή** και προσδιορίστηκαν τα Καθαρά Κέρδη λογιστικώς, μετά την προσθήκη σε αυτά των λογιστικών

διαφορών ελέγχου (οι οποίες προέρχονται από την αξία των ληφθέντων μερικώς εικονικών τιμολογίων, που έχουν καταχωρηθεί σαν δαπάνες) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 31 του Ν. 2238/1994(ΚΦΕ) ποσού 165.000,00€. Τα Καθαρά Κέρδη βάσει ελέγχου προσδιορίστηκαν σε 1.496.089,75€.

- Την υπ' αριθμ. «.....»/23-03-2017 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ οικονομικού έτους 2008, με την οποία επεβλήθηκε σε βάρος της επιχείρησης, φόρος εισοδήματος ποσού 48.750,00€, πλέον ποσού πρόσθετου φόρου λόγω ανακρίβειας 58.500,00€, ήτοι συνολικού ποσού 107.250,00€, το οποίο βεβαιώθηκε στις 06/04/2017(ΑΤΒ «.....»/4,ΑΧΚ «.....»).

Η διαφορά φόρου προέκυψε βάσει των διαπιστώσεων του ελέγχου, σύμφωνα με τις οποίες τα βιβλία και στοιχεία της επιχείρησης της ανωτέρω χρήσης κρίθηκαν **ακριβή και επαρκή** και προσδιορίστηκαν τα Καθαρά Κέρδη λογιστικώς, μετά την προσθήκη σε αυτά των λογιστικών διαφορών ελέγχου (οι οποίες προέρχονται από την αξία των ληφθέντων μερικώς εικονικών τιμολογίων, που έχουν καταχωρηθεί σαν δαπάνες) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 31 του Ν. 2238/1994(ΚΦΕ) ποσού 195.000,00€. Τα Καθαρά Κέρδη βάσει ελέγχου προσδιορίστηκαν σε 834.614,01€.

Φ.Π.Α.

- Την υπ' αριθμ. «.....»/23-03-2017 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού **Φ.Π.Α.** διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2004 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ, με την οποία μειώθηκε το πιστωτικό υπόλοιπο του ΦΠΑ από το ποσό (48.308,35€) σε ποσό (40.208,35€) ήτοι διαφορά (8.100,00€).

Η μείωση του πιστωτικού υπολοίπου προέκυψε λόγω της υφιστάμενης παράβασης ΚΒΣ, βάσει της οποίας η προσφεύγουσα έλαβε ένα (1) μερικώς εικονικό τιμολόγιο συνολικής αξίας 45.000€ πλέον ΦΠΑ αξίας 8.100€ και σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 32 Ν. 2859/00, δεν παρέχεται δικαίωμα έκπτωσης του ΦΠΑ του στοιχείου αυτού, από τον φόρο εκροών.

-Την υπ' αριθμ. «.....»/23-03-2017 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού **Φ.Π.Α.** διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2005 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ, με την οποία επεβλήθηκε σε βάρος της επιχείρησης, Φ.Π.Α. ποσού 36.213,54€ πλέον ποσού πρόσθετου φόρου λόγω ανακρίβειας 43.456,25€, ήτοι συνολικού ποσού 79.669,79€, το οποίο βεβαιώθηκε στις 06/04/2017(ΑΤΒ «.....»/1,ΑΧΚ «.....»).

Η διαφορά φόρου προέκυψε λόγω της υφιστάμενης παράβασης ΚΒΣ, βάσει της οποίας η προσφεύγουσα έλαβε τέσσερα (4) μερικώς εικονικά τιμολόγια και ένα (1) εικονικό στο σύνολο του, συνολικής εικονικής αξίας 150.000,00€ πλέον ΦΠΑ αξίας 28.162,54€ και σύμφωνα με τις διατάξεις

του άρθρου 32 Ν. 2859/00, δεν παρέχεται δικαίωμα έκπτωσης του ΦΠΑ των στοιχείων αυτών, από τον φόρο εκροών.

-Την υπ' αριθμ. «.....»/23-03-2017 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού **Φ.Π.Α.** διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2006 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ, με την οποία επεβλήθηκε σε βάρος της επιχείρησης, Φ.Π.Α. ποσού 31.047,68€ πλέον ποσού πρόσθετου φόρου λόγω ανακρίβειας 37.257,21€, ήτοι συνολικού ποσού 68.304,89€, το οποίο βεβαιώθηκε στις 06/04/2017(ΑΤΒ «.....»/2,ΑΧΚ «.....»).

Η διαφορά φόρου προέκυψε λόγω της υφιστάμενης παράβασης ΚΒΣ, βάσει της οποίας η προσφεύγουσα έλαβε τέσσερα (4) μερικώς εικονικά τιμολόγια συνολικής αξίας 165.000,00€ πλέον ΦΠΑ αξίας 31.350,00€ και σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 32 Ν. 2859/00, δεν παρέχεται δικαίωμα έκπτωσης του ΦΠΑ των στοιχείων αυτών, από τον φόρο εκροών.

-Την υπ' αριθμ. «.....»/23-03-2017 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού **Φ.Π.Α.** διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2007 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ, με την οποία επεβλήθηκε σε βάρος της επιχείρησης, Φ.Π.Α. ποσού 37.050,00€ πλέον ποσού πρόσθετου φόρου λόγω ανακρίβειας 44.459,99€, ήτοι συνολικού ποσού 81.509,99€, το οποίο βεβαιώθηκε στις 06/04/2017(ΑΤΒ «.....»/3,ΑΧΚ «.....»).

Η διαφορά φόρου προέκυψε λόγω της υφιστάμενης παράβασης ΚΒΣ, βάσει της οποίας η προσφεύγουσα έλαβε τέσσερα (4) μερικώς εικονικά τιμολόγια συνολικής αξίας 195.000,00€ πλέον ΦΠΑ αξίας 37.050,00€ και σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 32 Ν. 2859/00, δεν παρέχεται δικαίωμα έκπτωσης του ΦΠΑ των στοιχείων αυτών, από τον φόρο εκροών.

ΠΡΟΣΤΙΜΟ ΦΠΑ

- Την υπ' αριθμ. «.....»/23-03-2017 προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής **Προστίμου Φ.Π.Α.** (άρθρο 6 ν. 2523/97) διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2004 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ, με την οποία επεβλήθη σε βάρος της επιχείρησης, πρόστιμο Φ.Π.Α. συνολικού ποσού 24.300,00€ (€8.100,00x3), λόγω έκπτωσης ΦΠΑ με βάσει το ένα (1)μερικώς εικονικό φορολογικό στοιχείο, το οποίο βεβαιώθηκε στις 06/04/2017(ΑΤΒ «.....»/1,ΑΧΚ «.....»).

- Την υπ' αριθμ. «.....»/23-03-2017 προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής **Προστίμου Φ.Π.Α.** (άρθρο 6 ν. 2523/97) διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2005 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ, με την οποία επεβλήθη σε βάρος της επιχείρησης, πρόστιμο Φ.Π.Α. συνολικού ποσού 84.487,50€ (€28.162,50x3), λόγω έκπτωσης ΦΠΑ με βάσει τα τέσσερα (4) μερικώς εικονικά τιμολόγια και ένα (1) εικονικό στο σύνολο του, το οποίο βεβαιώθηκε στις 06/04/2017(ΑΤΒ «.....»/2, ΑΧΚ «.....»).

Την υπ' αριθμ. «.....»/23-03-2017 προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου Φ.Π.Α. (άρθρο 6 ν. 2523/97) διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2006 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ, με την οποία επεβλήθη σε βάρος της επιχείρησης, πρόστιμο Φ.Π.Α. συνολικού ποσού 94.050,00€ (€31.350,00x3), λόγω έκπτωσης ΦΠΑ με βάσει τα τέσσερα (4) μερικώς εικονικά φορολογικά στοιχεία, το οποίο βεβαιώθηκε στις 06/04/2017(ΑΤΒ «.....»/3,ΑΧΚ «.....»).

Την υπ' αριθμ. «.....»/23-03-2017 προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου Φ.Π.Α. (άρθρο 6 ν. 2523/97) διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2007 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ, με την οποία επεβλήθη σε βάρος της επιχείρησης, πρόστιμο Φ.Π.Α. συνολικού ποσού 111.150,00€ (€37.050,00x3), λόγω έκπτωσης ΦΠΑ με βάσει τα τέσσερα (4) μερικώς εικονικά φορολογικά στοιχεία, το οποίο βεβαιώθηκε στις 06/04/2017(ΑΤΒ «.....»/4,ΑΧΚ «.....»).

Με την αρ. πρωτ. «.....»/03-05-2017 ενδικοφανή προσφυγή της «.....» με ΑΦΜ «.....», ζητά την ακύρωση ή τροποποίηση των παραπάνω Οριστικών Πράξεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.ΧΟΛΑΡΓΟΥ, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- Παραγραφή του δικαιώματος του Δημοσίου προς έκδοση των προσβαλλόμενων πράξεων για τη χρήση 2004.

- Ότι υπάρχει νομική πλημμέλεια των οριστικών πράξεων καταλογισμού φόρου εισοδήματος, ΦΠΑ και προστίμων ΚΒΣ και ΦΠΑ, καθόσον δεν υφίστανται νέα συμπληρωματικά στοιχεία, τα οποία να επιτρέπουν τον επανέλεγχο στις περαιωθείσες με τακτικό έλεγχο χρήσεις 2004 έως 2007.

- Ότι οι συναλλαγές ήταν πραγματικές, η φορολογική αρχή δεν απέδειξε ως όφειλε την εικονικότητα των εν λόγω συναλλαγών και ότι τελούσε σε καλή πίστη.

- Ότι πλημμελώς καταλογίστηκαν εις βάρος της προσαυξήσεις 120% επί του φόρου εισοδήματος και ΦΠΑ, αντί διαδικαστικών προστίμων κατ'εφαρμογή των νεότερων και ευμενέστερων διατάξεων του άρθρου 54 παρ. 2 του Κ.Φ.Δ. (Ν.4174/2013).

- Ότι, ακόμη κι αν ήθελε να θεωρηθεί αποδεδειγμένη η εικονικότητα των φορολογικών στοιχείων, πρέπει να αναγνωρισθεί προς έκπτωση ο ΦΠΑ εισροών, καθόσον υπήρξε καλόπιστη λήπτρια.

- Ότι, ακόμη κι αν στοιχειοθετείται η παράβαση για λήψη εικονικών φορολογικών στοιχείων, δεν πρέπει να καταλογιστούν πρόστιμα ΚΒΣ της περ. β' της παρ. 3 του άρθρου 7 του Ν. 4337/2015, αλλά αυτά της περίπτωσης δ' καθόσον οι συναλλαγές ήταν πραγματικές και η εικονικότητα ανάγεται στο πρόσωπο του εκδότη.

Επειδή, στο άρθρο 9 παρ. 5 του Ν. 2523/1997 ορίζεται:

«Οι διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής στην κύρια φορολογία εφαρμόζονται ανάλογα και για την επιβολή των προστίμων. Η προθεσμία αρχίζει από τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου που έπεται εκείνης, στην οποία αφορά η παράβαση. Στα πρόστιμα του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων ως και σε άλλα πρόστιμα που δεν συνδέονται με αντίστοιχη φορολογία, ως κύρια φορολογία νοείται η φορολογία εισοδήματος.»

Επειδή, με τις διατάξεις του **άρθρου 72 § 11 του ν. 4174/2013** (ΦΕΚ Α' 170), ορίζεται ότι «Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, προΐσχυουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Κατ' εξαίρεση, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 εφαρμόζονται και για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, η οποία διαπράχθηκε πριν την εφαρμογή του Κώδικα, εάν, κατά τη θέση αυτού σε ισχύ, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί», με τις διατάξεις του άρθρου 67 του ίδιου νόμου, ότι «ο παρών Κώδικας τίθεται σε ισχύ την 1η Ιανουαρίου 2014 εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στις κατ' ιδίαν διατάξεις»,

Με τις διατάξεις του **άρθρου 84 του ν. 2238/1994** (ΦΕΚ Α' 151), όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του **άρθρου 13 § 6 του ν. 3522/2006** (ΦΕΚ Α' 276) και ισχύει από 22/12/2006 και μετά σύμφωνα με το άρθρο 39 περ. ιγ' του ίδιου νόμου, ορίζεται ότι: «**1) Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 69, δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης. Το δικαίωμα του Δημοσίου για επιβολή του φόρου παραγράφεται μετά την πάροδο της πενταετίας, 2) ..., 3) ... 4) Το δικαίωμα του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής και την επιβολή φόρων, πρόσθετων φόρων, για φορολογικές παραβάσεις, παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαετίας, εφόσον η μη ενάσκηση του, έστω και κατά ένα μέρος, οφείλεται: α) β) Σε οποιαδήποτε από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 68, ανεξάρτητα από το εάν έχει εκδοθεί και κοινοποιηθεί ή όχι, αρχικό φύλλο ελέγχου, ...**», σύμφωνα δε με τις διατάξεις του άρθρου 17 § 2 του ν. 3296/2004 (ΦΕΚ Α' 253), ορίζεται ότι: «Οι διατάξεις των παραγράφων 2 του άρθρου 68 του Ν. 2238/1994 και 3 του άρθρου 49 του Ν. 2859/2000 έχουν εφαρμογή και για τις περαιούμενες κατά τα άρθρα 13 έως και 16 δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος, Φ.Π.Α. και λοιπών φορολογιών. Τα ανωτέρω ισχύουν ανάλογα και σε περιπτώσεις ύπαρξης ανέλεγκτων δελτίων πληροφοριών ή λοιπών εν γένει επιβαρυντικών στοιχείων κατά το χρόνο υποβολής των πιο πάνω δηλώσεων»

Με τις διατάξεις του **άρθρου 68 § 2 του ν. 2238/1994** (ΦΕΚ Α' 151), ορίζεται ότι: «Φύλλο ελέγχου και αν ακόμη έγινε οριστικό δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου, αν: α) από συμπληρωματικά στοιχεία, που περιήλθαν σε γνώση του προϊσταμένου της

δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του φορολογουμένου υπερβαίνει αυτό που έχει περιληφθεί στο προηγούμενο φύλλο ελέγχου, ...»

Όταν τα συμπληρωματικά στοιχεία περιέρχονται στον προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της Παραγραφής, ο χρόνος αυτής παρατείνεται για ένα ακόμη ημερολογιακό έτος.

Επιπλέον, με την υπ' αριθμ. **102/2001 γνωμοδότηση** του Γ' τμήματος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, η οποία έγινε δεκτή από τον υπουργό Οικονομικών με την υπ' αριθμ.

1020145/ΠΟΛ1100 /10-04-2001, εγκύκλιο, έγινε δεκτό ότι: «α) Κατά την έννοια των άρθρων 68 παράγραφος 2 ν. 2238/94 και 39 παράγραφος 3 ν. 1642/86 όπως κωδικοποιήθηκε με το άρθρο 49 παράγραφος 3 ν. 2859/2000, τα πορίσματα και οι διαπιστώσεις ελέγχου που έγινε σε μεταγενέστερο στάδιο σε τρίτες επιχειρήσεις, προμηθεύτριες επιχειρήσεων που είχαν περαιωθεί με συμβιβασμό, από τα οποία προέκυψε ότι τα εκδοθέντα και καταχωρηθέντα στην λήπτρια επιχείρηση τιμολόγια πώλησης είναι εικονικά, αποτελούν συμπληρωματικά στοιχεία και είναι δυνατή η έκδοση και κοινοποίηση των σχετικών συμπληρωματικών φύλλων ελέγχου και πράξεων. β) Δεν αποκλείεται και δεν απαιτείται διενέργεια πλήρους επανελέγχου, αλλά αρκεί να προσδιορισθεί εξ υπαρχής το συνολικό εισόδημα κατά συνεκτίμηση παλαιών και νέων στοιχείων», Εξάλλου συμπληρωματικό στοιχείο αποτελεί και η έκθεση ελέγχου άλλης οικονομικής εφορίας, εκτός αν αυτή είχε εκδοθεί κατόπιν αιτήσεως του αρμοδίου για την έκδοση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου Προϊσταμένου ΔΟΥ, οπότε θα αποτελούσε μη επιτρεπόμενη έκθεση επανελέγχου της φορολογικής δηλώσεως ΣΤΕ 2397/1990 και εφόσον, από νέα στοιχεία, διαπιστώνεται εικονικότητα των εκδοθέντων στοιχείων και απόκρυψη εισοδήματος, δεν αποκλείεται ο εξ υπαρχής και εκ νέου εξωλογιστικός προσδιορισμός, με βάση τόσο τα παλαιά, όσο και τα νέα στοιχεία **ΣΤΕ 1426/2000**.

Ιδιαίτερα δε συμπληρωματικό στοιχείο, δέον να θεωρηθεί επί εικονικών τιμολογίων η περιέλευση στοιχείων στον αρμόδιο Οικ. Έφορο και μετά την οριστικοποίηση της εγγραφής από έκθεση άλλης οικ. Εφορίας ή στοιχεία τρίτων επιχειρήσεων ή και άλλα έγγραφα όταν αποδεικνύεται η εικονικότητα των τιμολογίων και στοιχείων, έστω και αν αυτά ήταν στην διάθεση του Οικ. Εφόρου καθ' όσον γι' αυτά δεν είχε εγερθεί υπόνοια για την εικονικότητά τους κατά την συμβιβαστική επίλυση ούτε ήταν δυνατή άνευ των σχετικών διασταυρώσεων η ανακάλυψη της εικονικότητας, γενομένη σε μεταγενέστερο χρόνο, και τα στοιχεία αυτά συνιστούν οπωσδήποτε νέα στοιχεία αφού έχουν διαφορετικό ουσιαστικό περιεχόμενο από το εμφανιζόμενο στα στοιχεία τους και μπορούν να δικαιολογήσουν την έκδοση συμπληρωματικής πράξεως (Διοικ. Εφ. Ιωαννίνων 245/1998 και σκέψεις ΣΤΕ 1426/2000)

Περαιτέρω, Πράξη επιβολής φόρου εισοδήματος, ακόμη και αν κατέστη οριστική κατόπιν διοικητικής επιλύσεως της διαφοράς, δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικής πράξεως, αν από συμπληρωματικά στοιχεία, τα οποία περιήλθαν εκ των υστέρων στον Προϊστάμενο της

Δημόσιας Οικονομικής Υπηρεσίας και τα οποία ο τελευταίος δεν είχε υπ' όψιν του κατά την έκδοση της αρχικής πράξεως, εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του υπόχρεου είναι ανώτερο από αυτό που περιλήφθηκε στην αρχική πράξη. Τέτοια συμπληρωματικά στοιχεία δεν αποκλείεται να είναι επίσημα ή ανεπίσημα βιβλία ή στοιχεία που τηρούν τρίτες επιχειρήσεις ή και άλλα έγγραφα από τα οποία αποδεικνύεται, κατά την κρίση της φορολογικής αρχής ή των διοικητικών δικαστηρίων, η εικονικότητα των τιμολογίων που εξέδιδε ή λάμβανε και καταχώριζε ο φορολογούμενος και ως εκ τούτου η απόκρυψη απ' αυτόν εισοδήματος **ΣτΕ 2122/2012**.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις των:

1) Άρθρο 49 § 3 Ν. 2859/2000 ορίζεται ότι:

«3. Πράξη προσδιορισμού του φόρου, και αν ακόμη έγινε οριστική, δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικής πράξης, αν από συμπληρωματικά στοιχεία που περιήλθαν με οποιοδήποτε τρόπο σε γνώση του Προϊσταμένου ΔΟΥ, μετά την έκδοση της πράξης, εξακριβώνεται ότι ο φόρος που προκύπτει είναι μεγαλύτερος απ' αυτόν που προσδιορίζεται με την αρχική πράξη ή αν η δήλωση ή τα έντυπα ή οι καταστάσεις που τη συνοδεύουν αποδεικνύονται ανακριβή. »

2) Άρθρο 57 §§1,2 περ. γ' Ν. 2859/2000 ορίζεται ότι:

«1. Η κοινοποίηση των πράξεων που προβλέπουν οι διατάξεις του άρθρου 49 του παρόντος δεν μπορεί να γίνει ύστερα από πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της εκκαθαριστικής δήλωσης ή η προθεσμία για την υποβολή των απαιτούμενων δικαιολογητικών για την εκκαθάριση και την απόδοση του επιστρεπτέου φόρου που προβλέπουν οι διατάξεις του άρθρου 41. Μετά την πάροδο της πενταετίας παραγράφεται το δικαίωμα του Δημοσίου για την επιβολή του φόρου.

2. Κατ' εξαίρεση από τις διατάξεις της προηγούμενης παραγράφου, μπορεί να κοινοποιηθεί πράξη και μετά την πάροδο πενταετίας, όχι όμως και μετά την πάροδο δεκαετίας εφόσον:

α)β)

γ) αφορά συμπληρωματική πράξη που προβλέπει η διάταξη της παραγράφου 3 του άρθρου 49.

Επειδή, με την υπ' αρ. **1738/2017 απόφαση του ΣτΕ (Ολομέλεια)**, κρίθηκε ότι:

«.....6. Επειδή, εκδήλωση της, απορρέουσας, κατά τα προεκτεθέντα, από την αρχή του κράτους δικαίου, αρχής της ασφάλειας δικαίου ειδικώς στο φορολογικό δίκαιο αποτελούν οι θεσπιζόμενες με το άρθρο 78 του Συντάγματος ρυθμίσεις. Ειδικότερα, στο άρθρο αυτό ορίζονται τα εξής:

«1. Κανένας φόρος δεν επιβάλλεται ούτε εισπράττεται χωρίς τυπικό νόμο που καθορίζει το υποκείμενο της φορολογίας και το εισόδημα, το είδος της περιουσίας, τις δαπάνες και τις συναλλαγές ή τις κατηγορίες τους στις οποίες αναφέρεται ο φόρος. 2. Φόρος ή άλλο οποιοδήποτε οικονομικό

βάρος δεν μπορεί να επιβληθεί με νόμο αναδρομικής ισχύος που επεκτείνεται πέρα από το οικονομικό έτος το προηγούμενο εκείνου κατά το οποίο επιβλήθηκε».

Κατά την έννοια των διατάξεων αυτών, ερμηνευομένων ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων ως προς τις πηγάζουσες από την αρχή της ασφάλειας δικαίου απαιτήσεις, η πρόβλεψη στο νόμο ότι με την πάροδο ορισμένου χρονικού διαστήματος παραγράφεται η αξίωση του Δημοσίου για τη βεβαίωση και επιβολή συγκεκριμένου φόρου συνιστά ουσιαστικό στοιχείο της οικείας φορολογικής ενοχής κατά την παράγραφο 1 του ως άνω άρθρου 78 (ΣΤΕ Ολ. 3174/2014).

Ως ουσιαστικό δε στοιχείο της φορολογικής ενοχής η διάρκεια της παραγραφής πρέπει να καθορίζεται εκ των προτέρων, ενώ μεταβολή της με την πρόβλεψη επιμηκύνσεως είναι δυνατή μόνον υπό τις προϋποθέσεις της παραγράφου 2 του ανωτέρω άρθρου 78 του Συντάγματος, δηλαδή με διάταξη θεσπιζόμενη το αργότερο το έτος, που έπεται εκείνου, στο οποίο ανάγεται η φορολογική υποχρέωση.

Κατά συνέπεια, διάταξη νόμου περί παρατάσεως χρόνου παραγραφής φορολογικών αξιώσεων, οι οποίες ανάγονται σε ημερολογιακό έτος προγενέστερο του προηγούμενου της δημοσίευσής του νόμου αυτού έτους, είναι ανίσχυρη ως αντικείμενη στην απορρέουσα από την αρχή του κράτους δικαίου αρχή της ασφάλειας δικαίου και στις εξειδικεύουσες αυτήν ειδικώς στο φορολογικό δίκαιο ανωτέρω συνταγματικές διατάξεις, για τον λόγο ότι θα τροποποιούσε κατά τον τρόπο αυτό αναδρομικά εις βάρος των φορολογουμένων το νομοθετικό καθεστώς που ίσχυε κατά τον χρόνο στον οποίο ανάγονται οι φορολογικές τους υποχρεώσεις όσον αφορά ουσιαστικό στοιχείο των εν λόγω υποχρεώσεων.

7. Επειδή, κατά το άρθρο 84 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος (ν. 2238/1994, Α' 151).....

.8. . Επειδή, η προβλεπόμενη ως κανόνας από το προαναφερθέν άρθρο 84 παρ. 1 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος πενταετής παραγραφή παρατάθηκε στη συνέχεια με τις εξής διατάξεις έως την έκδοση του ένδικου φύλλου ελέγχου:.....

9. Επειδή, στη συνέχεια χορηγήθηκαν και περαιτέρω παρατάσεις του χρόνου παραγραφής με τις εξής διατάξεις:.....

10. Επειδή, με τις παρατεθείσες στην όγδοη σκέψη διατάξεις παρατείνεται διαδοχικώς ο χρόνος παραγραφής φορολογικών αξιώσεων του Δημοσίου λίγο πριν από την λήξη είτε της αρχικής παραγραφής είτε της προηγούμενης παρατάσεως αυτής ώστε η θεσπιζόμενη με το άρθρο 84 παρ. 1 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος ως κανόνας πενταετής παραγραφή, που είναι, άλλωστε, εύλογη, να φαίνεται ότι δεν έχει πλέον σε καμία περίπτωση εφαρμογή για τις φορολογικές υποχρεώσεις που γεννήθηκαν κατά τις χρήσεις στις οποίες αφορούν οι ανωτέρω διατάξεις και, αντιθέτως, να διαφαίνεται από τις ρυθμίσεις αυτές αδυναμία οποιασδήποτε προβλέψεως περί του χρόνου λήξεως της παραγραφής τους, με συνέπεια να κλονίζεται η αξιοπιστία του κράτους γενικότερα, πράγμα που δεν συμβάλλει στην εμπέδωση της συνειδήσεως στους πολίτες ότι οφείλουν να εκπληρώνουν τις φορολογικές τους υποχρεώσεις. . Άλλωστε, όπως προκύπτει από τις παρατεθείσες στην προηγούμενη σκέψη διατάξεις, η παραγραφή αυτή παρατάθηκε στη συνέχεια και

πάλι, επανειλημμένως, ώστε έως τον χρόνο συζητήσεως της υποθέσεως ενώπιον του Τμήματος, αλλά και ενώπιον της Ολομελείας, να υπάρχουν, ενδεχομένως, υποθέσεις, αφορώσες στο ένδικο οικονομικό έτος 2002, για τις οποίες, ενόψει των εν λόγω διατάξεων, η παραγραφή δεν έχει ακόμη λήξει (δοθέντος ότι η παράταση της παραγραφής εξαρτάται πλέον από ενέργειες διαφόρων αρχών, με συνέπεια ο χρόνος παραγραφής των φορολογικών αξιώσεων του ίδιου έτους ενδεχομένως να διαφέρει από φορολογούμενο σε φορολογούμενο αναλόγως εάν για συγκεκριμένο φορολογούμενο έχει εκδοθεί εντολή ελέγχου από κάποια από τις προβλεπόμενες στις ανωτέρω διατάξεις αρχή) και ως προς τις οποίες να μην είναι, ενδεχομένως, δυνατόν ούτε καν να προβλεφθεί ευχερώς πότε συμπληρώνεται η παραγραφή. Με τα δεδομένα αυτά και ενόψει των εκτεθέντων στις σκέψεις 5 και 6, οι παρατεθείσες στην όγδοη σκέψη διατάξεις αντίκεινται στις εξειδικεύουσες την (απορρέουσα από την αρχή του κράτους δικαίου) αρχή της ασφάλειας δικαίου διατάξεις των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 78 του Συντάγματος, διότι παρατείνουν την προθεσμία παραγραφής φορολογικών αξιώσεων του Δημοσίου αναγομένων σε ημερολογιακά έτη προγενέστερα του προηγούμενου της δημοσιεύσεως των σχετικών νόμων ετών.....»»

Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου η προσφεύγουσα είχε ελεγχθεί με τακτικούς φορολογικούς ελέγχους από το ΠΕΚ Αθηνών για τις χρήσεις 2004 έως και 2007 και ειδικότερα, για την χρήση 2004 ως η από 12-07-2005 έκθεση ελέγχου (υπ'αρ. «.....»/13-07-2005 φύλλο ελέγχου φόρου εισοδήματος οικ.έτους 2005), για τις χρήσεις 2005 & 2006 ως η από 04-02-2008 έκθεση ελέγχου (υπ'αρ. «.....»/04-02-2008 & «.....»/04-02-2008 φύλλα ελέγχου φόρου εισοδήματος οικ. ετών 2006 & 2007) & για την χρήση 2007 ως η από 08-10-2010 έκθεση ελέγχου. (υπ'αρ. «.....»/13-01-2010 φύλο ελέγχου φόρου εισοδήματος οικ.έτους 2008)

Εν συνεχεία, **α)** Με το αρ. πρωτ. «.....»/01-11-2012 έγγραφο του, το ειδικό συνεργείο ελέγχου Θεσσαλονίκης διαβίβασε στην Δ.Ο.Υ. ΨΥΧΙΚΟΥ (αρ. πρωτ. εισερχομένου «.....»/20-11-2012), την από 31-10-2012 έκθεση ελέγχου των ελεγκτών «.....», «.....», «.....», «.....» και «.....» από την οποία προκύπτει ότι η επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....» (η προσφεύγουσα) είναι λήπτρια Μερικώς Εικονικών Φορολογικών Στοιχείων για τις χρήσεις 2004 & 2005, εκδόσεως της επιχείρησης «.....» με ΑΦΜ «.....».

β) Με το αρ. πρωτ. ΕΜΠ «.....»/Β-Γ/7-3-2013 Πληροφοριακό Δελτίο του, το Σ.Δ.Ο.Ε. Θεσσαλονίκης διαβίβασε στην Δ.Ο.Υ. ΨΥΧΙΚΟΥ (αρ. πρωτ. εισερχομένου ΕΜΠ «.....»/21-3-2013), την από 31-10-2012 έκθεση ελέγχου των ελεγκτών «.....», «.....», «.....» και «.....» από την οποία προκύπτει ότι η επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....» (η προσφεύγουσα) είναι λήπτρια Μερικώς Εικονικών Φορολογικών Στοιχείων για τις χρήσεις 2006 & 2007 εκδόσεως της επιχείρησης «.....» με ΑΦΜ «.....».

γ) Με το αρ. πρωτ. «.....»/15-11-2013 Πληροφοριακό Δελτίο του, το Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. Αττικής διαβίβασε στην Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ αρ. πρωτ. εισερχομένου «.....»/22-11-2013), την από 29-10-2013 έκθεση ελέγχου των ελεγκτών «.....» και «.....», από την οποία προκύπτει ότι η

επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....» (η προσφεύγουσα) είναι λήπτρια Εικονικών Φορολογικών Στοιχείων για την χρήση 2005, εκδόσεως της επιχείρησης «.....» με ΑΦΜ «.....».

Στην προκείμενη περίπτωση, τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στις ανωτέρω εκθέσεις ελέγχου και στο πληροφοριακό δελτίο δεν ήταν σε γνώση του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. κατά τις ημερομηνίες των εκθέσεων και των φύλλων ελέγχου και συνεπώς τα στοιχεία αυτά αποτελούν συμπληρωματικά στοιχεία, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 68§2 του Ν. 2238/1994 και συνεπώς, στην υπό κρίση περίπτωση, σύμφωνα με όλες τις προαναφερόμενες διατάξεις το δικαίωμα του Δημοσίου για έκδοση και κοινοποίηση καταλογιστικής πράξης επιβολής προστίμου ΚΒΣ, ΦΠΑ και συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου εισοδήματος και ΦΠΑ παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαετίας.

Επειδή, η προσφεύγουσα για την χρήση 2004, υπέβαλε εμπρόθεσμα τις δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος και ΦΠΑ.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 68§2(περί συμπληρωματικά στοιχεία), 84§4 του Ν. 2238/1992 (περί δεκαετούς παραγραφής) και την ανωτέρω αναφερομένη απόφαση του ΣΤΕ (υπ' αρ. 1738/2017), το δικαίωμα του Δημοσίου για έκδοση και κοινοποίηση καταλογιστικών πράξεων επιβολής προστίμου ΚΒΣ και ΦΠΑ και συμπληρωματικών φύλλων ελέγχου εισοδήματος και ΦΠΑ λόγω νέων στοιχείων, για την **χρήση 2004 παραγράφεται** στις 31-12-2015 και ο ισχυρισμός περί παραγραφής των κρινόμενων πράξεων χρήσης 2004, γίνεται δεκτός.

Επειδή, η προσφεύγουσα επιχείρηση ισχυρίζεται ότι ο έλεγχος **δεν απέδειξε την εικονικότητα** των επίμαχων φορολογικών στοιχείων, καθόσον στην έκθεση ελέγχου δεν περιλαμβάνεται αιτιολογία των πραγματικών και νομικών λόγων, που οδήγησαν τη Διοίκηση στην απόφαση της και παράθεση των κριτηρίων βάσει των οποίων άσκησε η Διοίκηση τη διακριτική της ευχέρεια, ενώ κατά την πάγια νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων, όταν τα πρόσωπα είναι υπαρκτά, η φορολογική αρχή φέρει το βάρος απόδειξης του ισχυρισμού της για εικονικότητα έκδοσης και λήψης στοιχείων.

Στην προκείμενη περίπτωση, στην από 31-10-2012 έκθεση ελέγχου ΚΒΣ του ειδικού συνεργείου ελέγχου, στην από 31-10-2012 έκθεση ελέγχου ΚΒΣ του ΣΔΟΕ Θεσσαλονίκης, στην από 29-10-2013 έκθεση ελέγχου ΚΒΣ του ΣΔΟΕ Π.Δ. Αττικής και στην από 23-03-2017 Έκθεση Μερικού Ελέγχου ΠΔ 186/92(ΚΒΣ) της Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ, περιέχονται επαρκή στοιχεία και η απαιτούμενη ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία, τα οποία εκθέτονται σ' αυτές, κατά την παραδεκτή αλληλοσυμπλήρωση σκεπτικού και διατακτικού, με σαφήνεια, πληρότητα και χωρίς αντιφάσεις ή λογικά κενά, τα πραγματικά περιστατικά που αποδείχθηκαν, καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η προσφεύγουσα ζήτησε, έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της τα επίμαχα φορολογικά στοιχεία τα οποία είναι μερικώς εικονικά, για τις κρινόμενες χρήσεις.

Επειδή, σύμφωνα με το **πρώτο εδάφιο της παραγράφου 4 του άρθρου 19 του Ν.**

2523/97 ορίζεται ότι : *«Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικά πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία».*

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 18 § 9 του ΚΒΣ** *« Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώσουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει »*

Επειδή, όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικός ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο (ΣτΕ 506/08-02-2012). Στην προκειμένη περίπτωση η προσφεύγουσα δεν προσκομίζει ικανά στοιχεία, που να αποδεικνύει τους ισχυρισμούς της.

Σε κάθε περίπτωση, η καλοπιστία του λήπτη δεν είναι νοητή στην περίπτωση που ο εκδότης είναι συναλλακτικά ανύπαρκτος.(ΣτΕ 3336/2015, ΣτΕ 721/2014).

Επειδή, σύμφωνα με την απόφαση 116/2013 ΣΤΕ όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, πλαστού, ή νοθευμένου φορολογικού στοιχείου, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποιήσεώς της), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικός ανύπαρκτο (πρβλ. ΣΤΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικός ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (βλ. ΣΤΕ 1184, 1126/2010).

Επιπροσθέτως και όλως επικουρικά επισημαίνεται ότι δεν προσκόμισε ανταποδεικτικώς στοιχεία τα οποία θα μπορούσαν να κλονίσουν την πραγματική βάση των διαπιστώσεων του ελέγχου και να δικαιολογήσουν τις διαφορές από τις οικίες συναλλαγές.

Στην προκείμενη περίπτωση, στην από 31-10-2012 έκθεση ελέγχου ΚΒΣ του ειδικού συνεργείου ελέγχου, στην από 31-10-2012 έκθεση ελέγχου ΚΒΣ του ΣΔΟΕ Θεσσαλονίκης, στην από 29-10-2013 έκθεση ελέγχου ΚΒΣ του ΣΔΟΕ Π.Δ. Αττικής και στην από 23-03-2017 Έκθεση Μερικού Ελέγχου ΠΔ 186/92(ΚΒΣ) της Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ για τους εκδότες «.....» με ΑΦΜ «.....» και «.....» με ΑΦΜ «.....», που αποτελεί νόμιμη αιτιολογία των προσβαλλόμενων πράξεων, αναφέρονται λεπτομερειακά με σαφήνεια και πλήρη τεκμηρίωση οι λόγοι από τους οποίους προκύπτει η διαπίστωση της φορολογικής αρχής ότι:

α) Για την επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....» «.....» Οι λόγοι που κρίθηκαν μερικώς εικονικά τα εν λόγω Τ.Π.Υ., είναι οι εξής:

ΕΠΕΙΔΗ, από το αρ «.....»/29-5-2012 (αρ. πρωτ. ΕΣΕ «.....»/06-06-2012) πληροφοριακό έγγραφο, του ΣΔΟΕ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ προκύπτει ότι μετά από έρευνα του, διαπιστώθηκε η υπερτιμολόγηση των αξιών που αναγράφονται στα τιμολόγια διαφήμισης (μερικώς εικονικά ως προς την αξία) διότι τα χρηματικά ποσά που πράγματι κατεβλήθησαν υπολείπονται κατά πολύ των χρηματικών ποσών που αναγράφονται στα παραστατικά.

ΕΠΕΙΔΗ, τα υπέρογκα ποσά των διαφημίσεων που εμφανίζουν στα βιβλία τους αρκετές εταιρίες ως δαπάνες διαφήμισης με Τ.Π.Υ. του «.....», εμφανίζεται να τα έχουν εξοφλήσει με μετρητά αυθημερόν, πέραν κάθε συνήθους συναλλακτικής πρακτικής. Η εξόφληση των συναλλαγών με εικονικά ή πλαστά στοιχεία γίνεται τις περισσότερες φορές με καταβολή μετρητών σε όποιο ύψος και

αν ανέρχονται αυτές, διότι η μέθοδος αυτή στερεί από τον έλεγχο την δυνατότητα περαιτέρω ελεγκτικών επαληθεύσεων.

ΕΠΕΙΔΗ από τον έλεγχο των παραστατικών που εξέδωσε ο «.....» και των ιδιωτικών συμφωνητικών μεταξύ του συλλόγου και των πελατών του προκύπτει ότι ο ελεγχόμενος «.....». εξέδιδε τιμολόγια παροχής υπηρεσιών για διαφημίσεις, σε διάφορες επιχειρήσεις, χωρίς να τηρεί μία συγκεκριμένη, λογική και συναφή σε αξία, τιμολογιακή πολιτική. Αντίθετα τιμολογούσε με οποιαδήποτε αξία, ενδεχόμενα χρειαζόταν η λήπτρια επιχείρηση, προκειμένου αυτή, να εκπέσει από τα έσοδα της και κατά συνέπεια τα φορολογητέα κέρδη, το ιδιαίτερα αυξημένο ποσό της δαπάνης (ως διαφήμιση), αλλά και τον αναλογούντα ΦΠΑ εισροών, από τις φορολογητέες της εκροές.

ΕΠΕΙΔΗ από την επιχείρηση πραγματοποιήθηκαν εικονικές αγορές, στη χρήση 2002 ύψους 1.062.665,00 €, στη χρήση 2003 ύψους 2.647.059,00 €, στη χρήση 2004 ύψους 7.697.612,00 € και στην χρήση 2005 ύψους 4.602.160,30 € και στη χρήση 2004 καταχώρισε εγγραφές άνευ παραστατικών ύψους 1.689.470,00 € και έξοδα που δεν πραγματοποιήθηκαν ύψους 790.000,00 €. Οι ανωτέρω διαπιστωθείσες παραβάσεις και για τις οποίες έχουν εκδοθεί Α.Ε.Π. ΚΒΣ, από την αρμόδια Δ.Ο.Υ. αφορούν συναλλαγές ανύπαρκτες, προκειμένου ο «.....». να μην αποδώσει τον αναλογούντα Φ.Π.Α., που προήλθε από την έκδοση των τιμολογίων διαφήμισης. Οι επιχειρήσεις με την αποδοχή - λήψη των εικονικών στοιχείων, έχουν την δυνατότητα να εμφανίζουν στα τηρούμενα βιβλία του Κ.Β.Σ. διογκωμένες δαπάνες άρα λιγότερα κέρδη και περαιτέρω μικρότερη φορολογική επιβάρυνση, έκπτωση του αναλογούντος Φ.Π.Α. ή και ακόμη την κάλυψη άλλων συναλλαγών για τις οποίες δεν εκδόθηκαν αντίστοιχα φορολογικά στοιχεία και γενικά τη μη εμφάνιση της πραγματικής κατάστασης της επιχείρησης. Τα σωματεία ως νομικά πρόσωπα μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, εφόσον δεν φορολογούνται και δεν αποδίδουν φόρο εισοδήματος που προέρχεται από την παροχή των διαφημιστικών υπηρεσιών, με την αποδοχή – λήψη εικονικών στοιχείων εκπέμπουν τον αναλογούντα Φ.Π.Α. που προέρχεται από την έκδοση υπερτιμολογημένων ή εικονικών φορολογικών στοιχείων προς διάφορες επιχειρήσεις.

ΕΠΕΙΔΗ όλοι οι τρόποι εξόφλησης των τιμολογίων, έγιναν, προκειμένου, να δοθεί αληθοφάνεια στην πραγματοποίηση των ιδιαίτερα αυξημένων ποσών των συναλλαγών, για να εμφανίζονται δηλ. τα αναγραφόμενα ποσά της διαφήμισης, ότι έχουν εξοφληθεί με τραπεζικά παραστατικά και όλα τα μεγάλα χρηματικά ποσά που φέρεται να έχουν διακινηθεί, να καλύπτονται από υποτιθέμενες καταθέσεις στον λογ/μο του «.....»

ΕΠΕΙΔΗ οι αναγραφόμενες τιμές που αναφέρονται στα τιμολόγια που εξέδωσε ο «.....» για διαφήμιση με πινακίδες στα γήπεδα, δεν έχουν καμία σχέση με τις ενδεικτικές τιμές, που ισχύουν για παρόμοιο τρόπο διαφήμισης, σε γήπεδα όπου αγωνίζονται επαγγελματικές ομάδες της ανώτερης κατηγορίας μπάσκετ ανδρών (ΠΑΟΚ), αγώνες που μεταδίδονται από κανάλια πανελλαδικής εμβέλειας και τους παρακολουθούν πολλές χιλιάδες φιλάθλων. Αντίθετα οι εμφανιζόμενες ως τιμές διαφήμισης που φέρεται να πραγματοποίησαν οι λήπτριες επιχειρήσεις μέσω του «.....», είναι από τριπλάσιες έως και δεκαπλάσιες των ανωτέρω αναφερμένων τιμών διαφήμισης (π.χ. «.....» για

χρονική περίοδο διαφήμισης 2/8/02 έως το τέλος της αγωνιστικής περιόδου 2002-2003, με τέσσερις πινακίδες 0,80*3μ. εκάστη ,στο «.....», το τίμημα ανέρχεται σε 400.000,00 € πλέον ΦΠΑ).

ΕΠΕΙΔΗ ο «.....», εμφανίζει ακαθάριστα έσοδα ,που προέρχονται κατά κύριο λόγο από διαφημίσεις, ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΑ, από επαγγελματικές ποδοσφαιρικές ομάδες και ομάδες καλαθοσφαίρισης οι οποίες διαθέτουν γήπεδα μεγαλύτερης χωρητικότητας, κυριαρχούν στην κατάκτηση τίτλων(πρωταθλήματα- κύπελλα), έχουν ευρύτατη τηλεοπτική κάλυψη τόσο στην Ελλάδα όσο και στο εξωτερικό, όπου αγωνίζονται κάθε χρόνο, και βέβαια δραστηριοποιούνται στο ποδόσφαιρο και την καλαθοσφαίριση, τα οποία είναι τα πλέον δημοφιλή αθλήματα ανά τον κόσμο.

ΕΠΕΙΔΗ από τον έλεγχο διαπιστώθηκε η μη τήρηση του λογ/μού καταθέσεων όψεως, παρότι η ελεγχόμενη τηρούσε τραπεζικούς λογ/μους όψεως και μάλιστα εμφανίζονται σ' αυτούς, οι καταθέσεις ιδιαίτερα μεγάλων ποσών. Η σκόπιμη αυτή παράλειψη από τον «.....», έχει σαν σκοπό να δυσχεράνει οποιοδήποτε έλεγχο (φορολογικό ή διαχειριστικό), προκειμένου να μην υπάρξει δυνατότητα επιβεβαίωσης και αντιπαραβολής τραπεζικών κινήσεων με αντίστοιχες εγγραφές στα βιβλία. Επίσης από τον έλεγχο του Ημερολογίου διαφόρων πράξεων διαπιστώθηκε ότι η ελεγχόμενη προέβαινε σε διαγραφή χρεωστικών υπολοίπων των διαφημιζομένων πελατών, χρησιμοποιώντας ως παραστατικά λογιστικά σημειώματα, γεγονός που καταδεικνύει την εικονικότητα των υπερτιμολογημένων παραστατικών.»

Λόγοι για του οποίους, ενώ τα Τ.Π.Υ. κρίνονται εικονικά ως προς την αξία, δεν είναι δυνατόν να προσδιορισθεί επακριβώς το μέρος της εικονικής αξίας αυτών.

1. Ο έλεγχος δεν είχε στη διάθεσή του όλα τα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει αδιαμφισβήτητα και με ακρίβεια το πραγματικό ποσό που κατέβαλλε κάθε επιχ/ση για την διαφήμισή της στον «.....», ούτως ώστε να κριθεί ως εικονική η επί πλέον. Ο τρόπος της φερόμενη εξόφλησης των τιμολογίων είτε μέσω τράπεζας είτε με μετρητά και η πλημμελής τήρηση των βιβλίων του, σκοπό είχαν να μην υπάρχει ακριβώς αυτή η δυνατότητα, να μη μπορεί δηλαδή να προσδιορισθεί το πραγματικό ποσό που κατέβαλλαν οι επιχ/σεις και εισπράχθηκε από το ελεγχόμενο σωματείο.
2. Αν και η τιμολόγηση από τον «.....» είναι κατά πολύ μεγαλύτερη σε σχέση με την παρασχεθείσα διαφήμιση, λαμβάνοντας υπόψη τους κανόνες της αγοράς, οι οποίοι σχετίζονται πέραν του είδους αυτής κυρίως από την φήμη, την αναγνωρισιμότητα, και το μέγεθος της προβολής που θα επιτύγχαναν οι διαφημιζόμενοι μέσω αυτού, είναι πρακτικά αδύνατο να εκτιμηθεί και να προσδιορισθεί επακριβώς, η πραγματική αξία της παρασχεθείσας διαφήμισης ανά περίπτωση.
3. Δεν υπήρχε συγκεκριμένος τιμοκατάλογος από το ελεγχόμενο σωματείο που με βάση αυτόν θα τιμολογούσε την παρασχεθείσα διαφήμιση. Τα στοιχεία ως προς την τιμολόγηση των διαφημίσεων, που υπάρχουν στην διάθεση του ελέγχου από άλλα σωματεία, μπορούν να χρησιμοποιηθούν μόνο ενδεικτικά -πληροφοριακά, για την εικονικότητα γενικά των τιμολογίων και όχι για τον προσδιορισμό επακριβώς της κάθε περίπτωσης. Ο τιμοκατάλογος διαφήμισης της ΚΑΕ ΠΑΟΚ μόνο ως ένδειξη

μπορεί να εκληφθεί και όχι για τον προσδιορισμό επακριβώς της πραγματικής αξίας κάθε Τ.Π.Υ. που εξέδωσε ο «.....» για τις διαφημίσεις του. Επί πλέον αφορά διαφημίσεις σε διαφορετικό άθλημα, το οποίο παρακολουθεί πολύ μεγαλύτερος – σε σχέση με τον «.....»- αριθμός φιλάθλων, τόσο στο γήπεδο (η ομάδα καλαθοσφαίρισης του ΠΑΟΚ αγωνίζεται στο PAOK Sports Arena χωρητικότητας 8.142 θέσεων σε αντιδιαστολή με τον «.....», τα τιμολόγια του οποίου αναγράφουν διαφήμιση για αγώνες βόλεϊ στο μόλις 800 θέσεων Κατσάνειο γήπεδο ή στο 2443 θέσεων Ιβανόφειο κλειστό γυμναστήριο) όσο και στις – πολύ συχνότερες σε σχέση με το βόλεϊ – τηλεοπτικές μεταδόσεις.

4. Ούτε οι αξίες των 490 Ευρώ ή των 870 Ευρώ των τιμολογίων που εξέδωσε ο «.....» για διαφημιστική πινακίδα 0,80 X 2 και δεν αμφισβητείται η νομιμότητά τους, μπορούν να ληφθούν ως να ήταν οι μόνες αποδεκτές και να θεωρηθούν όλες οι μεγαλύτερες αξίες των υπολοίπων ως εικονικές, επειδή στον καθορισμό του ύψους κάθε συμφωνίας διαφήμισης υπεισέρχονται αρκετοί παράγοντες και δεν είναι απαραίτητο να υπάρχει απόλυτη ταύτιση μεταξύ των. Το γεγονός ότι το ελεγχόμενο σωματείο, δεν τηρούσε για τις διαφημίσεις του συναφή τιμολογιακή πολιτική, ανάλογα με το είδος της παρεχόμενης υπηρεσίας, και τιμολογούσε με πολύ μεγάλες αποκλίσεις για την ίδια ακριβώς διαφήμιση, ενώ είναι σοβαρή ένδειξη εικονικότητας των τιμολογίων που εξέδωσε, δεν παρέχει όμως την δυνατότητα στον έλεγχο να προσδιορίσει επακριβώς την πραγματική αξία κάθε μιας εξ αυτών.

5. Επίσης και τα δηλωθέντα τιμολόγια ως εικονικά από λήπτες του «.....», με την εικονικότητα να την προσδιορίζουν στο 80%, ή 90% ή ακόμη και 100%, μόνο ως σοβαρή ένδειξη και της εικονικότητας των υπολοίπων μπορεί να εκληφθεί και δεν δύναται να προσδιορισθεί επακριβώς και η εικονικότητα των υπολοίπων, ότι δηλαδή είναι και τα υπόλοιπα είναι πλήρως εικονικά, ή ότι είναι εικονικά κατά 90% της αξίας αυτών, ή του 80% κ.ο.κ.

6. Αν και από τα επεξεργασθέντα στοιχεία των τραπεζικών λογαριασμών, προέκυψαν περιπτώσεις κατάθεσης χρηματικών ποσών από λήπτριες επιχειρήσεις προς τον «.....», τα οποία αντιπροσωπεύουν μέρος των τιμολογίων που έλαβαν από το ελεγχόμενο σωματείο, ωστόσο δεν μπορεί αδιαμφισβήτητα να εξαχθεί το συμπέρασμα ότι αυτά αντιπροσωπεύουν και το πραγματικό ύψος όλης της συναλλαγής των. Επί πλέον ακόμη και για αυτές τις περιπτώσεις, που κατεβλήθη πράγματι ένα μέρος της αξίας των ληφθέντων τιμολογίων, δεν είναι δυνατόν, από όλα τα υπόλοιπα τιμολόγια κάθε λήπτριας επιχ/σης, να προσδιορισθεί για ποια ακριβώς τιμολόγια και για ποια αξία αυτών, κατεβλήθη αυτό το μέρος του φερόμενης οφειλής. Ακόμη και στις περιπτώσεις της ανακύκλωσης των χρημάτων μέσω των τραπεζικών λογ/σμών του «.....», των συμφηφιστικών τραπεζικών κινήσεων και των άλλων περιπτώσεων, που για την «εξόφληση» των τιμολογίων δεν διαπιστώθηκε πραγματική καταβολή χρημάτων, δεν μπορούν να κριθούν τα τιμολόγια πλήρως εικονικά για ανύπαρκτες συναλλαγές, από την στιγμή που ο έλεγχος, με βάση τα στοιχεία που κατόρθωσε να συγκεντρώσει, κατέληξε στο συμπέρασμα ότι διαφήμιση με κάποιο τρόπο έγινε σε όλες τις περιπτώσεις. Επί πλέον και για αυτές τις περιπτώσεις δεν μπορεί να αποκλεισθεί ότι, ένα μέρος της αναγραφόμενης αξίας στα τιμολόγια να κατεβλήθη πράγματι και να μην είναι δυνατός ο

εντοπισμός του, ειδικότερα δε αν λάβουμε υπόψη ότι εκτός από τις λήπτριες επιχ/σεις, όφελος πρέπει να είχε και ο εκδότης των εικονικών τιμολογίων ήτοι και ο «.....». »,

β) Για την επιχείρηση, «.....» με ΑΦΜ «.....», οι λόγοι που κρίθηκαν εικονικά τα εν λόγω Τ.Π.Υ., είναι οι εξής:

«.....καθώς και τα πρόσωπα που κινούνταν γύρω από αυτήν (υποκρυπτόμενοι) είχαν στήσει ένα οργανωμένο κύκλωμα έκδοσης και διακίνησης στην αγορά εικονικών φορολογικών στοιχείων με αποκλειστικό σκοπό την αποκόμιση οικονομικής ωφέλειας και μάλιστα μεγάλης αξίας, εφόσον εξέδιδαν τα εικονικά φορολογικά στοιχεία με ποσά σημαντικής αξίας. Η ωφέλεια δε αυτή προκύπτει με την ιδιοποίηση του Φ.Π.Α. που εμπεριέχεται στα εκδοθέντα εικονικά φορολογικά στοιχεία για την εκδότρια επιχείρηση «.....». Η επιχείρηση «.....» προσπάθησε και εν μέρει δημιούργησε μια Φορολογική πρακτική κάλυψης των εκδοθέντων της εικονικών φορολογικών στοιχείων μέσω της σύναψης συμφωνητικών με συγκεκριμένο τύπο, «συμβάσεις διάθεσης» όπως τις ονόμαζε, τις οποίες οι λήπτες των εικονικών στοιχείων κατέθεταν στις αρμόδιες Δ.Ο.Υ. τους για νομιμοποίηση, διενεργούσε ταυτόχρονα καταθέσεις και αναλήψεις των ποσών των εικονικών φορολογικών στοιχείων για να ξεπεράσει τις φορολογικές διαδικασίες και υπέβαλε δηλώσεις (συγκεντρωτικές καταστάσεις πελατών προμηθευτών, αλλά και ορισμένες φορολογίας εισοδήματος και Φ.Π.Α.) προκειμένου να μην κινεί υποψίες, αλλά παράλληλα προφανέστατα ψευδείς για να μην προκύπτουν φόροι για καταβολή. Σημαντικό για τα ανωτέρω είναι η γνώση των φορολογικών διαδικασιών, γεγονός που βάσει του με αριθμό «.....»/30-05-1967 Αστυνομικού Δελτίου Ταυτότητας, εκδόσεως του Β' Α.Τ. Θεσσαλονίκης, ως επάγγελμα του βασικού υποκρυπτόμενου και μετόχου ποσοστού 99,8% των μετοχών της επιχείρησης «.....» και «.....», αναγράφεται «ΛΟΓΙΣΤΗΣ».

- Η επιχείρηση «.....» πλην του χρονικού διαστήματος 23-05-2007 έως και την 30η-06-2008, ουδέποτε πραγματικά λειτούργησε στη δηλωθείσα διεύθυνση της επί της οδού «.....», στην Αθήνα, 3^η όροφος, γραφείο δώδεκα (12) τ.μ. όπως προέκυψε από τις αυτοψίες-ελέγχους που διενεργήθηκαν από συνεργεία έλεγχου, αλλά και από την κατάθεση της κας «.....», αδελφής της ιδιοκτήτριας του ακινήτου της έδρας και ορισμένης ως ειδικής πληρεξούσιας από αυτήν.

- Επίσης, ο πρόεδρος, ο διευθύνων σύμβουλος και τα μέλη του Δ.Σ. της εν λόγω επιχείρησης, δεν ήταν δυνατόν να ανευρεθούν διότι οι διευθύνσεις που είχαν δηλώσει ήταν ανύπαρκτες ή είχαν αλλάξει για πολλά χρόνια (δεκαετίες) καθώς επίσης και δεν υπέβαλαν δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος, ούτε άλλης φορολογίας για πολλά χρόνια (το έτος 2011 μετά από πολλά χρόνια, ο φερόμενος ως πρόεδρος και διευθύνων σύμβουλος της επιχείρησης κος «.....» πάσχοντας από καρκίνο-σάρκωμα Καποζ, υπέβαλε δήλωση νέας κατοικίας και έτσι ανευρέθη).

- Από τους ήδη διενεργηθέντες ελέγχους προέκυψε ότι δύο τουλάχιστο επιχειρήσεις που έχουν λάβει φορολογικά στοιχεία από την ανωτέρω επιχείρηση και συγκεκριμένα οι επιχειρήσεις «.....» και

«.....» αποδέχθηκαν ότι τα ληφθέντα φορολογικά παραστατικά είναι μη νόμιμα, καθόσον υπέβαλαν στις αρμόδιες Δ.Ο.Υ. τα ειδικά σημειώματα της παρ. 6 του αρθ. 12 του ν. 3888/2010 περί δήλωσης μη νόμιμων φορολογικών στοιχείων.

- Όπως προέκυψε από το με αριθμό «.....»/2011 Πληροφοριακό Δελτίο του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. Πελοποννήσου (Υποδιεύθυνση Ελέγχων Καλαμάτας), ο κος «.....» δεν προσκόμισε στο Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. Πελοποννήσου τα φορολογικά Βιβλία και στοιχεία της επιχείρησης «.....» για την διενέργεια ελέγχου, ματαιώνοντας έτσι τις οποιεσδήποτε περαιτέρω ελεγκτικές επαληθεύσεις, παρά το γεγονός ότι κατά τον έλεγχο του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. Πελοποννήσου του επιδόθηκε πρόσκληση για προσκόμιση φορολογικών βιβλίων, στοιχείων και δηλώσεων ή κατόπιν δεν προσκόμισε τα ανωτέρω ζητηθέντα στην υπηρεσία μας που διαβιβάστηκε ο φάκελος της υπόθεσης.

- Κατά τον ανωτέρω έλεγχο του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Α. Πελοποννήσου, το οποίο κατέσχεσε στοιχεία και έγγραφα της επιχείρησης «.....», τα οποία βρέθηκαν στη διάρκεια ελέγχου στις 03-09-2011, σε γραφείο του τρίτου ορόφου πολυκατοικίας στην Κόρινθο, ο παρευρισκόμενος κος «.....» κάτοχος του 99,8% των μετοχών και πρώτος υποκρυπτόμενος, δήλωσε χαρακτηριστικά ότι «ο φορολογικός μηχανισμός βρίσκεται στην Αθήνα, στα χέρια κάποιου φίλου του, ο οποίος τον μεταφέρει ο ίδιος, όταν χρειάζεται να εκδοθεί τιμολόγιο», προφανώς εννοεί όταν χρειάζεται να εκδοθεί εικονικό φορολογικό στοιχείο. Επίσης, θέλοντας προφανώς να αποφύγει την αναφορά σε έκδοση εικονικών φορολογικών στοιχείων δήλωσε ευθαρσώς στους ελεγκτές του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. Πελοποννήσου ότι «όλα τα Τ.Π.Υ. που εκδίδει η «.....» είναι υπερτιμολογημένα κατά 150%».

- Επίσης, δεν προσκομίστηκαν τα φορολογικά βιβλία, στοιχεία και δηλώσεις της επιχείρησης «.....» από τον φερόμενο ως πρόεδρο και διευθύνοντα σύμβουλο της επιχείρησης κος «.....», παρόλο που του επιδόθηκε πρόσκληση στην οικία του. Ο κος «.....» υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση στην υπηρεσία τους με την οποία δήλωνε ότι δεν έχει καμία σχέση με την επιχείρηση «.....», ότι γνώρισε τον κόν «.....», περίπου το 2006 και καθώς έχει 80% αναπηρία πάσχοντας από καρκίνο (σάρκωμα Καποζ) ο κ. «.....» τον εκμεταλλεύτηκε βάζοντας τον να υπογράφει διάφορα έγγραφα εν αγνοία του. Προς επίρρωση των ανωτέρω σημειώνουμε ότι η δήλωση της επιχείρησης «.....» για τον κόν «.....» ως πρόεδρο και διευθύνων σύμβουλο της επιχείρησης διενεργήθηκε το έτος 2007 και τον δηλώνει αναδρομικό από το έτος 2004.

- Υπήρχε τεράστια διαφορά των πωλήσεων με τις αγορές-δαπάνες της επιχείρησης, όπως διαπιστώθηκε από τις υποβληθείσες συγκεντρωτικές καταστάσεις πελατών προμηθευτών στην οκταετία 2004-2011, γεγονός που δεν συναντάται στην λειτουργία μιας επιχείρησης, πλην των επιχειρήσεων που εκδίδουν εικονικά φορολογικά στοιχεία. Πιο συγκεκριμένα, στις συγκεντρωτικές καταστάσεις πελατών προμηθευτών εμφανίζει ποσά πωλήσεων €20.243.595,59 συνολικά στην οκταετία 2004-2011 ενώ τα ποσά των αγορών-δαπανών είναι μόνο €105.256,99 (αφαιρουμένων των παραστατικών εκδόσεως του «.....» τα οποία ο έλεγχος έκανε δεκτό ότι οι συναλλαγές πραγματοποιήθηκαν) στην ίδια οκταετία 2004-2011.

- Υπέβαλε τις όποιες υποβληθείσες δηλώσεις Φ.Π.Α. και φορολογίας εισοδήματος στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ χρησιμοποιώντας κακόβουλα και με δόλο για να παραπλανήσει τις Φορολογικές αρχές ψευδή στοιχεία λογιστή και συγκεκριμένα ονοματεπώνυμο «.....» και ΑΦΜ λογιστή που δεν ανήκει στον φερόμενο στις δηλώσεις ως λογιστή «.....», αλλά ΑΦΜ που ανήκει σε φορολογούμενο, κάτοικο Σκύδρας του νομού Πέλλας και αριθμός μητρώου της άδειας λογιστή που, επίσης, δεν ανήκει στον φερόμενο στις δηλώσεις ως λογιστή «.....», αλλά ανήκει σε λογίστρια κάτοικο Μολάων Λακωνίας. Επίσης, με τις υποβληθείσες δηλώσεις Φ.Π.Α. και φορολογίας εισοδήματος δήλωνε προφανώς ψευδή και ανακριβή στοιχεία με σκοπό να παραπλανήσει τις Φορολογικές αρχές και συνεπώς να μην πληρώνει ή να πληρώνει με τις ανωτέρω δηλώσεις ελάχιστο φόρο.

- Οι υπογραφές που έχουν τεθεί στις οικονομικές καταστάσεις των χρήσεων 2003 και 2004 στα ονόματα ελεγκτών «.....» και «.....», δεν αναγνωρίζονται και δεν έχουν τεθεί από τις ίδιες, αλλά σύμφωνα με έγγραφες υπεύθυνες δηλώσεις που υπέβαλαν στην Υπηρεσία τους, δηλώνουν ότι οι υπογραφές τους είναι πλαστογραφημένες.

- Επίσης πλήθος περιπτώσεων τραπεζικών καταθέσεων των ληπτών των φορολογικών στοιχείων εκδόσεως της επιχείρησης «.....» και αναλήψεων των υπευθύνων της εκδότριας περιπτώσεις από τις οποίες προέκυψαν τα εξής: οι τραπεζικές καταθέσεις των ληπτών διενεργούνταν ταυτόχρονα με τις αναλήψεις των υπευθύνων της ελεγχόμενης με το ακριβώς ίδιο ποσό και μάλιστα στο ίδιο υποκατάστημα της τραπεζής «.....». Το τελευταίο είναι προφανέστατα αδύνατο να συμβεί στην επιχειρηματική πρακτική διότι όλες οι επιχειρήσεις της ελληνικής επικράτειας που συναλλάσσονταν με την εν λόγω επιχείρηση, μετέβαιναν στα υποκαταστήματα των νοτίων προαστίων Αττικής της τραπεζής «.....», κυρίως στο υποκατάστημα «ΒΑΡΚΙΖΑΣ». Εκτός των επιχειρήσεων του νομού Αττικής, ενδεικτικά αναφέρονται επιχειρήσεις που διενεργούσαν καταθέσεις στα εν λόγω υποκατάστημα των νοτίων προαστίων Αττικής της τραπεζής «.....» με έδρα και αποκλειστική δραστηριότητα στο Βελεστίνο Μαγνησίας, στο Σχηματάρι και στα Οινόφυτα Βοιωτίας, στα Εξαμίλια Κορινθίας, στα Ιωάννινα, στην Θεσσαλονίκη, στην Καλαμάτα.

- Η ασυνήθιστη στην επιχειρηματική πρακτική μεγάλη γκάμα δραστηριοτήτων που παρουσιάζει η επιχείρηση βάσει της περιγραφής - αιτιολογίας που αναφέρουν εκδοθέντα της φορολογικά στοιχεία. Από τους ήδη διενεργηθέντες ελέγχους και τα φορολογικά στοιχεία εκδόσεως της επιχείρησης που κατασχέθηκαν από τους λήπτες της, καταγράφηκαν είκοσι τρεις (23) διαφορετικές περιπτώσεις και ειδικότερα από την προβολή διαφημιστικών πινακίδων στα κλειστά δημοτικά γυμναστήρια μπάσκετ Καλλιθέας και Ν. Σμύρνης (όπου οι εκπρόσωποι των δήμων και των ομάδων που αγωνίζονται σε αυτά κατέθεσαν ενόρκως πως δεν γνωρίζουν και δεν συνεργάστηκαν με την επιχείρηση «.....») μέχρι την έρευνα και ανάλυση τηλεοπτικού περιβάλλοντος, την συγγραφή σεναρίου, παραγωγή και σκηνοθεσία διαφημιστικής ταινίας, την μελέτη κωδικοποιήσεων και κανόνων στρατολογικών μερίδων έως την εγκατάσταση συστήματος HACCP 1416 ISO 9001 και άλλες.

.· Όλες τις ανωτέρω δραστηριότητες είναι αδύνατον να τις έχει διενεργήσει η ελεγχόμενη επιχείρηση διότι όπως τους απάντησε εγγράφως στις 12-03-2012 το Ίδρυμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων (ΙΚΑ-ΕΤΑΜ) «δεν έχει απογραφεί και συνεπώς δεν έχει δηλώσει απασχόληση προσωπικού από το 2001 μέχρι σήμερα» καθώς επίσης, από τις υποβληθείσες συγκεντρωτικές καταστάσεις πελατών προμηθευτών διαπιστώθηκε ότι δεν έχει λάβει φορολογικά στοιχεία συνεργατών ή λήψεως υπηρεσιών τρίτων.

Από τις έγγραφες απαντήσεις των αρμόδιων φορέων των δήμων Καλλιθέας και Ν. Σμύρνης καθώς και τις ένορκες καταθέσεις που λάβανε από τους εκπροσώπους των ομάδων «.....», «.....», «.....», «.....» και «.....» που αγωνίζονται σε αυτά κατέθεσαν εγγράφως και ενόρκως αντίστοιχα, πως δεν γνωρίζουν και δεν συνεργάστηκαν ποτέ με την επιχείρηση «.....», όπως η ίδια αναφέρει στα συναφθέντα συμφωνητικά με τους λήπτες των εικονικών φορολογικών στοιχείων.

Στην ένορκη κατάθεση που έλαβε ο έλεγχος από τον μοναδικό πελάτη που η ελεγχόμενη επιχείρηση «.....» διενήργησε συναλλαγές (διότι είναι και ο μοναδικός πελάτης όπως διαπιστώθηκε, για τον οποίο έλαβε υπηρεσίες από προμηθευτή) κο «.....», του κατέθεσε εγγράφως ότι «προς το τέλος της συνεργασίας μας συζητήσε το ενδεχόμενο αν μας ενδιέφεραν επιπλέον χρεώσεις — τιμολόγια από την πλευρά τους μέσω εικονικών τιμολογίων. Επίσης, μας είπε ότι έχει τον τρόπο να μας προφυλάξει από τυχόν φορολογικό έλεγχο διότι εφάρμοζε δική του τακτική καίγοντας τα λογιστικά Βιβλία και στοιχεία».

και ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι υπάρχει εσφαλμένη κρίση της φορολογικής αρχής περί εικονικότητας των επίμαχων φορολογικών στοιχείων καθώς οι εκδότριες εταιρείες εμφανίζονται φορολογικά συνεπής στις κρινόμενες χρήσεις, είναι αβάσιμοι.

Επειδή, στο Κεφάλαιο “ Διαπιστώσεις Επανελέγχου” στην από 23-13-2017 Έκθεση Μερικού Ελέγχου ΠΔ 186/92, της Δ. Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ αναφέρεται ότι :

«..... Η εικονικότητα των φορολογικών στοιχείων , προκύπτει από την 31-10-2012 έκθεση ελέγχου ΚΒΣ του ειδικού συνεργείου ελέγχου, από την 31-10-2012 έκθεση ελέγχου ΚΒΣ του ΣΔΟΕ Θεσσαλονίκης και από την 29-10-2013 έκθεση ελέγχου ΚΒΣ του ΣΔΟΕ Π.Δ. Αττικής, όπου οι ελεγκτές διενήργησαν εμπεριστατωμένο φορολογικό έλεγχο στον «.....» με Α.Φ.Μ. «.....» και διαπίστωσαν ότι έχει εκδώσει πλήθος εικονικών και μερικώς εικονικών φορολογικών στοιχείων. Μεταξύ των επιχειρήσεων, που έλαβαν εικονικό και μερικώς εικονικά φορολογικά στοιχεία είναι και η προσφεύγουσα επιχείρηση, η οποία τα είχε καταχωρήσει στα λογιστικά της βιβλία.

Εν συνεχεία, η αρμόδια Δ.Ο.Υ. για να προσδιορίσει το ύψος της εικονικότητας έλαβε υπόψη της το γεγονός ότι:

- Είκοσι επτά (27) συνολικά επιχειρήσεις, λήπτες Τ.Π.Υ. από τον «.....», προσήλθαν αυτοβούλως και υπέβαλλαν στις αρμόδιες Δ.Ο.Υ. ειδικά σημειώματα του άρθρου 12 παρ. 6 του Ν.

3888/2010 και δήλωσαν για τα εν λόγω φορολογικά στοιχεία εικονικές αξίες, που ανέρχονται από 80% έως και 100% των συνολικών αξιών.

- Όπως προκύπτει, από την έκθεση Ελέγχου (Κ.Β.Σ.) των υπαλλήλων του ΕΙΔΙΚΟΥ ΣΥΝΕΡΓΕΙΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ, σε όλες τις χρήσεις, υπάρχουν πολύ μεγάλες αποκλίσεις στην τιμολόγηση ίδιας διαφήμισης. Η ίδια διαφημιστική πινακίδα έχει τιμολογηθεί από 490 Ευρώ έως και 100.000 Ευρώ και η εμφάνιση λογότυπο στην φανέλα από 10.000 Ευρώ έως 100.000 Ευρώ. Αυτές οι αποκλίσεις παρατηρούνται σε όλες τις χρήσεις και όλα τα εκδοθέντα τιμολόγια.

- Από σύγκριση των τιμολογήσεων των ιδίων υπηρεσιών του «.....» με της άλλες δύο Π.Α.Ε Θεσσαλονίκης («.....») προκύπτει, σύμφωνα με την παραπάνω αναφερόμενη έκθεση ελέγχου, ότι η πρώτη τιμολογεί με αξίες πολλαπλάσιες σε σχέση με τις άλλες δύο Π.Α.Ε.

Μετά από τα παραπάνω η αρμόδια Δ.Ο.Υ. έκρινε ότι το ποσοστό της εικονικότητας ανέρχεται στο 75% της συνολικής αξίας των ληφθέντων φορολογικών παραστατικών.....».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις των **παραγράφων 1,2 του άρθρου 1 του Ν 2523/1997**, όπως αντικαταστάθηκε με την **παρ. 1 του άρθρου 24 του Ν. 3296/2004** και ισχύει για τα εισοδήματα που αποκτώνται από 1ης Ιανουαρίου 2005 και μετά, ορίζονται τα εξής: **«1. Αν ο κατά τη φορολογική νομοθεσία υπόχρεος να υποβάλει δήλωση και ανεξάρτητα από την πρόθεσή του να αποφύγει ή όχι την πληρωμή φόρου: α) ... β) υποβάλει ανακριβή δήλωση, υπόκειται σε πρόσθετο φόρο που ορίζεται σε ποσοστό δύο τοις εκατό (2%) επί του φόρου την πληρωμή του οποίου θα απέφυγε λόγω της ανακρίβειας, για κάθε μήνα καθυστέρησης, γ) 2. Στο φόρο προστιθέμενης αξίας, στο φόρο κύκλου εργασιών και στους παρακρατούμενους και επιρριπτόμενους φόρους, τέλη και εισφορές τα παραπάνω ποσοστά πρόσθετων φόρων ορίζονται σε ενάμισι τοις εκατό (1,50%) για την εκπρόθεσμη δήλωση, σε τρία τοις εκατό (3%) για την ανακριβή δήλωση και σε τριάντα τοις εκατό (3,50%) για τη μη υποβολή δήλωσης.**
4. Ανακριβής δήλωση θεωρείται η δήλωση στην οποία μεταξύ του φόρου που προκύπτει με βάση τα όσα δηλώθηκαν με αυτή και του φόρου που καταλογίζεται, υφίσταται διαφορά, ανεξάρτητα από την αιτία στην οποία οφείλεται αυτή».

Περαιτέρω στο **άρθρο 2 του ίδιου νόμου**, όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, προβλεπόταν ότι: **«1. Τα ποσοστά πρόσθετων φόρων, που ορίζονται στο προηγούμενο άρθρο υπολογίζονται κατ' αρχήν μέχρι την έκδοση της οικείας καταλογιστικής πράξης του φόρου.**

2. ... 4. Τα ποσοστά πρόσθετων φόρων σε καμιά περίπτωση δεν μπορούν να υπερβούν α) το εξήντα τοις εκατό (60%) για την υποβολή της εκπρόθεσμης δήλωσης και β) το εκατόν είκοσι τοις εκατό (120%) για την υποβολή ανακριβούς δήλωσης ή μη υποβολής δήλωσης, του φόρου την πληρωμή του οποίου θα απέφυγε ο υπόχρεος» (άρθρο 26 § 1 Ν. 3943/2011).

Επειδή, στην κρίσιμη περίπτωση, σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις, ορθώς επέβαλε ο έλεγχος προσαύξηση φόρου που ορίζεται σε ποσοστό μέχρι 120% επί του κύριου φόρου λόγω

ανακρίβειας και ως εκ τούτου ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας «ότι πλημμελώς τις καταλογίστηκαν εις βάρος της προσαυξήσεις 120% επί του φόρου εισοδήματος και ΦΠΑ, αντί διαδικαστικών προστίμων κατ'εφαρμογή των νεότερων και ευμενέστερων διατάξεων του άρθρου 54 παρ. 2 του Κ.Φ.Δ. (Ν.4174/2013)» είναι αβάσιμος.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 32 §1 περ. β' του ν. 2859/2000 περί Φ.Π.Α. ορίζεται ότι: «1. Το Δικαίωμα έκπτωσης του φόρου μπορεί να ασκηθεί, εφόσον ο υποκείμενος στο φόρο κατέχει: α) ,
β) νόμιμο τιμολόγιο ή άλλο αποδεικτικό στοιχείο που επέχει θέση τιμολογίου, από τα οποία αποδεικνύονται οι παραδόσεις αγαθών και οι παροχές υπηρεσιών που γίνονται σε αυτόν και ο φόρος με τον οποίο επιβαρύνθηκαν,»

Επειδή, η λήψη εικονικών φορολογικών στοιχείων, αποτελεί μέθοδο καταδολίευσης των συμφερόντων του Δημοσίου, αφού με τον τρόπο αυτό, δεν καταβάλλονται από τους συναλλασσόμενους (εκδότες και λήπτες) οι αναλογούντες και οφειλόμενοι φόροι (εισοδήματος, Φ.Π.Α. κ.λ.π.).

Δηλαδή, στην προκειμένη περίπτωση, σαν λήπτρια εικονικών φορολογικών στοιχείων της δόθηκε η δυνατότητα να εκπέσει από τον ΦΠΑ των εκροών της, τον αναγραφόμενο στα ληφθέντα εικονικά στοιχεία ΦΠΑ εισροών, με αποτέλεσμα να καταβάλλει λιγότερο ΦΠΑ, ενώ στη φορολογία εισοδήματος να εμφανίσει. μεγαλύτερα έξοδα και λιγότερα καθαρά κέρδη κατά τα ποσά της καθαρής αξίας των εικονικών φορολογικών στοιχείων.

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 6§1 του Ν. 2523/1997 [ΦΕΚ 179 Α'/11-09-97] ορίζεται ότι :
«Στο Φ.Π.Α. όταν μετά από έλεγχο αποδειχθεί ότι ο υποκείμενος στο φόρο, ως λήπτης εικονικού φορολογικού στοιχείου ή στοιχείου το οποίο νόθευσε αυτός ή άλλοι για λογαριασμό του, διενήργησε έκπτωση φόρου εισροών ή έλαβε επιστροφή φόρου, σύμφωνα με τις διατάξεις περί Φ.Π.Α., ή ως εκδότης δεν απέδωσε φόρο, με βάση πλαστά, εικονικά ή νοθευμένα φορολογικά στοιχεία, επιβάλλεται ειδικό πρόστιμο ισόποσο με το τριπλάσιο του φόρου που εξέπεσε ή που επιστράφηκε ή δεν απέδωσε, ανεξάρτητα αν δεν προκύπτει τελικά ποσό φόρου για καταβολή».

Στην προκειμένη περίπτωση η προσφεύγουσα διενήργησε έκπτωση του φόρου με βάση τα μερικώς εικονικά φορολογικά στοιχεία.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 §3 περ.β&§ 5 του Ν. 4337/2015 (ισχύ από 17-10-2015) ορίζεται ότι: «3. Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ. Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992, Α' 84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (ν. 4093/2012, Α' 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του ν. 4174/2013 και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι

οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/1997, αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:

.....
β) Για παραβάσεις που αφορούν έκδοση εικονικών ή λήψη εικονικών στοιχείων ή νόθευση αυτών, καθώς και καταχώρηση στα βιβλία αγορών ή εξόδων χωρίς παραστατικά, ποσό ίσο με το 40% της αξίας κάθε στοιχείου. Εάν η αξία του στοιχείου είναι μερικώς εικονική ποσό ίσο με το 40% του μέρους της εικονικής αξίας.
.....

5. Οι παράγραφοι 3 και 4 του παρόντος άρθρου εφαρμόζονται για παραβάσεις που διαπράχθηκαν μέχρι τη δημοσίευση του παρόντος και για τις οποίες είχαν εφαρμογή οι διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 55 του ν. 4174/ 2013 (Α'170) ».

Στην προκείμενη περίπτωση τα φορολογικά στοιχεία κρίθηκαν εικονικό και μερικώς εικονικά ως προς την συναλλαγή και όχι ως προς το πρόσωπο του εκδότη και ως εκ τούτου σωστά επιβλήθηκε το πρόστιμο του άρθρου 7 §3περ.β' του Ν. 4337/2015.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την μερική αποδοχή της με αριθμό πρωτοκόλλου «.....»/03-05-2017 ενδικοφανούς προσφυγής της επιχείρησης «.....», ΑΦΜ «.....» και:

Α.Την ακύρωση των κατωτέρω Πράξεων:

- 1.**της υπ' αριθ. «.....»/23.3.2017 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού, διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2004
- 2.**της υπ' αριθ. «.....»/23.3.2017 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού, διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2004.
- 3.**της υπ' αριθ. «.....»/23.3.2017 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού, διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2004.
- 4.** της υπ' αριθ. «.....»/23.3.2017 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού, διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2004, λόγω παραγραφής.

Β. Την επικύρωση των κατωτέρω Πράξεων:

- 5.**Της υπ' αριθ. «.....»/23.3.2017 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ.

του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού, διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2005

6. Της υπ' αριθ. «.....»/23.3.2017 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ.

του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού, διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2006

7. Της υπ' αριθ. «.....»/23.3.2017 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ.

του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού, διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2007

8. Της υπ' αριθ. «.....»/23.3.2017 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου

Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού, διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2005.

9. Της υπ' αριθ. «.....»/23.3.2017 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου

Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού, διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2006.

10. Της υπ' αριθ. «.....»/23.3.2017 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου

Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού, διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2007.

11. Της υπ' αριθ. «.....»/23.3.2017 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού

Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού, διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2005.

12. Της υπ' αριθ. «.....»/23.3.2017 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού

Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού, διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2006.

13. Της υπ' αριθ. «.....»/23.3.2017 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού

Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού, διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2007.

14. Της υπ' αριθ. «.....»/23.3.2017 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Φ.Π.Α.

του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού, διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2005.

15. Της υπ' αριθ. «.....»/23.3.2017 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Φ.Π.Α.

του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού, διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2006.

16. Της υπ' αριθ. «.....»/23.3.2017 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Φ.Π.Α.

του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού, διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2007.

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης - καταλογιζόμενα ποσά με βάση την παρούσα απόφαση:

Ως προς τα πρόστιμα Κ.Β.Σ.

ΧΡΗΣΗ 2005. ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ: 60.000,00€

ΧΡΗΣΗ 2006. ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ: 66.000,00€

ΧΡΗΣΗ 2007. ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ: 78.000,00€

Ως προς την φορολογία εισοδήματος

ΧΡΗΣΗ 2005. ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ: 105.600,00€

ΧΡΗΣΗ 2006. ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ: 105.270,00€

ΧΡΗΣΗ 2007. ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ: 107.250,00€

Ως προς το Φ.Π.Α.

ΧΡΗΣΗ 2005. ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ: 79.669,79€

ΧΡΗΣΗ 2006. ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ: 68.304,89€

ΧΡΗΣΗ 2007. ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ: 81.509,99€

Ως προς τα πρόστιμα του ΦΠΑ.

ΧΡΗΣΗ 2005. ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ: 84.487,50€

ΧΡΗΣΗ 2006. ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ: 94.050,00€

ΧΡΗΣΗ 2007. ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ: 111.150,00€

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεη.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ο προϊστάμενος της Υποδιεύθυνσης

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

Επανεξέτασης

ΦΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.

