



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α1**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 213 1604 534
ΦΑΞ : 213 1604 567

Καλλιθέα, 06/10/2017

Αριθμός απόφασης: 5419

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).
 - β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*».
 - γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «*Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής*».
4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης 08.05.2017 και αριθμό πρωτοκόλλου «.....» ενδικοφανή προσφυγή του «.....», ΑΦΜ «.....», ο οποίος εκμεταλλεύεται «.....» στη Μυτιλήνη, οδός «.....», κατά της υπ' αριθ. «.....»/06.04.2017 Πράξης Επιβολής Προστίμου για το φορ/κό έτος 2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
5. Την υπ' αριθ. «.....»/06.04.2017 Πράξη Επιβολής Προστίμου για το φορ/κό έτος 2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ, της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 27.03.2017 οικεία έκθεση ελέγχου.
6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α1 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 08.05.2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» ενδικοφανούς προσφυγής του «.....», η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ. «.....»/06.04.2017 προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού 3.750,00 € (15 x 250) για τη φορολογική περίοδο 01/01 – 31/12/2015 σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54§1θ' του ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) λόγω παράβασης των διατάξεων του άρθρου 12 του ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.).

Η παράβαση αφορά στη μη έκδοση δεκαπέντε (15) Αποδείξεων Λιανικής Πώλησης από το Φ.Τ.Μ. του προσφεύγοντος σε ισάριθμους πελάτες του «.....» του, όπως διαπιστώθηκε από τον υπό κρίση έλεγχο που διενεργήθηκε στις 20.08.2015.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω προσβαλλόμενης πράξης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ προβάλλοντας τον εξής λόγο: η οικεία έκθεση ελέγχου είναι αόριστη και στερείται επαρκούς αιτιολογίας, καθώς δεν αναφέρονται σε αυτήν ποιοι ήταν οι πελάτες που συναλλάχθηκαν με τον προσφεύγοντα, τι είδους προϊόντα αγοράστηκαν και πώς υπολογίσθηκε η αξία των εν λόγω προϊόντων, ενώ δεν προσδιορίζεται ο χρόνος του ελέγχου.

Επειδή, με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 28 του ν. 4174/2013 ορίζεται ότι: «[...] Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπειριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου.[...].»

Επειδή, με τις διατάξεις της παρ.1 θ' του άρθρου 54 του ν. 4174/2013, όπως είχε προστεθεί με την υποπαρ. Δ.2 περ.9 άρθρου πρώτου του ν. 4254/2014 (ΦΕΚ Α 85) και πριν καταργηθεί με το άρθρο 3 παρ.2 του ν. 4337/2015 (ΦΕΚ Α 129/17.10.2015) οριζόταν ότι: «Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του: [...] θ) δεν εκδίδει ή εκδίδει ανακριβώς αποδείξεις λιανικής πώλησης ή επαγγελματικά στοιχεία».

Επειδή, με τις διατάξεις της παρ.2 γ' του ίδιου ως άνω άρθρου όπως ίσχυε, οριζόταν ότι: «Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής: [...] γ) διακόσια πενήντα (250) ευρώ, για κάθε παράβαση των περιπτώσεων β', γ', δ', στ' και θ' της παραγράφου 1, με ανώτατο όριο το ποσό ύψους τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ ανά φορολογικό έλεγχο, στην περίπτωση της μη έκδοσης ή έκδοσης ανακριβών φορολογικών στοιχείων, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης βιβλίων και στοιχείων με βάση απλοποιημένα λογιστικά πρότυπα [...].»

Επειδή, η έκθεση ελέγχου που συντάσσεται από τα φορολογικά όργανα αποτελεί **δημόσιο έγγραφο** (άρθρο 169 § 1 ΚΔΔ) και έχει την αποδεικτική αξία που ορίζει το άρθρο 171§§1 & 4 ΚΔΔ, αποτελεί δηλαδή πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνονται ότι έγιναν από τον συντάκτη της ή ενώπιον αυτού, προς τα οποία μόνον για πλαστότητα μπορεί να προσβληθεί.

Επειδή, εν προκειμένω, στην από 27.03.2017 οικεία έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ αναφέρονται τα πραγματικά περιστατικά όπως διαπιστώθηκαν από τους τρεις (3) ελεγκτές του συνεργείου της Περιφερειακής Δ/σης του ΣΔΟΕ Αττικής – Αιγαίου, Τμήμα Δ' Ερευνών Μυτιλήνης που διενέργησαν τον έλεγχο την 20.08.2015. Οι αρμόδιοι ελεγκτές παρατηρούσαν την εξυπηρέτηση των πελατών του περιπτέρου του προσφεύγοντα για χρόνο άνω των τριάντα (30)

λεπτών της ώρας, όπου βάσει των εκδοθέντων υπ' αριθμ. «.....»/20.08.2015 Υπηρεσιακού Σημειώματος Ελέγχου (Υ.Σ.Ε.) και υπ' αριθμ. «.....»/20.08.2015 Κλήσης σε ακρόαση προκύπτει ότι αυτά εκδόθηκαν στις 22:05, άρα ο προσφεύγων γνώριζε την ακριβή ώρα του ελέγχου. Συγκεκριμένα, βάσει της έκθεσης ελέγχου, ο προσφεύγων με τη σύζυγό του εξυπηρετούσαν πελάτες από τρεις θέσεις εξυπηρέτησης χωρίς να κάνουν χρήση της Φ.Τ.Μ. με αριθμό μητρώου «.....» και χωρίς να εκδίδουν φορολογικά στοιχεία. Όταν οι ελεγκτές προσήλθαν και αφού δήλωσαν την ιδιότητά τους, ζήτησαν και έλαβαν την απόδειξη με αύξοντα αριθμό «.....»/20.08.2015 αξίας 0,50 € όπου αναγράφεται η ώρα 22:01, ενώ ο προσφεύγων δεν γνώριζε πώς να εκδώσει την αναφορά Χ. Σε ερώτηση των ελεγκτών γιατί δεν έκανε χρήση της ταμειακής μηχανής για τους δεκαπέντε (15) πελάτες που έφυγαν χωρίς απόδειξη λιανικής πώλησης τους απάντησε ότι δεν πρόλαβε λόγω του πολύ κόσμου, ενώ δεν επέδειξε ούτε κάποιο χειρόγραφο φορολογικό στοιχείο. Τέλος, θυροκολλήθηκε το υπ' αριθμ. «.....»/20.08.2015 Υ.Σ.Ε. και η υπ' αριθμ. «.....»/20.08.2015 Κλήση σε ακρόαση επί της οποίας ο προσφεύγων απάντησε με το από 01.09.2015 έγγραφό του ότι λόγω του αδιαχώρητου που δημιουργήθηκε από τους πελάτες και της μη γνώσης αυτών ότι όφειλαν να διαφυλάσσουν τις ΑΛΠ είναι πιθανόν να υπήρχαν πελάτες που να μην έχουν τις ΑΛΠ σε ενδεχόμενο έλεγχο.

Επειδή, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντα ότι οι ελεγκτές αδυνατούσαν να δουν από απόσταση εάν όντως εκδόθηκαν ή όχι οι αποδείξεις ή ποιοι ήταν αυτοί οι δεκαπέντε (15) πελάτες ή ποια ήταν τα συγκεκριμένα προϊόντα που αγοράσθηκαν, απορρίπτονται ως αβάσιμοι, καθώς στην οικεία έκθεση ελέγχου επισυνάπτεται κατάσταση με τα ονοματεπώνυμα των δεκαπέντε (15) πελατών του προσφεύγοντα που δεν έλαβαν αποδείξεις και τα προϊόντα και οι αξίες αυτών αποτυπώνονται στην σελ.2 της οικείας έκθεσης ελέγχου.

Επειδή, σε κάθε περίπτωση, ο προσφεύγων, με την υποβολή της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής, **δεν προσκομίζει επαρκή στοιχεία** από τα οποία να αποδεικνύονται οι ισχυρισμοί του ότι όντως εξέδωσε τις εν λόγω αποδείξεις λιανικής πώλησης (για παράδειγμα, τα στελέχη των αποδείξεων που αντιστοιχούν στις πωλήσεις που πραγματοποιήθηκαν κατά το χρονικό διάστημα της διενέργειας του ελέγχου).

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης 08.05.2017 και με αριθμ. πρωτ. «.....» ενδικοφανούς προσφυγής του «.....» (ΑΦΜ «.....»).

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου με βάση την παρούσα απόφαση:

Φορολογικό έτος 2015:

Υπ 'αριθμ. «.....»/06.04.2017 Πράξη Επιβολής Προστίμου (άρθρ.54 ΚΦΔ): 3.750,00 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.