



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη 27/11/2017
Αριθμ. Αποφ.: 2251

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α7-ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45-Θεσ/νικη
Ταχ. Κώδικας : 54630
Πληροφορίες : Κ. Μαβινίδου
Τηλέφωνο : 2313-333245
Fax : 2313-333258
E-Mail : ded.thess1@n3.syzefxis.gov.gr
Url : www.aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»

γ.Της Απόφασης ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με αριθμό και ημερομηνία πρωτοκόλλου Δ.Ε.Δ. 1126366ΕΞ 2016/30-08-2016 Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΦΕΚ 2759Β/01-09-2016) με θέμα «*Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής*»

4. Την με ημερομηνία ...**2017** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της ανώνυμης διαφημιστικής εταιρίας με την επωνυμία «.....», με ΑΦΜ, η οποία προήλθε από την μετατροπή της ατομικής επιχείρησης «.....» με ΑΦΜ, σε ανώνυμη εταιρία που εδρεύει στη Θεσσαλονίκη, επί της οδού, και εκπροσωπείται νόμιμα, κατά: α) της με αριθμ.-2017,

οριστικής πράξης επιβολής προστίμου υποβολής ανακριβούς δήλωσης φορολογίας εισοδήματος άρθρου 4 ν. 2523/1997, β) της με αριθμ.....-2014 εντολής ελέγχου έκθεσης μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος και κάθε άλλης προγενέστερης ή μεταγενέστερης συναφούς ή παρεπόμενης πράξης, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2004 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Θεσσαλονίκης, .

5. Τις ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις των οποίων ζητείται η ακύρωση.

6. Τη με ημερομηνία **2017** Έκθεση Απόψεων του Προϊσταμένου της **Δ.Ο.Υ. Θεσσαλονίκης** ενώπιον της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Γ.Γ.Δ.Ε. του Υπουργείου Οικονομικών, με την οποία ζητείται η απόρριψη της υπό κρίση Ενδικοφανούς Προσφυγής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α7'- Επανεξέτασης όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο απόφασης.

Επί της από**2017** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρίας με την επωνυμία «.....», η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την αριθμό-**2017** οριστική πράξη επιβολής προστίμου ανακριβούς δήλωσης φορολογίας εισοδήματος άρθρου 4 ν. 2523/1997, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2004, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. .. Θεσσαλονίκης, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο ύψους, 300,00 €, καθότι διαπιστώθηκε ότι κατά το οικονομικό έτος 2005 υπέβαλε ανακριβή δήλωση φορολογίας εισοδήματος.

Η ανωτέρω πράξη εκδόθηκε, βάσει της από**2017** Έκθεσης επιβολής προστίμου εισοδήματος, κατόπιν σχετικού επανελέγχου που διενήργησε η Δ.Ο.Υ. Θεσσαλονίκης, δυνάμει της υπ' αρ.2014 εντολής του Προϊσταμένου της. Η ανωτέρω εντολή εκδόθηκε για την διενέργεια επανελέγχου της διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2004, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 66 του ν. 2238/1994 (Κ.Φ.Ε.) και του άρθρου 48 του ν. 2859/2000 (Φ.Π.Α.), διότι περιήλθαν σε γνώση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. νέα στοιχεία, τα οποία δεν λήφθηκαν υπόψη κατά τη σύνταξη του με αριθμ./2008 απογραφικού δελτίου περαίωσης του ν. 3697/2008, δυνάμει της από2012 έκθεσης ελέγχου Κ.Β.Σ. του Ειδικού Συνεργείου Ελέγχου. Σύμφωνα με την ανωτέρω έκθεση, διαπιστώθηκε η παράβαση σε βάρος της προσφεύγουσας, της αποδοχής – λήψης δύο μερικώς εικονικών φορολογικών στοιχείων ως προς την αξία, χωρίς να είναι δυνατός ο προσδιορισμός της μερικώς εικονικής αξίας, από την επιχείρηση «.....», ΑΦΜ, συνολικής καθαρής αξίας 15.000,00 €. Ειδικότερα πρόκειται για τα κάτωθι τιμολόγια παροχής υπηρεσιών, που αφορούν σε δαπάνη τοποθέτησης δύο διαφημιστικών πινακίδων διαστάσεων 0,80 m x 2,00 m στο κλειστό γυμναστήριο του συλλόγου στη, έδρα της ομάδας βόλεϊ ανδρών κατηγορίας, οι

οποίες τοποθετήθηκαν σε εμφανή σημεία του γηπέδου για το χρονικό διάστημα από 01/11/2001 έως 31/12/2004:

A/A	ΕΙΔΟΣ ΦΟΡ.ΣΤΟΙΧ.	ΑΡ. ΗΜΕΡΟΜ	ΚΑΘΑΡΗ ΑΞΙΑ	Φ.Π.Α.	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ
1	Τ.Π.Υ.	-2004	7.500,00	1.350,00	8.850,00
2	Τ.Π.Υ.	-2004	7.500,00	1.350,00	8.850,00
		ΣΥΝΟΛΟ	15.000,00	2.700,00	17.700,00

Οι λόγοι που στοιχειοθετούν πλήρως και αποδεικνύουν την εικονικότητα των φορολογικών στοιχείων που έλαβε η προσφεύγουσα από τον «.....» καταγράφονται αναλυτικά τόσο στην από2017 έκθεση ελέγχου ΚΒΣ της Δ.Ο.Υ. όσο και στην2016 έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. της Ειδικής Γραμματείας Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. Κεντρικής και Ανατολικής Μακεδονίας- Θράκης.

Επειδή η αξία των μερικώς εικονικών φορολογικών στοιχείων για τη χρήση 2004, ως ποσοστό επί των ακαθάριστων εσόδων ανέρχεται σε 1,28 % (15.000/1.169.791,55), ήτοι, μικρότερη από τα όρια που ορίζουν οι διατάξεις της παραγράφου 7 του άρθρου 30 του Π.Δ. 186/1992, ο έλεγχος έκρινε τα βιβλία επαρκή και προσδιόρισε τα αποτελέσματα με λογιστικό τρόπο. Σημειώνεται ότι, επειδή η προσφεύγουσα με την αποδοχή του με αριθμ. 217575/1/2008 απογραφικού σημειώματος περαίωσης βάσει των διατάξεων του ν. 3697/2008, κατέβαλε το ποσό των 19.805,68 €, εκ των οποίων ποσό ύψους 11.697,92 € αφορούσε τη χρήση 2004, ο έλεγχος συμψήφισε το ποσό του φόρου ύψους 6.000,00 € που προέκυψε από τον έλεγχο, με το ποσό των 11.697,92 €. Ακολουθώντας, επειδή, δεν προέκυψε ποσό φόρου προς καταβολή, επιβλήθηκε το πρόστιμο ύψους 300,00 € σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 του ν. 2523/1997.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση ή την τροποποίηση της προσβαλλόμενης πράξης, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- Δεν τηρήθηκε ο ουσιώδης τύπος της προηγούμενης ακρόασης.
- Προκειμένου να συντρέχει περίπτωση εικονικότητας απαραίτητη προϋπόθεση αποτελεί η απόδειξη της από την αρμόδια αρχή – αντιστροφή του βάρους της απόδειξης.
- Υφίσταται κακή ερμηνεία και εφαρμογή των άρθρων 19 παρ. 4 και 5 του ν. 2523/1997.
- Παραγραφή της αξίωσης του Δημοσίου για επιβολή φόρων, πρόσθετων φόρων, και προστίμων.
- Παραβίαση της συνταγματικά κατοχυρωμένης αρχής της αναλογικότητας.

Αναφορικά με τον προβαλλόμενο ισχυρισμό περί παραγραφής

Επειδή στο άρθρο 72§11 Ν. 4174/2013 (πρώην άρθρο 66) ορίζεται ότι: «11. Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, προϋσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Κατ' εξαίρεση, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 εφαρμόζονται και για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, η οποία διαπράχθηκε πριν την εφαρμογή του Κώδικα, εάν, κατά τη θέση αυτού σε ισχύ, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί.».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 84 παράγραφος 1 του Ν.2238/1994 ορίζεται ότι: «Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 69, δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της Δήλωσης. Το δικαίωμα του Δημοσίου για επιβολή του φόρου παραγράφεται μετά την πάροδο της πενταετίας.».

Στην παρ. 4 του ίδιου άρθρου ορίζεται ότι «Το δικαίωμα του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής και την επιβολή φόρων, πρόσθετων φόρων, για φορολογικές παραβάσεις, παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαετίας, εφόσον η μη ενάσκησή του, έστω και κατά ένα μέρος, οφείλεται:

α) Στην από πρόθεση πράξη ή παράλειψη του φορολογουμένου με τη σύμπραξη του αρμόδιου φορολογικού οργάνου,

β) Σε οποιαδήποτε από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παρ. 2 του άρθρου 68.

Όταν τα συμπληρωματικά στοιχεία περιέρχονται στον προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της παραγραφής, ο χρόνος αυτής παρατείνεται για ένα ακόμη ημερολογιακό έτος.

Σύμφωνα με το άρθρο 68 παρ. 2 του ίδιου ως άνω νόμου ορίζεται ότι: «2. Φύλλο ελέγχου και αν ακόμη έγινε οριστικό, δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου, αν: α) από συμπληρωματικά στοιχεία, που περιήλθαν με οποιονδήποτε τρόπο σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του φορολογουμένου υπερβαίνει αυτό που έχει περιληφθεί στο προηγούμενο φύλλο ελέγχου ή β) η δήλωση που υποβλήθηκε ή τα έντυπα ή οι καταστάσεις που τη συνοδεύουν αποδεικνύονται ανακριβή. Στις πιο πάνω περιπτώσεις το νέο φύλλο ελέγχου εκδίδεται για το άθροισμα του εισοδήματος που προκύπτει από το προηγούμενο φύλλο ελέγχου, καθώς και αυτού που εξακριβώθηκε με βάση τα πιο πάνω στοιχεία. Αν εκδοθεί το πιο πάνω φύλλο ελέγχου, εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του άρθρου 70.»

Επειδή περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο **72 § 6 του Ν. 4174/13**: «Για φορολογικές χρήσεις, περιόδους, υποθέσεις ή υποχρεώσεις για τις οποίες έως την 31.12.2013 έχουν εκδοθεί οριστικά φύλλα ελέγχου ή οριστικές πράξεις προσδιορισμού ή καταλογισμού οποιουδήποτε φόρου, τέλους ή εισφοράς ή εκκαθαριστικά σημειώματα ή οποιαδήποτε άλλη συναφής πράξη, ως νέο στοιχείο, κατά την έννοια του άρθρου 25 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, θεωρείται οποιοδήποτε στοιχείο δεν τελούσε σε γνώση της αρμόδιας για τον τακτικό (οριστικό) έλεγχο φορολογικής αρχής, κατά το χρόνο διενέργειάς του.».

Επειδή, στο άρθρο 9§5 του Ν.2523/97 ρητά ορίζεται ότι: «οι διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής στην κύρια φορολογία εφαρμόζονται ανάλογα και για την επιβολή των προστίμων. Η προθεσμία αρχίζει από τη λήξη της διαχειριστικής που έπεται εκείνης στην οποία αφορά η παράβαση. Στα πρόστιμα ΚΒΣ ως και σε άλλα πρόστιμα που δεν συνδέονται με αντίστοιχη φορολογία νοείται η φορολογία εισοδήματος».

Επειδή, με την απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας [1738/2017](#) κρίθηκε οριστικά, το ζήτημα της παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου προς επιβολή φόρων και το πότε μπορεί να παραταθεί νομοθετικά το δικαίωμά του αυτό ώστε να είναι συνταγματικά επιτρεπτό. Η ολομέλεια του ΣτΕ με την απόφασή της αυτή έκρινε βασιζόμενη στα απορρέοντα από την αρχή του κράτους δικαίου, την αρχή της ασφάλειας δικαίου και στηριζόμενη στο [άρθρο 78](#) του Συντάγματος, ότι : «1. Κανένας φόρος δεν επιβάλλεται ούτε εισπράττεται χωρίς τυπικό νόμο που καθορίζει το υποκείμενο της φορολογίας και το εισόδημα, το είδος της περιουσίας, τις δαπάνες και τις συναλλαγές ή τις κατηγορίες τους στις οποίες αναφέρεται ο φόρος...2. Φόρος ή άλλο οποιοδήποτε οικονομικό βάρος δεν μπορεί να επιβληθεί με νόμο αναδρομικής ισχύος που επεκτείνεται πέρα από το οικονομικό έτος το προηγούμενο εκείνου κατά το οποίο επιβλήθηκε».

Κατά την έννοια των διατάξεων αυτών, ερμηνευομένων ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων ως προς τις πηγάζουσες από την αρχή της ασφάλειας δικαίου απαιτήσεις, η πρόβλεψη στο νόμο ότι με την πάροδο ορισμένου χρονικού διαστήματος παραγράφεται η αξίωση του Δημοσίου για τη βεβαίωση και επιβολή συγκεκριμένου φόρου **συνιστά ουσιαστικό στοιχείο της οικείας φορολογικής ενοχής κατά την παράγραφο 1 του ως άνω άρθρου 78 (ΣτΕ Ολ. 3174/2014).**

Ως ουσιαστικό δε στοιχείο της φορολογικής ενοχής, η διάρκεια της παραγραφής πρέπει να καθορίζεται εκ των προτέρων, ενώ μεταβολή της με την πρόβλεψη επιμηκύνσεως είναι δυνατή μόνον υπό τις προϋποθέσεις της παραγράφου 2 του ανωτέρω άρθρου 78 του Συντάγματος, δηλαδή με διάταξη θεσπιζόμενη το αργότερο το έτος, που έπεται εκείνου, στο οποίο ανάγεται η φορολογική υποχρέωση. Κατά συνέπεια, διάταξη νόμου περί παρατάσεως χρόνου παραγραφής φορολογικών αξιώσεων, οι οποίες ανάγονται σε ημερολογιακό έτος προγενέστερο του προηγούμενου της

δημοσιεύσεως του νόμου αυτού έτους, είναι ανίσχυρη, ως αντικείμενη στην απορρέουσα από την αρχή του κράτους δικαίου αρχή της ασφάλειας δικαίου και στις εξειδικεύουσες αυτήν ειδικώς στο φορολογικό δίκαιο ανωτέρω συνταγματικές διατάξεις, για τον λόγο ότι θα τροποποιούσε κατά τον τρόπο αυτό αναδρομικά εις βάρος των φορολογουμένων το νομοθετικό καθεστώς που ίσχυε κατά τον χρόνο στον οποίο ανάγονται οι φορολογικές τους υποχρεώσεις όσον αφορά ουσιαστικό στοιχείο των εν λόγω υποχρεώσεων.

Με την εν λόγω απόφαση και συγκεκριμένα με τις σκέψεις 8, 9 και 10 αυτής, κρίθηκε ότι οι παρατάσεις παραγραφής που δόθηκαν με τις διατάξεις των άρθρων [11](#) του ν. [3513/2006](#), [29](#) του ν. [3697/2008](#), [10](#) του ν. [3790/2009](#) και [82](#) του ν. [3842/2010](#) είναι αντισυνταγματικές καθώς δόθηκαν στη λήξη της προθεσμίας παραγραφής και όχι «σε ημερολογιακό έτος προγενέστερο του προηγούμενου της δημοσιεύσεως του νόμου αυτού έτους» ως ορίζεται από τις συνταγματικές αρχές.

Επειδή σύμφωνα με το με αριθ. 2642/2017 Πρακτικό της Ολομέλειας του ΝΣΚ, παρότι η ανωτέρω απόφαση της ΟλΣτΕ δεν κάνει ρητή μνεία περί αντισυνταγματικότητας των επόμενων νομοθετικών ρυθμίσεων, με τις οποίες χορηγήθηκαν περαιτέρω παρατάσεις του χρόνου παραγραφής, ήτοι του άρθρου 12 παρ. 7 του ν. 3888/2010 (όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 4 παρ. 7 ν. 3899/2010), του άρθρου 18 παρ. 2 του ν. 4002/2011, του άρθρου 2 παρ. 1 του ν. 4098/2012, του άρθρου 37 παρ. δ του ν. 4141/2013, του άρθρου 22 του ν. 4203/2013, του άρθρου 87 του ν. 4316/2014, του άρθρου 22 του ν. 4337/2015 και του άρθρου 97 του ν. 4446/2016, διότι δεν ήταν αναγκαίο με βάση το πραγματικό της κρίνόμενης υπόθεσης, από τις σκέψεις 5 και 6 της απόφασης της Ολομέλειας συνάγεται ότι και οι διατάξεις αυτές αντίκεινται στο άρθρο 78 παρ. 1 και 2 του Συντάγματος. Και τούτο διότι ομοίως παρατείνουν την προθεσμία παραγραφής φορολογικών αξιώσεων αναγομένων σε ημερολογιακά έτη προγενέστερα του προηγούμενου της δημοσίευσης των σχετικών νόμων έτους, συνδέουν δε (ορισμένες από αυτές) τη χορήγηση ή μη παράτασης παραγραφής με ενέργειες δημόσιας αρχής, όπως είναι η έκδοση ή/και κοινοποίηση εντολής ελέγχου, με συνέπεια τη διαφοροποίηση του χρόνου παραγραφής στη βάση της έκδοσης ή μη εντολής ελέγχου σε βάρος εκάστου φορολογούμενου.

Επειδή περαιτέρω, με την με αριθ. ΔΕΛ Β 1136035 ΕΞ 2017/15.9.2017 (Β' 3278) Απόφαση του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. και την εκδοθείσα σε συνέχεια αυτής ΠΟΛ. 1154/04-10-2017 του ιδίου, περί παροχής οδηγιών για την ομοιόμορφη εφαρμογή της, προτεραιοποιήθηκε η διενέργεια ελέγχων και μεταξύ άλλων, προβλέφθηκε η έκδοση πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού φόρων, τελών, εισφορών και επιβολής προστίμων για τις χρήσεις για τις οποίες, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις σε συνδυασμό με τη με αριθ. 1738/2017 Απόφαση της Ολομέλειας του ΣτΕ, το σχετικό δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει υποπέσει σε παραγραφή. Διευκρινίσθηκε δε ότι τα ανωτέρω τυγχάνουν εφαρμογής και για τις εκκρεμείς ενώπιον της Δ.Ε.Δ. υποθέσεις.

Επειδή βάσει των ανωτέρω, και δεδομένου ότι για το οικονομικό έτος 2005 (χρήση 2004) έχει υποβληθεί δήλωση φορολογίας εισοδήματος (χωρίς από το σύστημα TAXIS και τα στοιχεία του φακέλου να προκύπτει τυχόν εκπρόθεσμη υποβολή αυτής).

Επειδή στην προκειμένη περίπτωση, αιτία του ελέγχου αποτέλεσε το υπ' αριθμ. πρωτ.2016 (πρωτ.εισερχ./2016) έγγραφο της Ειδικής Γραμματείας Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. Κεντρικής και Ανατολικής Μακεδονίας - Θράκης, το οποίο με βάση τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθ. 84 και της περ. α' της παρ. 2 του άρθ. 68 του ν.2238/1994, αποτελεί συμπληρωματικό στοιχείο και περιήλθε σε γνώση της ελέγχουσας φορολογικής αρχής μετά την αποδοχή του2008 εκκαθαριστικού σημειώματος περαίωσης ν. 3697/2008 και δεδομένου ότι το για το οικονομικό έτος 2005 (διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2004 έχει υποβληθεί η με αριθμ./31-03-2005 εμπρόθεσμη δήλωση φορολογίας εισοδήματος οικονομικού έτους 2005, το δικαίωμα του Δημοσίου για διενέργεια συμπληρωματικής εγγραφής ασκείται εντός της δεκαετίας, στην υπό κρίση περίπτωση επήλθε παραγραφή του δικαιώματος του Δημοσίου για επιβολή φόρων και προστίμων για τη χρήση αυτή κατά την 31/12/2015.

Συνεπώς στην υπό κρίση περίπτωση το δικαίωμα του δημοσίου για καταλογισμό φόρου εισοδήματος και επιβολή προστίμων για τη χρήση 2004 (οικ. έτος 2005) έχει παραγραφεί με βάση τις διατάξεις της παρ 4 του άρθρου 84, της παρ 2 του άρθρου 68 του Ν. 2238/1994 και της παρ 5 του άρθρου 9 του Ν. 2523/1997, σε συνδυασμό με την υπ' αριθ. [1738/2017](#) απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Κατά συνέπεια, ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας γίνεται αποδεκτός και παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών προβαλλόμενων ισχυρισμών.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **αποδοχή** της από/2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της ανώνυμης διαφημιστικής εταιρίας με την επωνυμία «.....», με ΑΦΜ, και την ακύρωση της με αριθμό-2017, οριστικής πράξης επιβολής προστίμου υποβολής ανακριβούς δήλωσης φορολογίας εισοδήματος άρθρου 4 ν. 2523/1997, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. .. Θεσσαλονίκης, λόγω παραγραφής.

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης με βάση την παρούσα απόφαση

Διαχειριστική Περίοδος 1/1/2004 -31/12/2004:

Η υπ' αριθ.2017 οριστική πράξη επιβολής προστίμου υποβολής ανακριβούς δήλωσης φορολογίας εισοδήματος άρθρου 4 ν. 2523/1997

	Βάσει Ελέγχου	Βάσει Απόφασης
Πρόστιμο άρθρου 4 ν. 2523/1994	300,00	0,00€

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές αντίγραφο

Η υπάλληλος του Αυτοτελούς

Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.