



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



**ΑΑΔΕ**

Ανεξάρτητη Αρχή  
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604529

ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα 06/11/2017

Αριθμός απόφασης: 5766

## ΑΠΟΦΑΣΗ

### Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036990 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε).»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. ΔΕΔ 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/ τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης 30/06/2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου .....ενδικοφανή προσφυγή: α) της εταιρείας με την επωνυμία ....., ΑΦΜ ....., με έδρα ΗΡΑΚΛΕΙΟ ΚΡΗΤΗΣ, οδός ....., Τ.Κ. 71202, β) του ....., ΑΦΜ .....και γ) του ....., ΑΦΜ .....κατά της υπ' αριθμ. .... /2017 (α/α TAXIS ..... /2017) Πράξης Επιβολής Προστίμου του άρθρου 58<sup>Α</sup>§1 ν. 4174/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου, φορολογικού έτους 2017 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθμ. .... /2017 (α/α TAXIS ..... /2017) Πράξη Επιβολής Προστίμου του άρθρου 58<sup>Α</sup>§1 ν. 4174/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου, φορολογικού έτους 2017 της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 15/05/2017 οικεία έκθεση ελέγχου.

6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α 3 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 30/06/2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου .....ενδικοφανούς προσφυγής : α) της εταιρείας με την επωνυμία ....., β) του

....., και γ) του ....., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ. ....../2017 (α/α TAXIS ....../2017) Πράξη Επιβολής Προστίμου του άρθρου 58<sup>Α</sup>§1 ν. 4174/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου, φορολογικού έτους 2017, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία ....., ΑΦΜ ....., πρόστιμο ποσού 500,00 €, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 58<sup>Α</sup>§1 του ν. 4174/2013 (ΚΦΔ), καθόσον εξέδωσε ανακριβώς φορολογικό στοιχείο για πράξη που επιβαρύνεται με ΦΠΑ και συγκεκριμένα για συναλλαγή ανακριβούς αξίας 27,00 € και αξία ΦΠΑ 5,22 €, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 12 και 13 των ΕΛΠ.

Οι προσφεύγοντες, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητούν την ακύρωση της παραπάνω πράξης προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

1) Την 11/04/2017 πελάτισσα στην οποία παρασχέθηκαν υπηρεσίες καλλωπισμού, κατέβαλε το ποσό των 30,00 ευρώ και εκδόθηκε η με αριθμό 21 απόδειξη την ώρα 12:07. Η πελάτισσα μετά την καταβολή του τιμήματος ζήτησε πληροφορίες από υπάλληλο του καταστήματος για προϊόντα όπως σαμπουάν και κοντίσιον. Κατά τον χρόνο αυτό εκδόθηκαν άλλες δύο αποδείξεις εκ των οποίων η με αριθμό 23 αξίας 3,00 ευρώ. Ο πελάτης που πλήρωσε το τίμημα των 3,00 ευρώ δεν παρέλαβε την σχετική απόδειξη, την οποία εκ παραδρομής την πήρε η πελάτισσα που πλήρωσε τα 30,00 ευρώ. Έτσι όταν ρωτήθηκε από τους ελεγκτές για το ποσό που κατέβαλε, έδειξε την απόδειξη των 3,00 ευρώ. Συνεπώς δεν υπήρξε ανακριβής έκδοση αποδείξεως.

2) Κατά την ώρα του ελέγχου υπάλληλος της επιχείρησης προχώρησε άμεσα σε έρευνα των αποκομμάτων των αποδείξεων που βρίσκονταν στο πάγκο και εντόπισε της απόδειξη της πελάτισσας. Την εν λόγω απόδειξη επιδείξαν άμεσα στους ελεγκτές και προσκομίσανε στο υπόμνημα που κατέθεσαν στην φορολογική αρχή. Παρά ταύτα η φορολογική αρχή ενώ διάβασε τις απόψεις τους εγκαίρως και πριν την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης, ωστόσο εφαρμόζοντας εσφαλμένα το νόμο, τις απέρριψε λόγω εκπρόθεσμης υποβολής τους, ήτοι μετά την πάροδο των είκοσι (20) ημερών που δίνει προθεσμία το άρθρο 28 του Ν 4174.

3) Η επιβολή διπλάσιου προστίμου αποτελεί κατάφωρη παραβίαση της αρχής της χρηστής διοίκησης και της αρχής της αναλογικότητας, διότι στην ουσία χωρίς να έχει καταστεί αμετάκλητη η διάπραξη μίας φερόμενης παράβασης η οποία βρίσκεται σε εκκρεμότητα, η διάπραξή της δεν έχει κριθεί.

4) Σε κάθε περίπτωση η διάταξη του άρθρου 58<sup>Α</sup> του Ν 4174/2013 είναι αντισυνταγματική ως προς τον διπλασιασμό του προστίμου, καθώς η υποτροπή θα πρέπει να έχει διαπιστωθεί και κριθεί αμετάκλητα.

5) Παντελής έλλειψη δόλου και αμέλειας, ήτοι οποιαδήποτε υπαιτιότητα της επιχείρησης.

6) η φορολογική αρχή έχει το βάρος της απόδειξης και δεν κατάφερε να αποδείξει τη φορολογική παράβαση της επιχείρησης.

**Επειδή** σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 8 παρ.1. Ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.): «Τιμολόγιο είναι το στοιχείο που εκδίδεται από την υποκείμενη σε αυτόν το νόμο οντότητα για κάθε πώληση αγαθών και παροχή υπηρεσιών, εντός της χώρας ή άλλης χώρας μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή προς άλλη χώρα, καθώς και σε κάθε περίπτωση συναλλαγής που υπόκειται σε Φόρο Προστιθέμενης Αξίας (Φ.Π.Α.), βάσει της ισχύουσας νομοθεσίας.»

**Επειδή** στο άρθρο 12 παρ. 1 Ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.) αναφέρεται ότι: « Για κάθε πώληση αγαθών ή υπηρεσιών σε ιδιώτες καταναλωτές, μπορεί να εκδίδεται στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη λιανικής πώλησης ή απόδειξη παροχής υπηρεσιών), αντί έκδοσης τιμολογίου του άρθρου 8. Αντίτυπο αυτού του εγγράφου παραδίδεται, αποστέλλεται ή τίθεται στη διάθεση του πελάτη.»

**Επειδή**, στο άρθρο 13 Ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.) που αφορά στο χρόνο έκδοσης στοιχείων λιανικής πώλησης αναφέρεται ότι: «Το στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη ή τιμολόγιο) εκδίδεται:

.....  
β) Σε περίπτωση παροχής υπηρεσιών, με την ολοκλήρωση της παροχής της υπηρεσίας.»

**Επειδή** στο άρθρο 58<sup>Α</sup> παρ. 1 Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 51 παρ. 1 Ν. 4410/2016 που αφορά στα πρόστιμα για παραβάσεις σχετικές με τον φόρο προστιθέμενης αξίας αναφέρεται ότι: «Για παραβάσεις σχετικές με τον φόρο προστιθέμενης αξίας οι οποίες διαπιστώνονται κατόπιν ελέγχου, επιβάλλονται τα ακόλουθα πρόστιμα: 1. «Σε περίπτωση μη έκδοσης φορολογικού στοιχείου ή έκδοσης ή λήψης ανακριβούς στοιχείου για πράξη που επιβαρύνεται με ΦΠΑ, επιβάλλεται πρόστιμο πενήντα τοις εκατό(50%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο ή επί της διαφοράς, αντίστοιχα. Το πρόστιμο αυτό δεν μπορεί να είναι κατώτερο, αθροιστικά ανά φορολογικό έλεγχο, των διακοσίων πενήντα (250) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης απλογραφικού λογιστικού συστήματος και των πεντακοσίων (500) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης διπλογραφικού λογιστικού συστήματος. Σε περίπτωση διαπίστωσης, στο πλαίσιο μεταγενέστερου ελέγχου, εκ νέου διάπραξης της ίδιας παράβασης, εντός πενταετίας από την έκδοση της αρχικής πράξης, επιβάλλεται πρόστιμο εκατό τοις εκατό (100%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο ή επί της διαφοράς, αντίστοιχα, το οποίο δεν μπορεί να είναι κατώτερο, αθροιστικά ανά φορολογικό έλεγχο, των πεντακοσίων (500) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης απλογραφικού λογιστικού συστήματος και των χιλίων (1.000) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης διπλογραφικού λογιστικού συστήματος.»

**Επειδή**, εν προκειμένω σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία ....., ΑΦΜ ....., εκδόθηκε η υπ' αριθμ. ....../2017 (α/α TAXIS ....../2017)

Πράξη Επιβολής Προστίμου του άρθρου 58<sup>Α</sup>§1 ν. 4174/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου, φορολογικού έτους 2016, για την διαπιστωθείσα παράβαση που προκύπτει από την από 20/03/2017 έκθεση ελέγχου προστίμου Κ.Φ.Δ. (άρθρου 58<sup>Α</sup>§1 ν. 4174/2013) των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου ..... και ....., ήτοι της μη έκδοσης φορολογικού στοιχείου για πράξη που επιβαρύνεται με ΦΠΑ, και συγκεκριμένα για συναλλαγή αξίας 20,16 € και αξίας ΦΠΑ 4,84 €

Ο εν λόγω έλεγχος διενεργήθηκε βάσει της υπ' αριθμ. ....../19-12-2016 εντολής μερικού επιτόπιου ελέγχου του Προϊσταμένου του της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου.

**Επειδή**, εν προκειμένω, εκδόθηκε η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. ....../2017 (α/α TAXIS ....../2017) Πράξη Επιβολής Προστίμου του άρθρου 58<sup>Α</sup>§1 ν. 4174/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου, φορολογικού έτους 2017 για τη διαπιστωθείσα παράβαση που προκύπτει από την από 15/05/2017 έκθεση μερικού επιτόπιου ελέγχου των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου ..... και ....., ήτοι της ανακριβούς έκδοσης φορολογικού στοιχείου για πράξη που επιβαρύνεται με ΦΠΑ και συγκεκριμένα για συναλλαγή ανακριβούς αξίας 27,00 € και αξίας ΦΠΑ 5,22 €. Ο εν λόγω έλεγχος διενεργήθηκε βάσει της υπ' αριθμ. ....../2017 εντολής του Προϊσταμένου του της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου

**Επειδή** εκ των ανωτέρω σαφώς συνάγεται ότι ορθώς εκδόθηκε η υπ' αριθμ. ....../2017 (α/α TAXIS ....../2017) Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου με την επιβολή του διπλάσιου του προστίμου, καθώς προϋπήρχε η υπ' αριθμ. ....../2017 (α/α TAXIS ....../2017) Πράξη Επιβολής Προστίμου για την παράβαση της μη έκδοσης φορολογικού στοιχείου για πράξη που επιβαρύνεται με ΦΠΑ.

**Επειδή** σε κάθε περίπτωση, η υπ' αριθμ. πρωτ. ....../27-04-2017 ενδικοφανής προσφυγή της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία ....., ΑΦΜ ....., κατά της υπ' αριθμ. ....../2017 (α/α TAXIS ....../2017) Πράξης Επιβολής Προστίμου του άρθρου 58<sup>Α</sup>§1 ν. 4174/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου, φορολογικού έτους 2016 απορρίφθηκε με την υπ' αριθμ. 5264/25-09-2017 Απόφαση της Υπηρεσίας μας.

**Επειδή** οι προσφεύγοντες ισχυρίζονται ότι για τις παρασχεθείσες υπηρεσίες στην συγκεκριμένη πελάτισσα, εκδόθηκε την 11/04/2017 και ώρα 12:07 η με αριθμό 21 απόδειξη αξίας 30,00 ευρώ αντίγραφο της οποίας προσκομίζουν και επικαλούνται.

**Επειδή** στην υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή οι προσφεύγοντες αναφέρουν ότι:

α) εκ παραδρομής η πελάτισσα πήρε την απόδειξη αξίας 3,00 ευρώ που είχε εκδοθεί για άλλο πελάτη ο οποίος δεν την είχε παραλάβει.

β) κατά την ώρα του ελέγχου υπάλληλος της επιχείρησης προχώρησε άμεσα σε έρευνα των αποκομμάτων των αποδείξεων που βρίσκονταν στο πάγκο και εντόπισε της απόδειξη της πελάτισσας.

**Επειδή** δεν αποδεικνύεται ότι η επικαλούμενη από τους προσφεύγοντες απόδειξη παροχής υπηρεσιών, αφορά την επίμαχη συναλλαγή προς την συγκεκριμένη πελάτισσα,

δεδομένου ότι, όπως ισχυρίζονται οι προσφεύγοντες, υπήρχαν και άλλες εκδοθείσες αποδείξεις οι οποίες δεν είχαν παραληφθεί από τους πελάτες.

**Επειδή**, σε κάθε περίπτωση, ο έλεγχος της συνταγματικότητας, ανήκει στη δικαιοδοσία των Δικαστηρίων και δεν εμπίπτει στην αρμοδιότητα των οργάνων της Διοίκησης, τα οποία οφείλουν να εφαρμόζουν το υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο.

**Επειδή** οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 15/05/2017 έκθεση μερικού επιτόπιου ελέγχου των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου ..... και ....., επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

### **Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε**

Την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης 30/06/2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου .....ενδικοφανή προσφυγή: α) της εταιρείας με την επωνυμία ....., ΑΦΜ ....., β) του ....., ΑΦΜ .....και γ) του ....., ΑΦΜ .....

**Οριστική φορολογική υποχρέωση της προσφεύγουσας εταιρείας - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:**

Φορολογικό έτος 2017:

Πρόστιμο άρθρου 58<sup>Α</sup>§1 του ν. 4174/2013 (ΚΦΔ): **500,00 €**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**Ακριβές Αντίγραφο**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ  
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος  
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Ο ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ**

**Σ η μ ε ί ω σ η :** Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.